

■■■■■
■■■■■
■■■■■

T.a.v. Gemeenteraad
Oldehoofsterkerkhof 2
8911 DH Leeuwarden

Betreft: beleid Gemeente Leeuwarden m.b.t. plaatsing speeltoestellen.

Leeuwarden, 12-05-2025

Geachte raadslid/raadsleden

Hierbij wend ik mij tot u met het volgende probleem.

Als bewoner aan de ■■■■■ te Zuiderburen is medio 2023 een speeltoestel geplaatst. Dit speeltoestel betreft een mandschommel waar meerdere kinderen gelijktijdig gebruik van maken.

Aangezien het toestel op 40 meter afstand van mijn balkon is geplaatst geeft dit veel geluidsoverlast.

In de avonduren komt de oudere jeugd en hangjeugd met de nodige herrie en gebruiken het als chillplaats.

Toen de mandschommel er niet stond was er geen overlast.

Vooraf is er geen overleg geweest over de plaatsing van een dergelijk speeltoestel.

Over bovenstaande gang van zaken contact opgenomen met het wijkpanel Zuiderburen.

Deze communicatie heeft een jaar geduurd en zij waren niet ontvankelijk voor klachten.

Omdat de overlast in de zomermaanden ernstige vormen aannam, heb ik melding gemaakt bij het meldpunt overlast.

Daarover een gesprek gehad met mw. ■■■■■. Volgens haar is dit structurele overlast en kunnen zij er niets in betekenen.

Ook zijn er gesprekken gevoerd met de heer ■■■■■ van de Gemeente Leeuwarden.

Deze gesprekken liepen vast omdat er geen ruimte was voor een compromis om een ander toestel te plaatsen.

Wel gaf hij toe dat het bekend was dat deze mandschommels veel overlast veroorzaken.

Tevens liep ik tegen halsstarrigheid aan en empathie was ver te zoeken.

Omdat blijkbaar het wijkpanel een einde aan deze discussie wilde maken is gebiedswerker, de heer ■■■■■ van de gemeente ingeschakeld.

De heer ■■■■■ heeft op locatie met het wijkpanel samen met de heer ■■■■■ de situatie bekeken en deed het voorstel de mandschommel voor twee maanden te verwijderen om te monitoren hoe de overlast zich zou ontwikkelen.

Na verwijdering van de mandschommel was er geen overlast.

Wat de heer ■■■■■ mij niet heeft medegedeeld, is dat er in de directe omgeving briefjes zouden worden verspreid met de vraag of de mandschommel weer herplaatst moest worden. Hierbij is niet vermeld dat de mandschommel was verwijderd i.v.m. geluidsoverlast.

Door deze handelswijze was bij voorbaat al duidelijk dat het merendeel van de ontvangers zou kiezen voor herplaatsing.

Bovenstaande actie is in werking gezet om mij monddood te maken.

Na twee maanden is de schommel weer herplaatst en is de overlast weer terug.

Heb een kort gesprek gehad met de heer Ykema en deze liet mij weten dat ik overlast moest melden bij meldpunt overlast.

Het inschakelen van jongerenwerkers is symptoombestrijding.

De opmerking van de heer [REDACTED] was dat hij aan een drukke weg woonde en dat hij deze overlast daarmee vergeleek, is teleurstellend.

Blijkbaar is het gemeentebeleid als zodanig: "Zonder bewoners in te lichten plaatsen we een speeltoestel en als het je niet bevalt ga je maar klagen bij meldpunt overlast".

Helaas krijg je als wijkbewoner het gevoel dat je met minachting wordt behandeld en jouw woongenot niet belangrijk is.

Natuurlijk speelt dit alles zich af in machtsverhoudingen.

In de communicatie met de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] is dat goed merkbaar.

Mijn verzoek aan de raadsleden om een onderzoek in te stellen naar deze gang van zaken.

Tevens verzoek ik u om op locatie de situatie te bekijken.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]