lycens

Herbestemming & hergebruik

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Sleeg 8, Zevenaar

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Sleeg 8, Zevenaar

Projectnummer: 2022-0365
18-7-2022
Versie 1

Ruben Laman
Adviseur Ruimtelijke ordening
r.laman@lycens.nl
M 06 109 843 15

Merijn van Hoek
Projectleider Ruimtelijke ordening
m.vanhoek@lycens.nl
M 06 839 230 05

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4
   1.1. Aanleiding 4
   1.2. Leeswijzer 5

2. M.E.R.-plicht 6
   2.1. Wet- en regelgeving 6
   2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage 6
   2.1.2. De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling 7
   2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling 8
   2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen 9
   2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit? 9
   2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht? 9
   2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht? 10
   2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht? 10
   2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is 10
   2.3. Procedure en betrokken partijen 11

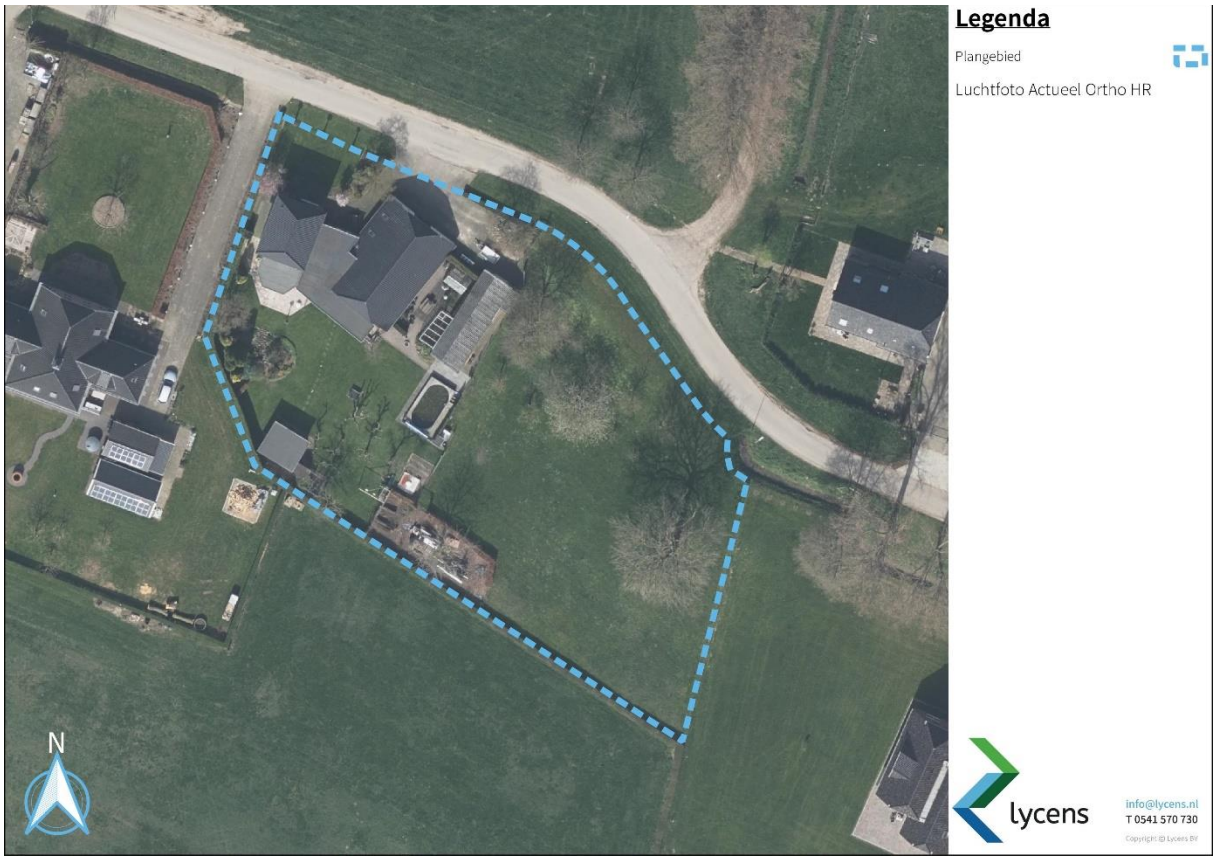
3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling 12
   3.1. De kenmerken van de activiteit 12
   3.2. Plaats van het project 14
   3.3. Kenmerken van het potentiële effect 16
   3.3.1. Flora en fauna 16
   3.3.2. Verkeer 18
   3.3.3. Akoestiek 18
   3.3.4. Luchtkwaliteit 19
   3.3.5. Externe veiligheid 19
   3.3.6. Bodem 20
   3.3.7. Archeologie 20
   3.3.8. Bedrijven- en milieuzonering 21
   3.3.9. Overige effecten 24

4. Conclusie 25

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens een aangebouwde schuur en een vrijstaande schuur te slopen, nieuwe aanbouw te realiseren bij de bestaande woning en een nieuwe woning met bijgebouw te realiseren gelegen aan de Sleeg 8 te Zevenaar in de gemeente Zevenaar. Bestemmingsplan-technisch liggen de percelen in het buitengebied. Onderstaande figuur 1 toont de bestaande situatie met de globale begrenzing van het plangebied.



Figuur 1: Bestaande situatie ter plaatse van het plangebied

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van de aanbouw en de woning met bijgebouw al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen.

1.2. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogd plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. Hoofdstuk 4 bevat het advies aan de gemeente Zevenaar.

2. M.E.R.-plicht

2.1. Wet- en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 2 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.

Figuur 2: Schema m.e.r.-toets en drempelwaarden

2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een ‘plan’-m.e.r. en in een ‘project’-m.e.r.. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het ‘plan’ is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op ‘plannen’ die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing op een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

- Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;
- Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;
- Er voor het besluit inzake de (omgevingsvergunning) ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals ‘kennisgeving van het initiatief’, advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen). Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2. De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de m.e.r.-beoordelingsplicht. In de m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden;
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk - twee Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor ‘kleine’ activiteiten de ‘vormvrije m.e.r.- beoordeling’ geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de ‘vormvrije’ versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in ‘bijlage III van de Europese MER richtlijn’. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de ‘vormvrije’ en de ‘formele’ variant nagenoeg verdwenen.

2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplanwijziging welke de juridisch-planologische toevoeging van aanbouw bij een bestaande woning en een nieuwe woning met bijgebouw mogelijk maakt. Binnen het vigerende bestemmingsplan 'Groot Holthuizen en Hengelder II' van de gemeente Zevenaar, is de ontwikkeling niet mogelijk. Per bestemmingsvlak mag het aantal woonhuizen niet meer bedragen dan het ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan bestaande aantal. De bestemmingsplanwijziging is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Wanneer een initiatief boven de drempelwaarde van de C-lijst komt dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht welke 3 wetten vervangt; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is (artikel 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming), zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Wanneer er mogelijk sprake is van significant negatieve effecten op een Natura-2000 gebied als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling dan is een Passende Beoordeling vereist. Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Gelderland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie “D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen”. De drempelwaarden (1°. Een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. Een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of 3°. Een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m^2 of meer) worden echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is

Van de onderstaande activiteiten is mogelijkerwijs sprake:

- Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De drempelwaarden van de activiteit wordt niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteit aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunning met het waterschap worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

2.3. Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. De eigenaren van de gronden zijn initiatiefnemers en de Gemeente Zevenaar treedt op als bevoegd gezag.

Procedure

Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet gepubliceerd te worden in de Staatscourant maar moet worden genomen voordat het moederbesluit of -plan ter inzage wordt gelegd. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het vaststellen van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval de terinzagelegging en vaststelling van het bestemmingsplan).

3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

3.1. De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- risico's voor menselijke gezondheid.

Ad a. de omvang van het project

Voorliggend initiatief omvangt een relatief kleinschalige ontwikkeling. Bestemmingsplan-technisch liggen de percelen in het buitengebied van Zevenaar, gemeente Zevenaar. Het plangebied beperkt zich tot de kadastrale percelen gemeente Oud-Zevenaar, sectie M nummers 293, 292 en 287. Het plangebied heeft een oppervlak van circa 3.728 m^2. De woning aan de Sleeg 8 wordt behouden, waardoor de aangebouwde schuur wordt vervangen met nieuwe aanbouw en oprit. Hiernaast wordt een nieuwe woning met bijgebouw en bijbehorende oprit gerealiseerd ten oosten van de huidige woning. Het plan blijft binnen de eigen kadastrale percelen en binnen de bestaande ruimtelijke structuren. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot dat dit een m.e.r. (beoordeling) rechtvaardigt.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie van aanbouw en de woning met bijgebouw betreft een opzichzelfstaand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een opzichzelfstaand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De nieuwe woning wordt niet op het gasnetwerk aangesloten.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de sloop van de schuren en van de bouw woning en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de woningen. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. De nieuw te bouwen woning vormt geen vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door een nieuwe woning met benodigde voorzieningen, is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en ingebruikname van een nieuwe woning betreft geen risicovolle inrichting. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, externe veiligheid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door maximaal één nieuw huishouden, is niet aan de orde.

3.2. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
  - wetlands;
  - kustgebieden;
  - berg- en bosgebieden;
  - reservaten en natuurparken;
  - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
  - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
  - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
  - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Ad a. het bestaande grondgebruik

In de bestaande situatie heeft het plangebied een woonfunctie, het is ingericht ten behoeve van de woning Sleeg 8 met een oprit, tuin, bijgebouwen en grasland. De percelen liggen in het buitengebied van Zevenaar. Het betreft geen bijzondere plaats of gebruik, welke aanleiding geeft tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of een m.e.r. De realisatie van de aanbouw en de nieuwe woning met bijgebouw heeft geen betekenisvolle impact op de bevolkingsdichtheid van het gebied.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

In de bestaande situatie is het plangebied ingericht als woonperceel. De locatie kent daarmee geen natuurlijke hulpbronnen. De ontwikkeling van een woning betreft geen ontwikkeling waarbij natuurlijke hulpbronnen worden geschaad. In de huidige situatie is er derhalve geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Zevenaar is één van de grotere kernen in de gemeente Zevenaar. Vanuit gemeentelijk perspectief betreft het planvoornemen een relatief kleine ontwikkeling. Het plangebied ligt nabij het Natura 2000-gebied ‘Rijntakken’. Uit het uitgevoerde ecologische onderzoek is gebleken dat onderhavig planvoornemen geen negatieve effecten veroorzaakt op dit gebied. De omgeving van het plangebied kent verder geen van de bovengenoemde

gebiedstypen. De beoogde ontwikkeling heeft geen of nauwelijks invloed op de directe omgeving en de bevolkingsdichtheid. Het planvoornemen schaadt geen van de hierboven genoemde gebieden.

3.3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Het potentiële effect van de beoogde ontwikkeling is vanwege de aard en omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1. Flora en fauna

Omdat als gevolg van het planvoornemen overtreding van de Wet Natuurbescherming plaats kan vinden is er op locatie van het plangebied een ecologische Quickscan uitgevoerd. Lycens B.V. is gevraagd de mogelijke wettelijke consequenties van de voorgenomen activiteiten in het kader van de Wet natuurbescherming in beeld te brengen. De voorgenomen activiteiten worden gezien als ‘ruimtelijke ontwikkeling’. Het plangebied is op 5 maart 2022 onderzocht op de (potentiële) aanwezigheid van beschermde planten, dieren en beschermde nesten, holen, vaste rust- en voortplantingslocaties en andere beschermde functies, zoals foerageergebied en vliegroute van vleermuizen. Ook is beoordeeld of de voorgenomen activiteiten een negatief effect hebben op beschermd (natuur)gebied, zoals Natura 2000 en het Natuurnetwerk Nederland.

Gebiedsbescherming

Het onderzoeksgebied behoort niet tot het Gelders Natuurnetwerk, de Groene ontwikkelingszone, natte landnatuur, Ganzenrustgebied, Weidevogelgebied of Natura 2000-gebied. De bescherming van het Gelders Natuurnetwerk en de Groene ontwikkelingszone kent geen externe werking. Daarnaast hebben voorgenomen activiteiten een lokale invloedsfeer en geen negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van de natte landnatuur, Weidevogelgebied en Ganzenrustgebied. Voorgenomen activiteiten leiden niet tot consequenties ten aanzien van provinciaal beleid. Een negatief effect van voorgenomen activiteiten op Natura 2000-gebied kan op basis van voorliggende studie uitgesloten worden. Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leiden niet tot wettelijke consequenties in het kader van gebiedsbescherming. Vanuit ecologisch oogpunt hoeft er geen stikstofberekening te worden uitgevoerd.

Soortenbescherming

De inrichting en het gevoerde beheer maken het onderzoeksgebied niet tot een geschikte groeiplaats voor beschermde planten, maar wel tot een geschikt functioneel leefgebied van verschillende beschermde diersoorten. Beschermde diersoorten benutten het onderzoeksgebied als foerageergebied en mogelijk bezet een beschermd grondgebonden zoogdier er een vaste rust- en/of voortplantingsplaats, bezetten amfibieën er een (winter)rustplaats en nestelen er vogels. Vleermuizen bezetten geen vaste rust- of voortplantingsplaats in het onderzoeksgebied en amfibieën bezetten er geen voortplantingsplaats.

In het onderzoeksgebied nestelt een steenuil al een aantal jaren in de nestkast. De steenuil wordt niet gehinderd door het uitvoeren van voorgenomen activiteiten doordat de boom met de nestkast en de bomen rondom behouden blijven waardoor genoeg beschutting aanwezig blijft. Bovendien zat deze steenuil voorheen ook in de solitaire boom waar minder beschutting aanwezig was. Daarbij wordt enkel bebouwing gebouwd op de locatie van de voormalige bebouwing en gaat geen leefgebied van de steenuil verloren. Het onderzoeksgebied wordt verder landschappelijk ingepast door beplanting wat enkel ten goede komt aan het leefgebied van de steenuil. Werkzaamheden dienen in de minst kwetsbare periode van de steenuil te worden uitgevoerd (oktober-maart).

Van de in het onderzoeksgebied overige aanwezige nestelende vogelsoorten, is uitsluitend het bezette nest beschermd, niet het oude nest of de nestplaats. Werkzaamheden die kunnen leiden tot het verstoren/vernielen van bezette vogelnesten dienen buiten de voortplantingsperiode van vogels uitgevoerd te worden. De meest geschikte periode om de voorgenomen activiteiten uit te voeren is september-februari. Voorgenomen werkzaamheden mogen juridisch beschouwd wel plaats vinden tijdens het broedseizoen van vogels, mits geen bezette vogelnesten beschadigd/vernield worden. Indien de voorgenomen activiteiten uitgevoerd worden tijdens de voortplantingsperiode, dient een broedvogelscan uitgevoerd te worden om de aanwezigheid van een bezet vogelnest uit te sluiten.

Beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën mogen niet (opzettelijk) gedood worden. Om te voorkomen dat grondgebonden zoogdieren of amfibieën gedood worden, mogen ze weggevangen of verjaagd worden. Indien niet voorkomen kan worden dat beschermde dieren gedood worden, dient een ontheffing van de verbodsbepalingen (doden) aangevraagd te worden of dient gewerkt te worden volgens een Gedragscode. Indien gekozen wordt om te werken volgens een Gedragscode, dient voldaan te worden aan de gestelde eisen en voorwaarden. Eén van de voorwaarden is, dat gewerkt moet worden buiten de kwetsbare periode.

In het kader van de zorgplicht moet rekening worden gehouden met alle in het onderzoeksgebied aanwezige planten en dieren en moet er gekozen worden voor een werkmethode en/of planning in de tijd, waardoor planten en dieren zo min mogelijk schade ondervinden als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Door het uitvoeren van de voorgenomen activiteiten, wordt de functie van het onderzoeksgebied als foerageergebied, voor de in het onderzoeksgebied foeragerende diersoorten, niet aangetast.

Wettelijke consequenties m.b.t. houtopstanden

De oppervlakte van de te rooien bomen is minder dan 10 are of het betreft een rijbeplanting van maximaal twintig bomen. De bomen hebben geen betrekking op de Wet natuurbescherming, zoals beschreven in artikel 4.1 van de Wet: b. houtopstanden op erven of in tuinen.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.2. Verkeer

Het planvoornemen zal gepaard gaan met een geringe toename van verkeersbewegingen naar het plangebied. Beoordeeld dient te worden of de verkeerswegenstructuur berekend is op de toename die met het planvoornemen zal ontstaan en of de omgeving geen last ondervindt van dit verkeer. In de huidige situatie heeft het plangebied reeds een verkeersaantrekkende werking. Met de beoogde ontwikkeling van een nieuwe woning wordt derhalve meer verkeer gegenereerd. Op basis van de gegevens van het CROW kan de woning worden aangemerkt als 'Vrijstaande'-woning. In een gebied dat kan worden beschreven als "matig stedelijk, buitengebied", kunnen voor de nieuwe woning 7,2 extra verkeersbewegingen per etmaal worden verwacht.

Het met deze ontwikkeling gegenereerde verkeer wordt via de Sleeg in de richting van de Bemweg ontsloten. Gezien de inrichting van deze wegen als buitenweg, gaat dit verkeer op deze wegen direct op in het heersende verkeersbeeld. De toevoeging van een woning heeft daarmee geen betekenisvolle impact op het verkeer ter plaatse en er vindt derhalve geen congestie plaats. Als gevolg van de ontwikkeling vindt geen afwenteling van negatieve verkeerseffecten op de omgeving van het plangebied plaats.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.3. Akoestiek

Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening is het van belang te beoordelen in hoeverre de omgeving van het plangebied mogelijk geluidshinder ondervindt als gevolg van het planvoornemen. Daarnaast moet worden voorkomen dat de nieuwe woningen geluidshinder ervaren van in de omgeving aanwezig functies. Hierop is de Wet Geluidshinder van toepassing. Onderhavig plan voorziet niet in de realisatie van geluidsproducerende functies welke geluidhinder veroorzaken, een negatief effect op de omgeving kan worden uitgesloten.

In het kader van de beoogde ontwikkeling is een akoestisch onderzoek naar spoor- en wegverkeerslawaai uitgevoerd. In het onderzoek is aangetoond dat ter plaatse van de beoogde woning aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt voldaan. Er wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde uit de Wet Geluidhinder. Het aspect geluid is geen beletsel voor het wijzigen van de bestemming tot een woonfunctie.

Geconcludeerd wordt dat in de omgeving van het plangebied aanwezige geluidsgevoelige functies geen hinder zullen ondervinden van de beoogde ontwikkeling, danwel dat in het plangebied geluidshinder wordt ervaren.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.4. Luchtkwaliteit

Met de beoogde ontwikkeling wordt nieuwe aanbouw en een woning met bijgebouw gerealiseerd. De realisatie van de woning heeft een zeer beperkte invloed op de luchtkwaliteit in de directe omgeving. Ten opzichte van de huidige situatie wordt de verkeersgeneratie van de locatie vergroot, al is deze nog steeds relatief beperkt. Een onderzoek is ook niet noodzakelijk, omdat het plan valt onder één van de categorieën (1.500 woningen) die automatisch 'niet in betekenende mate' bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.5. Externe veiligheid

Om te beoordelen of er in de nabijheid van het plangebied externe risicobronnen zijn gelegen is de landelijke risicokaart geraadpleegd. In onderstaande figuur 4 is de ligging van het plangebied ten opzichte van in de omgeving aanwezige risicobronnen weergeven.

Figuur 4: Plangebied ten opzichte van risicobronnen

In de omgeving van het plangebied bevinden zich een in het basisnet opgenomen spoortraject (140 meter), de in het basisnet opgenomen A12 (1.300 meter) en een tweetal buisleidingen (175 meter). Op circa 340 meter ten zuidoosten is een risicovolle inrichting gesitueerd, dit betreft een gasontvangststation. Vanwege deze risicobronnen is een beoordeling van het aspect externe veiligheid uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat het aspect

externe veiligheid geen belemmering vormt voor het planvoornemen. Wel dient in het ruimtelijke plan een beperkte verantwoording van het groepsrisico te worden opgenomen. Het plan voorziet niet in de realisatie van risicobronnen.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.6. Bodem

In opdracht van de initiatiefnemer heeft Lycens B.V. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie aan de Sleeg 8 te Zevenaar. De opzet van het uitgevoerde onderzoek heeft geleid tot een goed beeld van de bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie. Onderhavig initiatief betreft geen ontwikkeling welke eventuele verontreinigende activiteiten mogelijk maakt.

Chemisch-analytisch is in de baksteen- en kooldeeltjeshoudende bovengrond een licht verhoogd gehalte aan PAK aangetoond. In de visueel schone bovengrond zijn licht verhoogde gehalten aan PAK en PCB aangetoond. Verder bevat de visueel schone ondergrond licht verhoogde gehalten aan PAK en nikkel. Op basis van de rekenregels overschrijdt dit mengmonster echter niet de achtergrondwaarde.

Chemisch analytisch is in het grondwater een licht verhoogde concentratie aan barium aangetoond. Aangezien met betrekking tot de licht verhoogde concentratie aan barium geen antropogene bron bekend is, is barium vermoedelijk van nature in een verhoogde concentratie in het grondwater aanwezig.

Uit de resultaten van het verkennend bodemonderzoek kan worden geconcludeerd dat er milieuhygiënisch gezien geen belemmeringen zijn voor de planologische procedure, aanvraag omgevingsvergunning en de geplande herontwikkeling van de locatie.

Het planvoornemen betreft geen ontwikkeling welke mogelijk bodemverontreinigende activiteiten mogelijk maakt. Geconcludeerd wordt dat het planvoornemen geen zwaarwegende nadelige gevolgen heeft voor het milieu.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.7. Archeologie

Op 1 juli 2016 is de Monumentenwet 1988, samen met enkele andere wetten op het gebied van de bescherming van cultureel erfgoed, samengevoegd tot de Erfgoedwet. Ten aanzien van het ruimtelijk domein regelt deze wet de omgang met Rijksbeschermde gebouwde en archeologische monumenten en de beschermde stads- en dorpsgezichten. De Erfgoedwet werkt door in de Wet administratieve bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Op basis van de rijks- en gemeentelijke monumentenregisters betreft de te verbouwen slopen aanbouw bij de bestaande woning geen monument.

Vanwege de hoge archeologische verwachting ter plaatse van het plangebied is door Lycens B.V. een verkennend archeologisch (bureau)onderzoek uitgevoerd. Op basis van het bureauonderzoek wordt geconcludeerd dat in het plangebied een lage tot middelhoge verwachting geld voor de periode laat paleolithicum tot de bronstijd, een lage verwachting voor de periode ijzertijd tot de middeleeuwen en een hoge archeologische verwachting voor de periode middeleeuwen tot de nieuwe tijd. Er is geconcludeerd dat niet kan worden uitgesloten dat zich onder de aanwezige bebouwing nog waardevolle archeologische resten bevinden. Derhalve is geadviseerd een vervolgonderzoek uit te voeren in de vorm van een proefsleuvenonderzoek.

Het bevoegd gezag, de gemeente Zevenaar, dient de bevindingen en aanbevelingen van het uitgevoerde onderzoek te beoordelen. Aan de hand hiervan zullen de vereiste vervolgstappen worden bepaald. Voorafgaand aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor het slopen en verwijderen van de aanwezige fundering zal het bevoegd gezag beoordelen of in voldoende mate is aangetoond dat als gevolg van de ingrepen geen archeologische waarden worden geschaad. Hiervan kan worden afgezien indien een door de gemeente goedgekeurd PvE wordt gehanteerd en bij de werkzaamheden archeologische begeleiding aanwezig is.

Met de toepassing van één van bovenstaande werkwijzen wordt voorkomen dat als gevolg van de ontwikkeling in de bodem aanwezige archeologische resten worden aangetast.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.8. Bedrijven- en milieuzonering

Milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) in de directe omgeving van zogenoemde milieuhinder gevoelige bestemmingen (zoals wonen) kunnen hinder vanwege geur, stof, geluid, gevaar en dergelijke veroorzaken. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, zoals dat uitgangspunt is van de Wro, dient te worden aangetoond dat ter plaatse van milieuhinder gevoelige bestemmingen sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat'.

VNG-publicatie “Bedrijven & milieuzonering”

Om niet alle ontwikkelingen bij voorbaat te onderwerpen aan een onnodig langdurig en kostbaar onderzoek is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uitgebracht. Deze uitgave maakt gebruik van het principe 'functiescheiding'. Door voldoende afstand aan te houden tussen nader bepaalde milieubelastende activiteiten en milieugevoelige bestemmingen kan eenvoudigweg in veel gevallen worden aangetoond dat sprake is een 'goed woon- en leefklimaat'.

De VNG-publicatie betreft zgn. pseudowetgeving (geen wetgeving maar een algemeen door de rechter aanvaarde methode). De VNG-publicatie maakt gebruik van een basiszoneringslijst waarin voor nader gedefinieerde bedrijfscategorieën richtafstanden zijn bepaald. Een richtafstand wordt beschouwd als de minimaal aan te houden afstand tussen een milieubelastende activiteit en de milieuhinder gevoelige bestemming waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van milieubelastende (bedrijfs)activiteiten betreffende geluid, geur, stof

en gevaar redelijkerwijs kan worden uitgesloten. De genoemde maten zijn indicatief; met een goede motivering kan hiervan worden afgeweken.

Naast de gegeven richtafstanden hanteert de VNG-publicatie twee omgevingstypen, namelijk: een rustige woonwijk/buitengebied en een gemengd gebied. In een rustige woonwijk of buitengebied (omgevingstype 1) wordt functiescheiding nagestreefd. Tussen milieuhinder gevoelige functies en bedrijven dient de minimaal aan te houden 'richtafstand' in acht te worden genomen. In geval van een gemengd gebied (omgevingstype 2), waar sprake is van functiemenging, kan een verkleinde richtafstand worden gehanteerd. In tegenstelling tot rustige woongebieden worden in dergelijke levendige gebieden milieubelastende activiteiten op kortere afstand van milieuhinder gevoelige functies acceptabel geacht. De richtafstand mag in deze gebieden met één afstandsstap worden verkleind (10 meter behorende bij milieucategorie 1 wordt 0 meter, 30 meter van milieucategorie 2 wordt 10 meter van milieucategorie 1, etc.).

De gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

Relatie tussen milieucategorie, richtafstanden en omgevingstype.

Milieucategorie	Richtafstanden tot omgevingstype rustige woonwijk en buitengebied	Richtafstanden tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

Tabel 1: Milieucategorieën en bijhorende richtafstanden.

Onderzoek

Figuur 5 toont het plangebied ten opzichte van in de omgeving vigerende bestemmingsplannen. Uit de uitsnede volgt dat de omgeving kan worden aangemerkt als het omgevingstype ‘rustige woonwijk en buitengebied’.

Milieuhindergevoelige functie

De te realiseren woning betreft geen milieubelastende activiteiten. Er hoeft, voor de woning, derhalve niet te worden getoetst of omliggende milieugevoelige functies last ondervinden van het onderhavige plan als milieubelastende activiteit. Er dient wel te worden beoordeeld of ter plaatse van het plangebied sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd.

Nabijgelegen milieubelastende activiteiten

Om te kunnen beoordelen of er sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd zijn in de omgeving aanwezige bedrijven beoordeeld. Op basis van de opgenomen kaartuitsnede kan geconcludeerd worden of de beoogde ontwikkeling belemmeringen ondervindt of oplevert van/voor omliggende milieubelastende activiteiten.

Figuur 7: Uitsnede vigerende bestemmingsplannen met in de omgeving aanwezige bedrijven

Ten noorden van het plangebied is het bedrijventerrein 7Poort gelegen. Conform het bestemmingsplan '7Poort' geldt voor het meest nabijgelegen deel van het bedrijventerrein maximale milieucategorie van 3.2. Bij een milieucategorie van 3.2 behoort een richtafstand van 100 meter. De werkelijke afstand tussen het plangebied en het bedrijventerrein bedraagt circa 440 meter, wat betekent dat de woning geen overlast ondervindt van het bedrijventerrein.

Hiernaast ligt op circa 640 meter afstand het andere deel van het bedrijventerrein 7Poort, met een maximale milieucategorie van 4.2. Voor deze milieucategorie geldt een richtafstand van 300 meter. Hier wordt aan voldaan, wat betekent dat de voorgenomen ontwikkeling geen overlast ondervindt van het bedrijventerrein.

Op 460 meter ten zuiden van het plangebied is een goederenwegvervoerbedrijf gevestigd met een milieucategorie van 3.2. Voor dit bedrijf geldt een richtafstand van 100 meter. De voorgenomen ontwikkeling ondervindt geen overlast van het bedrijf.

Op 240 meter ten zuidwesten van het plangebied is een intensieve varkenshouderij gevestigd. Voor het fokken en houden van varkens hoort een richtafstand van 200 meter voor het landelijk gebied conform de VNG-publicatie. De voorgenomen ontwikkeling ondervindt geen overlast van de varkenshouderij.

Uit het bovenstaande volgt dat wordt voldaan aan de in de VNG-publicatie gegeven richtafstanden voor bedrijven- en milieuzonering. In de beoogde situatie veranderd de reeds aanwezige bestemming 'Wonen' niet. Als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling worden de in de omgeving aanwezige bedrijven derhalve niet extra belemmerd in hun bedrijfsvoering en wordt een goed woon- en leefklimaat in het plangebied ook gewaarborgd. Vanuit het oogpunt van milieuzonering zijn er derhalve geen belemmeringen te verwachten voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

Het planvoornemen heeft geen zwaarwegende nadelige gevolgen voor het milieu welke tot de noodzaak van een m.e.r. (beoordeling) leiden.

3.3.9. Overige effecten

Gezien de aard van de ontwikkeling zijn er geen andere effecten te verwachten die tot de noodzaak van een m.e.r. beoordeling zouden kunnen leiden.

4. Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt het bestemmingsplan voor de Sleeg 8 zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Zevenaar op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.