

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 28 januari 2025, 19.30 uur.

Voorzitter : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma, (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie)

Tevens aanwezig: de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders, de heer A. Overgaag (inspreker)

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond allen. Welkom, raad, college, griffier, mensen op de tribune en uiteraard ook de mensen die thuis met ons meeluisteren en meekijken. Welkom bij deze raadsvergadering en het is de eerste raadsvergadering van 2025. Het is het laatste volle kalenderjaar voor u als raad en college want in maart 2026 zijn er immers weer gemeenteraadsverkiezingen. Ik heb me laten vertellen dat het laatste jaar gepaard gaat met het aanbieden van de nodige nieuwe voorstellen. Maar voor vandaag hebben we in dat opzicht nog geen hele reeks aan nieuwe voorstellen maar hebben wij een bescheiden agenda af te werken. Vanavond zijn we in principe voltallig aanwezig. Ik verwacht dat de heer Ringeling zo nog zal aansluiten.

Ik wil even stilstaan bij het feit dat we een kersverse vader in ons midden hebben, mijnheer Ammerlaan. Hij is vader van een dochter, Nina genaamd. Ik heb vanmiddag nog begrepen dat alles goed gaat. Het was best even een pittige start, maar blij dat alles nu vooruitgaat. De avond zal niet tot midden in de nacht duren en dat komt jou wel goed uit natuurlijk, als vader. Van harte gefeliciteerd namens ons allen en het bijpassend cadeau is in de maak en dat houdt u nog tegoe. Hiermee open ik vanavond deze raadsvergadering.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken uit de periode van 10 december tot en met 22 januari jl. die bij de griffie zijn binnengekomen. Het gaat hierbij om de wijze van behandeling. Allereerst is lijst A aan de orde, de brieven van het college. Wie wenst hierover het woord? De heer Van Rijs, aan u het woord, namens het CDA.

De heer **Van Rijs**: Er is dan toch een nieuw voorstel, ook al zei u dat dat niet zo was. Dat gaat om A25-006 over het coöperatief groenbeheer groengebieden Midden-Delfland. Dat wil ik graag agenderen voor de volgende commissievergadering.

De **voorzitter**: Genoteerd, dank u wel. Dan gaan we over naar lijst B, brieven van derden. Wie wenst daarover het woord? Ik zie de heer Van Lier van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Wij willen graag brief B24-159 Firma Boekestijn doorgeleiden naar de commissie van 11 maart a.s. Aanleiding is dat de commissie van 5 november jl. veel ruimte aan het college heeft gegeven voor verdere uitwerking van de verkeersveiligheid van de Maassluiseweg. De commissie heeft nu niet echt een idee waar deze uitwerking heen gaat en ziet dat er veel rapporten zijn geschreven. Het lijkt ons goed om het college meer handvatten te geven voor de oplossingsrichtingen. Mijn Partij heeft gekeken naar langetermijnoplossingen. De VVD heeft gekeken naar kortetermijnoplossingen. Deze visies willen de partijen met de rest van de

commissie delen. Collega-commissieleden en college hebben dan genoeg tijd om er goed naar te kijken zodat we in de commissie van 11 maart a.s. een goed debat kunnen voeren.

De **voorzitter**: Dat lijkt me duidelijk, dank u wel. Ook dat is genoteerd en dat gaan we opvoeren voor 11 maart a.s. Dan zijn hiermee alle ingekomen stukken behandeld en daarmee afgehandeld.

A25-006 en B24-159 worden doorgeleid voor behandeling in de commissie. Voor het overige worden lijsten A en B ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Er is een aanmelding ontvangen om de raad toe te spreken van de heer Overgaag. Ik zie de heer Overgaag daar zitten. Hij wenst over punt 6 Principebesluit flexwoningen iets naar voren te brengen en ik nodig de heer Overgaag uit om naar het spreekgestoelte te komen. Als het lampje rood kleurt, kunt u daarin spreken. Allereerst heet ik u van harte welkom. Ik geef u ook mee dat u vijf minuten krijgt om uw verhaal te doen. Daarna wordt u verzocht om even te blijven staan want als er dan nog vragen zijn, kunt u die wellicht nog toelichten.

De heer **Overgaag**: Goedenavond. Geachte raadsleden, college. Ik ben Ad Overgaag en ik spreek in namens mijn schoonmoeder, mevrouw Smits. Zij woont aan de Kalmoeskade in Den Hoorn en het perceel van mijn schoonmoeder grenst direct aan de beoogde ontwikkellocatie van de flexwoningen aan de Zuidhoornseweg. Dus zodoende is zij directbelanghebbende.

Het volgende overwegende: de leefbaarheid voor de toekomstige bewoners is uiterst beperkt vanwege de ligging binnen 10 meter naast een van de drukste wegen van Den Hoorn met als logisch gevolg geluidsoverlast en fijnstof van het verkeer, zonder geluidswerende voorzieningen. Die leefbaarheid is beperkt vanwege het creëren van een buurt met een te groot aantal bewoners op een te kleine oppervlakte en een mogelijk conflict met de brandveiligheid.

Tevens overwegende: de behoefte aan containerwoningen. Er is namelijk geen onderzoek gedaan naar potentiële belangstellenden voor de containers. De belangstelling wordt afdoende gedacht door containers te vergelijken met de belangstelling voor Tiny Houses. Dat is eigenlijk een naïeve en misleidende conclusie als je architectonisch aantrekkelijke Tiny Houses met vrije ruimte rondom in een aantrekkelijk woongebied vergelijkt met gestapelde containers in de oksel van drukke wegen.

Overwegende 3: het beeldkwaliteitsplan. De te realiseren bebouwing strookt niet met het voor het betreffende gebied geldende beeldkwaliteitsplan. In dat plan wordt namelijk gesproken over de aantrekkelijke entree van Den Hoorn en als uiting hiervan werd de rotonde aan de Zuidhoornseweg al verfraaid.

Overwegende 4: spreiding over de woonkernen. Het plan geeft er wederom blijk van dat binnen Midden-Delfland alleen Den Hoorn de lasten moet dragen van de overeenkomst met het COA.

Overwegende 5: een verdere beperking van het woonplezier van mijn schoonmoeder. Ik schets de ontwikkeling van de afgelopen jaren: het weghalen van de mooie, begroeide geluidswal van de oude Woudseweg en de aanleg van een druk fietspad aan de Ommedijk. De aanleg van de Zuidhoornseweg met viaduct en lelijke hoge damwand die het vrije uitzicht volledig heeft weggenomen. Het vaststellen van de hogere grenswaarde van geluid op haar woning. Dat alles op wat eens de rustige Kalmoeskade was. Haar woonplezier is al belangrijk minder geworden.

Overwegende 6: de onveilige situatie. Mijn schoonmoeder woont op zichzelf, in het laatste huis aan de doodlopende weg. Ze woont daar alleen. Ze krijgt nu 45 flexwoningen achter zich. Zij zal zich dan niet meer veilig voelen in haar eigen huis. Ze heeft vannacht ook niet geslapen vanwege de onveilige situatie die er komt.

Ik breng u tevens het door de politie neerschieten van een overlastgevende man uit de flexwoningen nabij de Sterappel in herinnering. Dat heeft zij van nabij meegemaakt. Het grote aantal woningen – drie keer zo veel als bij de Sterappel – op het kleine perceel draagt ertoe bij dat de kans op herhaling reëel is. Zij is haar man verloren, ze is haar zoon verloren. Nu verliest zij ook het gevoel van veiligheid.

Overwegende 7: de waardevermindering. Wij onderzoeken in ieder geval de mogelijkheden van claims van planschade, dan wel nadeelcompensatie.

Overwegende 8: dit punt heb ik niet ingestuurd toen ik de stukken deelde, maar ik heb nog een overwegende 8 en dat gaat over participatie. De Omgevingswet verplicht initiatiefnemers namelijk

om initiatieven met belanghebbenden af te stemmen. Mijn schoonmoeder heeft uit de media over dit plan moeten vernemen, zonder dat dit rechtstreeks met haar is afgestemd.

Daarom vragen wij u het volgende: beperk de woondruk. Ons voorstel is daarom alleen de vijftien herbruikbare woonunits van de huidige standplaats aan de Sterappel, de tijdelijke woningen voor statushouders, te plaatsen en de overige dertig COA-woningen niet op deze locatie te bouwen. Die dertig COA-woningen liggen namelijk te dicht op de weg en rotonde en zorgen voor een te grote overlast op het kleine perceel en voor een ongezonde leefsituatie. We kunnen nu nog voorkomen dat de woondruk te groot wordt en onveilige situaties ontstaan.

Wij vragen u het volgende: de garanties voor mijn schoonmoeder. Een beperking van de geluidsoverlast door de alle bewoners, geen inkijk in de achtertuin, geen stank van vuilnisbakken. Ik weet eigenlijk niet waar ze ingetekend zijn op het plan. Geen gevaar voor overslaande branden en garanties met betrekking tot de veiligheid, waaronder de afsluiting van het smalle pad langs de hoge damwand van de Zuidhoornseweg zodat dat uitsluitend gebruikt blijft worden voor onderhoud aan de damwand en de weg en niet gebruikt zal worden als voetpad, voor opslag van materialen of doorgang naar de Kalmoeskade, die, zoals u weet, een eigen weg is.

Wij vragen u ten derde het besluit van de gemeenteraad aan te houden zolang de participatie niet is afgerond.

Samengevat, we zijn niet tegen de bouw van 45 flexwoningen. Nee, in het geheel niet. Maar we zijn er wel tegen op de manier waarop ze hier gerealiseerd worden. Wij zijn voor spreiding, dus maximaal vijftien flexwoningen op dit perceel. Anders gaat het overlast geven, anders zal het een onveilige situatie creëren. Niet alleen voor een alleenstaande vrouw die ooit op een rustig stukje in Den Hoorn woonde, maar ook voor de toekomstige bewoners zelf.

Ten slotte verzoeken wij u de wettelijke participatie volgens de Omgevingswet eerst uit te voeren alvorens tot verdere ontwikkeling van het plan over te gaan.

Tot zover mijn betoog. Heeft u... Tot zover, denk ik.

De **voorzitter**: U neemt bijna mijn rol over, maar u heeft een vlammen betoog gehouden. Dank u wel mijnheer Overgaag. Dan stel ik inderdaad de vraag: heeft de raad nog behoefte aan aanvullende vragen aan de inspreker? Ik zie de heer Jongsma, OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, fijn dat u mij ziet. Ook dank aan de inspreker. Ik heb één vraag. Het gaat inderdaad over participatie. Die vraag had ik staan. In hoeverre is er van uw kant of van uw schoonmoeders kant al contact geweest met de gemeente of de wethouder na het lezen van deze plannen?

De heer **Overgaag**: Nee, niet.

De heer **Jongsma**: U heeft zelf ook niet...?

De heer **Overgaag**: Nee, mijn schoonmoeder heeft geen contact gehad vanuit de gemeente om... Ik weet dat er is toegezegd op de vorige raadsvergadering of in een commissievergadering dat er een keer een participatie of inloopavond zou komen, maar zij heeft niets rechtstreeks ontvangen van de gemeente.

De **voorzitter**: Ik dacht te begrijpen dat ook de vraag werd gesteld of uw schoonmoeder ook zelf contact heeft opgenomen met de gemeente.

De heer **Overgaag**: Nee, nee.

De **voorzitter**: Oké. Duidelijk, dank u wel. Geen andere vragen? Dan wil ik mijnheer Overgaag nogmaals heel hartelijk danken en mag u weer plaatsnemen op de plek waar u net zat. De inbreng van de inspreker wordt door de raad betrokken bij de behandeling van het betreffende agendapunt.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan ga ik door naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Voordat ik dat doe, wil ik u meedelen dat we net hebben doorgekregen dat de heer Ringeling van de ChristenUnie vanavond niet aanwezig zal zijn in verband met ziekte. Dus hij komt niet alsnog.

Dan gaan we door naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de agenda zoals die voorligt? Zo ja, dank u wel.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vergadering 17 januari 2025

5b. Eerste wijziging van de Verordening op de bezwaarschriftencommissie 2023.

5c. Voorstel Eerste wijziging Verordening onroerendzaakbelastingen Midden-Delfland 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 5, de hamerstukken 5a tot en met 5c. Die zijn hiermee vastgesteld.

6. Voorstel principebesluit beoogde ontwikkellocatie flexwoningen Zuidhoornseweg

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 6. Voorstel principebesluit beoogde ontwikkellocatie flexwoningen Zuidhoornseweg. Het college heeft verkend of de locatie Zuidhoornseweg kan worden benut voor de realisatie van 45 flexwoningen. Dit wordt als kansrijk gezien ook al is er nog een en ander verder uit te zoeken. Alvorens dit uit te voeren wordt aan de raad gevraagd om het principebesluit te nemen. Uit de commissiebehandeling is gebleken dat de fracties Mijn Partij en VVD het voorstel nader willen bespreken. Graag inventariseer ik wie vanuit de raad allemaal het woord willen voeren. De heer Gebben, mijnheer Jongsma, mijnheer Roeling, mijnheer Zwaard en de heer Roeling. Dan is wat mij betreft als eerste het woord aan de heer Gebben in de eerste termijn. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Allereerst een woord van dank aan de heer Overgaag voor zijn gloedvolle betoog.

De commissie van 14 januari jl. was voor de VVD één groot déjà vu, opnieuw laat de raad zich trechteren richting een voor Den Hoorn cruciaal besluit. Net als met het azc wordt de raad middels deelbesluiten door het college gestuurd richting een voor het college gewenste uitkomst. Mevrouw de voorzitter, het lijkt wel alsof deze raad niet over lerend vermogen beschikt. Dat is jammer. Daarom staan we nu op een soortgelijke kruising als twee jaar geleden. Ook toen zou het gaan om een onderzoek maar wist iedereen eigenlijk wel wat dit betekende, namelijk: het onderzoek doen, is het azc krijgen. Ook nu is dat weer het geval. Het aanwijzen van deze locatie voor tijdelijke woonunits betekent dat die daar ook gewoon komen. Ook nu geldt weer: onderzoek doen, is plan krijgen.

Uiteraard zullen de coalitiepartijen zeggen dat dit allerminst vaststaat. De VVD weet wel beter, mevrouw de voorzitter. Het vergoelijken is immers al in de commissie begonnen. Het CDA dat de eigen wethouder niet teleur wil stellen en eigenlijk alles gelooft wat er wordt gezegd. D66, dat stelt dat we vooral moeten kijken hoe mooi en groen het plan gaat worden en ten slotte OGP Midden-Delfland dat roept dat we vooral alles positief moeten benaderen. Kijk wat er allemaal wel mogelijk is. Zet je roze bril op en alle problemen lossen zich op.

Dat allemaal voor een plek waar wij normaal gesproken nooit woningbouw zouden plegen. Het komt te liggen naast een garagebedrijf met milieucategorie 2. Maar ja, dat doet er niet toe. Dat er 110 meter lange geluidswand van 5 meter hoog noodzakelijk is om het een beetje stil te krijgen, doet er ook niet toe. Dat de luchtkwaliteit eigenlijk te slecht is, doet er niet toe. Dat ook het parkeren nog niet geregeld is, dat maakt ook allemaal niets uit. Het wordt immers toch lekker groen.

Heel, heel mooi allemaal. Maar hier klopt natuurlijk helemaal niets van. Waar ook niets van klopt, zijn de gebroken beloftes, de financiële risico's en het scenario waar dit uiteindelijk op uit zal draaien.

Mevrouw de voorzitter, de VVD snapt heel goed dat het college de bruidsschat, behorende bij het azc, maar wat graag wil uitpakken. Immers, als het dat niet doet, blijft helemaal niets over van het zogenaamde zoet uit het oorspronkelijke plan van het azc. De raad is immers voorgehouden dat de komst van het azc alleen maar goeds zou opleveren voor Den Hoorn, dat er flink wat wisselgeld op tafel zou komen en dat het Den Hoorn echt wat op zou leveren. Daar heeft de VVD toen al grote

vraagtekens bij gezet en die staan daar nog steeds. Sterker nog, die zijn alleen maar groter geworden.

Toen het besluit over het azc werd genomen, waren de tijdelijke woonunits voor eigen inwoners onderdeel hiervan. Deze zouden op het azc-terrein zelf worden neergezet. Dit zou goed zijn voor de integratie en het doen van vrijwilligerswerk. Hier is helemaal niets meer van overgebleven. Als raad zijn we gewoon voor de gek gehouden. Het is natuurlijk heel logisch dat het COA dit helemaal geen goed idee vond. Een gesloten regulier azc zonder inwoners van buiten is waar het COA van het begin af aan op uit is geweest. Dat is nu wel duidelijk. De VVD heeft daar toen ook wel voor gewaarschuwd maar niemand wilde luisteren.

De bestuursovereenkomst is inmiddels getekend en het college moet er nu maar het beste van zien te maken. Dat dit nog wel eens moeilijk zou kunnen worden, komt vooral door de 50% afspraak met betrekking tot de dertig flexwoningen. 50% hiervan moet, als de gemeente haar doelstellingen ten aanzien van statushouders niet haalt, worden gebruikt voor het huisvesten van moeilijke categorieën statushouders. Onze gemeente voldoet daar op dit moment niet aan. Ook de ons omringende gemeenten zullen ons wat dit betreft niet te hulp schieten, zoals ons was beloofd. Het college verhuult deze afspraken continu in nevelen omdat dit natuurlijk niet echt lekker overkomt. De flexwoningen zouden immers beschikbaar komen voor onze eigen woningzoekenden, het zogenaamde zoet. Dit zal slechts heel mondjesmaat gebeuren.

Mocht onze regering afzien van een Spreidingswet, dan zitten wij als gemeente alsnog vast aan deze 50%. Dat staat immers in de bestuursovereenkomst en daar kunnen we niet meer onderuit. Nog gekker daarbij is dat statushouders die in de flexwoningen komen wonen binnen twee jaar door verhuisd moeten zijn naar reguliere woningen binnen onze gemeente en het raar is dat dit niet geldt voor onze eigen starters en de eventuele gescheiden moeders die hier komen wonen. Echt heel vreemd.

De VVD heeft in antwoord op vragen een hele berekening gekregen van hoe het allemaal uit gaat pakken. Daar staat natuurlijk het rooskleurige scenario beschreven, in het geval de flexwoningen dit jaar nog geplaatst worden. Die kans is natuurlijk nihil. Wij concluderen hieruit dat Den Hoorn er naast een azc ook nog een grotere opvangplek voor statushouders en spoedzoekers bij zal krijgen. Cynisch hieraan is, mevrouw de voorzitter, dat het CDA nu toch een beetje gelijk zal krijgen, maar dit even terzijde.

De VVD heeft hier in het azc-debat ook al voor gewaarschuwd, maar niemand wilde luisteren. Wat een mooie bruidsschat zal Den Hoorn hiermee krijgen. Den Hoorn voelde zich al het rioolputje van Midden-Delfland en dat zal er niet beter op worden. Zeker niet als je daarnaast ook nog bedenkt dat aan de bewoners van de Kreekzone destijds de belofte is gedaan dat de Sterappel tijdelijk zou zijn. De Sterappel gaat inderdaad weg, maar wat heb je daaraan als 150 meter verderop een nieuwe, nog grotere Sterappel wordt neergezet? Deze bewoners voelen zich, terecht, bekocht. Wat zijn de beloften van deze gemeente eigenlijk waard?

Dan zijn er nog de financiële risico's. Voor de VVD is het onbegrijpelijk dat het college dit alsmaar als een cadeautje van het COA voor Den Hoorn blijft presenteren. Er hangen namelijk wel degelijk grote risico's aan. Tot nu toe is er al bijna € 60.000,00 aan dit project uitgegeven. Als de VVD concrete vragen stelt over de aard van de risico's, is het antwoord stevast: wij zijn nog in gesprek.

De belangrijkste vraag in dezen is: schiet het college de flexwoningen voor met het risico miljoenen uit te geven met een onzekere dekking of wacht het tot de omgevingsvergunning azc onherroepelijk is geworden? Het antwoord op deze vraag, naast vele andere, heeft de raad nog steeds niet gekregen. Dat is gevaarlijk voorzitter, omdat een groot deel van deze raad na vanavond niet meer achterom zal kijken en de flexwoningen er coûte que coûte komen. Het college had op zijn minst kunnen toezeggen dat het als harde ondergrens stelt dat alles, euro voor euro, wordt betaald door het COA en de woningcorporatie, inclusief de uren van de ambtenaren die hieraan werken. Maar dat heeft het nog niet gedaan.

Het zal nu wel duidelijk zijn, voorzitter, de VVD zal niet vallen voor de mooie woorden van het college. Het dit plan rammelt aan alle kanten. De VVD vindt dat het college met dit plan een zeer foute, risicovolle afslag neemt. Wij zien veel meer in de oplossing van het bouwen van reguliere nieuwbouwwoningen. Wij willen dan ook dat het college hiermee stopt en zijn tijd en geld steekt in het bouwen van normale woningen in evenwichtig opgebouwde wijken. De VVD is dan ook tegen het plaatsen van...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap, van OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ja, een korte vraag. Ik hoor de VVD dit hele verhaal afdraaien en dat is voor een deel best een doemscenario. Over dat laatste wil ik graag een vraag stellen. De VVD zei 'wij willen echte woningen'. Ik heb van de VVD de afgelopen jaren geen enkel voorstel gezien dat wij niet kennen, waar echte woningen gebouwd worden, waar we nog niet mee aan de slag zijn. Tegelijkertijd komen er per jaar maar honderd huurwoningen vrij binnen Midden-Delfland, waarvan 50% aan eigen inwoners kan worden toegewezen. Als de VVD de stelling wil handhaven dat we altijd netjes voldoen aan de taakstelling voor statushouders, hoe gaat u dat dan doen als we geen buffer van flexwoningen hebben?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knaap. De heer Gebben, aan u het woord om te vervolgen.

De heer **Gebben**: Die buffer is natuurlijk een soort schijnoplossing want we lopen al achter. Dus als we die flexwoningen daar neerzetten, moeten we eigenlijk dertig van die flexwoningen vullen met statushouders en dan zijn we terug bij af want die dertig statushouders moeten vervolgens binnen twee jaar tijd in onze gemeente in reguliere woningen geplaatst worden. Dus dat probleem lost zich helemaal niet op. Dus natuurlijk hebben wij een probleem met statushouders. Dat heeft heel Nederland. Maar het probleem wordt hier niet mee opgelost. Zo eenvoudig is dat.

De **voorzitter**: Ik zie wederom een interruptie van de heer Knaap, OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Klopt het dus mijnheer Gebben van de VVD, dat ik u hoor zeggen 'geen flexwoningen, dus we huisvesten alle statushouders in die vijftig woningen die we per jaar beschikbaar krijgen binnen Midden-Delfland'?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. De heer Gebben, VVD.

De heer **Gebben**: Ja, of niet, maar dat gaan we gaan we toch gewoon doen. Dus die flexwoningen komen er nu als tussenadres voor de statushouders die vervolgens alsnog doorschuiven naar de reguliere woningen. Dus mijnheer Knaap wil ons een probleem in de schoenen schuiven dat er eigenlijk helemaal niet is want die flexwoningen voor statushouders zijn maar tijdelijk en voor onze eigen inwoners geldt dat niet. Dat heb ik al gezegd. Dat is heel vreemd aan deze constructie. Die constructie is het gevolg van de bestuursovereenkomst waar de coalitie, onder andere, voor heeft gestemd. Dat stond er heel duidelijk in, dus dat hadden ze kunnen weten.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Gebben**: Ik was al aan het einde van mijn betoog, eerlijk gezegd. Wij gaan tegen stemmen, maar dat had u al begrepen.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan mijnheer Roeling van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Ik zou even willen beginnen met de inspraak van de heer Overgaag. Daar zijn we het helemaal mee eens. De wethouder heeft ongetwijfeld meegeschreven, maar er zijn natuurlijk wel een paar specifieke vragen gesteld door de heer Overgaag. Die wil ik dan ook op deze manier laten landen bij de wethouder. Dat ging met name over de participatie; hoe gaat die vorm krijgen? Ik bedoel maar, OGP Midden-Delfland probeert het weer over de schutting te gooien bij de bewoners, maar dat is juist niet de bedoeling van de Omgevingswet. Het is de initiatiefnemer die participatie start.

Een belangrijke vraag ging met name over de veiligheid van de schoonmoeder, meen ik. Als de wethouder dat ook even mee wil nemen, zijn we hem daar zeer erkentelijk voor.

Hoe is dit begonnen? Een deel van de geschiedenis is al verteld door de VVD. De vraag is natuurlijk ook onze kant op gekomen wat we kunnen betekenen voor de inwoners van Den Hoorn, als soort van compensatie. Ik weet niet of dat het juiste woord is, maar zo werd erover gesproken. Daarin hebben wij duidelijk gemaakt dat er, wat ons betreft, een definitieve woningbouwlocatie moet

komen met hetzelfde oppervlak als het azc. Dat oppervlak varieerde nogal. Het was eerst 2,3 ha, maar het is uiteindelijk 1,8 ha geworden. Dan heb je het natuurlijk wel over definitieve woningbouw en het college ging daar uiteraard niet in mee.

Een andere voorwaarde voor ons was de vrijstelling op het woonnetsysteem van de regio Haaglanden. Dat is echt voor de periode dat het azc er staat. Dat was toen vijf jaar. Voor die periode willen we ook vrijstelling op dat woonnetsysteem omdat wij vinden dat Midden-Delfland, maar met name Den Hoorn, meer dan haar bijdrage levert. We zien nu ook in de brief van de minister dat we eigenlijk met 225 asielplekken ruim boven onze verplichting zitten.

Voorzitter, waar zijn we in de tussentijd gekomen? We hebben gesproken over deze locatie, waar we het vanavond weer over hebben. We hebben ook al aangegeven 'kijk ook naar andere locaties' omdat dit ongeveer de minst gunstige is als het gaat over geluidsbelasting en andere milieueffecten zoals fijnstof en geur. Het college bleef toch vasthouden aan deze locatie. Waarom is ons nog steeds niet duidelijk. Het is een kleine moeite om ook andere locaties te bekijken. Wij vermoeden, maar dat is slechts een vermoeden, dat het is omdat die grond in eigendom is van de gemeente en dat het college dacht dat het dan snel zou kunnen schakelen. Ook dat kunnen we nu al vertellen, voorzitter, zal een illusie blijken. Ik moedig omwonenden zoals mevrouw Smit aan om vooral gebruik te maken van hun rechten.

Dan heb ik ook nog het garagebedrijf staan. Daar wordt compleet aan voorbij gegaan. Wat wordt van het garagebedrijf...

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Jongsma. Mijnheer Jongsma, aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, ik hoor Mijn Partij stellen dat het een illusie is dat er op korte termijn iets gerealiseerd wordt. Waarop baseert Mijn Partij dat?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Processen en procedures, voorzitter. Daar zal ook dit weer op spaak lopen. Even kijken, ja, het garagebedrijf. Het garagebedrijf zit er al en wij mogen veronderstellen dat het garagebedrijf daarom gewoon zijn werkzaamheden kan verrichten, zoals dat bedrijf dat wil en dat er niet, als er klachten komen, een mededeling komt 'joh, voor 9.00 uur wordt het niet gewaardeerd dat je met een luchtpistool bezig bent', of noem maar iets dat geluid kan maken. Wij vinden dat daar lichtzinnig mee omgegaan is. Dus dat vinden wij ook nog een puntje van kritiek. Een ander punt, dat in commissievergadering ook al eerder aan de orde is geweest, is dat er nog niet voldaan wordt aan het aantal parkeerplaatsen en er overleg moet komen met de eigenaar van de brouwerij, als ik het goed zeg. Dat gaat over een vijftal parkeerplaatsen. Is daar al duidelijkheid over? Het lijkt me toch dat als daar geen duidelijkheid over komt, onmogelijk van deze gemeenteraad gevraagd kan worden om een principebesluit te nemen. Voorzitter, we hebben alsnog de memo's ontvangen. Als we kijken naar de geluidsbelasting, het vooronderzoek en de memo, snap ik wel dat de wethouder dat liever onder de pet had gehouden. Dat is allesbehalve gunstig. Er zitten nog meer memo's bij, maar we willen ons even beperken tot de geluidsbelasting. De heer Gebben zei het ook al, er wordt best veel verlangd om een reductie van 24 dB te realiseren. 24 dB is echt veel. Als we dat weten te realiseren zitten we op het maximum van wat binnen in een tijdelijke woning, namelijk 43 dB, is toegestaan. We weten niet of het gehaald kan worden. We weten niet wat daar allemaal nog kan gebeuren. Maar zoals het er nu naar uitziet, is dat, wat ons betreft, niet te doen. Zeker niet als ik kijk naar wat ons of de inwoners van Den Hoorn is toegezegd, dat dus niet met dB-hoogte van 43 in je eigen woonkamer zit. Er is ook een geluidsscherm geplaatst en daarmee neemt het dan wel iets af. Maar kijken we dan naar de woningen van de Sterappel die verplaatst worden naar deze locatie, zien we dat er daar aan de noordzijde, ondanks het geluidsscherm, 56 tot 59 dB op de gevel is. Dan is natuurlijk een relevante vraag: hoe ga je met die slecht geïsoleerde woningen van 59 dB naar 43 dB in de woning, of unit, zelf?

Kortom, voorzitter, wij waren na de commissiebehandeling al ontevreden en zijn nu na de raadsbehandeling eigenlijk nog ontevredener over wat het voorstel biedt. Wij zullen dan ook van harte tegen dit voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling en dan geef ik vervolgens het woord aan mijnheer Zwaard van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Tijdens de commissievergadering van 14 januari jl. heeft het CDA al aangegeven dat zij het college kan volgen wat betreft het zoeken naar een locatie voor dertig flexwoningen, niet-zijnde de locatie azc. In eerste instantie waren deze flexwoningen gekoppeld aan de wooneenheden van het azc en omdat deze dertig flexwoningen losgekoppeld zijn van de wooneenheden voor het azc, heeft het college in mei '24 aangegeven de locatie Zuidhoornseweg te onderzoeken. Op vragen van de VVD-fractie, waarvoor dank, zijn de beschikbare onderzoeksresultaten aan ons toegezonden, waar ook de heer Roeling al aan refereerde. Wij zijn blij met de resultaten van deze verkennende onderzoeken, die aantonen dat verder onderzoek gerechtvaardigd is en dat deze locatie in de basis geschikt is. Bijkomend voordeel van deze locatie is dat de flexwoningen hier tien jaar geplaatst kunnen worden, waar dat op de locatie van het azc een periode van vijf jaar zou zijn.

Een tweede voordeel is dat de grond bij het azc, die hierdoor vrijkomt, verkocht kan worden aan een hierin geïnteresseerde partij.

Tijdens de commissievergadering heeft het CDA gevraagd naar de toewijzing van de dertig flexwoningen en in de beantwoording op gestelde vragen kunnen wij lezen dat het streven is twintig van de dertig flexwoningen toe te wijzen aan de doelgroep 23- tot 30-jarigen. Voor de CDA-fractie is dat een belangrijk punt. Wij blijven van de definitieve toewijzing dan ook graag op de hoogte. Mocht daar definitief en nader nieuws over zijn, dan willen we dat graag van het college vernemen.

Met de toevoeging van deze dertig flexwoningen dragen we bij aan het oplossen van het woningtekort en krijgen starters meer kans op een woning. Door de toevoeging van de vijftien wooneenheden van de Sterappel krijgen deze eenheden ook een langer leven.

De leefbaarheid. Aanhakend op de inbreng van de heer Overgaag, waarvoor dank, horen wij zijn zorgen. Maar wij kijken hier toch een beetje anders tegenaan. In Maasland hebben we het project Euterpe. Ook daar waren er in eerste instantie bezwaren van omwonenden. Nu zien we dat het er mooi uitziet. Het zijn geen containers, het zijn gewoon mooie wooneenheden. Het project heeft zelfs een prijs gewonnen. Er wonen daar ook verschillende doelgroepen, waaronder een aantal starters. Dat alles tot volle tevredenheid. Laten we proberen dit als voorbeeld te zien en niet denken in doemscenario's.

Voor de rest werd naar participatie al door mijn voorgangers gevraagd. We zijn benieuwd hoe het college daartegen aankijkt, dus die vraag stellen wij nog bij dezen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Ik heb een vraag aan het CDA. U vergelijkt deze flexwoningen met de flexwoningen in Maasland voor de Oekraïense vluchtelingen, onder andere. Hoe kunt u met droge ogen zeggen dat dit hetzelfde is? Als u kijkt naar waar die flexwoningen staan in Maasland, is dat in het groen aan de rand van het dorp. Er is geen grote weg, geen snelweg in de achtertuin, er zijn geen garagebedrijven om de hoek. Vindt u zelf ook niet dat deze vergelijking echt heel erg scheef gaat?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. Ik geef het woord weer aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Ja, zoals u die vergelijking woordelijk stelt, heb ik hem niet gemaakt. Ik heb alleen gezegd dat ook tegen Euterpe, het project dat daar gelanceerd is, bezwaar tegen bestond en dat dat nu gewoon een heel mooi project geworden is.

Ik eindig met de vraag die ook een van mijn voorgangers stelde over participatie. Ik ben benieuwd naar de stelling van het college daarover en naar wat het daarover kan zeggen.

Tot zover onze eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard, dan ga ik naar mijnheer Jongsma van OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, er is veel extra informatie gedeeld met de raad. Dank daarvoor. Dank aan het college, maar ook dank aan de VVD. Die heeft heel veel vragen gesteld. Alleen merk ik wel op dat niet alle vragen specifiek gericht waren op dit onderwerp, namelijk de flexwoningen,

maar ook een beetje op de invulling van hoe wij 'statushouders' invullen. Ik kom daar zo even op terug.

Tijdens de commissie heb ik al gevraagd aan de twijfelaars wat er nodig is om mee te kunnen gaan met dit voorstel. Na het lezen van de beantwoording van alle vragen, kon ik mij voorstellen dat ook de twijfelaars – dat dacht ik – inmiddels wel overtuigd zouden raken om in te stemmen met de verdere verkenning van de beoogde locatie aan de Zuidhoornseweg. Uit de onderzoeken blijkt immers – daarom ben ik ervan overtuigd, dat ik zal dat zo opnoemen, maar wij waren al redelijk overtuigd van het voorstel om hier dertig flexwoningen en vijftien woningen voor statushouders te plaatsen voor tien jaar – dat er vooralsnog geen grote belemmering zijn met betrekking tot verkeer, geluid, lucht, parkeren en bodem.

Ik hoorde de VVD wel zeggen dat het er allemaal best somber uitziet. Ik hoorde de inspreker daarover en ik hoorde Mijn Partij erover, maar ja, ik hoor geen bewijs van hun kant dat het heel anders is. Het enige dat ik zie, en daarmee moet ik het doen als raadslid, zijn de rapporten die wij hebben gekregen. Die rapporten wijzen uit dat verder onderzoek om hier die woningen te plaatsen zeker heel potentieel kansrijk is.

Als je dan ook nog ziet dat door slimme verkaveling zowel die vijftien woningen van de Sterappel als die dertig woningen die we krijgen van de overheid mogelijk zijn, stemt mij dat alleen maar tevreden. Het biedt Midden-Delflanders, en dan met name de verschillende doelgroepen, waaronder inwoners van Den Hoorn, echt straks de ruimte om ergens te gaan wonen.

Waar de VVD verder ook erg bezwaar tegen had...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD. De heer Gebben.

De heer **Gebben**: OGP Midden-Delfland stelt dat het allemaal hartstikke mooi wordt en dat er helemaal geen problemen zijn. Nou, heel veel rapporten hebben wij niet gezien. De meeste zijn alleen maar blaadjes van één memo. Maar er staat ook in dat er een geluidsscherm komt van 110 meter lang en 5 meter hoog. Hoe kijkt OGP Midden-Delfland daar tegenaan? Want dat is volgens mij niet helemaal jullie doelstelling van het mooier maken van deze gemeente.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Jongsma voor de beantwoording van die vraag en dan zie ik ook een interruptie van de heer Roeling. Maar eerst de heer Jongsma, aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Fijn dat de VVD dat nog even vraagt. Inderdaad, ik was er verderop in mijn betoog ook op gekomen. Uiteraard vindt OGP Midden-Delfland dit ook niet de favorietste plek om te bouwen. Maar goed, wij moeten bouwen. We hebben beloofd, alle fracties hebben beloofd aan onze inwoners dat er gebouwd zou worden. Dat dat niet allemaal A1-locaties zijn, snappen we ook wel. Dat het niet allemaal Euterpe-huizen zijn, snappen we ook. Maar...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Ja, Ik wil toch even wat duidelijkheid. Hoorde ik OGP Midden-Delfland nu zeggen 'omdat we moeten bouwen, moeten we moeten we de gezondheidsrisico's voor onze inwoners maar met een korreltje zout nemen'? Dat kan toch niet waar zijn?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben, de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dat kan zeker niet waar zijn, maar goed, zoals tegenwoordig vaker bij de VVD gebeurt, stellen ze maar wat en roepen maar wat en proberen mij allerlei woorden in de mond te leggen die ik niet gezegd heb. Die ga ik ook niet zeggen. Niet elke locatie, dat heb ik al gezegd, is een A1-locatie. Waarom laten we onderzoeken doen? Om te kijken of het inderdaad geschikt is voor bewoning. Ik rij regelmatig door Nederland en ik zie op verschillende plekken woningen vrij dicht op de snelweg staan, met een geluidswal, of aanpassingen. Dus het is wel degelijk mogelijk om te bouwen. Als ik nu sommige partijen beluister, lijkt het erop dat we gewoon nergens meer kunnen bouwen. Alleen nog maar in een bos. Als wij met zijn allen, zoals we beloofd hebben, meer willen bouwen, zullen we wat vaker bij iemand in de achtertuin terechtkomen, of in ieder geval in de buurt daarvan, niet echt in de achtertuin uiteraard. Maar wel op plekken die er niet allemaal even geschikt voor zijn. Dat is nu eenmaal inherent aan een druk bevolkt land.

Ik zie dat Mijn Partij ook nog een vraag wil stellen.

De **voorzitter**: U bent mij voor want ik wilde net het woord geven aan de heer Roeling want die heeft inderdaad een interruptie. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Voorzitter, sommige vooronderzoeken zijn ook geen reden om aan te storen. Als ik bijvoorbeeld kijk naar het bodemonderzoek, kunnen we ervan uitgaan dat het definitieve onderzoek relatief weinig problemen op zal leveren. Het gaat ons om het geluid. U geeft nu zelf aan 'dat moet mogelijk zijn, een scherm van 110 meter lang, 5 meter hoog'. Ik zou het graag over de kosten willen hebben. Wat denkt u dat de kosten daarvan zijn en wie gaat dat uiteindelijk dragen? We krijgen de dertig units van het COA. Gaat het COA ook het geluidsscherm betalen omdat ze zeggen 'dat is zo'n mooie locatie, dat moeten we vooral doen. Dat betalen wij'? Of komt dat toch weer op het bordje van onze inwoners van Midden-Delfland? Daar ben ik benieuwd naar, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling. Aan de heer Jongsma om te antwoorden en te vervolgen. Aan nu het woord.

De heer **Jongsma**: Zeker, daar zijn wij ook benieuwd naar want het is gewoon een vervolgonderzoek. Het is niet zo dat we vanavond besluiten 'we gaan het doen, koste wat het kost'. Er komen vervolgonderzoeken en wellicht – dank aan Mijn Partij – is het fijn om de wethouder zo even de kans te geven om daar misschien wat meer duiding aan te geven of meer onderbouwing van wat zoiets zou kosten.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD. De heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik moest er even over nadenken, maar ooit, volgens mij twee jaar geleden, hebben wij een plannetje gehad aan de Woudseweg en de Harnaschdreef. Daar was OGP Midden-Delfland fel op tegen omdat het veel te dicht op de weg zat en veel te kolossaal was. Nu doen we eigenlijk hetzelfde en is het geen enkel probleem. Wat is het verschil? Want dat plannetje was ook nog eens voor reguliere woningbouw, wat echt een oplossing zou vormen voor een structureel woningtekort. Ik zie helemaal het verschil niet. Ik denk dat dit zelfs nog een kolossaler plan is dan dat wat er toen lag. Waar komt dat verschil vandaan?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben en het woord is aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ja, dat is een vrij eenvoudig antwoord dat ik dan toevallig weet, dat is dat het om definitieve woningen ging. We hebben het hier over flexwoningen en nogmaals, de VVD wil niet naar flexwoningen, die wil alleen naar definitieve woningen, maar wil...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ja, dit is een gelegenheidsargument, mevrouw de voorzitter. Dat moet de heer Jongsma toch ook zelf toegeven? Als het om definitieve woningbouw gaat, kan het niet en flexwoningen wel? Ik zie echt het verschil niet. Waarom gebruikt hij zo'n gelegenheidsargument? Ik vind het heel inconsequent.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: De VVD gaat mij niet vertellen wat ik wel of niet moet zeggen, daar wil ik even mee beginnen.
Ten tweede is het zo dat het daar om heel veel onbetaalbare woningen ging en twee sociale woningen, maar dan nog blijf ik bij het punt dat het daar ging over definitieve woningen. Bij flexwoningen gelden iets andere eisen. Laten we daar dan ook af en toe gebruik van maken want zoals het nu gaat, zie ik bij de VVD voorlopig, de komende zes tot acht jaar, geen woningen want plannen duren acht jaar en voordat die definitieve plannen er staan en alles is uitgewerkt, zijn we acht jaar verder. We hebben flexwoningen nodig, we zoeken naar locaties. Dit is er één van. Dit is niet het enige cadeautje of het enige dat we voor met name Den Hoorn willen doen. Laten we met zijn allen ook gewoon op zoek gaan naar plekken die nog beter zijn, of veel beter zijn. Ik hoor geen

alternatieven. Daar heb ik de vorige keer al om gevraagd; kom dan met betere alternatieven? Die worden niet aangedragen, dus we moeten het ook doen met de...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben. Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik hoor OGP Midden-Delfland praten over 'cadeautjes'. Volgens mij was het maar één cadeau van het azc, dat waren deze woningen. Maar ik ben wel benieuwd welke cadeautjes er dan nog meer komen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ja, we hebben het wel eens eerder gehad over een cadeau, in die zin dat als er op termijn nog wat geld overbleef, we dat ook zouden kunnen inzetten voor bepaalde projecten in Den Hoorn. Hoe dat precies gaat? Daar hebben we ook van gezegd 'dat ga ik hier niet zeggen, want dat zullen we samen met de inwoners van Den Hoorn moeten doen'. Maar ik wil ook niet de cadeautjespartij zijn want het gaat erom dat wij gewoon op zoek zijn naar mogelijkheden, ook voor woningen voor inwoners uit Midden-Delfland, met name uit Den Hoorn in dit geval. Tot dusver proberen wij met iets te komen. Ik zie sommige partijen gewoon met niets komen. Die schuiven het maar op de lange baan, roepen alleen, branden alles af. Misschien heb ik af en toe een te roze bril...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling van Mijn Partij. De heer Roeling.

De heer **Roeling**: De heer Jongsma gaat wel erg makkelijk over op 'ik heb andere partijen nooit gehoord'. Nee. Ik heb zojuist aangegeven waar wij als Mijn Partij mee zijn begonnen. Wij hebben vanaf dag 1 aangegeven 'wij willen een bouwlocatie van, in dit geval, 1,8 ha en vijf jaar vrijstelling van het Woonnet'. Toen hoorde ik OGP Midden-Delfland niet. Toen hoorde ik de heer Jongsma niet. Dus u zit de boel een beetje om te draaien, alsof wij, of andere partijen, nooit iets hebben aangegeven dat wij goede compensatie vonden voor onze inwoners. Dat hebben we wel degelijk gedaan. U probeert nu te zeggen, 'ja, maar we horen andere partijen niet'. Bent u het met ons eens dat wij vanaf dag 1 die twee eisen op tafel hebben gelegd?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling. Het woord is aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ja, ik ben met wel met Mijn Partij eens dat Mijn Partij die twee eisen op tafel heeft gelegd, twee niet-realistische eisen. Ik bedoel maar, ik kan ook van alles eisen en roepen, maar het moet wel realistisch blijven. Ik kan ook wel heel mooie dingen presenteren die in de praktijk helemaal niet waargemaakt of gehaald kunnen worden. Ik ben liever een realistische partij die gewoon iets kan leveren, dan dat ik heel exorbitante eisen stel die het uiteindelijk toch niet redden. Dat is makkelijk.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van der Eijk van de VVD.

De heer **Van der Eijk**: Ik vraag me af waarom de eisen van de firma Mijn Partij onrealistisch waren want bouwen in het groen is gewoon een politieke keuze, voorzitter. Als ergens een meerderheid voor is, kan dat technisch. Dus ik hoor graag van OGP Midden-Delfland waarom de eisen van Mijn Partij onrealistisch waren.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Eijk. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Nou, in antwoord daarop, het lijkt erop... Maar goed, laat ik eerst het antwoord geven dat wij tegen bouwen in het groen zijn en ik dacht dat de VVD dat ook was, maar ineens is het blijkbaar een vraag geworden waar ik het antwoord niet op kan geven. Maar ik vind dat wel de verklaring voor het feit dat wij dat niet echt een realistische eis vonden, toen niet en nu niet.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Ja. De vraag was eigenlijk al door de heer Van der Eijk gesteld, maar ik heb nog wel een andere vraag aan OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Ik ga even zitten, hoor.

De heer **Roeling**: Ik zie het nu gebeuren dat een meerderheid van de raad een beetje een trechter in gaat, met een hoop onzekerheden en open eindjes en 'je moet toch maar instemmen'. Wat is nu voor OGP Midden-Delfland het moment of de situatie waarin ze zeggen 'nee, maar hier gaan we niet verder mee'? Het is elke keer weer wat. Dus wat is nu het punt voor OGP Midden-Delfland waarop ze zeggen 'nou nee, nu doen we het niet. Nu college, gaan we hier niet mee akkoord. U moet nu echt naar een andere locatie zoeken', of iets dergelijks, ik ga niet voor u hardop denken. Wat is dat moment?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling, het woord is aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dat lijkt me vrij duidelijk. Op het moment dat uit nadere onderzoeken zal blijken dat het onverantwoord is om daar te wonen, zullen wij ook gewoon nee zeggen. Maar ik heb tot dusver dat signaal niet gehad. Tot die tijd, denk ik, zullen wij... en laat ik daar ook maar gewoon mee afronden want ik wil een beetje...

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Roeling. Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik dank de heer Jongsma voor zijn antwoord, maar hij zegt 'ja, als het onverantwoord is'. Maar dat is nu juist de vraag die ik stel: wanneer is het voor OGP Midden-Delfland onverantwoord om dit plan door te zetten?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Volgens mij was ik vrij duidelijk daarover: op het moment dat uit onderzoeken blijkt dat de conclusie is 'het is niet acceptabel om hier te wonen, of omdat er te veel decibellen zijn of omdat er te veel fijnstof in je longen terecht komt'. Dan moet je dat gewoon niet doen. Zo'n gemeente zijn we niet.

Maar goed, ik heb het idee dat een aantal raadsleden meer onderzoeker zijn geworden en precies weten hoe het werkt. Ik weet dat niet, maar daarvoor zijn die rapporten. Daarvoor zijn die onderzoeken en daaruit zal blijken 'moet je hier wel of niet gaan wonen?' Dat laten we bij het college. Het college doet nader onderzoek. Daar wordt vanavond toestemming voor gevraagd, of goedkeuring 'vinden jullie het verantwoord om hiermee verder te gaan?' Op basis van wat wij nu zien, denk ik dat het een heel logische stap is om de volgende stap te maken. Zal ik het daar ook maar bij laten voor dit moment?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jongsma. Daarmee beëindigen we de eerste termijn en geef ik het woord graag aan wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ik heb het debat waarin het een en ander gewisseld is, een beetje voorbij zien komen dus ik ga proberen om daar een klein beetje op te reflecteren om te kijken of ik namens het college kan aangeven waarom we hier staan, waarom we vandaag hier staan, wat we daarmee gaan doen en wat u verder kunt verwachten.

Voorzitter. We hebben als college een kans gezien op deze locatie om hier de flexwoningen van het COA en de Sterappelwoningen te combineren. Daar hebben we initieel onderzoek naar gedaan en dat heeft een aantal dingen opgeleverd, namelijk dat het kan en dat er ook voorwaarden aan verbonden zijn in het kader van bijvoorbeeld geluid, of andere voorzieningen.

Voorzitter, wij zien daar geen problemen in. De leverancier van de woningen geeft aan 'wij kunnen die decibellenreductie realiseren'. Het geluidsscherm stond in het geluidsonderzoek en dat was een suggestie voor hoe dat geregeld zou kunnen worden. Als het klopt wat de leverancier zegt, en daar komen we nog verder over te spreken, ook in het kader van de offerte die we gaan vragen voor wat betreft die woningen, hebben we dat geluidsscherm niet nodig en kunnen we de reductie op de gevel realiseren door middel van de geluidsmaatregelen die in de woningen zijn verwerkt.

Voorzitter, zo is er nog een aantal onderzoeken dat we zullen doen en waar uitkomsten uit zullen

komen. Een van de dingen die bijvoorbeeld ook verder onderzocht moet worden, is wat uiteindelijk de financiële afspraken worden en wat de situatie zal worden. Voorzitter, ik zie een interruptie.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Even terug naar het geluid. We hebben twee soorten woningen daar. Voor de nieuwe flexwoningen zal dat vast gelden, maar we gaan ook vijftien woningen neerzetten die al veel ouder zijn, die van de Sterappel komen. Daar zit helemaal geen gevel voor. Hoe gaan we dat daar dan oplossen?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben en ik geef het woord weer aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter. Dat is ons bekend. Dat is ook WoonWest bekend en zij hebben aangegeven te investeren in deze woningen, om daar ook te zorgen voor een passende aankleding en geluidsreducerende maatregelen.

Nu ben ik even kwijt waar ik was. Ik heb het geluid gehad. We gaan nog verder met een aantal afspraken. Parkeren is genoemd, daar moeten we verder afspraken over maken. Daar hebben we wel eerste gesprekken over gehad en dat lijkt gewoon op het terrein en in samenspraak met de brouwerij daar te regelen te zijn.

Maar uiteindelijk vragen we vandaag of het akkoord is om verder te gaan. Of het akkoord is om verder te gaan, om onze onderzoeken af te maken, een omgevingsvergunning voor te bereiden en uiteindelijk ook een omgevingsvergunning aan te vragen. Als we die omgevingsvergunning aanvragen, zullen we een aantal zaken moeten doen. Namelijk aantonen dat die geluidsmaatregelen werken, dat de bodem correct is, dat het qua constructie allemaal klopt. Maar we zullen ook nog – dat is dan in antwoord op onder andere de inspreker, maar ook op de vragen die gesteld zijn uit de raad – participatie met de omgeving moeten doen. Ik hoorde de inspreker een aantal suggesties doen die we zeker mee zullen nemen. Maar ik stel vooral voor om met hen in gesprek te gaan om te kijken waar de suggesties zitten, waar eventuele problemen zijn die we kunnen verhelpen en waar misschien, maar daar wil ik niet op vooruitlopen, altijd een verschil van mening zal blijven bestaan dat we niet weg kunnen nemen. We gaan dat participatiegesprek met hen aan en ook bijvoorbeeld met de garage. Verder gaan we ook het gesprek met de brouwerij en mogelijk nog verdere omwonenden aan om te kijken wat er leeft en welke maatregelen we kunnen nemen. Ik heb een aantal dingen gehoord die uiteindelijk prima mee te nemen zijn in een maatregel die we bij de vergunningsaanvraag kunnen laten zien 'we hebben deze gesprekken gehad. Dit is naar voren gebracht en daar hebben we op deze manier op gereageerd'.

Voorzitter, een aantal partijen sprak over trechters en dan vooral in de negatieve zin van het woord. Ik wil de positieve zin hiervan laten zien. Wij zien een mogelijkheid en we willen u daar vroegtijdig als raad in meenemen. Dat betekent dat nog niet alle onderzoeken zijn gedaan. Dat betekent dat nog niet alles 100% duidelijk is, maar we willen wel laten zien wat we gedaan hebben, welke stappen we nog gaan zetten en wanneer u wel of niet nog aan zet bent. Volgens mij kunnen wij, op het moment dat wij voldoende kunnen aantonen in het kader van de verdere planontwikkeling en participatie en de uiteindelijke aanvraag gewoon voldoet aan alle wetgeving en regelgeving die er is, die aanvraag doen. We zouden het heel vervelend vinden als op dat moment naar voren kwam uit de raad 'jongens, deze locatie, daar willen we eigenlijk niet aan'. Daarom is het verzoek aan u vandaag: kunt u instemmen met het feit dat wij hier verdergaan? Dat wij verdergaan met de onderzoeken en dat wij de aanvraag omgevingsvergunning verder gaan voorbereiden en uiteindelijk voor deze locatie gaan aanvragen?

Zolang wij niet kunnen voldoen aan die aanvraag van die vergunning, bijvoorbeeld omdat wij financiën moeten doen, omdat wij eventueel zouden voorinvesteren, omdat we een geluidsreductie of andere milieuaspecten niet kunnen realiseren, komen we uiteraard bij u terug. Dan zouden we die aanvraag wel kunnen doen, maar dan heeft die geen kans van slagen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Voorzitter, ik hoorde de wethouder heel snel even iets zeggen over voorfinancieren. Kan ik daaruit afleiden dat wij als gemeente deze flexwoningen nooit en te nimmer gaan voorfinancieren of begrijp ik dat verkeerd?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. Het woord is aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, zoals de heer Gebben weet, hebben we afspraken staan in het bestuursakkoord met het COA. Die afspraken staan nog steeds. De wens van het COA is om het anders te regelen. Wij gaan daarover in gesprek. Wij krijgen straks die flexwoningen. Misschien krijgen we geld om ze zelf aan te schaffen, misschien gaat WoonWest ze wel aanschaffen. Die afspraak hebben nog niet gemaakt. Als ik dat met gesloten portemonnee kan doen, dan heb ik u als raad daar niet voor nodig. Sterker nog, als iemand anders dat voor ons gaat doen, dan hebben we u als raad daar niet voor nodig. Op het moment dat ik eventueel met voorfinancieren en krediet ga werken, kan ik niet zonder u dat geld uitgeven. Dus daar zullen we dan afspraken over moeten maken. In eerste instantie over hoe we het zouden willen. Dan kom ik in dat geval zeker bij u terug als raad omdat u daar natuurlijk uiteindelijk de finale zeggenschap over heeft. Ik ga ervanuit dat wij afspraken kunnen maken en dat, zo lang we dat met gesloten beurzen kunnen doen, of misschien zelfs wel als geen partij zijnde in dezen, we dat kunnen doen zonder uw tussenkomst.

Voorzitter, de laatste vraag die concreet gesteld is naar aanleiding van de inspreker ging over de veiligheid die genoemd is. Daar wil ik op dit moment niet op ingaan omdat ik wel dat gesprek met de omwonenden aan wil gaan en daar ook uiteraard over de veiligheid wil spreken met hen. Maar ik heb er op dit moment geen antwoord op hoe dat zou moeten, of dat zo is en hoe we daar verder tegen aankijken.

Dus ik wil aangeven voor wat betreft de participatie, dat sowieso in het plan zat opgenomen, om voordat uiteindelijk de omgevingsvergunning aangevraagd, die participatie gewoon netjes te doorlopen. Het is een relatief kleine groep mensen die daar in de buurt woont, dus daar gaan we zo goed als mogelijk mee in gesprek. Dan zullen we dit ook benoemen, zodat we uiteindelijk de zorgen die er eventueel leven zo goed als weg kunnen nemen. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Voskamp. Dan is nu de vraag of u nog in wilt zetten voor de tweede termijn. Ik zie al wat lampjes branden en ik zie alle lampjes branden. Het lijkt me ook heel duidelijk van belang dat we hier goed bij stilstaan. Als eerste zou ik het woord willen geven aan de heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: We hebben goed geluisterd naar de wethouder. Hij zegt 'nou ja, we gaan eigenlijk gewoon door, het moet wel heel raar lopen, wil dit geen succes worden'. Dat delen wij zeker niet.

Dat brengt ons ook op het volgende punt, namelijk die trechter waar we het eerder over hadden. Er zitten nu veel onzekerheden aan, onduidelijkheden en dingen die nog niet verder zijn onderzocht. Maar ja, het moet wel naar deze locatie toe. We hebben er geen enkel vertrouwen in dat het college, dan wel een van de coalitiepartijen tijdig op de rem zal trappen en zal zeggen 'nee, maar dit gaan we niet verder uitvoeren, hier zeggen wij ho'. Dat zien wij niet gebeuren. Dus wij voelen die verantwoordelijkheid om dat nu zelf te doen. Daarom zullen we er niet mee instemmen, zoals eerder gezegd. Van een aantrekkelijke compensatie voor de inwoners van Den Hoorn is het gewoon een schaamlapje geworden.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Jongsma, OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Als je begint met het woord trechteren, kun je er automatisch een beetje negatieve klank aan geven. Dat wil ik gewoon niet doen. Ik had mijn roze bril weer even opgezet. Het gaat erom, zoals ook de wethouder al zei, dat wij nu informatie krijgen en we krijgen steeds wat meer informatie en het wordt steeds concreter. Uiteindelijk kom je tot een keuze. Dat is volgens mij wat hier aan de orde is. Dus het heeft helemaal niet zoveel met trechteren te maken, dat geeft alleen maar een negatieve klank.

Ik hoor Mijn Partij zeggen dat men geen vertrouwen heeft in een deel van de raad. Dat zegt hij. Dat is jammer en ik wil zeker nog een keertje laten zien hoe betrouwbaar wij als OGP Midden-Delfland zijn, want ik kan alleen voor onszelf spreken. Dus wij gaan dit gewoon kritisch volgen. Dat blijven we ook doen. Er komen nieuwe onderzoeken en we worden steeds meegenomen. Op het moment dat wij zien, zoals we al eerder hebben aangegeven, 'dit is echt niet geschikt als

woningbouwlocatie', moeten we op een gegeven moment ook de keuze willen maken. Maar vooralsnog willen we dat niet.

We willen vooralsnog gewoon kijken wat we kunnen doen voor een groot aantal inwoners van Midden-Delfland. We hebben beloofd om te bouwen. We hebben beloofd om betaalbare woningen voor onze inwoners te vinden en te zoeken. Dit zou een potentieel goede locatie kunnen zijn. Ik plaats een paar nuances daarin omdat we nog niet alle onderzoeken hebben. Maar tot die tijd vind ik wel dat we gewoon moeten zoeken naar wat wel kan op deze locatie.

Ik zou de andere partijen die deze locatie absoluut niet geschikt vinden, vooral willen uitdagen of oproepen om met locaties te komen van dezelfde grootte waar het wel zou kunnen, waar zij denken dat het op zich wel kan. We zijn nu twee jaar onderweg. Ik heb nog geen enkel voorstel of idee gehoord van die partijen, dus ik daag ze uit: kom met die locaties. Wij gaan het in ieder geval proberen. Wij gaan in ieder geval ervoor zorgen dat er perspectief komt voor een aantal van onze inwoners, dat ze straks eindelijk naar een woning kunnen die betaalbaar is, waar ze kunnen starten en dat is weer...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling van Mijn Partij. Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Voorzitter, nu wordt er gesuggereerd dat wij nooit met andere locaties zijn gekomen. Dat is nu juist een van de punten die we naar voren hebben gebracht. We hebben ooit een onderzoek gedaan naar de flexwoningen aan de Sterappel. Daar is ook een onderzoek aan voorafgegaan. Later is er een onderzoek geweest naar een azc-locatie. Er zijn zat locaties en daarom hebben we gezegd 'kom met meer dan één locatie'. Maar daar is nooit gehoor aan gegeven door het college.

De heer **Jongsma**: Nee, maar u vraagt het college, ik vraag gewoon aan... Sorry.

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling; u heeft het woord.

De heer **Roeling**: Die twee punten. Dus zeven of acht jaar geleden hebben we gesproken over de Sterappel. Er is een onderzoek gedaan naar de locatie en voor het azc. Er zijn heel veel onderzoeken gedaan, maar er bleken slechts drie opties naar boven te komen. Dus er zijn wel degelijk onderzoeken gedaan en die onderzoeken en die locaties bedoelen wij, maar daar is nooit naar gekeken.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, volgens mij begrijpen we elkaar niet helemaal. Maar goed, dat terzijde.

Ja, ik begrijp u wel, maar u begrijpt mijn partij niet helemaal in dezen. Het maakt ook niet uit verder. Ik wilde alleen nog afsluiten met de opmerking dat wij in ieder geval vooralsnog vinden dat dit een goed voorstel is om mee door te gaan. Zodra er inderdaad weer meer informatie beschikbaar is, verzoeken wij dat te delen met de raad zodat we kunnen wegen of dit nog steeds de goede kant op gaat of dat je ergens een stekker uit moet trekken. Wij als OGP Midden-Delfland zijn heus niet te beroerd om, als wij denken 'dit is echt niet goed', nog een keertje 'nee' te zeggen. Ik laat me niet helemaal trechteren door wie dan ook. Wij zijn slim genoeg om op een gegeven moment ergens ja of nee tegen te zeggen. Voor nu zeggen we gewoon 'ja'.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Jongsma. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Gebben van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Wij hebben in de eerste termijn al aangegeven dat wij helemaal niet positief staan tegenover dit plan. De memo's die ons zijn toegestuurd, bevatten voor mij voldoende rode vlaggen om nu al te kunnen zien dat het eigenlijk nergens op zal uitdraaien. Wij hebben ook, net als Mijn Partij, niet het idee dat de coalitiepartijen nog maar één keer achterom kijken als ze vanavond instemmen. Ja, de roze bril is inderdaad al opgezet.

Het wordt ook afgeschilderd alsof het een fantastische oplossing is voor onze lokale woningzoekenden. OGP Midden-Delfland wil graag dat we realistisch zijn. Dan wil ik ook graag het realistische beeld schetsen. Als wij niet aan onze verplichting van statushouders voldoen, en dat

doen we nu al niet en in de antwoorden op onze vragen staat ook dat het in de toekomst nog wel eens veel moeilijker zou kunnen worden, houdt dat gewoon in dat, als wij het rekensommetje maken, we maximaal acht woningen voor onze eigen inwoners hebben. Dat vinden wij een gigantisch goed cadeau als je er 45 neerzet.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Jongsma van OGP Midden-Delfland. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ja voorzitter, ik hoor nu de VVD voor de tweede of derde keer stellen dat we niet voldoen aan onze taakstelling om statushouders te huisvesten. De VVD heeft daar vragen over gesteld. En nu? Ik weet niet wat ik lees, maar volgens mij voldoen we gewoon. Dus waar haalt de VVD het vandaan dat wij niet zouden voldoen aan de taakstelling voor statushouders?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jongsma. De heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Uit dezelfde antwoorden want er staat in dat we al een tekort hebben en die worden bij dit jaar opgeteld en vervolgens wordt er gesteld dat het plaatsen van statushouders in reguliere woningen, die er bijna niet zijn, hartstikke moeilijk is. Maar dat geldt voor alle woningzoekenden. Dus dat probleem wordt alleen maar groter. Maar goed, dat realistische beeld. Mijn Partij en VVD worden afgeschilderd als 'niet realistisch'. Het zij zo. Maar ik vind dat de partijen die voor gaan stemmen dan ook wel een realistisch beeld moeten laten zien om...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik hoorde de VVD nogmaals zeggen 'het probleem wordt alleen maar groter'. Nog steeds hoor ik ze zeggen dat flexwoningen geen oplossing zijn. Dus mijn vraag aan de fractie VVD is: hoe gaat u dat uitleggen aan mensen in Midden-Delfland die nu echt al in een auto slapen, die blij zouden zijn met een dak boven hun hoofd? Hoe gaat u dat dan uitleggen aan mensen die in een scheiding liggen, die hun huis uit moeten, die heel graag tijdelijk een dak boven hun hoofd willen hebben omdat ze straks dan wel in aanmerking komen voor een sociale huurwoning omdat ze genoeg jaren op de wachtlijst hebben gestaan? Hoe gaat u dat uitleggen?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. De heer Gebben.

De heer **Gebben**: Dat is vrij eenvoudig, mevrouw de voorzitter. Dat is dat je je tijd en je energie en je geld moet steken in reguliere woningbouw, want daar zit de oplossing. Nu creëren we alleen maar een bubbel die echt tijdelijk een oplossing geeft. Het is eigenlijk niet eens een oplossing, want...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Dan is mijn vraag, ook aan de fractie van de VVD, dat de VVD-wethouder tot een jaar geleden gewoon verantwoordelijk was voor het woondossier. Dus welke oplossing is toen niet opgepakt waarvan u vindt dat die wel opgepakt had moeten worden?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Om te beginnen de flat op de Sterappel. Ik bedoel maar, daar is niets mee gedaan. Dat was al lang zo en we zagen het al lang aankomen. Het was ook al lang bekend dat die flexwoningen daar niet meer langer konden blijven staan. Dat had je in de voorbereidingstijd mooi kunnen doen, denk ik.

Maar goed, er wordt geprobeerd ons 'niet-realistisch' te laten zijn. Als je al de mensen die een woning zoeken, niet zijnde statushouders, blij wilt maken met een woning, zorg dan ook dat die 45 woningen daarvoor gebruikt worden. Dat is gewoon niet het geval. Er komen statushouders in. Er komen spoedzoekers uit de regio in. Met lokale toewijzing kunnen we echt een beperkt aantal van onze eigen inwoners blij maken, maar vertel dan ook dat realistische, eerlijke verhaal. Zo is het

gewoon. Wij hebben niet de illusie dat de partijen die nu voor stemmen, dit nog terugdraaien. Die woningen komen daar gewoon. Dat zullen we ook zien. Maar zoals gezegd, wij zien liever dat wij onze energie, geld en tijd in reguliere woningen steken want daar zit echt de definitieve oplossing.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Zwaard van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Allereerst college bedankt voor de beantwoording van de vraag die wij over participatie gesteld hadden. Die is duidelijk, wat dat betreft. Voorzitter, alle voors en tegens afwegende, denkt het CDA in mogelijkheden en niet in onmogelijkheden en doemscenario's, zoals andere fracties in onze beleving wel doen. Wij denken in mogelijkheden en alle voors en tegens tegen elkaar afwegende, zullen wij instemmen met dit voorstel.

Dat wil niet zeggen dat wij niet kritisch zijn want dit voorstel betekent dat onderzoeken voortgezet worden en daar waar onmogelijkheden zullen blijken, zullen wij niet schromen om dan tegen dit plan te stemmen. Maar nu, op dit moment, ligt de vraag voor om door te mogen gaan met de onderzoeken. Daar kunnen wij volmondig mee instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard en dan wil ik tot slot het woord geven aan de heer Vieira. Uw stem hebben wij vanavond nog niet gehoord. Aan u het woord namens D66.

De heer **Vieira**: Dat klopt, voorzitter, maar hij doet het nog. Dus bij dezen. Dat komt doordat er al heel veel gewisseld is in de commissievergadering, in misschien nog wel meer tijd dan er vanavond aan is besteed. Vanavond is er ook al heel veel over en weer gegaan. Ik heb expres de tijd genomen om tijdens de eerste termijn te luisteren of er nieuwe argumenten aangereikt zouden worden en hoe daarop gereageerd zou worden. Ik moet eerlijk zeggen, het gaat heel veel over geluid, bodem en luchtkwaliteit. We hebben met dank aan het college, maar die hadden er natuurlijk al eerder moeten zijn, de rapporten opgeleverd gekregen. We zien inderdaad uit die onafhankelijke rapporten dat er rond de bodem – iedereen kan het lezen, het is gewoon online verkrijgbaar – geen problemen zijn. Rond luchtkwaliteit wordt heel veel gezegd, maar uit het rapport van het onafhankelijk onderzoek blijkt dat dat ook niet het geval is. Anders hadden mensen ook niet aan de Ommedijk kunnen wonen op andere locaties. Over geluid is wel wat gezegd en er worden vier maatregelen benoemd die je zou kunnen nemen. Er wordt een geluidswal aangereikt, maar in het rapport staat 'wij zouden dat niet adviseren'. Er zijn nog twee andere scenario's. Er wordt gewoon gezegd 'werk met gevelversterking, zoals altijd'. Dus dat past dan gewoon in de omgeving. Dat rapport is gewoon goed te volgen. Dus er wordt ook niet gezegd 'dat is onmogelijk'. Dat wat betreft die aspecten. Ik wil ook nog reageren op de opmerking 'het college werkt naar een besluit toe', want dat heb ik vanavond ook gehoord. Als we teruggaan in de tijd, zien wij dat wij rond het besluit over de opvang van vluchtelingen dertig flexwoningen konden krijgen. Er is toen gezegd 'onze inwoners willen niet zo dicht bij de vluchtelingenopvang wonen, maar het moet wel in Den Hoorn en het moet zo snel mogelijk gerealiseerd worden. Best college, ga op pad en ga kijken waar je dit zo snel mogelijk kunt realiseren'. Vervolgens komt er een locatie naar boven die... Zal ik mijn zin afmaken?

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Ik zat ook bij die discussie. Volgens mij was de afspraak die we met het COA gemaakt hebben indertijd dat er dertig flexwoningen op het terrein van het COA zouden komen en er is nooit over gesproken dat die flexwoningen daar onafhankelijk van ergens in deze gemeente geplaatst zouden worden. Is de heer Vieira dat met mij mee eens? Want dat is een totaal verschil van inzicht dat wij hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. Het woord is aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Als we kijken naar het oorspronkelijke voorstel, heeft dat daar gestaan. Als we de banden terugkijken van de avond destijds in oktober '23, was er heel veel geroep van heel veel

partijen 'die woningen zijn er, maar kan het alsjeblieft op een andere locatie?' Het college pakte de handschoen op, er doet zich een kans voor. Dus op het moment dat die kans zich voordoet, krijgen wij iets voorgelegd op grond van wat beschikbaar is.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, ik heb er toch een heel andere herinnering aan. Daar zijn we bij de VVD niet zo goed in, maar deze weet ik nog wel. Er is toen zelfs nog gevraagd of die ergens anders geplaatst zouden kunnen worden, onafhankelijk van het COA-complex. Toen is er keihard 'nee' gezegd. Dus hoe de heer Vieira daar zo'n ander zicht op hebben?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is weer aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: U zou er misschien ook een actieve herinnering aan kunnen hebben dat het toen technisch niet kon en er nu woningen leverbaar zijn waarbij het wel kan. Dus ik zie het zo dat die mogelijkheid zich voordoet. Je kan het dus beide doen. Een meerderheid in de raad heeft aangegeven 'doe het op een andere locatie'.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Voordat u mij op de vingers gaat tikken, het laatste hierover. Ik hoorde de heer Vieira zeggen 'technisch was het niet mogelijk'. Dus het besluit dat wij toen in de raad genomen hebben, ging over het COA-complex plus die dertig woningen op één locatie. Dat is het besluit dat wij genomen hebben. Als je daar nu van afwijkt, ben je toch met wat anders bezig? Dan kom je je afspraken toch niet na? Toen was het niet mogelijk, die zaten in die beslissing. Dus hoe kan je nu zeggen dat toen bedacht is dat het wel ergens anders kon? Dat kan toch niet waar zijn?

De **voorzitter**: Dank u wel, en ik geef het woord weer aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: De grond naast het azc is beschikbaar en daar zou nog wat mee kunnen. Dus als de VVD vindt dat het op die locatie moet komen, zie ik graag dat initiatief van de VVD tegemoet. Maar waar in Den Hoorn....

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van der Eijk van de VVD.

De heer **Vieira**: Voorzitter, u heeft mij niet eens gelegenheid om een zin uit te spreken. Ik krijg een interruptie...

De **voorzitter**: U krijgt van mij nu de gelegenheid om de zin uit te spreken.

De heer **Vieira**: ...en vervolgens zit ik halverwege mijn zin na twee woorden en dan zegt u 'u heeft weer een interruptie'.

De **voorzitter**: U mag nu van mij uw zin afmaken.

De heer **Vieira**: Ik wacht de volgende vraag of en dan zou ik graag die volgende vraag volledig willen kunnen beantwoorden.

De **voorzitter**: De heer Van der Eijk van de VVD.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter dank, ik heb u even gelegenheid gegeven om te reageren op de heer Vieira. De heer Vieira stelt dat de grond ten noorden van het azc nog altijd beschikbaar is ten behoeve van de flexwoningen. Er staat echter op officiële bekendmakingen.nl het voornemen tot verkoop van een stuk grond in de Harnaschpolder. Dus het college heeft al aangegeven dat deze grond in de verkoop is en daarmee is deze grond dus niet meer beschikbaar. Mijnheer Vieira, bent u daar wel van op de hoogte?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk. Het woord is nu aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Uiteraard ben ik bekend met de ontwikkelingen. Ik weet ook dat wij als raad of commissieleden ruim een halfjaar geleden ook door het college zijn bijgepraat over de mogelijke scenario's. Toen waren die... Het gaat hier om een voorgenomen besluit. Op dat moment waren die scenario's er. Er is toen heel hard geroepen 'laten we het niet doen op het terrein. Dat willen de inwoners niet'. Goed. Het college vindt deze locatie in Den Hoorn want een eis was 'je moet wat te bieden hebben'. Ik zie in de plannen dat er voor meerdere starters in Den Hoorn onder de dertig jaar mogelijkheden zijn. Dus het college werkt volgens mij niet naar een voorstel, maar volgens mij luistert het college naar wat de raad aangeeft. Het college heeft zelf geen mening, volgens mij want de raad moet de kaders meegeven en daarmee zijn zij op pad gegaan. Ik zie een interruptie, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik heb een heel antwoord gehoord van de heer Vieira, maar dat is niet wat hij zei. Hij zei 'er is grond beschikbaar naast het azc, waar deze flexwoningen ook gerealiseerd kunnen worden'. Dat is niet meer zo. Dat is dus incorrect. Dat is even de factcheck hier, voorzitter. Daar wil ik het graag even bij houden want we kunnen ook altijd nog dit stuk bedrijfsgrond verkopen. Daar is de heer Vieira misschien voor. Dus bij dezen de vraag. Als wij de flexwoningen toch gewoon lekker naast het azc plaatsen, waar deze coalitie vierkant achter stond ten tijde van het besluit azc, kan deze grond verkocht worden.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van der Eijk. Het woord is aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Het is mij niet helemaal duidelijk wat de vraag op dit moment is. Die mogelijkheid was er toen, op dat moment. Wij zijn daarin meegenomen. Ik denk dat we hier niet verder uitkomen.

Ik wil doorgaan over een aantal andere aspecten dat aangekaart is en dan wil ik tot een afronding komen.

Voorzitter, over de parkeerplekken. Er is aangegeven 'als je dit realiseert, zou je 37 parkeerplekken moeten hebben'. 32 gaat volgens mij moeiteloos en van vijf parkeerplekken is aangegeven dat dat mogelijk kan met dubbelgebruik. Dus dat moet nader onderzocht worden. Dat is dat aspect.

Verder wil ik alleen nog maar stilstaan bij de punten die de spreker heeft aangegeven. Er is aangegeven 'wat als dit op een locatie komt naast mijn schoonmoeder, of naast mezelf, of naast andere inwoners van Den Hoorn?' Ik vind dat daar geen stankoverlast mag zijn en geen gevaar voor brand. Dat lijken mij buitengewoon realistische eisen. Dat zou niet moeten. Dat zijn gewoon uitgangspunten waar je sowieso vanuit moet gaan. Dezelfde uitgangspunten zijn ook het bouwbesluit van 2012 wat betreft geluidsnormen en alle andere normen. Als daaraan voldaan kan worden, mag wat ons betreft dit plan verder onderzocht worden.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Vieira. Daarmee hebben we deze tweede termijn gehad. Over de participatie is eigenlijk al een toezegging gedaan in de eerste termijn door de wethouder. Maar ik kijk even naar wethouder Voskamp of hij nog iets wil toelichten. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, volgens mij zijn er geen echte vragen meer aan mij gesteld. Ik hecht er toch wel even waarde aan om nog even in te gaan op de opmerking van de VVD over de verkoop van de gronden. Dit gaat echt over een heel ander stukje grond, waar u het over heeft. Dus die publicatie gaat niet over de grond die wij eventueel nog beschikbaar zouden hebben of moeten houden voor eventuele flexwoningen, mochten we dat niet kunnen doen op deze locatie op de Zuidhoornseweg. Dat wilde ik nog wel even gezegd hebben, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel en daarmee is de beraadslaging gesloten. Wij gaan over tot besluitvorming. Hierbij wil ik de stemming openen en krijgt u de gelegenheid om uw stem uit te brengen. Nu gaat het werken. Het systeem had even nodig. Ik zie met uw stem uitbrengen 9 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Het besluit is aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met tegen stemmen van de fracties van Mijn Partij en VVD.

7. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dat betekent dat wij overgaan naar agendapunt 7. Mogelijkheid tot het stellen van vragen. Van de mogelijkheid van het stellen van vragen is gebruikgemaakt door het lid de heer Roeling. Uw vragen gaan over de gevolgen van het stopzetten van het initiatief DIOS voor een sporthal in Den Hoorn. Het college heeft hier inmiddels op gereageerd en mijn vraag aan u is: levert dat nog verdere vragen op voor u? Ik zie u, dus bij dezen aan u het woord. De heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: We hebben die vragen gesteld omdat uit de brief onvoldoende duidelijk was voor ons waar we nu naartoe gaan. Ik zou een vervolgvraag willen stellen op vraag 4. Dat is de vraag: sluit het college uit dat de bedragen die zijn gereserveerd voor de nieuwe sporthallen straks onderdeel worden van de bezuinigingen die we voor de boeg hebben? Ik krijg daar dan een antwoord op 'er komt een vervolgbesluit'. Maar hoe gaat het voorstel luiden van het college voordat het naar de raad komt? Hoe gaat dat vervolgbesluit luiden? Dat is de concrete vraag: hoe luidt het vervolgbesluit dat aan de raad zal worden voorgelegd?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling. Ik kijk ook nog even rond. Zijn er ook anderen die nog vragen hebben? Ik zie de heer Knaap van OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ik heb gisteren wat bestuursleden van DIOS gesproken en daar heerst natuurlijk best veel teleurstelling. De vraag of de suggestie die ik het college zou willen meegeven is de volgende. U geeft aan volgende maand terug te komen. DIOS heeft nog een heel groot bedrag aan subsidiegeld op hun rekening staan. Dat moeten ze terugbetalen. Tegelijkertijd is er misschien ook nog wel een mogelijkheid dat u nog wel tot een compromis komt. Oftewel, mijn vraag aan het college is: u komt over een maand met een voorstel. In hoeverre is er nog een weg terug om toch een voorstel vanuit de gemeente op te pakken of een voorstel vanuit DIOS toch weer opnieuw op te pakken? Bestaat die mogelijkheid nog of is die, wat u betreft, helemaal afgesloten?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. Dat is een tweetal vragen die we voor de wethouder hebben. Ik kijk even verder rond. Er zijn geen andere vragen. Dan ga ik naar wethouder Oderwald namens het college voor de beantwoording van deze twee vragen. Aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Het is natuurlijk echt heel belangrijk dat we er even bij stilstaan wat het perspectief nu is en wat er gebeurd is want we hebben de afgelopen jaren intensief met DIOS samengewerkt. DIOS heeft zich als initiatiefnemer lang ingezet om een mooi traject voor een sportieve en inclusieve duurzame toekomst van de binnensport te realiseren. We hebben ons echt met man en macht ingezet om hen te ondersteunen met denkkracht en vergunningen, versoberingen en financiële inzet. Maar helaas moeten we ook gewoon realistisch zijn en is het niet gelukt. Dit project kent gewoon te veel uitdagingen, waaronder stijgende bouwkosten en krapte op de begroting. Zoals DIOS ook al heeft gezegd, dat kunt u in het AD lezen, 'als het niet gaat, dan gaat het niet'. Dat getuigt, wat mij betreft, van zorgvuldigheid en verantwoordelijkheidsgevoel van de kant van DIOS. Ik wil hen echt complimenteren met hun inzet.

Het gezamenlijke doel in onze gemeente blijft natuurlijk om een duurzame oplossing te vinden voor de binnensport in Den Hoorn met oog voor alle belanghebbenden. Het intrekken van het plan is nu echt een teleurstelling. Ik voel uw pijn, ik zie het aan u allen af. Ook aan een ieder die ik gesproken heb. Maar ik zie het ook als een kans om te herbezinnen en opnieuw te starten vanuit wat nu echt goed is voor Den Hoorn en de binnensport en de gemeenschap om hen sterker te maken. De stress bij de penningmeester van DIOS is nu even weg, maar er moet een nieuw plan gemaakt worden.

Dat brengt me dan bij de vraag van Mijn Partij 'hoe ziet het vervolgbesluit er nu uit?' Het eerste vervolgbesluit dat u als raad gaat nemen betreft gewoon het terugdraaien van de leningen die verstrekt zijn en de subsidies waarvoor u geld beschikbaar heeft gesteld.

Ik hoorde een vraag van OGP Midden-Delfland of dat subsidiegeld van de rekeningen terug moet, maar dat is subsidiegeld van BOSA. Dat is rijksgeld. Dat is niet het geld van de gemeente dat daar staat. Dus daar kan ik niets over zeggen. Dat is gewoon de regeling van BOSA, het rijk. Daar ga ik verder niet over.

Dan wat betreft de vraag 'is het hiermee afgesloten voor DIOS?' Als je kijkt naar wat er openstaat aan middelen die nog nodig zijn om dit plan te realiseren, dit plan dat DIOS gestart is, waar we oorspronkelijk € 200.000,00 zouden subsidiëren en € 1 miljoen extra zouden doen, daarvoor zouden we een lening verstrekken, zien we dat het langzaam maar zeker meer en meer en meer wordt. Als je dan de laatste bedragen ziet die nog openstaan, gaat het over zulke flinke bedragen dat wat mij betreft die dubbele hal niet doorgaat. Dat is vervelend want daar hangt veel van af. Maar ik kan nu niet zeggen 'dit voorstel gaan we herpakken'. We moeten echt kijken naar wat voor alle mensen in Den Hoorn een goede oplossing is. We gaan niet direct kijken naar een enkele hal, een ander dak. Dat zal het gat tussen de tussen de € 5 miljoen die nog extra nodig was en de vele tienduizenden euro's die de eerste jaren per jaar nog nodig zouden zijn echt niet dichten. Dat gaat hem niet worden. We moeten goed kijken wat wel haalbaar is.

Ik heb u niet mee willen nemen in een proces waar we het vanavond eerder over gehad hebben, van steeds een stapje verder. Het is af en toe gewoon goed om even realistisch te zijn. Als ik u dit oorspronkelijke plan in één keer had gepresenteerd zou u nooit ja gezegd hebben. Dat is dan ook – helaas, spijtig – waarom we samen met DIOS gestaakt zijn met verder ontwikkelen van dit plan. We gaan verder met DIOS, maar zeker ook met de andere verenigingen die van de dubbele hal gebruik zouden gaan maken, kijken wat er nodig is om de sport in Den Hoorn en alle andere activiteiten die je in een hal kunt doen, voort te kunnen zetten.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Oderwald. Ik zie nog een vraag van de heer Knaap van OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Even voor de duidelijkheid. Ik hoorde de wethouder zeggen dat we volgende maand alleen een voorstel krijgen om, zagezegd, het toegezegde subsidiebedrag en de toegezegde lening terug te halen. Dus we krijgen volgende maand nog geen voorstel over het vervolg van het proces en hoe het college ziet dat we iets gaan doen richting een initiatief dat leidt tot binnensporten in Den Hoorn? Die bevestiging zou ik graag even van de wethouder willen horen. Tegelijkertijd is ook de vraag: wanneer kunnen we dat dan wel verwachten?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. Ik zie ook nog een vraag van de heer Roeling. De heer Roeling van OGP Midden-Delfland, aan nu het woord.

De heer **Roeling**: Slip of the tongue, voorzitter.

De **voorzitter**: Jullie letten nog goed op in ieder geval. Ja, de heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Dank u wel voorzitter. Wij stellen die vraag ook omdat nu vanuit het college eenzijdig wordt besloten om niet verder te gaan. Dan kun je wel zeggen 'ja, maar DIOS wilde niet', maar volgens mij heeft de raad steeds gevraagd 'let op, wij willen meewerken'. En nu opeens niet meer? Dus er moet meer geld bij, maar er is ons nooit de vraag gesteld 'wat vinden jullie daar nu van? Zien jullie andere mogelijkheden?' Dus prima dat we dan in maart het voorstel krijgen, maar dan verwachten wij ook wel meer informatie zodat we als raad een discussie kunnen hebben over wat wij acceptabel vinden of niet want die vraag is ons in dit geval nooit gesteld. Kan het college daaraan tegemoetkomen?

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Zwaard. Nee, vragen. Ik zie een vraag van de heer Zwaard van het CDA. Gaat uw gang.

De heer **Zwaard**: Ja, een paar vragen. Ik hoor de wethouder zeggen dat het deficit € 5 miljoen is, maar ik neem aan dat u € 500.000,00 bedoelde.

Ten tweede, het initiatief lag bij DIOS in eerste instantie. In het vervolgtraject neem ik aan dat het initiatief bij DIOS of bij de sportvereniging van Den Hoorn komt te liggen, maar niet bij de gemeente. Zie ik dat goed?

Tot slot over de reactie van mijnheer Roeling om meer geld beschikbaar te stellen. Ik denk dat wij in de raadsvergadering die toen lopende was duidelijk gesteld hebben dat dit, wat ons betreft, een absoluut maximum was. Ik denk dat we daar blij mee moeten zijn met zijn allen. Anders hadden we weer een keer gezeten met zijn allen. Dus wat dat betreft, duidelijk dat dit het maximum was. Bij nieuwe plannen komen nieuwe financiële voorstellen en die wachten we wel even af.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard. Dan geef ik graag het woord aan de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Het is onwijs jammer dat dit plan niet gelukt is omdat het ook nog wel raakvlakken had met andere ontwikkelingen in Den Hoorn, waaronder de herontwikkeling van De Hoornbloem. Gaat u daar in maart ook nog wat over zeggen? Daarvoor zitten er volgens mij ook nog consequenties aan hoe we daarmee verder moeten.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben en dan kijk ik nu naar mevrouw Oderwald voor de beantwoording. Aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Omdat het zo'n teleurstellende mededeling is, heb ik u deze mededeling eerst gebracht voordat ik echt alle andere plannen met het college heb kunnen uitwerken. Het was niet zo heel goed mogelijk om nieuwe, alternatieve plannen te verkennen, zolang dit traject nog niet gestopt was. Dat zou een raar gesprek opgeleverd hebben, dat we op verschillende paarden aan het wedden zouden zijn, of dat we verschillende initiatieven naast elkaar zouden hebben lopen. Daarom hebben wij gemeend om dit eerst te moeten doen.

Natuurlijk betekent dat veel voor Den Hoorn en ik moet u alle antwoorden nu nog schuldig blijven. In maart hoop ik u zeker heel veel meer te vertellen, maar het belangrijkste is wat wij in de brief gezegd hebben, dat we echt gewoon even wat langer de tijd hebben tot de zomer, zodat we dat na de zomer aan u kunnen presenteren en we dan ook echt een sluitend verhaal hebben. Volgende maand hoop ik u meer te kunnen vertellen over hoe wij dat zien. Maar daar kan ik u helaas nu even niet heel veel meer in meenemen.

Ik kijk even of ik dan alle andere vragen gehad heb. Blijft het initiatief bij DIOS of de andere sportverenigingen? Ja, we hebben sowieso een opgave te doen in het dorp voor schoolgym waar we dingen aan kunnen koppelen. Er zijn verschillende initiatieven die lopen waar we goed naar gaan kijken om te zien hoe die met elkaar samenhangen en hoe we die kunnen ontrafelen, zodat alles een eigen traject kan houden. Daar gaan we u zo goed mogelijk in meenemen, over informeren en in positie brengen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oderwald en ik zie nog een vraag van de heer Knaap van OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ik hoorde de wethouder veel zeggen, maar ik ben toch even benieuwd. De fractie, Mijn Partij heeft het over informatie die we graag in maart zouden willen hebben. Ik hoor van het CDA en van andere collega's hetzelfde. Wat krijgen we nu precies in maart op de agenda en wat bent u daarna van plan? Want u heeft het nu over 'voor de zomer'. Even om mij te helpen voorbereiden voor wat ik van u kan verwachten in maart.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Knaap. Het woord is aan mevrouw Oderwald namens het college.

Wethouder **Oderwald**: Primair is het besluit in maart om het geld terug te draaien en ik hoop u, maar ik weet op dit moment nog niet exact wat, dan meer te kunnen vertellen over hoe het proces eruitziet. Anders zou ik dat nu al kunnen vertellen.

De **voorzitter**: Ja dank u wel, mevrouw Oderwald. Daarmee sluit ik deze vragenronde af.

8. Sluiting

De **voorzitter**: Hiermee zijn we aan het einde gekomen van deze vergadering. Dank voor uw inbreng en besluitvorming. Volgende week dinsdag 4 februari a.s. is in deze zaal de volgende commissievergadering. Hiermee sluit ik de vergadering en wens ik u allen wel thuis. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 18 februari 2025.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-van Slageren