

Bezwaarschrift Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Achtervoorde

Gemeenteraad van Waalre

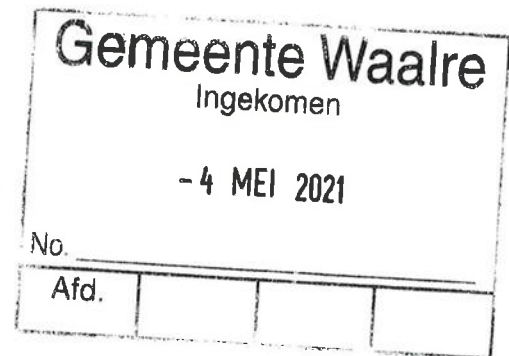
Waalre 20-04-2021

Postbus 10000

5580 GA Waalre

Betreft: Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Achtervoorde

Geachte Gemeenteraad van de gemeente Waalre,



Inleiding

Bij deze wil ik gebruik maken van de geboden mogelijkheid bezwaar aan te tekenen tegen het Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Achtervoorde.

Op mijn eerdere bezwaren tegen het concept ontwerpbestemmingsplan heb ik slechts zeer summiere en weinigzeggende reacties gekregen, waardoor ik mij genoodzaakt voel een groot deel van mijn bezwaren tegen het definitieve ontwerpbestemmingsplan te herhalen, of via een andere vorm beter toe te lichten.

Voor de duidelijkheid wordt via de paragraaf "Conclusies" begonnen met de weergave van de essentie van de bezwaren. Hierna wordt via de paragraaf "Overwegingen" voor een aantal onderwerpen nader beschreven waarop de conclusies gebaseerd zijn.

Conclusies

Het Tongelreepdal is een al eeuwen bestaand, open en agrarisch cultuurlandschap en moet als zodanig zo sterk als mogelijk beschermd worden en gevrijwaard worden van ongewenste elementen.

In het voorliggende bestemmingsplan wil de Gemeente toestemming geven in het Tongelreepdal een landgoed te vestigen en daarmee ook twee grote villa's te bouwen. In ruil daarvoor wordt aan enige natuurontwikkeling gedaan en zal er een voor iedereen toegankelijk wandelpad rondom het landgoed opengesteld worden. Het landgoed heeft in vergelijking met het onderhavige beekdal de grootte van een postzegel op een enveloppe. De suggestie wordt gewekt dat door op de postzegel natuur te ontwikkelen het gehele beekdal weer in de oude

staat hersteld wordt. Uiteraard is dat niet waar, maar wat erger is, is dat door dit landgoed toe te staan, het voor de gemeente onmogelijk is zelf nog initiatieven te nemen het gehele beekdal weer meer allure te geven, zoals dat ook al met succes gebeurd is met de gronden ten westen van de Tongelreep en ten noorden van de Wilhelminalaan.

De voordelen van het ontstaan van een heel klein beetje extra natuur (in feite wordt er niet veel meer gedaan dan wat grondwerk en het planten van bomen) op een relatief klein oppervlak en van een beperkt interessant wandelpad, wegen bij benadering niet op tegen de nadelen van het in het Tongelreepdal bouwen van twee villa's, het verloren laten gaan van een stuk agrarisch cultuurlandschap en het open houden van het Tongelreepdal. Onder de titel landgoed worden wel erg gemakkelijk mogelijkheden geboden die zonder die titel terecht volledig onmogelijk zouden zijn. Daarom moet niet actief aan het realiseren van dit landgoed worden meegewerkt. De gemeente moet af van de gedachte dat het met dit landgoed een mooi cadeau krijgt, waarbij het vanzelfsprekend is dat daar door de gemeente heel veel tegenover moet worden gesteld.

Het is een heel vreemde gedachte dat je door het bouwen van twee grote villa's in het Tongelreepdal, je bijdraagt aan het scheppen van natuur aldaar.
Het toestaan van het bouwen van twee woningen in het Tongelreepdal is onacceptabel.

Er ontbreekt een financiële paragraaf en er wordt dus geen inzicht gegeven in de te verrekenen kosten, zoals b.v. ten aanzien van bouwrijpmakingskosten, algemene wijk en bovenwijkse voorzieningen. De Gemeente en de Eigenaar blijken een anterieure overeenkomst aan te gaan. Zo'n overeenkomst is op belangrijke onderdelen geheim voor de burgers maar ook voor de raadsleden en onttrekt zich dus aan elke controle. Er is geen enkele reden te bedenken waarom de overeenkomst geheim zou moeten zijn, behalve als de verrekeningen niet onder gangbare regels en normen verlopen. En juist bij dit soort gevoelige transacties zou je om wantrouwen te voorkomen, openheid moeten betrachten. Het is zowel ondenkbaar als onacceptabel dat landbouwgrond zonder de juiste financiële consequenties omgezet wordt in bouwgrond. De nadelen daarvan voor de Gemeente en dus de voordelen daarvan voor de Eigenaar moeten snel in miljoenen Euro's uitgedrukt worden. Voor een globale berekening daarvan, zie onder "overwegingen". De bestemmingsplanwijziging mag niet doorgevoerd worden als het via een anterieure overeenkomst tot stand komt en de te verrekenen kosten niet via de gangbare en openbare regelingen vastgesteld worden. Het zal door niemand begrepen worden als de Gemeenteraad van Waalre toestaat dat haar College een dergelijke anterieure overeenkomst afsluit.

Ook dat de Gemeente zich blokkeert om in de toekomst eventueel zelf vorm te geven aan ontwikkelingen in het Tongelreepdal, draagt bij aan het verzoek geen medewerking te geven aan de realisatie van het landgoed. Zeker moet geen medewerking gegeven worden om gronden van de gemeente die aan de Tongelreep grenzen, te verkopen

In de structuurvisie Gemeente Waalre staat vermeld dat bij een landgoed 90% van het landgoed voor het publiek toegankelijk moet zijn. Er wordt zelfs bij benadering niet aan deze eis voldaan en dus zullen er nog aanvullende regelingen moeten komen.

Het toestaan van een wandelpad rondom het landgoed lijkt voor de Gemeente een reden te zijn concessies te doen. Het pad is echter van zeer beperkte betekenis en de mening over het nut of de noodzaak van dat wandelpad moet herzien worden. Zie hiervoor onder "overwegingen".

Uitdrukkingen als "streven naar" moeten vervangen worden door harde verplichtingen en als de mogelijkheid van een brug door de gemeente gewenst wordt, mag die niet afhankelijk zijn van een achteraf toestemming van de eigenaar.

Het is niet duidelijk wat de garanties zijn over het onderhoud en het voortbestaan van het landgoed, en wat de rechten en plichten van de Gemeente en Eigenaar daarbij zijn. Wat gebeurt er als de status landgoed vervalt?

Overwegingen

Het Tongelreepdal is een eeuwenlang oud, open, mooi en agrarisch cultuur landschap dat vanuit Valkenswaard door het gehucht Achtereind en de wijk Ekenrooi via het dorp Aalst naar Eindhoven loopt, een landschap dat wat betreft historische waarde bepaald niet onderdoet voor welk natuurlandschap ook. Voorheen zal daar zeker meer boomgroei zijn geweest en zullen houtwallen het landschap meer bepaald hebben. Dit zijn echter zaken die weer gemakkelijk te herstellen zijn, zoals ook al bewezen is in het Tongelreepdal benoorden de brug bij de Wilhelminalaan en ten westen van de Tongelreep en daar zou de Gemeente zich, in samenwerking met het Brabants Landschap, op moeten richten.

Met de realisatie van landgoed Eeckenrhode en de latere uitbreiding daarvan met sportvelden, waarbij het hele gebied door meer dan 3 tot 4 meter hoge beukenheggen volledig aan het zicht onttrokken is, is aan het Tongelreepdal grote schade toegebracht. Het Tongelreepdal is daarmee compleet doormidden gebroken. Tussen Achtereind en Eeckenrhode is echter toch nog een heel mooi gebied over, dat nu door landgoed Achtervoorde weer in twee stukken verdeeld dreigt te raken.

Al vele tientallen jaren is het in dit beekdal volstrekt verboden bebouwing te laten plaats vinden. En als dat toch onvermijdelijk was, moest dat zover mogelijk van de Tongelreep af. Nu zien we een bebouwing zo dicht mogelijk bij de Tongelreep. Omdat het nu om een landgoed gaat, lijkt de Gemeente bereid grote concessies te doen, waarschijnlijk vanuit de gedachte daar veel voor terug te krijgen. Niets is echter minder waar, zoals o.a. Landgoed Eeckenrhode ons heeft geleerd, maar zoals ook verder uit deze notitie blijkt. De balans van baten en lasten, van voordelen en nadelen slaat voor de gemeente heel negatief door.

Waarom zou je het nu in gebruik zijnde cultuurlandschap omzetten in een natuurlandschap, althans wat daar tegenwoordig voor doorgaat? Het gebied heeft al eeuwenlang een agrarische

bestemming en is direct verbonden met het gehucht Achtereind. Het is dan ook van grote historische waarde. Het handhaven van cultuur is hier duidelijk te verkiezen boven het laten ontstaan van natuur. En zeker is dat bouwen van woningen in het Tongelreepdal niet spoort met het laten ontstaan van natuur. In feite is een landgoed een vreemd element in deze omgeving. Bebouwing in het Tongelreepdal moet absoluut afgewezen worden, ook al zou het landgoed daardoor niet gerealiseerd kunnen worden.

Als lokkertje voor de gemeente komt er aan de buitenranden van het landgoed een wandelpad, waardoor je een klein stukje langs de Tongelreep kunt lopen, overigens niet 1 km zoals de toelichting suggereert, maar eerder zo'n 200 meter. Zo'n pad zal weinig tot geen toegevoegde waarde hebben. Zoals de ervaring leert bij de landgoederen Eeckenrhode en de Hurken weten de eigenaren zo'n pad goed te maskeren, waardoor er in de praktijk nauwelijks gebruik van wordt gemaakt. Maar ook al zou het goed zichtbaar zijn, zou de behoefte aan zo'n pad zeer beperkt zijn, omdat er in de directe omgeving al een overvloed aan wandelpaden is. Zo begint er een paar honderd meter zuidwaarts een schitterend wandelpad direct langs de Tongelreep dat tot in Valkenswaard doorloopt. Het nu voorziene pad vindt geen aansluiting aan soortgelijke paden en om het te bewandelen moet je op en neer van en naar de Achtereindsestraat lopen. Mocht de Gemeente echter toch langs de Tongelreep een wandelpad willen hebben, dan kan dat veel beter aan de andere (West) kant van de Tongelreep gebeuren, alwaar de Gemeente al begonnen is een natuurlandschap aan te leggen. Dit pad kan rechtstreeks aansluiten bij het hiervoor genoemde pad langs de Tongelreep richting Valkenswaard. Als je die oplossing kiest belast je het landgoed niet met een pad over het landgoedterrein en spaar je ook nog een brug uit. Wel heb je een argument minder om het landgoed te steunen.

Als een brug toch gewenst is, is de Gemeente afhankelijk van de Eigenaar, want die heeft als voorwaarde gesteld dat privacy en veiligheid de realisering daarvan kan verhinderen. Dat zal echter pas door de Eigenaar bepaald (kunnen) worden nadat de overeenkomst gesloten is en er is dus geen zekerheid vooraf. Dat betekent dat de Gemeente zich in haar padenplan afhankelijk heeft gemaakt van de subjectieve argumenten van de Eigenaar.

De eigenaar krijgt het recht twee villa's van allure met bijgebouwen te bouwen. Er wordt geen gewag gemaakt van financiële verrekeringen en bouwrijpmakingskosten. Dit zou kunnen betekenen dat met dit plan landbouwgrond van zeg € 50,00 per m² omgezet wordt in bouwgrond van zeg € 600,00 per m². Als je per woning 2500m² bouwgrond toerekent, betekent dit een voordeel van $2 \cdot 2500 \cdot (600 - 50) = € 2750000$. Dit is uiteraard een globale berekening om een ordegrootte aan te geven en ook ik weet dat er meer kosten in het geding zijn. De woningen zijn bedoeld voor de eigenaar en zijn gezin maar kunnen direct na realisatie verkocht worden.

Ook is er nog sprake van het ontwikkelen van natuur, zelfs duurzame natuur, wat dat ook wezen mag. Dat geldt echter voor een vlekje in een veel groter landschap en heeft behalve voor de Eigenaar weinig betekenis voor anderen. De delen met natuur zijn ook nog heel sterk georiënteerd op de te realiseren woningen en niet op de voorbijgangers aan de

Achtereindsestraat. Of je er al wandelend op het pad veel van ziet moet nog maar blijken, omdat het zien ervan ook de privacy van de bewoners kan verstoren.

Het gestelde herstel van historische structuur en de stevige kwaliteitsimpuls aan de verdwenen elementen van het beeklandschap, worden nauwelijks uitgewerkt en zullen vanwege de kleinschaligheid ook van weinig betekenis zijn.

Er wordt gesteld dat als de beoogde plannen uitgevoerd gaan worden, er weer een landschap zal gaan ontstaan dat refereert aan het verdwenen beeklandschap. Nog los van het feit dat dat alleen zou gelden als dat grootschalig gebeurt, is het toch een illusie te denken dat het realiseren van twee woningen dicht tegen de Tongelreep aan, het beeld van een verdwenen beeklandschap zal oproepen.

Het is niet duidelijk waarom in de toelichting is opgenomen dat de Eigenaar van plan is ter dekking van de nieuwbouw zijn huidige woning te verkopen. Wel brengt het je op de gedachte dat het ook niet duidelijk is waarom hij voor het gewenste landgoed zijn huidige woning en bijbehorende gronden (17 ha) niet als basis ziet. Als natuurontwikkeling zijn voornaamste drijfveer is, lijkt dat een heel serieuze mogelijkheid, waar de Gemeente ook best medewerking aan zou mogen geven. Als het om de extra te bouwen woningen gaat moet je natuurlijk wel voor het voorgelegde plan kiezen. In dat geval is het echter ook logisch dat de Gemeente dan de planologische en bedrijfseconomische argumenten zwaar laat wegen, hetgeen echter door de Gemeente nagelaten lijkt te worden.

Bij de aanbiedingen van de Eigenaar valt het op dat er nog al eens "er wordt naar gestreefd" voorkomt en een vrijblijvend voornemen is nu eenmaal iets anders dan een belofte of overeengekomen verplichting. Er wordt bijvoorbeeld gestreefd naar hoogwaardige en duurzame natuur of er wordt gestreefd naar circulaire bouw. Ook dat een eventuele brug afhankelijk is verklaard van dat die de veiligheid en privacy van de bewoners niet mag aantasten, geeft weinig houvast.

Het landgoed zal ongetwijfeld een prachtig verblijf aan de bewoners geven, maar het belang voor Waalre is heel betrekkelijk, eerder negatief en zeker geen reden daar offers voor te brengen. Het blijft een oase in een veel groter cultuurlandschap waar je niet binnen kunt komen, hooguit omheen. Het ontnemt de zichtlijnen in het beekdal en versnippert een mooi stuk agrarisch cultuurlandschap. Daarom is er voor Waalre geen reden dit plan te bevorderen (financiële transacties, opstellen bestemmingsplan, het verkopen van de meest kwetsbare grond aan de Tongelreep) en daarmee de mogelijkheid te geven twee ruime woningen in het Tongelreepdal te realiseren.

Naar ik hoop heb ik U hiermede voldoende geïnformeerd over mijn bezwaren ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Achtervoorde. Zo nodig wil ik U die graag persoonlijk toelichten.

Met vriendelijke groeten

Gemeente Waalre

Ingekomen

- 4 MEI 2021

No.

Afd.

Gemeente Raad Waalre

Gemeenteraad Waalre

Postbus 10 000, 5580 GA Waalre

Waalre, 26 april 2021

Onderwerp : Zienswijze Ontwerpbestemmingsplan "Landgoed Achtervoorde"

Gemeente Waalre			
Ingekomen			
28 APR. 2021			
No. _____			
Afd.			

Geachte Gemeenteraad,

Als eigenaar van tegenover gelegen recreatiewoning/perceel gelegen aan "de Hurken 5" stuur ik u mijn zienswijze m.b.t. bovengenoemd plan wat onlangs op 17 maart jl. werd gepubliceerd :

Globaal positief over plan : In de basis ben ik enthousiast over het plan, vooral omdat hiermee een flink deel van omliggend landbouwgrond omgezet gaat worden in mooie natuur, wat de hele naturomgeving -zowel flora als fauna- ten goede zal komen, niet op de laatste plaats door de forse vermindering van bemesting als ook het gebruik van absurde hoeveelheden pesticiden en grote hoeveelheden grondwateronttrekkingen (m.i. zijn juist die effecten funest voor onze biodiversiteit/natuur, maar wordt dat helaas veel te vaak gebagatelliseerd en geaccepteerd). Een heel mooie aanwinst dus voor omgeving en natuur en zeker ook dorpsbewoners !

Maar de hieronder genoemde onderdelen van dat plan zou ik heel graag anders uitgevoerd zien worden. Bij voorbaat dank voor uw begrip en medewerking.

- 1. Weg uitzicht door nieuw bos** : Door het planten van bos juist tegenover mijn perceel wordt mij/ons voor een groot deel mooi uitzicht ontnomen op deze nieuwe mooie natuur. Reeds 5 jaar geleden heeft de eigenaar mij mondeling toegezegd te zorgen voor dat uitzicht. Maar op mijn schriftelijke vraag toen (met zelfs een mooi aangepast schetsplan, zie bijlage) kreeg ik verder geen schriftelijke reactie en is dit ook niet in de latere varianten aangepast, afgezien van een zeer beperkt uitzicht in de laatste versie. Mijn verzoek is om dit alsnog beter te regelen en goed vast te leggen, wat m.i. heel goed mogelijk is zonder dat dit ten koste gaat van privacy van de eigenaar zelf (zie dus in mijn bijlage/ontwerp van 5 jaar geleden hoe dat bijvoorbeeld ook zou kunnen).
- 2. Wandelpad langs buitenrand** : Met het wandelpad grotendeels langs de buitenrand van het perceel wordt de openstelling van het gehele perceel gesuggereerd (waar wij dan als maatschappij forse fiscale privileges en bouwvergunningen tegenover stellen!). Helaas wordt door de aanplant van struiken/bos ons het zicht op die mooie nieuwe natuur voor een heel groot deel weggenomen (voor de buitenwacht, bezoekers van het pad, maar ook voor mij/ons als overbuur), zeker als daar wellicht later ook nog een dichte heg langs wordt gepland waar ik helaas ook geen beperkende regels over heb teruggelaten. Bij de aanvraag van dit plan (zowel bij RVO m.b.t. NSW als ook bij de presentatie van u als Gemeenteraad!) stond dit openbaar wandelpad nog midden door het perceel ingetekend. De extra privacy die deze nieuwe route langs de perceelsgrens voor de eigenaar oplevert, gaat juist ten koste van de privacy van mij/ons als buur. Daarom vraag ik u het pad weer midden door het perceel te situeren zoals bij aanvraag/eerdere varianten en maak dus bezwaar tegen de huidige variant vlak langs mijn perceel.

3. **(Mogelijke) plaats van brug** : Aan de zuidkant van het plan wordt de mogelijkheid van een bruggetje ingetekend, terwijl iets verderop een historische betonnen brug ligt. Door een - kleine- aanpassing van de rivierloop kan die bestaande brug een nieuwe overbodig maken. Verder is het heel ongeloofwaardig dat nu wel al gesproken wordt over een mogelijke brug, maar nog niet nagedacht is over de route van het wandelpad wat daar op aan moet sluiten (met het risico dat ook dat pad vlak langs mijn perceel gaat lopen en waar ik dan later weer op moet reageren/tegen ageren !) Bovendien komen bezoekers dan niet aan de overkant uit bij kwetsbare natuur welke dan met rust gelaten kan worden. Dus indien aan de overzijde het wandelpad dan -opnieuw dicht- langs mij perceel komt, maak ik wederom bezwaar tegen de brug op die plaats door -opnieuw- de inbreuk op mijn privacy (zie ook punt 2) door de ligging van dat wandelpad langs mijn perceel.

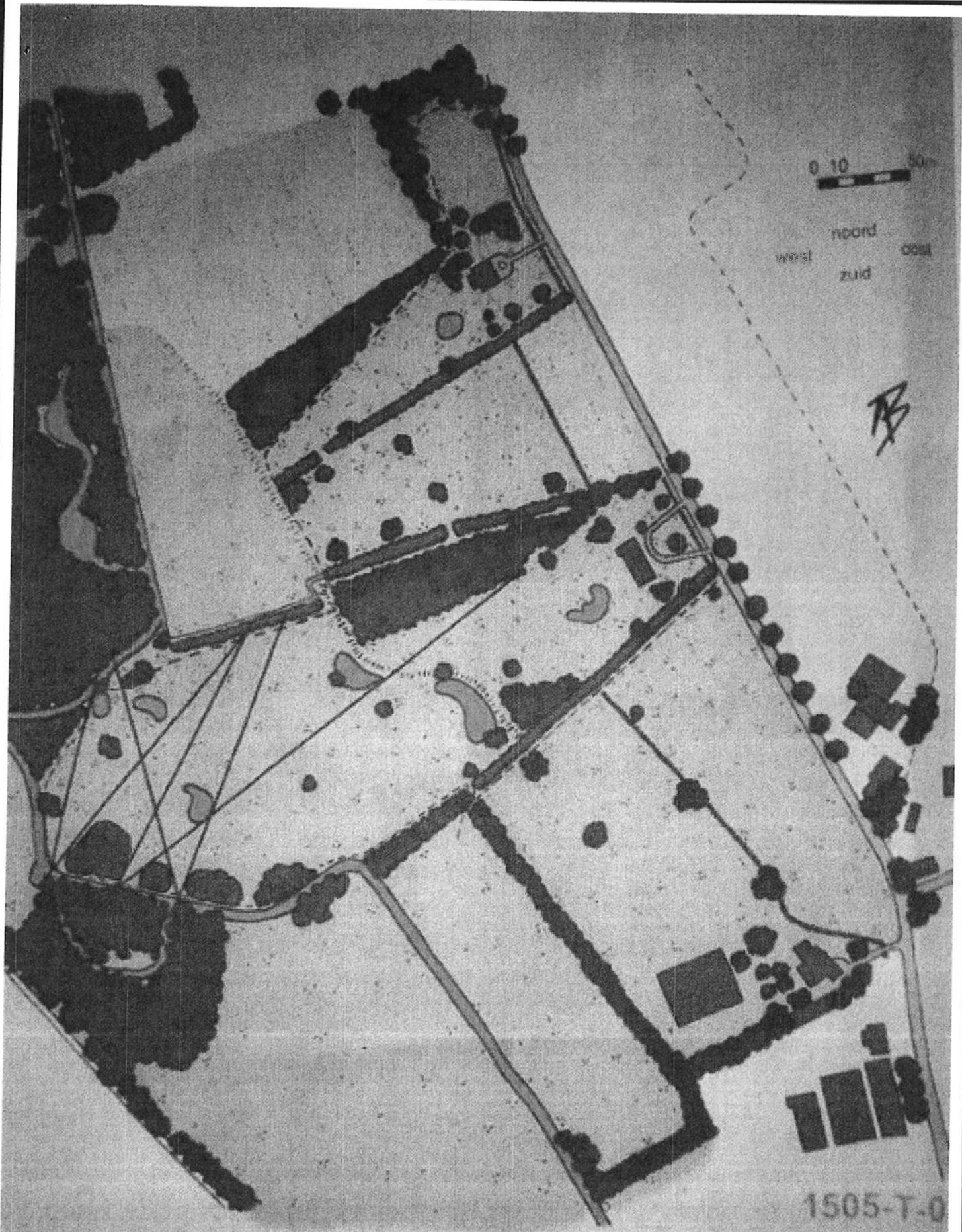
Slotopmerkingen over transparantie procedures :

Zoals ook landelijk heel veel burgers en politici snakken naar meer transparantie en inspraak herken ik diezelfde trend ook duidelijk bij het plaatselijk ambtenarenapparaat van Gemeente Waalre, zeker ook het laatste decennium, waarbij ik de vele goedwillende ambtenaren niet te kort wil doen, maar het (b)lijkt dat er krachten en/of belangen zijn die dat zo dicteren (die trend bij vooral ook uitvoerende organen werd overigens gisteren bij tv-programma Buitenhof nog eens specifiek benoemd door onze Nationale Ombudsman Reinier van Zutphen !) De toegankelijkheid en echte dialoog is steeds verder te zoeken, wat absoluut niet alleen te maken heeft met corona. De presentatie van bovengenoemd plan is een mooi voorbeeld hoe lastig het de gewone burger gemaakt wordt om de steeds complexere (zeg maar gerust sneaky) plannen en procedures te doorgronden. En in plaats van een transparant inzicht in de precieze afwegingen/besluitvorming m.b.t. de eerder ingestuurde zienswijzen, wordt doodleuk -op eigen houtje, anoniem, zonder echte onderbouwing/verantwoording- wat gewijzigd aan de plannen en wordt alles weer simpel even opnieuw gepubliceerd en kan de eenvoudige burger weer opnieuw alles bestuderen/analyseren en weer opnieuw een zienswijze formuleren/insturen, wat vaak veel energie en/of kosten vraagt en heel veel lijkt op een ontmoedigingsbeleid. En absoluut ook tegen de zin van onze wetgeving !

Voor mij is het duidelijk dat daardoor ook gewone goedwillende burgers steeds vaker hun eigen weg/agenda gaan inkleuren/polariseren en/of de confrontatie aangaan, al dan niet onder de radar en dus tegenover i.p.v. gewenst naast het ambtelijk gemeenteapparaat komt te staan ! Dat kan toch nooit de bedoeling zijn van een organisatie die zijn bestaansrecht ontleent aan diezelfde bewoners ?! Hopelijk zijn er geen pitbulls als Pieter, Renske, Eva en/of media nodig zijn om dat tij te keren ! Maar steeds vaker hoor ik geluiden/de wil om ook hier de juiste krachten te gaan bundelen ! Of zal bij dit specifieke plan toch doorpakken met gerechtelijke procedures de beste oplossing zijn ?!

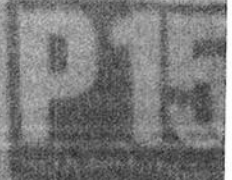
Tot die tijd heb ik helaas dus maar een zeer beperkt vertrouwen in echt mooie, transparante inspraak en overleg m.b.t. onze gezamenlijke gemeentelijke doelen, maar wil me graag -positief- laten verrassen ! Succes en wijsheid bij het vervolg !

Met ~~voorsnog~~ ☺- vriendelijke groet,



Landgoed Achtervoorde Aals

1505-T-0



Deel
ontvangstbevestiging.
Bvd
26-04-2021

Gemeenteraad Waalre

Postbus 10 000,

5580 GA Waalre

Gemeente Waalre

Ingekomen

28 APR. 2021

No. _____

Afd. _____

IVN Valkenswaard-Waalre

Betref: Zienswijze Ontwerp
Bestemmingsplan "Landgoed Achtervoorde"

Gemeenteraad van Waalre
Postbus 10.000
5580 GA Waalre

Waalre, 26 april 2021

Geachte Raadsleden,

Onlangs heeft IVN, Valkenswaard-Waalre van Burgemeester en Wethouders van Waalre een brief ontvangen betreffende het Ontwerp-bestemmingsplan "Landgoed Achtervoorde (brief d.d. 16-03-2021 met kenmerk 6555, als bijlage toegevoegd).

Wij kunnen de inhoud van de brief van Burgemeester en Wethouders niet goed plaatsen.

IVN, Valkenswaard-Waalre heeft als belanghebbende rechtspersoon in juni 2020 bij Uw raad schriftelijk een uitvoerige zienswijze op het op dat moment ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan "Landgoed Achtervoorde" (Identificatienummer NLIM-RO.0866.BP00199-0201) ingediend.

Op onze brief is gereageerd door de raadsgriffier in een brief d.d. 7 juli 2020 met kenmerk 77571: "De door U aan de raad gerichte brief d.d. 19 juni 2020 is ter kennis gebracht van de leden van de gemeenteraad en gelet op de inhoud is deze vervolgens in handen gesteld van het college van burgemeester en wethouders ter voorbereiding van een daartoe strekkend raadsvoorstel".

Vervolgens hebben wij geen enkele reactie ontvangen op de inhoud van de door ons ingediende zienswijze. Noch van de kant van de gemeenteraad, noch van het College van B&W. Blijkbaar heeft het College van B&W om haar moverende redenen eenzijdig besloten het ontwerp-bestemmingsplan "Landgoed Achtervoorde" in gewijzigde vorm en met een nieuw identificatienummer (NL.IMRO.0866.BP00199-0202) ter inzage te leggen. In de aan ons in dit verband gestuurde brief d.d. 16-03-2021 van het College van B&W staat: "Door het opnieuw ter inzage leggen van het plan wordt u opnieuw in de gelegenheid gesteld om een zienswijze tegen het plan in te dienen".

Naar onze mening impliceert dit dat de eerder door ons ingediende zienswijze door het gemeentebestuur (lees: de gemeenteraad) wellicht niet meer geldend geacht zou kunnen worden voor het opnieuw ter inzage gelegde ontwerp-plan.

Daarom dienen wij bij deze en pro forma onze in juni 2020 ingediende zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan "Landgoed Achtervoorde" opnieuw in als zienswijze op het thans ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan met planID NL.IMRO.0866.BP0866.BP00199-0202. Daarmee borgen wij onze rechten om eventueel te zijner tijd een beroepschrift te kunnen indienen tegen het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan "Landgoed Achtervoorde".

Graag ontvangen wij van Uw raad zo spoedig mogelijk de bevestiging dat onze zienswijze ook in deze fase van de procedure ontvankelijk is en blijft.

Inmiddels verblijft, namens IVN, Valkenswaard-Waalre,

Bijlage



IVN Valkenswaard-Waalre
Milieuwerkgroep Waalre

Uw brief van	Uw kenmerk	Afdeling/Ambtenaar
	-	Ruimtelijke ontwikkeling/ dhr. F. Niessen
Onderwerp	Ons kenmerk	Datum
Ontwerp bestemmingsplan Landgoed Achtervoorde	6555	16-03-2021

VERZONDEN 17 MAART 2021

Geachte heer

Van 14 mei tot en met 24 juni 2020 heeft het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Achtervoorde ter inzage gelegen in het kader van de zienswijzenprocedure. U heeft binnen deze termijn een zienswijze ingediend. In totaal zijn er 4 zienswijzen bij ons binnengekomen. Wij hebben deze zienswijzen zorgvuldig afgewogen. Dit heeft geleid tot aanpassingen aan de inrichtingsvisie en daarmee ook aan het bestemmingsplan waarmee wij denken aan een deel van de zienswijzen tegemoet te komen.

De grootste aanpassingen in het plan betreffen een iets andere situering van een deel van de bebouwing, de groene inrichting van het landschap en de toegangswegen tot de woningen.

De aanpassingen zijn dusdanig, dat wij het niet juist vinden om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. In plaats daarvan hebben wij besloten dat we het aangepaste plan opnieuw als ontwerp ter inzage leggen. Wij hebben er daarom voor gekozen om nog geen 'Nota van beantwoording zienswijzen' op te stellen, dat zullen we doen nadat dit aangepaste plan als ontwerp ter inzage heeft gelegen.

Door het opnieuw ter inzage leggen van het plan, wordt u opnieuw in de gelegenheid gesteld om een zienswijze tegen het plan in te dienen. Vanaf **donderdag 18 maart 2021** zal het plan opnieuw **gedurende 6 weken** ter inzage worden gelegd. Het plan is vanaf deze datum in te zien op www.waalre.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl (plan ID NL.IMRO.0866.BP00199-0202). Een officiële publicatie hiervan zal op 17 maart 2021 in de Schakel en de Staatscourant worden geplaatst.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer F. Niessen of mevrouw H. van Dijk-Boomsma van het team Ruimtelijke Ontwikkeling op ons algemene telefoonnummer 040-2282 500.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN WAALRE,
namens hen.

ing. H.J.M. Dings *bc*
Manager Ruimtelijke Ontwikkeling

Bijlage 1; Inrichtingsvisie oud
Bijlage 2; Inrichtingsvisie nieuw

Gemeenteraad van Waarbe

Postbus 10.000

28 APR. 2021

5580 GA Waarbe