Cor Coenrady Consult

Ing. C. Coenrady
[redacted]

Aan de leden van de gemeenteraad
van Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Elst, 29 april 2022

Onderwerp:
Toezending deskundigenrapport, kenmerk 2022 NIJM HEES 01
Hedonische waarde en acceptabel geurhinderniveau asfaltcentrale APN
Actualisatie en aanscherpen van de omgevingsvergunning milieu

Geachte dames en heren,

Hierbij bied ik u mijn rapport aan wat betrekking heeft op de geursituatie van de asfaltcentrale APN te Nijmegen en het toepassen van de Beste beschikbare technieken om de emissies van Zeer Zorgwekkende Stoffen, andere koolwaterstoffen en geur bij deze installatie te verminderen. Het rapport gaat ook in op de vergunningssituatie bij de asfaltcentrale en de mogelijkheden om deze vergunning te actualiseren en aan te scherpen.

Dit rapport vloeit mede voort uit de motie van uw raad van 27 januari 2021 (Motie Sturen op Schone Lucht) en de motie van 22 september 2021 (Motie Exit-strategie zware industrie).

Ik ben begonnen met het schrijven van dit rapport nadat wethouder Wijnia de vertegenwoordigers van de Vereniging Dorpsbelang Hees op 14 februari 2022 had toegezegd dat alle 865 documenten uit werkdossier Inventarisatie Luchtemissie Nijmegen-West zouden worden geopenbaard. De in paragraaf 3.1.1 en 3.1.2 van het rapport genoemde documenten behoren daartoe.

Ik betreur het dat het Bestuur van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen heeft gemeend om per sommatiebrief van 6 april 2022 mij het publiceren van onderhavig deskundigenrapport te laten verhinderen. Hierbij zijn door het Bestuur wat mij betreft de grenzen van professionele communicatie overschreden. Als deskundige heb ik per brief van 11 april 2022 een uitgebreid verweer gevoerd. Deze brief is in uw bezit.

In het rapport van de Commissie Van Aartsen van 4 maart 2021 wordt een beeld geschetst betreffende het functioneren van de omgevingsdiensten. Onderhavig geurrapport over de asfaltcentrale APN bevestigt naar mijn mening nogmaals het geschetste beeld van voornoemde Commissie.

Dit rapport beantwoord niet alle mogelijke vragen in het dossier van de asfaltcentrale APN. Hiervoor is nader onderzoek noodzakelijk door (andere) deskundigen. Het betreft de volgende vragen:

1. Het aanvaardbaar niveau van geurhinder (gecumuleerd) in Nijmegen-West/Weurt. Welk niveau dat is, is ter beoordeling en afweging van de gemeente. Hiervoor heeft men het zogenaamde

mengpaneel uit de Omgevingswet en het Besluit Kwaliteit Leefomgeving tot haar beschikking. Met daarbij een range tussen een "goede kwaliteit", via een "standaard kwaliteit" naar een "basiskwaliteit" tot maximaal een "afwijkende kwaliteit". Om het geurniveau in Nijmegen-West/Weurt te kunnen vaststellen heeft de gemeente Nijmegen een offerte-uitvraag gedaan bij verschillende adviesbureaus.

2. De nadere juridische interpretatie en de consequenties in de praktijk van artikel 2.14, lid 1c, van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht dat ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht moeten worden genomen. In het rapport is aangegeven, dat deze technieken voor de asfaltbranche zijn vastgesteld en beschikbaar zijn. De vraag, die gesteld kan worden is of de asfaltcentrale APN niet tijdelijk gesloten zou moeten worden totdat de benodigde maatregelen en voorzieningen zijn gerealiseerd en in werking zijn gesteld.
3. Een mogelijk vertrek van de APN uit Nijmegen. De waardebepaling van de asfaltcentrale, waarbij rekening is gehouden met de benodigde investeringen op het gebied van milieu bij de bestaande installatie en het opslagterrein (toepassing van de Beste beschikbare technieken).
4. Draad Nijmegen. In verband de vermindering van de emissies van koolwaterstoffen en geur aldaar. De mogelijkheid tot het toepassen van actief kool filtratie bij de ruimteluchtventilatie.

Onderhavig rapport is op basis van beschikbare gegevens en inzichten, met de grootst mogelijke zorg samengesteld. Het kan echter voorkomen dat informatie (nog) niet beschikbaar is dan wel dat een nadere reactie van derden aanleiding geeft tot het herzien van de tekst of de conclusies in dit rapport. Er was geen sprake van enige opdrachtgeverschap. Ik heb het rapport opgesteld vanwege het maatschappelijke belang.

Met betrekking tot de Inventarisatie van de Luchtemissies in Nijmegen-West/Weurt heeft u en de bewoners- en milieugroepen van Nijmegen naast dit geurrapport kennis kunnen nemen van mijn volgende rapporten en memo's:

- Adviesrapport Lucht, Inventarisatie Zeer Zorgwekkende Stoffen, Samenvatting van separate adviesrapporten, opgesteld in opdracht van de gemeente Nijmegen, d.d. 10 oktober 2021
- Memo-1, Inventarisatie luchtemissies en luchtkwaliteit in Nijmegen West, Verschillen van inzicht met ODRN, gemeente Nijmegen en de provincie Gelderland, d.d. 30 november 2021
- Memo-2, Maatregelen ter voorkoming van de verspreiding van grofstof en fijnstof in Nijmegen, d.d. 30 november 2021.

Met deze rapporten/memo's en de 865 onderliggende documenten over Nijmegen West, die binnenkort door de gemeente, provincie en de ODRN worden vrijgegeven heeft eenieder de informatie die nodig is voor het te voeren gesprek over het te voeren beleid inzake Nijmegen-West/Weurt.

Een afschrift van deze brief en het rapport over de asfaltcentrale APN stuur ik naar het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen; de Omgevingsdienst Regio Nijmegen; Gedeputeerde Jan van der Meer; Vereniging Dorpsbelang Hees; 7 wijken overleg luchtkwaliteit Nijmegen-West/Weurt, Vereniging Leefmilieu, Mobilisation for the Environment (MOB) alsmede (op hun verzoek) aan de lokale pers.

Gaarne bereid tot een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet:
Cor Coenrady

[redacted]

Cor Coenrady Consult

RAPPORT



Figuur 1 Asfaltcentrale APN Nijmegen (eigen foto 15 april 2021)

Hedonische waarde en acceptabel geurhinderniveau asfaltcentrale APN
Actualisatie en aanscherpen van de omgevingsvergunning milieu

Vraagstelling door	Vereniging Dorpsbelang Hees Vereniging Leefmilieu Fractie GroenLinks gemeenteraad Nijmegen
Zaaknummer	2022 NIJM HEES 01
Auteur	Cor Coenrady Consult, [redacted]
Versies	Concept: c1b, 24 maart 2022 Definitief: 29 april 2022
Paraaf	[redacted]

INHOUD

INHOUD 2
Samenvatting 4
1 Inleiding 7
1.1 Aanleiding tot dit rapport 7
1.2 De werking van een asfaltcentrale 7
2 Vraagstelling 9
3 Werkwijze 9
3.1 Beoordeelde documenten 9
3.1.1 Geurrapporten 9
3.1.2 Aanvragen, vergunningen, uitspraken Raad van State 9
3.2 Bij de beoordeling betrokken documenten 9
3.3 Concept naar partijen 10
3.4 Leeswijzer van dit rapport 10
3.5 Bijzonderheden 10
4 Juridisch en beleidsmatig kader 11
4.1 Het huidig juridisch en beleidsmatig kader 11
4.1.1 Wabo, Actualisatieplicht, toepassen BBT 11
4.1.2 Het Activiteitenbesluit 12
4.1.3 NTA 9065 14
4.1.4 Bestaande toetsingskaders geur 14
4.1.5 Cumulatie van geur 14
4.1.6 Het Schone Lucht Akkoord 15
4.2 Toekomstig juridisch kader 16
5 Aangevraagde en vergunde situatie APN 18
5.1. Revisievergunning 2002 18
5.2 Melding 8.19 Wm Asfalttransportbaan en asfaltvoorraadsilo's 2005 19
5.3 Melding 8.19 Wm verhoging schoorsteen 2006 20
5.3.1 Inleiding en kader BR C5 20
5.3.2 De melding 20
5.4 Verzoek 8.24 Wm wijziging voorschrift 2007 22
5.5. Melding 8.19 Wm wijziging productieverhouding asfalt 2008 23
5.6 Wabo Milieuneutraal veranderen PR-asfalt met (maximaal) 50% oud asfalt 2016 23
5.7 Conclusie vergunde situatie 24
6 Geurmetingen, hedonische waarde van asfaltgeur 25

6.1 Inleiding 25
6.2 Geurmetingen door de meetdienst van de ODRA 25
6.3 Ingetrokken aanvraag 2012 26
6.4 Hedonische waarde van de geur bij APN 26
6.5 Beantwoording van vraag 1 27
7 Huidig beoordelingskader voor geur bij de asfaltcentrale APN 28
7.1 Vergunningvoorschriften niet meer van toepassing 28
7.2 Artikel 5.46 en 2.7a Activiteitenbesluit 28
7.3 Beantwoording vraag 2 31
8 Omgevingswet, mogelijk toekomstig toetsingskader geur bij APN 32
8.1 Mogelijkheid tot het stellen van een Omgevingswaarde voor geur 32
8.2 Aanvaardbaar geurniveau 32
8.3 Gecumuleerde geursituatie, bepalen geurcontour art. 5.97 BKL 33
8.4 Beantwoording van vraag 3 34
9 Het actualiseren en aanscherpen van de vergunning van APN 35
9.1 Wabo en vergunningssituatie 35
9.2 Ontwikkelingen mogelijkheden bescherming van milieu, vaststellen BBT 35
9.3 Ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu 39
9.4 Beantwoording van vraag 4 40
9.5 De vier mogelijke opties bij het dossier van de asfaltcentrale APN 41
9.6 Epiloog 41
10. Reacties op het concept-rapport 42
Appendix 1 46
1 Omvang van een geurvracht 46
2 De verschillende geurpercentielen 46
3 Overzicht resultaten emissiemetingen APN 46
4 Andere aanwezige geurbronnen in het Industriegebied Nijmegen West - Weurt 47
5 Geurbronnen maximaal planologische invulling of bij uitwerken beleid Aardgasvrij Nijmegen ... 47
Appendix 2 48
Verspreiding van luchtverontreiniging/geur in de atmosfeer 48
1. Gebouwinvloed 48
2 Effect van de afvoerhoogte 48
3 Verhoogde oppervlaktebron met een nabije schoorsteen 50
4 Natte pluimen 51
Appendix 3 52
Disclaimer 52

Samenvatting

In dit rapport wordt ingegaan op de geursituatie rondom de Asfalt Productie Nijmegen onderdeel van het Nederlandse bouwbedrijf Dura Vermeer (hierna te noemen: APN). APN is gevestigd aan de Energieweg 28 op het Industrieterrein Oostkanaalhaven.

Op 9 februari 2022 heeft de auteur van dit rapport een lezing voor vertegenwoordigers van Dorpsraad Hees en Vereniging Leefmilieu gegeven over de Omgevingswet, het Omgevingsplan, het Omgevingsprogramma en de mogelijk te stellen Omgevingswaarden voor luchtkwaliteit en geur. Tijdens deze lezing is door één van de aanwezigen een drietal vragen gesteld betreffende de geur van de asfaltcentrale APN te Nijmegen. Mede vanwege de Motie "Exit strategie APN" heeft de fractie van GroenLinks in de gemeenteraad mij op 16 februari 2022 een vraag gesteld over de mogelijkheden en te beschouwen aspecten betreffende de actualisatie en aanscherping van de milieuvergunning van APN.

Algemeen

In dit rapport is het volgende vastgesteld:

1. De vergunningen van de asfaltcentrale APN zijn verouderd en mede vanwege het overgangsrecht uit het Activiteitenbesluit helemaal niet op orde.
2. Bij een geuremissie 589 * 10^6 OU_E/h, zoals APN die heeft, is er sprake van een zeer grote geurbron op relatief korte afstand van de woonomgeving. Dat de installatie slechts een beperkte tijd per jaar in bedrijf is doet daar voor de hinderbeleving niets aan af.
3. Alle uitgevoerde geurverspreidingsberekeningen in het kader van vergunningverlening en toezicht zijn onjuist. Er is sprake van een diffuse oppervlaktebron op het dak van de productiehal en een naar beneden afgebogen afzuigkap. De geuremissie uit de productiehal en het silohuis is niet meegenomen tijdens de controlemetingen door de ODRA. Ook hierop had de ODRN moeten letten. De maximale geurconcentraties bij woningen is derhalve hoger.
4. Omdat er geen geurrapport met betrekking tot APN voorligt die voldoet aan alle criteria van de NTA 9065 en de Handreikingen Nieuw Nationaal Model I en II is er geen uitspraak te doen over de werkelijke geurbelasting door APN bij omwonenden. Op grond van artikel 2.7a, lid 2 van het Activiteitenbesluit had de ODRN hierop moeten toezien en handhaven bij de APN. Nu er geen aanvaardbaar niveau van geurhinder is vastgesteld, kan er niet goed worden gehandhaafd op grond van artikel 5.46, lid 2 en artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit.
5. Op grond van artikel 2.7a, lid 4, van het Activiteitenbesluit hadden door de ODRN maatwerk-voorschriften ten aanzien van geur van de asfaltcentrale APN moeten worden gesteld.
6. Op grond van artikel 2.30 en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht i.c. artikel 5.38 Omgevingswet dient de vergunning van de APN door de ODRN te worden geactualiseerd in verband met de emissies van geur en van ZZS (benzeen, PAK's en formaldehyde). Deze emissies kunnen significant omlaag (80 tot 90%). Voor de vermindering van deze emissies kunnen dezelfde technieken worden gebruikt (een indirect gestookte paralleltrommel of een afgasreiniging met actief kool). Hiervoor zijn significante investeringen nodig (circa € 4,5 M). Deze technieken zijn aan te merken als toepassing van de Beste beschikbare technieken (BBT) voor de asfaltbranche. Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet BBT in acht worden genomen. Omdat BBT al is vastgesteld en elders wordt toegepast kan de beoordeling van de kosteneffectiviteit van deze maatregelen achterwege blijven. Ook dient bij APN de afzuiging van het silohuis en de productiehal, de opslag van stuifgevoelige goederen en wellicht ook een verhoging van de schoorsteen te worden aangepast, wat ook een significante investering betreft.

Actualisatie en aanscherping van de vergunningen van APN op deze aspecten is echter niet door de ODRN voorzien. Aanscherping van de vergunning van APN vloeit ook voort uit maatregel 17 van het Uitvoeringsprogramma Schone Lucht van de gemeente Nijmegen.

7. Vanwege de benodigde investering van vele miljoenen in de bestaande installatie van APN, wat relatief duurder is, is vertrek uit Nijmegen en nieuwbouw van het bedrijf elders een te onderzoeken optie, mede vanwege het feit dat er door de verplaatsing van de APN milieuruimte (geur en geluid) gaat ontstaan, waarmee nieuwe (woon)bestemmingen kunnen worden gerealiseerd. De benodigde investeringen ter vermindering van de emissies van APN dienen mee te worden genomen in de waardebepaling van het bedrijf.

Beantwoording van de gestelde vragen

De gestelde vragen luiden:

1. Wat is de hedonische waarde (hinderlijkheid) van de geur van de asfaltcentrale APN?
2. Wat is het huidige beoordelingskader voor geur van de asfaltcentrale?
3. Wat zou het kader voor geur in de toekomstige Omgevingsvisie en het Omgevingsplan van de gemeente Nijmegen moeten zijn om geen geurklachten meer over de APN te hebben?
4. Welke mogelijkheden zijn er om de milieuvergunning van APN aan te scherpen en welke aspecten komen daarbij aan de orde?

Antwoord vraag 1: Hedonische waarde.

De vraag wat de hedonische waarde van de geur van de asfaltcentrale APN is, is niet eenduidig te beantwoorden. De hedonische waarde (hinderlijkheid) van de geur van de asfaltcentrale APN is tijdens de controlemetingen nooit door de meetdienst van de ODRA vastgesteld. Hiermee is er sprake van strijdigheid met de geurnorm NTA 9065. De ODRN had als toezichthouder hierop moeten letten, mede omdat er sprake is van geurklachten door buurtbewoners. Slechts bij één geuronderzoek van een ander bureau uit 2011 is de hedonische waarde van de geurmonsters bepaald. Van de genomen geurmonsters in dat onderzoek blijkt de helft van de monsters een hinderlijke/onaangename geur H = -2 te hebben. Gemakshalve maar uitgaan van H = -1 is daarom onjuist. Nader onderzoek is noodzakelijk om de vraag eenduidig te kunnen beantwoorden.
Bij de beoordeling van het aanvaardbaar geurhinderniveau van de APN bij een hinderlijk geur (H = -2) dienen de maximale geurconcentraties bij woningen lager te zijn.

Antwoord vraag 2: Huidig toetsingskader geur; Activiteitenbesluit.

Op grond van het overgangsrecht in het Activiteitenbesluit kan sinds 1 januari 2021 niet meer worden getoetst aan voorschrift 2.1 van de milieuvergunning van APN zoals bepaald in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 14 november 2007, (maximaal geurconcentratieniveau 5 OU_E/m^3 als 99,99 percentiel). Dit voorschrift is vervallen.

Vanaf 1 januari 2021 geldt voor APN artikel 5.46, lid 2, van het Activiteitenbesluit, die luidt:
Ten behoeve van het voorkomen dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder bij geurgevoelige objecten, wordt bij de productie van asfalt voldaan aan artikel 2.7a (van het Activiteitenbesluit).

Op de eerste plaats schrijven deze artikelen uit het Activiteitenbesluit voor dat bij een activiteit **geurhinder bij geurgevoelige objecten wordt voorkomen**. Pas wanneer dat niet mogelijk is, geldt in de tweede plaats het criterium dat geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

De gemeente Nijmegen dient nu op grond van artikel 2.7a, lid 2, van het Activiteitenbesluit het acceptabel geurniveau op basis van een geuronderzoek, die voldoet aan NTA 9065, bij APN vast te stellen. Zo'n geuronderzoek ligt thans niet voor.

Bij het bepalen van een acceptabel niveau van geurhinder moet de gemeente Nijmegen rekening houden met de 6 aspecten, zoals opgenomen in het derde lid van artikel 2.7a, lid 3, van het Activiteitenbesluit. Vanwege de aanwezige geurbronnen in het gebied is het in dat kader ook noodzakelijk dat de totale gecumuleerde geurbelasting in Nijmegen-West/Weurt wordt bepaald. Ook zo'n geuronderzoek ligt thans niet voor. Wel heeft de gemeente Nijmegen een offerte-uitvraag gedaan aan meerdere adviesbureaus om de gecumuleerde geurbelasting in het gebied vast te kunnen stellen.

Antwoord vraag 3: Toekomstig toetsingskader geur; Omgevingswet.
Het aspect geur wordt met de nieuwe Omgevingswet lokaal door de gemeente geregeld in de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan.

De gemeente bepaalt echter zelf of en welke regels ze hiervoor opneemt in het Omgevingsplan. Er is hier geen wettelijke verplichting toe. Wel geldt dat de gemeente moet zorgen voor een aanvaardbaar geurhinderniveau. Welk niveau dat is, is ter beoordeling en afweging van de gemeente. Hiervoor heeft men het zogenaamde mengpaneel uit de Omgevingswet en het Besluit Kwaliteit Leefomgeving tot haar beschikking. Met daarbij een range tussen een "goede kwaliteit", via een "standaard kwaliteit" naar een "basiskwaliteit" tot maximaal een "afwijkende kwaliteit".

Voor de inhoud en vormgeving van het geurbelastingbeleid zal de gemeente Nijmegen zich een beeld moeten vormen van de aard, omvang en waardering van de geurconcentraties en de mate van hinder die mensen ervaren. Maar ook van de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen in Nijmegen-West. In dit rapport is vastgesteld dat dit beeld thans niet bestaat. Zoals bij antwoord 2 aangegeven is wel begonnen met het uitvoeren van een geuronderzoek voor het gebied in Nijmegen-West/Weurt.

Antwoord vraag 4: Actualiseren en het aanscherpen van de vergunning van de asfaltcentrale.
In dit rapport is vastgesteld dat de omgevingsvergunning milieu van de asfaltcentrale APN verouderd is, niet meer toereikend en niet meer in overeenstemming met de toepassing van de Beste beschikbare technieken.

Voor de asfaltcentrale APN in Nijmegen zijn er diverse technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, die zijn aan te merken als toepassing van de Beste beschikbare technieken (BBT). Er zijn voldoende redenen om toepassing te geven aan artikel 2.30 en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht i.c. artikel 5.38 Omgevingswet om de vergunning van APN te actualiseren en aan te scherpen. De emissies van APN (geur, ZZS en overige koolwaterstoffen) kunnen met BBT-maatregelen significant (80 tot 90%) worden verminderd. **BBT moet op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in acht worden genomen.** Tijdelijke sluiting van de asfaltcentrale APN in Nijmegen totdat BBT is toegepast is daarom een aspect wat meegenomen dient te worden in de besluitvorming door partijen.

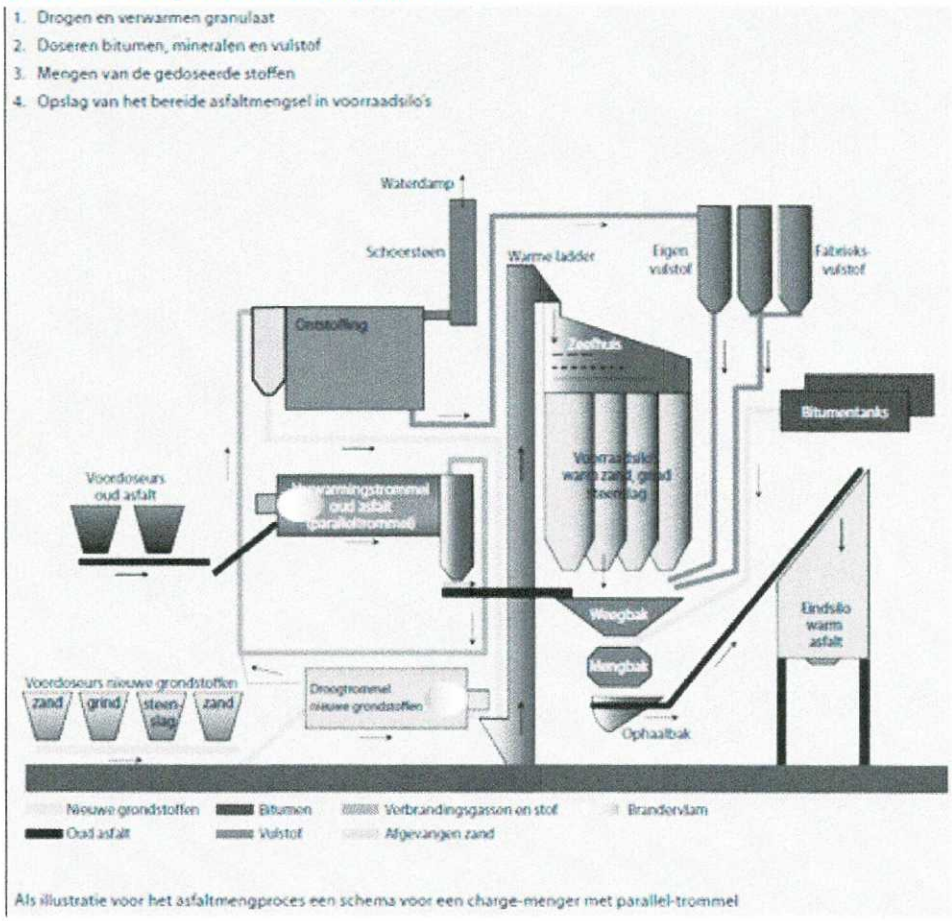
Gelet op de ervaringen elders in Nederland is het actualiseren van de vergunning van APN geen sinecure, zeker als het bedrijf niet meewerkt, en bezwaar en beroep in eerste aanleg en in hoger beroep aantekent. Het actualiseren van de vergunning en het stellen van maatwerkvoorschriften vergt kennis, vaardigheden, (politieke) moed en doorzettingsvermogen. Ook is het een kostbaar en langdurig proces voor de gemeente Nijmegen en de ODRN.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding tot dit rapport

Op 9 februari 2022 heeft de auteur van dit rapport een lezing voor vertegenwoordigers van Dorpsraad Hees en Vereniging Leefmilieu gegeven over de Omgevingswet, het Omgevingsplan, het Omgevingsprogramma en de mogelijk te stellen Omgevingswaarden voor luchtkwaliteit en geur. Tijdens deze lezing is door één van de aanwezigen een drietal vragen gesteld betreffende de geur van de asfaltcentrale APN te Nijmegen. Die vragen worden in dit rapport behandeld. De fractie van GroenLinks in de gemeenteraad heeft mij op 16 februari 2022 gevraagd om nadere inlichtingen over het aanscherpen van de milieuvergunning van APN. Ook die vraag wordt beantwoord in dit rapport.

1.2 De werking van een asfaltcentrale



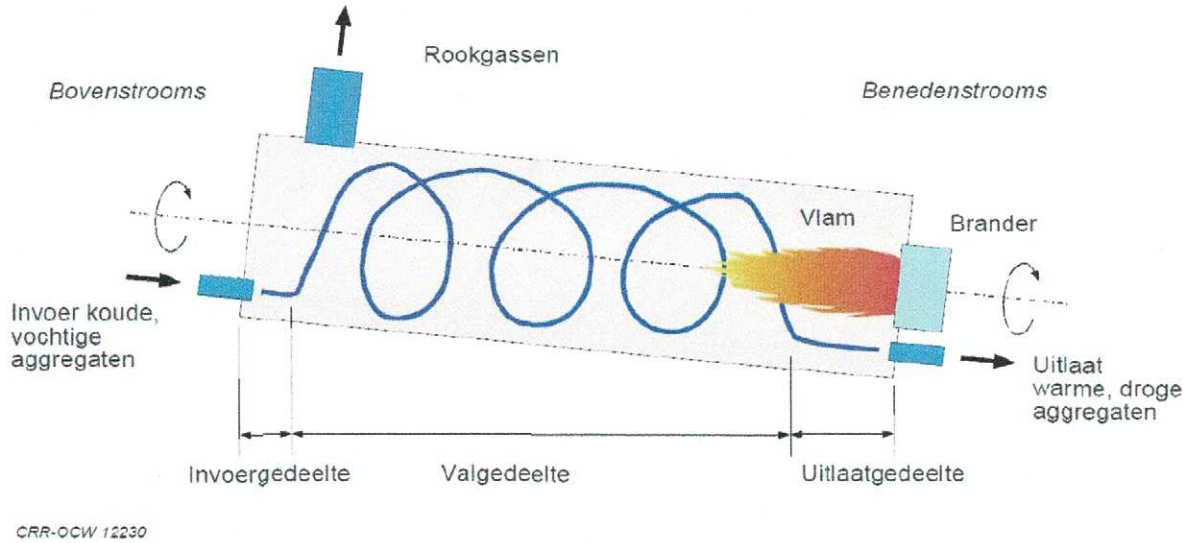
Als illustratie voor het asfaltmengproces een schema voor een charge-menger met parallel-trommel

Figuur 2 Processchema Asfaltcentrale (uit de NeR)

Een asfaltcentrale bestaat uit een direct gestookte droogtrommel waarbij de koude vochtige grondstoffen (zand, grind en steenslag) volgens het tegenstroomprincipe wordt gedroogd en een direct gestookte paralleltrommel voor het gerecyclede oud asfalt.

In tegenstelling tot de primaire droogtrommel werken de paralleldroogtrommels volgens het 'gelijkstroomprincipe'. De asfaltgranulaten worden aan de kant van de brander binnengebracht en de verbrandingsgassen gaan met de beweging van de asfaltgranulaten mee. De eindtemperatuur van het recyclageasfalt in de paralleltrommel bedraagt ca. 110 à 170 °C.

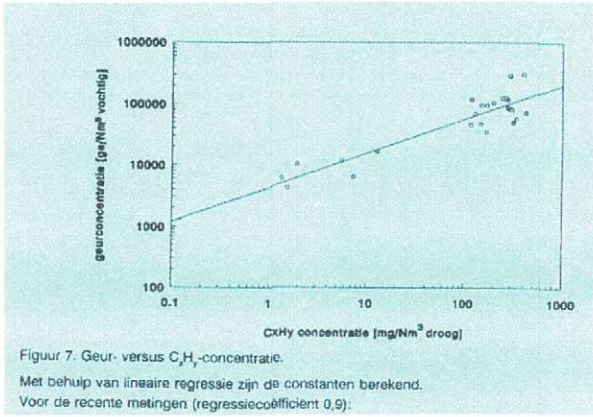
Bij een paralleltrommel voor gerecycled asfalt is de stroomrichting van de te droge stof (aggregaat) precies anders om.



Figuur 3: Principeschets van een droogtrommel (CRR-OCW 12621, De Bock, L. et al, 2002) [1]

De optimalisatie van het verbrandingsproces[1] bij de huidige procesvoering is niet enkel afhankelijk van het soort brandstof en het type, plaatsing en karakteristieken van de brander, maar wordt ook beïnvloed door andere factoren zoals design van de droogtrommel, plaatsing en vorm van de schoepen, de manier waarop de granulaten of het asfalt in de droogtrommel doorheen de stroom van verbrandingsgassen vallen, vlamvormontwikkeling, vlamafscherming, vlamtemperatuur, etc.

Verder heeft vocht in de grondstoffen een grote invloed op het asfaltproductieproces. Doordat het gerecyclede asfaltgranulaat door de vlam heen valt kunnen er allerlei kraakprocessen in het asfalt optreden waardoor allerlei koolwaterstoffen vrijkomen. Dit effect wordt versterkt wanneer er sprake van geen optimale procesomstandigheden. Dat alles geeft aanleiding tot een geuremissies.



Figuur 7. Geur- versus C_xH_y-concentratie.
Met behulp van lineaire regressie zijn de constanten berekend.
Voor de recente metingen (regressiecoëfficiënt 0,9):

Figuur 4 Lineair verband geur en C_xH_y-concentratie bij asfaltmenginstallaties.

Bij asfaltcentrales kunnen vier geurbronnen worden aangewezen:

1. De schoorsteen.
2. De bitumentanks.
3. De menger, het overstortpunt menger-ophaalbak, de ophaalbaan en het overstortpunt ophaalbak eindsilo.
4. De laadplaats / belading van de vrachtauto's.

[1] Bron: Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor asfaltcentrales,
Studie uitgevoerd door het Vlaams Kenniscentrum voor Beste Beschikbare Technieken (VITO) in opdracht van het Vlaams Gewest, oktober 2013

2 Vraagstelling

1. Wat is de hedonische waarde (hinderlijkheid) van de geur van de asfaltcentrale APN?
2. Wat is het huidige beoordelingskader voor geur van de asfaltcentrale?
3. Wat zou het kader voor geur in de toekomstige Omgevingsvisie en het Omgevingsplan van de gemeente Nijmegen moeten zijn om geen geurklachten meer over de APN te hebben?
4. Welke mogelijkheden zijn er om de milieuvergunning van APN aan te scherpen en welke aspecten komen daarbij aan de orde?

3 Werkwijze

3.1 Beoordeelde documenten

3.1.1 Geurrapporten

1. Branchedocument Evaluatie geuremissies asfaltmenginstallaties, Intronplan, okt 1994, IPR 94078b
2. (Geur)emissiemetingen Asfaltcentrale Nijmegen, Tauw, 23 mei 1997, rapportnr. R3519570.W02/PWL.
3. Geurmetingen aan de asfaltmenginstallatie van Asfalt Productie eenheid Nijmegen, Meetdienst prov. Gelderland, 16 september 2002, Rapportnr. EM-02-30.
4. Emissiemetingen aan het afgas van de asfaltmenginstallatie bij APN Asfalt Productie Nijmegen, Meetdienst prov. Gelderland, 29 maart 2005, Rapportnr. EM-05-11.
5. Geuremissiemetingen Asfaltcentrale Nijmegen, Pro-Monitoring, 7 juni 2006. Rapportnr. R06880e.
6. Geuronderzoek en ventilatievoud bij APN, Bureau Blauw, 15 juni 2011, Rapportnummer: BL2011.5494.01-V01, behorend bij de ingetrokken procedure Z12.001562.
7. Emissieonderzoek bij Asfalt Productie Nijmegen BV., meetdienst ODRA, 8 juli 2013, EM-13-23.
8. Emissiemetingen bij Asfalt Productie Nijmegen B.V., meetdienst ODRA, 10 juni 2015, EM-15-23.
9. Emissiemetingen bij Asfalt Productie Nijmegen B.V. meetdienst ODRA, 5 november 2020, rapportnr. EM-20-13.
10. Emissiemetingen bij Asfalt Productie Nijmegen B.V., meetdienst ODRA, 10 maart 2021, EM-21-04.
11. Intern adviesrapport inzake meetrapport EM-21-04, meetdienst ODRA, 23 maart 2021, zaaknummer: ODRA21AV0303.

3.1.2 Aanvragen, vergunningen, uitspraken Raad van State

1. Revisievergunning, d.d. 2 juli 2002, kenmerk MW00.26304, met aanvraag 23 april 2001.
2. Uitspraak Raad van State, d.d. 10 september 2003, 200204538/1, ECLI:NL: RVS:2003: AJ3277.
3. Verklaring m.b.t. melding ex art. 8.19 Wm, d.d. 18 november 2005, MPM5794, overkappen asfalttransportbaan en nieuwe asfaltsilo.
4. Verklaring m.b.t. melding ex art. 8.19 Wm, d.d. 14 december 2006, MPM 9341, verhogen schoorsteen.
5. Besluit wijziging voorschrift 2.11, d.d. 19 februari 2007, MPM 8916.
6. Uitspraak Raad van State, d.d. 14 november 2007, 200702136/1, ECLI:NL: RVS:2007:BB7830, aanscherping vergunningvoorschrift 2.1 revisievergunning onderdeel geur.
7. Verklaring m.b.t. melding ex art. 8.19 Wm, d.d. 12 juni 2008, MPM14501, wijziging productie-verhouding asfalt.
8. Omgevingsvergunning Milieuneutrale verandering d.d. 9 november 2016, W.Z16.103711.02, vergroten van de productie PR-asfalt.
9. Ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften lucht, d.d. 30 januari 2020, W.Z19.100221.01.

3.2 Bij de beoordeling betrokken documenten

1. Het huidige kader: Wabo, Activiteitenbesluit, etc.

2. Het toekomstige kader: Omgevingswet, BAL, BKL, etc.
3. NTA 9065, Luchtkwaliteit - Geurmetingen - Meten en rekenen geur, 2012.
4. Beleidsregels geur bedrijven Gelderland verschillende versies: 2017, 2009.
5. Handleiding geur industrie, Infomil.
6. [redacted]., e.a. Beste Beschikbare Technieken voor asfaltcentrales, Emis vito, Mol, oktober 2013
7. Bijzonder regeling NER C5 asfaltinstallaties, december 2006.
8. [redacted]., Hergebruik van asfalt, Ervaringen Rijkswaterstaat, PP presentatie, 27 april 2017.
9. Handreiking Nieuw Nationaal Model I en II, Infomil, 2002.
10. Staalkaart Bedrijfsmatige Activiteiten, Aan de Slag met de Omgevingswet.
11. Staalkaart (bestaand) bedrijventerrein, VNG.
12. Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak, diverse uitspraken.
13. [redacted]e.a., Gezondheids- en hindereffecten door houtkachels van particulieren, STAB, 2019.
14. Emissiemetingen NIJG, meetdienst ODRA, d.d. 21 februari 2019, EM-18-46.
15. Omgevingsvergunning (milieuneutraal en bouwen), 's-Hertogenbosch, 2 maart 2022.
16. Overleg omgeving, AsfaltNu, ODBN en gemeente Den Bosch, PP Presentatie, 13 april 2022.
17. Onderzoek casus Rutgers Milieu, Onverwerkt blusschuim, Pro Facto, Groningen.

3.3 Concept naar partijen

Per e-mail van 24 maart 2022 is het concept-rapport per e-mail naar de volgende partijen verzonden met het verzoek om hierop te reageren:

1. College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen (bevoegd gezag).
2. Omgevingsdienst Regio Nijmegen (uitvoerende dienst VTH).
3. Vereniging Dorpsbelang Hees.
4. 7 wijken overleg luchtkwaliteit Nijmegen-West/Weurt.
5. Vereniging Leefmilieu.
6. Mobilisation for the Environment MOB (voormalig appellant).

Op 29 maart 2022 is aanvullend een brief aan het bevoegd gezag en de ODRN gestuurd met het verzoek om een reactie. De reacties van de partijen op het concept-rapport zijn samengevat en worden besproken in hoofdstuk 10 van dit rapport.

3.4 Leeswijzer van dit rapport

Paragraaf 4.1 van dit rapport heeft betrekking op het huidige juridische en beleidsmatige kader. Paragraaf 4.2 op de nieuwe Omgevingswet. In hoofdstuk 5 behandel ik de ooit aangevraagde en vergunde activiteiten en geuremissie van de APN en het toenmalige kader voor geur. In hoofdstuk 6 ga ik ter beantwoording van de vraag over de hedonische waarde van asfaltgeur nader in op een aantal uitgevoerde geurmetingen bij APN. Hoofdstuk 7 heeft betrekking op het beoordelingskader voor geur bij asfaltcentrales zoals dat vanaf 1 januari 2021 geldt. In hoofdstuk 8 behandel ik een aantal aspecten ten aanzien van geur uit de nieuwe Omgevingswet en de keuzes die de gemeente Nijmegen daarbij kan maken. Hoofdstuk 9 gaat in op het actualiseren en aanscherpen van de vergunning van APN.

3.5 Bijzonderheden

De beoordeelde documenten, zoals genoemd in bovenstaande paragraaf 3.1 behoren tot het werkdossier van het project Inventarisatie bedrijfsemissies Nijmegen-West (Z21-102578). Bij besluit van 22 november 2021 (kenmerk W.Z21.107518.01 / D211278447) heeft de ODRN namens B&W van Nijmegen de openbaarmaking van deze documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur onterecht geweigerd. In het nadien gehouden gesprek op 14 februari 2022 met vertegenwoordigers van de Vereniging Dorpsbelang Hees heeft verantwoordelijk wethouder J. Wijnia toegezegd dat deze documenten wel zullen worden geopenbaard. Het gebruik is dus toegestaan en niet onrechtmatig.

4 Juridisch en beleidsmatig kader

4.1 Het huidig juridisch en beleidsmatig kader

4.1.1 Wabo, Actualisatieplicht, toepassen BBT

Milieubelastende activiteiten die te ingewikkeld of te ernstig zijn om volledig onder algemene regels te vallen, hebben een omgevingsvergunning milieu nodig. Welke activiteiten dit zijn staat in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht. Bedrijven met een omgevingsvergunning milieu, asfaltcentrale APN, zijn altijd inrichtingen type C in de zin van het Activiteitenbesluit.

Bij het bestrijden van geurhinder en het verminderen van andere emissies moet het bedrijf de Beste Beschikbare Technieken (BBT) toepassen. Dit is nodig om een hoog beschermingsniveau te bereiken. Dit staat in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht. Op grond van artikel 2.14, lid 1c van de Wabo moeten ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht worden genomen.

Actualisatieplicht

Op grond van artikel 2.30 van de Wabo beziet het bevoegd gezag regelmatig of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

In artikel 2.31 van de Wabo is onder meer het volgende bepaald:
"Het bevoegd gezag wijzigt voorschriften van de omgevingsvergunning:

a. *ter uitvoering van een verzoek als bedoeld in artikel 2.29, eerste lid, tweede volzin, onder a, of een aanwijzing als bedoeld in artikel 2.34, eerste lid;*
b. *indien door toepassing van artikel 2.30, eerste lid, blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of, gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt";*

In artikel 2.31a Wabo is bepaald dat de grondslag van de aanvraag mag worden verlaten in het geval dat het bevoegd gezag de vergunning ambtshalve actualiseert. Artikel 2.31a van de Wabo is nu het volgende bepaald:

"1. Indien toepassing wordt gegeven aan artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b, verbindt het bevoegd gezag voor zover nodig voorschriften aan de omgevingsvergunning die strekken tot toepassing van andere technieken dan die waaromtrent ingevolge artikel 2.8, eerste lid, tweede volzin, in of bij de aanvraag om de vergunning gegevens of bescheiden zijn verstrekt.
2. Indien het bevoegd gezag voornemens is toepassing te geven aan artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b, verschaft de vergunninghouder desgevraagd aan het bevoegd gezag de gegevens die voor die toepassing noodzakelijk zijn".

Artikel 2.31a van de Wabo maakt de weg vrij voor het bevoegd gezag om in afwijking van de huidige bedrijfsvoering of installatie nadere (kostbare) eisen te stellen ter verder bescherming van het milieu, waar de exploitant - voor zover nodig - de benodigde gegevens moet aanleveren.
Artikel 5.38 van de nieuwe Omgevingswet heeft dezelfde strekking als voornoemde artikelen.

Vergunningvoorschriften toepassen BBT

In artikel 5.5, 5.6 en 5.7 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is aangegeven welk soort voorschriften het bevoegd gezag aan een omgevingsvergunning kan verbinden. Het bevoegd gezag moet volgens

art. 5.4 van het Bor de vergunningvoorschriften baseren op het toepassen van Beste Beschikbare Technieken (BBT). Het bevoegd gezag houdt bij het bepalen van BBT rekening met de Europese of Nederlandse BBT-documenten dan wel andere literatuur. Bij de toetsing moet het bevoegd gezag nagaan of de toegepaste techniek in de BBT-conclusies / BREF staat beschreven. Is dat niet het geval dan beoordeelt het bevoegd gezag of de techniek een beste beschikbare techniek is. De verplichting staat in artikel 9.3, lid 1a van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Bij deze beoordeling houdt het bevoegd gezag rekening met de criteria in artikel 5.4 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht.
Alleen in het geval dat op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting, geen BBT-conclusies of BREF's als bedoeld in het eerste lid van artikel 5.4 Besluit omgevingsrecht van toepassing zijn, of indien de van toepassing zijnde BBT-conclusies of BREF's niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen, dan biedt artikel 5.4, tweede lid, Bor, het bevoegd gezag de bevoegdheid om zelf de beste beschikbare technieken vast te stellen voor de activiteit waarvoor de vergunning aangevraagd is of reeds eerder is verleend.

Bij het besluit op grond van artikel 5.4, tweede lid, Besluit omgevingsrecht jo artikel 9.3 Regeling omgevingsrecht moet het bevoegd gezag daarbij in ieder geval rekening houden met de aspecten die opgesomd staan in het derde lid van artikel 5.4 van het besluit, onder a. tot en met k.

Ten aanzien van de juridische aspecten van een ambtshalve aanpassing vergunningvoorschriften van een omgevingsvergunning en het toepassen van BBT door vergunninghouder wordt kortheidshalve verwezen naar de uitspraken van de Rechtbank Den Haag en in hoger beroep de Raad van State in de casus Hexion te Rotterdam-Rijnmond. ECLI:NL:RBDHA:2018:831 en ECLI:NL:RVS:2019:3247

Het betreft een tankopslag bedrijf, die in de jaren zestig van de vorige eeuw is opgericht volgens de toenmalige standaarden. Op basis van nieuwe richtlijnen voor tankopslagbedrijven heeft het college van GS van Zuid-Holland aanleiding gevonden om voor de inrichting van Hexion nieuwe BBT vast te stellen en de voorschriften die zijn verbonden aan de vergunning voor Hexion te wijzigen. Hexion dient op grond van de gewijzigde voorschriften diverse voorzieningen te treffen, die in overeenstemming zijn met BBT. Hexion kan zich met verschillende van de gewijzigde vergunningvoorschriften niet verenigen.
De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verklaart het hoger beroep van Hexion B.V. ongegrond.
N.B.: Vanwege het grote verzet van het bedrijf en de beroepen tegen het besluit duurde de ambtshalve procedure ongeveer 4 jaar met veel manuren voor DCMR.

4.1.2 Het Activiteitenbesluit

Inleiding

Hoofdstuk 2 van het Activiteitenbesluit bevat voorschriften per milieuthema, die van toepassing zijn op alle type A en B inrichtingen die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit vallen. In artikel 2.1 is de zorgplicht opgenomen, waaronder voor geur. In Afdeling 2.3 zijn algemene voorschriften voor luchtemissies en geur opgenomen, die gelden voor inrichtingen type A, B of C. Artikel 2.4 heeft betrekking op de emissie van Zeer Zorgwekkende stoffen; de artikelen 2.5, 2.6, 2.7 en 2.8 hebben betrekking op de emissie van componenten behorend tot de stofcategorie ZZS, S, sA, sO, gA, gO en de monitoring daarvan. Artikel 2.7a heeft betrekking op de beoordeling van de emissie van geur.

Deze voorschriften gelden niet voor zover in de hoofdstukken 3, 4 of 5 voor bepaalde activiteiten emissie-eisen of maatregelen in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen.

Omdat in het Activiteitenbesluit niet alles uitputtend is geregeld dient verder altijd te worden nagegaan in hoeverre aanvullende voorschriften op grond van de zorgplicht in het Activiteitenbesluit dan wel op grond van het Besluit omgevingsrecht (artikelen 5.5 tot en met 5.7) moeten worden gesteld.

Productie van asfalt

Paragraaf 5.1.6 van het Activiteitenbesluit is het kader voor de beoordeling van de emissies voor de productie van asfalt.

Artikel 5.46, lid 2 van deze paragraaf luidt:

Ten behoeve van het voorkomen dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder bij geurgevoelige objecten, wordt bij de productie van asfalt voldaan aan artikel 2.7a.

Kader voor de beoordeling van het aanvaardbaar geurniveau

Artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit luidt:

1. *Indien bij een activiteit emissies naar de lucht plaatsvinden, wordt daarbij geurhinder bij geurgevoelige objecten voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is wordt de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt.*
2. *Het bevoegd gezag kan, indien het redelijk vermoeden bestaat dat niet aan het eerste lid wordt voldaan, besluiten dat een rapport van een geuronderzoek wordt overgelegd. Een geuronderzoek wordt uitgevoerd overeenkomstig de NTA 9065.*
3. *Bij het bepalen van een aanvaardbaar niveau van geurhinder wordt ten minste rekening gehouden met de volgende aspecten:*
   a. *de bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid;*
   b. *de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten;*
   c. *de aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt bij de betreffende inrichting;*
   d. *de historie van de betreffende inrichting en het klachtenpatroon met betrekking geurhinder;*
   e. *de bestaande en verwachte geurhinder van de betreffende inrichting, en*
   f. *de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting.*
4. *Het bevoegd gezag kan, indien blijkt dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau kan overschrijden, bij maatwerkvoorschrift:*
   a. *geuremissiewaarden vaststellen;*
   b. *bepalen dat bepaalde geurbelastingen ter plaatse van die objecten niet worden overschreden, of*
   c. *bepalen dat technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht of gedragsregels in de inrichting in acht worden genomen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.*
5. *Indien een maatwerkvoorschrift als bedoeld in het vierde lid wordt vastgesteld, kan het bevoegd gezag besluiten dat door degene die de inrichting drijft een rapport van een onderzoek naar de beschikbaarheid van technische voorzieningen en gedragsregels wordt overgelegd waaruit blijkt dat aan het eerste lid wordt voldaan.*

Overgangsrecht

Voor geur geldt op grond van artikel 2.8a een overgangstermijn. Dit artikel luidt:

Voor een inrichting type C waarvoor onmiddellijk voorafgaand aan het tijdstip van het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking en onherroepelijk was, worden de geurvoorschriften van die vergunning in afwijking van artikel 6.1, eerste lid, na het van toepassing worden van dit besluit of een

deel daarvan op een activiteit in die inrichtingen, ***tot 1 januari 2021*** *aangemerkt als maatwerkvoorschriften, mits de geurvoorschriften van de vergunning vallen binnen de bevoegdheid van het bevoegd gezag tot het stellen van maatwerkvoorschriften en voor zover dit besluit op de inrichting van toepassing is.*

4.1.3 NTA 9065

Een NTA is een Nederlandse Technische Afspraak. De NTA 9065:2012, Meten en rekenen geur[2], beschrijft een gestandaardiseerde aanpak voor het uitvoeren van geuronderzoeken in Nederland. De NTA 9065 is in de eerste plaats bedoeld als hulpmiddel bij de beoordeling van industriële geurhinder. Na twee inleidende hoofstukken zijn in hoofdstuk 3 en 4 de termen en definities respectievelijk de symbolen en afkortingen opgenomen. In hoofdstuk 5 van de NTA 9065 zijn de diverse aspecten beschreven die bij een geursituatie aan de orde zijn of kunnen komen. In paragraaf 5.5 van de NTA 9065 wordt ingegaan op de meet- en rekenmethoden voor elk onderzoek. Hierbij is aangegeven dat voor de keuze van een onderzoeksmethode of combinatie van methoden de matrix van tabel 1 van de NTA 9065 moet worden gebruikt. In hoofdstukken 6, 7 en 8 van de NTA 9065 zijn die methoden meer in detail beschreven. Het Activiteitenbesluit schrijft voor dat een geuronderzoek wordt uitgevoerd volgens NTA 9065.

4.1.4 Bestaande toetsingskaders geur

Op 28 februari 2017 hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland op grond van artikel 4.81 van de Algemene wet bestuursrecht herziene beleidsregels omtrent geur bedrijven (niet-veehouderijen) vastgesteld, beter bekent als: Beleidsregels geur bedrijven Gelderland 2017.
Deze beleidsregels zijn van toepassing op alle besluiten van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland in het milieuspoor waarbij een aanvaardbaar geurhinderniveau moet worden vastgesteld.

De asfaltcentrale APN valt echter onder de bevoegdheid van Burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen. De gemeente Nijmegen heeft geen eigen geurbeleid vastgesteld, zoals bijvoorbeeld de gemeente Helmond en de gemeente Zaanstad dit wel hebben gedaan. Voor zover is vast te stellen is er in Nijmegen alleen de beleidsintentie om het Gelders geurbeleid te hanteren.

Ook is in de bestemmingsplannen Nijmegen Kanaalhavens (NL.IMRO.0268.BP10000-VG02), Nijmegen Westkanaaldijk 2016 (NL.IMRO.0268.BPa10500-VG01), Nijmegen-West (NL.IMRO.0268.BP11000-VG02) of Nijmegen Oud West 2015 (NL.IMRO.0268.BPa3000-VG01) geen gecumuleerde geurcontour opgenomen.
De gemeente Utrecht heeft bij het bestemmingsplan industrieterrein Lage Weide (NL.IMRO.0344.BPLAGEWEIDE-VA02) wel een gecumuleerde geurcontour (bijlage 5 van de planregels) met een bijhorend toetsingskader vastgesteld.
De gemeente Rijswijk heeft de geurcontour van DSM opgenomen in het bestemmingsplan Sion, 't Haantje (NL.IMRO.0603.bpsionthaantje-VA02).
In Nijmegen is alleen een geluidscontour vastgelegd in de bestemmingsplannen.

4.1.5 Cumulatie van geur

In de Handleiding geur industrie[3] wordt bij het onderdeel bepalen van het aanvaardbaar geurniveau ingegaan op het aspect cumulatie van geur. De Handleiding geur industrie heeft de status van

---

[2] NEN-normen, waaronder de NTA 9065, worden tegen betaling en onder licentie door de NEN verstrekt aan de betreffende gebruiker. NTA 9065 wordt momenteel herzien.

[3] Bron: https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/geur/handleiding-geur/bepalen-aanvaardbaar/cumulatie-geur/

informatiedocument. Op de industrieterreinen in Nijmegen-West zijn meerdere bedrijven met een geuremissie, die waarneembaar zijn bij geurgevoelige objecten.

Cumulatie van geur treedt op als de totale geurbelasting bestaat uit verschillende geurbronnen. Er zijn meerdere situaties te onderscheiden waarin sprake is van cumulatie van geuren. Het effect van cumulatie op de geurbeleving is moeilijk te voorspellen. Inzicht in wat cumulatie doet met de hinderbeleving van omwonenden is wenselijk. Dit inzicht is nodig voor een goede afweging van het aanvaardbaar hinderniveau. Vaak komen meerdere typen cumulatie gelijktijdig voor en lopen verschillende effecten door elkaar heen.

De Handleiding geur industrie geeft met betrekking tot cumulatie van geur van meerdere bedrijven het volgende aan:
"Het kan voorkomen dat afzonderlijke bedrijven aan de geurnorm voldoen. Maar door cumulatie kan de totale geurbelasting het aanvaardbaar hinderniveau ruim overschrijden. Vooral bij bedrijventerreinen waar veel bedrijven in de directe omgeving van elkaar liggen, is dit een aandachtspunt. Het bevoegd gezag kan in lokaal beleid vastleggen hoe om te gaan met dergelijke industrieterreinen".

4.1.6 Het Schone Lucht Akkoord

Op 20 januari 2020 is het landelijke Schone Lucht Akkoord (SLA) door partijen ondertekend. Ook de provincie Gelderland en de gemeente Nijmegen hebben het SLA ondertekend. De gemeenteraad heeft op 23 september 2020 het Uitvoeringsprogramma SLA voor Nijmegen vastgesteld.
De belangrijkste punten uit het SLA zijn:

- *Partijen streven naar een permanente verbetering van de luchtkwaliteit om gezondheidswinst voor iedereen in Nederland te realiseren*
- *Partijen verbinden zich binnen hun eigen taken en bevoegdheden tot* ***de uitvoering van de maatregelen voor de verschillende sectoren en onderwerpen, zoals opgenomen in Bijlage I*** *bij dit akkoord en de uitvoeringsplannen en de uitvoeringsagenda.*
- *Vergunningen voor de industrie moeten volgens Europese regelgeving voldoen aan BBT-niveau. De BBT-conclusies zijn daarbij een belangrijke richtwijzer, maar deze bevatten een bandbreedte waarbinnen sprake is van BBT en het is aan de vergunningverlener om de emissie-eisen af te stemmen op de specifieke situatie. Partijen spreken af dat in nieuwe of geactualiseerde vergunningen die vanaf 2020 worden afgegeven, emissie-eisen staan die zo* ***dicht mogelijk aan de onderkant van de BREF-range*** *liggen (zo weinig mogelijk uitstoot).*
- *Provincies en gemeenten zetten zich in om scherp te vergunnen, hun vergunningenbestand tijdig te actualiseren en waar nodig toezicht te optimaliseren.*
- *Partijen gaan na in hoeverre met betere toezicht emissiereductie kan worden bereikt en nemen zo nodig maatregelen om toezicht te verbeteren. Gemeenten en provincies nemen maatregelen om, waar nodig, het toezicht en handhaving te versterken. De rijksoverheid ondersteunt gemeenten en provincies hierbij.*
- *De Rijksoverheid zal provincies, gemeenten en omgevingsdiensten met kennis en capaciteit ondersteunen bij het doorlichten van de vergunningen teneinde deze op niveau te brengen.*

In het SLA worden de componenten stikstofdioxide en fijnstof expliciet genoemd. Luchtkwaliteit heeft ook betrekking op de aanwezigheid van Zeer Zorgwekkende Stoffen, Vluchtige Organische Stoffen, Ammoniak, Endotoxinen en met name ook geurcomponenten. Het optreden van geurhinder wordt door het publiek nadrukkelijk geassocieerd met een slechte luchtkwaliteit. Verbetering van de

luchtkwaliteit om gezondheidswinst voor iedereen in Nederland te realiseren heeft dus ook betrekking op de vermindering van de geuremissie.

Het SLA is een bestuursakkoord, waarbij het gaat om een inspanningsverplichting. Het is niet vrijblijvend, maar het is ook geen juridisch bindend akkoord. De provincie dan wel gemeente spreekt door ondertekening van het akkoord af de relevante afspraken uit het akkoord uit te voeren. Daarbij geldt geen resultaatverplichting als de emissiereductie of gezondheidswinst van de maatregelen tegen valt en uit de monitoring blijkt dat de gezondheidsdoelen buiten bereik dreigen te raken.
Het SLA is een bestuursakkoord. De Industrie/het bedrijfsleven (VNO-NCW, MKB-Nederland en LTO) hebben het SLA niet ondertekend en zijn er dus niet aangebonden.

Het woord geur of geurhinder komt in het Nijmeegse Uitvoeringsprogramma SLA overigens niet voor. Maatregel 17 uit dit Uitvoeringsprogramma (scherp vergunnen) heeft betrekking op de Industrie.

4.2 Toekomstig juridisch kader

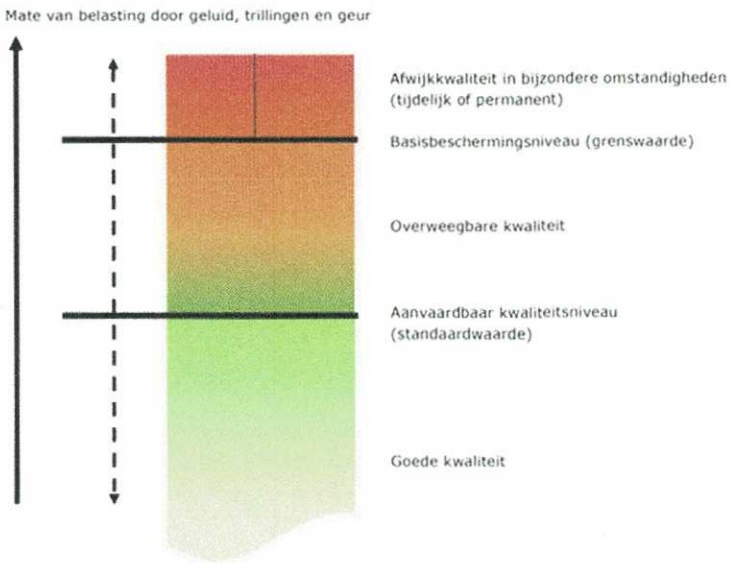
Gemeenten moeten ervoor zorgen dat de regels in het Omgevingsplan leiden tot **een evenwichtige toedeling van functies aan locaties**. Dit staat in artikel 4.2, lid 1, Omgevingswet. Evenwichtige toedeling van functies aan locaties betekent dat er een balans bestaat tussen verschillende functies die locaties binnen een gebied kunnen vervullen. Het oude criteria "goede ruimtelijke ordening" en "goed woon- en leefklimaat" komt hiermee te vervallen.

Het Besluit activiteiten leefomgeving (BAL) en ook het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL) bevatten slechts beperkte voorschriften voor geur.
Paragraaf 5.1.4.6 van het BKL bevat algemene regels over geur. In paragraaf 5.1.4.6.1 staan algemene bepalingen, zoals de definities van geurgevoelige gebouwen en locaties (art. 5.91 BKL). Artikel 5.92 van het BKL stelt dat in een omgevingsplan rekening wordt gehouden met de geur door activiteiten op geurgevoelige gebouwen of geurgevoelige locaties, en dat de geur door een activiteit op geurgevoelige gebouwen of een geurgevoelige locaties aanvaardbaar is. Hierbij kan blijkens de Nota van Toelichting ook de cumulatie van geur worden betrokken.
Nieuw is dat het BKL niet langer spreekt van bebouwde kom – een begrip waarover vaak discussie was – maar over de zogeheten "bebouwingscontour geur", die in een omgevingsplan wordt vastgelegd. Er gelden dan aparte regels voor binnen de bebouwingscontour geur ("binnen de bebouwde kom") en buiten die contour (art. 5.97 BKL).

In paragraaf 8.1.6.6 van de toelichting op het BKL wordt het volgende gesteld:
"Er bestaan geen algemeen wetenschappelijk geaccepteerde gezondheidskundige normen voor geur. Daardoor is het niet eenvoudig om te bepalen hoeveel geur vanuit gezondheidskundig oogpunt aanvaardbaar is: er zijn op dit moment geen objectieve gezondheidskundige normen vast te stellen die aangeven wat het basisbeschermingsniveau zou moeten zijn. Een situatie wordt gezondheidskundig als goed beschouwd, als er geen of geen ernstige hinder is".
En
*"**Gemeenten hebben in de lijn van voorheen bestaande wet- en regelgeving een grote mate van eigen verantwoordelijkheid om een geurbeleid te voeren en om te bepalen wat het aanvaardbare niveau van geurbelasting op geurgevoelige gebouwen is**. Voor de inhoud en vormgeving van het geurbelastingbeleid zal de gemeente zich een beeld moeten vormen van de aard, omvang en waardering van de geurconcentraties en de mate van hinder die mensen ervaren. De waardering van de geurhinder staat bekend als de «hedonische waarde». Er zijn uiteenlopende methoden om*

geurbelasting vast te stellen. De Nederlands Technische Afspraak (NTA) 9065 meten en rekenen geur geeft een overzicht van kwalitatieve en kwantitatieve meet- en berekeningsmethoden. De gemeente kan voor soorten van geuren of soorten van bedrijven in het omgevingsplan geurbelastingnormen vaststellen. Hierbij is ook een differentiatie naar gebieden mogelijk. Zo kan voor een woonwijk een ander geurbelastingbeleid gevoerd worden dan voor een industrieterrein of havengebied of onderscheid gemaakt worden tussen locaties binnen en buiten het stedelijke gebied".

Geur wordt dus lokaal door de gemeente geregeld in de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan. **De gemeente bepaalt echter zelf of en welke regels ze hiervoor opneemt in het Omgevingsplan. Er is hier geen wettelijke verplichting toe. Wel geldt dat de gemeente moet zorgen voor een aanvaardbaar geurhinderniveau. Welk niveau dat is, is ter beoordeling en afweging van de gemeente.**



Figuur 5 = Figuur 8.2 uit de Nota van toelichting van het BKL. Immissienormen en afweegmogelijkheden.

Artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit met daarin het toetsingskader voor het aanvaardbaar geurniveau en de facultatieve verplichting tot het uitvoeren van een geuronderzoek volgens NTA 9065 komt te vervallen. Tenzij de gemeente daarvoor duidelijke regels in het Omgevingsplan opneemt is er geen kader meer voor het verlangen van een geuronderzoek volgens NTA 9065.

Van groot belang is artikel 2.3 en 2.12, lid 1, van de Omgevingswet. Een bestuursorgaan van een provincie oefent een taak of bevoegdheid, als dat bij de regeling daarvan is bepaald, **alleen uit als dat nodig is**: Met het oog op een provinciaal belang en dat belang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze door het gemeentebestuur kan worden behartigd. Dit geldt ook voor het milieuaspect geur. Met andere woorden: gemeentes zijn eerst aan zet.

Paragraaf 4.7 van het Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL) heeft betrekking op een Asfaltcentrale. In artikel 4.127 van het BAL zijn emissiegrenswaarden voor lucht opgenomen. In het BAL zijn ten aanzien van geur alleen voorschriften opgenomen bij zuivering technische werken en veehouderij.

De beoordeling van geur kan in de toekomst worden geregeld via de gemeentelijke Omgevingsvisie, het gemeentelijke Omgevingsplan, de vast te stellen Omgevingswaarden en het Omgevingsprogramma.

5 Aangevraagde en vergunde situatie APN

5.1. Revisievergunning 2002

Op 23 april 2001 heeft Vermeer Infrastructuur B.V. te Hoofddorp een aanvraag bij de provincie Gelderland ingediend voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende, vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor het produceren van asfalt, het breken en/of mengen van gww-afval, de opslag van wegenbouwmaterieel en materialen aan de Energieweg 28 te Nijmegen.

GS van Gelderland hebben deze vergunning (kenmerk MWOO.26304) op 2 juli 2002 voor een periode van 10 jaar verleend. Milieuvergunningen werden in die tijd vanwege de periodieke doelmatigheidstoets voor de verwerking van afval altijd voor 10 jaar verleend. Met de Invoeringswet van de Wabo (artikel 1.2, lid 5) werden deze tijdelijke vergunningen gelijkgesteld aan vergunningen voor onbepaald tijd. Dat staat zo ook op pagina 4 van de veranderingsvergunning uit 2016 (kenmerk W.Z16.103711.02).

Op pagina 23 van de aanvraag zijn 10 geurbeperkende maatregelen beschreven, die 4 fases zullen worden uitgevoerd.

Op pagina 24 van de considerans is de volgende passage opgenomen:
Indien de gewenste reductie is bereikt, voert Vermeer de resterende fasen 3 en 4 niet uit. Indien de reductie onvoldoende is dan zullen ook de maatregelen uit de fasen 3 en/of 4 worden uitgevoerd. In dit geval zal op grond van voorschrift 2.4 van deze beschikking een plan van aanpak worden opgesteld waarin de aanvullende geurmaatregelen worden aangegeven om aan de geurimmissienorm van voorschrift 2.1 te voldoen.

Op pagina 25 van deze vergunning is vermeld dat de geuremissies van de inrichting conform de aanvraag het volgende bedragen:
$1500*10^6$ ge/uur ($750*10^6$ OU_E/uur) bij productie PR-asfalt via de schoorsteen gedurende 425 uur;
$311*10^6$ ge/uur ($156*10^6$ OU_E/uur) bij productie nieuw asfalt via de schoorsteen gedurende 425 uur;
$11*10^6$ ge/uur ($5,5*10^6$ OU_E/uur) voor de overslagemissie op leefniveau gedurende 850 uur;
$230*10^6$ ge/uur ($115*10^6$ OU_E/uur) voor de halemissie op gebouwhoogte gedurende 850 uur.
De omvang van de geurvracht en de verhouding tussen de verschillende geurpercentielen zijn nader toegelicht in Appendix 1.

Op pagina 22 en 23 van deze vergunning uit 2002 is aangegeven, dat is getoetst aan de toenmalige Nederlandse emissie richtlijn lucht (NeR) en de daarin opgenomen Bijzondere Regeling voor asfaltinstallaties. In deze vergunning is aangegeven dat in deze Regeling[4] geen algemeen concentratieniveau vastgesteld waarboven hinder optreedt. Er is ook geen methodiek opgenomen om via kentallen per bedrijfsonderdeel de geuremissie van de totale installatie vast te stellen.
Er is bij de besluitvorming op de vergunningaanvraag toepassing gegeven aan het provinciale geurbeleid, neergelegd in het werkdocument 3.4 "Uitvoering Geurbeleid bij Vergunningverlening en Handhaving" van juni 2000.

Op basis van het bij de aanvraag gevoegde geurrapport is in voorschrift 2.1 het acceptabel geurniveau bij de dichtst bijgelegen woningen op de Wolfkuilseweg bepaald op maximaal 12 ge/m^3 (6 OU_E/m^3) als 99,9-percentiel. In de considerans is vermeld dat voor de school en conciërgewoning

[4] Deze passage in de milieuvergunning 2002 is juist. Zie het archief van NeR https://www.infomil.nl/publish/pages/64467/nertotaal_sept2005.pdf

Energieweg 19-21 een maximale geurconcentratie van 40 ge/m^3 (20 OU_E/m^3) als 99,9-percentiel aanvaardbaar wordt geacht.

In voorschrift 2.2 zijn een aantal geurmaatregelen voorschreven, waarbij verwezen wordt naar bladzijde 23 van de aanvraag en de daarin beschreven maatregelen bij fase 1 en 2. De in de vergunning voorgeschreven geurmaatregelen zijn:

1. Reguliere transportmiddelen van gereed product moeten goed en snel afsluitbaar zijn om de emissieduur na het beladen zo kort mogelijk te houden.
2. Optimalisatie van de tijdsduur van het lossen van vrachtauto's.
3. Uitvoering van eigen waarnemingen om geurhinder in kaart te brengen. Asfaltproduktie (PR/geen PR) aanpassen aan meteorologische condities (met name windrichting).
4. Optimalisatie van de brander afstelling.
5. Verlaging van de temperatuur.
6. Aanpassen van het type bitumen.
7. De koolstoffilters op de ontluchting van de bitumentanks moeten zijn geïnstalleerd.

In voorschrift 2.4 is een vervolgonderzoek voorgeschreven indien het immissiedoel uit voorschrift 2.1 wordt overschreden. In dat geval dienen de vervolgfasen 3 en 4 uit het geurreductieplan uit de aanvraag nader te worden uitgewerkt.

Fase 3

8. *Implementatie van een "end of pipe" —geurreductietechniek voor schoorsteen en halemmisie.*

Fase 4

9. *Verhoging van de schoorsteen.*
10. *Omkasting en afzuiging van de ophaalbak naar de opslagsilo en overstort in vrachtauto's.*

In voorschrift 2.9 (eerste twee volzinnen) is bepaald, dat de totale productie van asfalt op jaarbasis gedurende maximaal 850 uur mag plaatsvinden en niet meer mag bedragen dan 170.000 ton. Van deze productie mag in maximaal 425 uur niet meer dan 85.000 ton PR-asfalt worden geproduceerd.

Tegen deze milieuvergunning is bij brief van 2 augustus 2002 beroep ingesteld door Mobilisation for the Environment (MOB). De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (STAB) heeft een deskundigenbericht uitgebracht, gedateerd 26 maart 2003.
In haar uitspraak van 10 september 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AJ3277, stelt de Afdeling Bestuursrechtspraak onder meer dat de met in voorschrift 2.1 opgenomen norm een toereikend beschermingsniveau voor de nabij gelegen woningen wordt geboden. Deze beroepsgrond van MOB faalt derhalve. De derde volzin van voorschrift 2.9 van deze milieuvergunning, dat betrekking heeft op een mogelijke verdere verruiming van de productiecapaciteit wordt door de Afdeling vernietigd.

5.2 Melding 8.19 Wm Asfalttransportbaan en asfaltvoorraadsilo's 2005

Bij de op 4 november 2005 ingediende melding 8.19 Wm is een beschrijving en tekening toegevoegd van het overkappen van de asfalttransportbaan en het vernieuwen van de asfaltvoorraadsilo's. Er is vermeld dat een complete omhuizing van de asfaltvoorraadsilo met geïsoleerd damwandprofiel inclusief een constructieve voorziening voor het opvangen/afzuigen van asfaltdampen tijdens het laden van de vrachtwagen (o.a. onderdruk in gebouw) zal worden geplaatst. In de verklaring van de provincie met betrekking tot de ingediende melding (18 november 2005, MPM5794) is geconcludeerd dat ten aanzien van de andere aspecten zoals energie, geur, verkeer en vervoer, capaciteit e.d. geen toename plaats vindt. In paragraaf 5.3 van dit rapport ga ik nader in op het silohuis en de afzuiging daarvan.

5.3 Melding 8.19 Wm verhoging schoorsteen 2006

5.3.1 Inleiding en kader BR C5

In 2005 werd landelijk een vernieuwde Bijzondere Regeling C5 (hierna te noemen BR C5) in de NeR voor de asfaltbranche vastgesteld. In deze Regeling is opgenomen dat voor nieuwe situaties en in geval van capaciteitsuitbreidingen van bestaande installaties de geurbelasting op leefniveau bij de dichtst bijgelegen woningen niet meer mag bedragen dan 1 OU_E/m^3 als 98-percentiel en 5 OU_E/m^3 als 99,99-percentiel. Bij het vaststellen van de 4e tranche van het Activiteitenbesluit in 2014 kwam de NeR en daarmee de BR C5 te vervallen.
In tabel 1 van de BR C5 zijn indicatieve geuremissiekentallen voor de asfaltbranche opgenomen. Wat opvalt dat er slechts bij 3 geurbronnen emissiekentallen worden vermeld, terwijl in oudere branchedocumenten (Intronrapport) en in de BR C5 wel degelijk ook de mengbak, ophaalbak en de asfaltopslagsilo als geurbron wordt aangewezen.
Ter beperking van de geuremissies had de BR C5 een standaardpakket aan maatregelen voor de bitumentanks en de reguliere transportmiddelen. Daarnaast stelde de BR C5 de volgende aanvullende maatregelen voor:

1. Het verhogen van de schoorsteen.
2. De menger, het overstortpunt menger-ophaalbak, de ophaalbaan of het overstortpunt ophaalbak-eindsilo te omkasten, de ruimte af te zuigen en de afgezogen lucht via de schoorsteen af te voeren.
3. De laadplaats voor transportwagens zodanig bouwkundig aan te passen dat de vrijkomende emissies afgezogen kunnen worden en via een verhoogd emissiepunt afgevoerd kunnen worden.

5.3.2 De melding

Bij de op 14 december 2006 ingediende melding 8.19 Wm verhoging schoorsteen is een notitie van Royal Haskoning (d.d. 13 december 2006, kenmerk 9R9792.01/N0005/PVDElNijm), gevoegd met daarin een verspreidingsberekening geur. Deze berekeningen zijn uitgevoerd bij een schoorsteenhoogte van respectievelijk 20, 30, 40, 50 en 60 meter.
De situatie waarvoor de verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd, gaat uit van de productie van 50% PR-asfalt en 50% nieuw asfalt en een productiecapaciteit van 210.000 ton per jaar. Hierbij wordt uitgegaan van een totale productieduur van 1.000 uur per jaar (waarvan derhalve 500 uur per jaar PR-productie en 500 uur per jaar productie van nieuw asfalt).
In hoofdstuk 2 van de notitie zijn de invoergegevens voor de verspreidingsberekeningen vermeld:

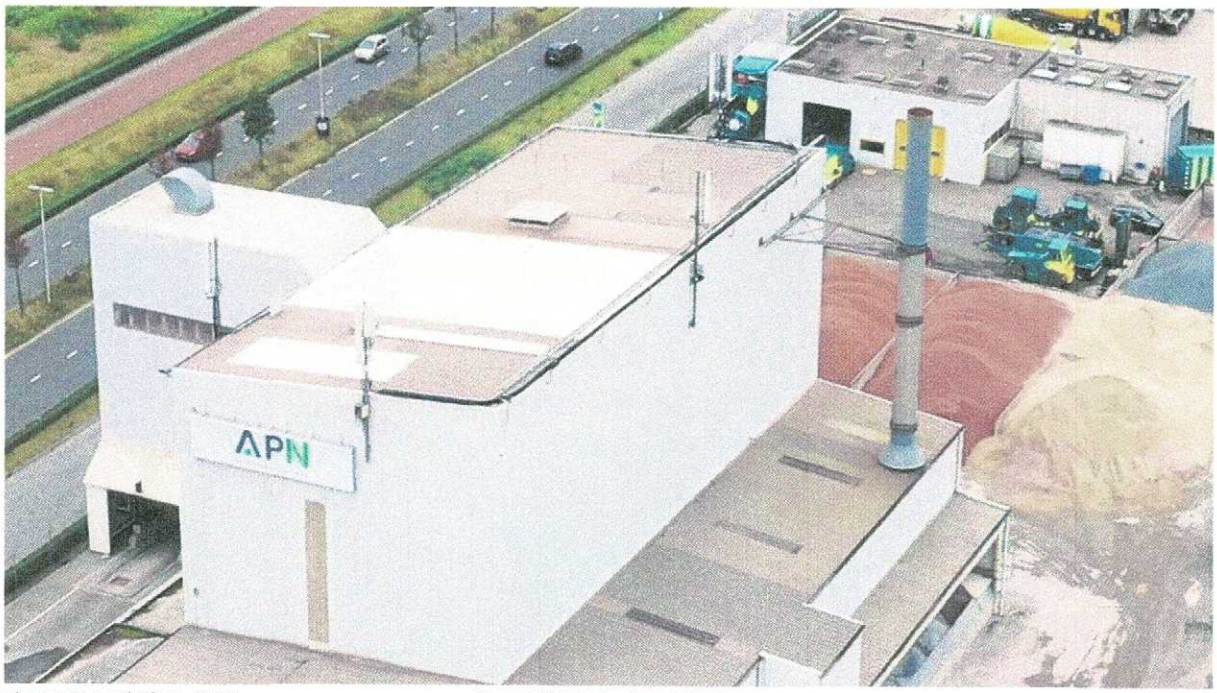
Tabel 2 Invoergegevens rekenmodel

Emissiepunt	Emissieduur [uur/jaar]	Emissiehoogte [m]	Geuremissie [x10^6 ge/uur]	Temperatuur [°C]	Debiet [Nm^3/uur]
Schoorsteen (product PR)	500	20[2)]	1.258	108	38.200
Schoorsteen (product nieuw)	500	20[2)]	224	98	38.700
Hal (product PR)	500	24	36,6	22	134.700
Hal (product nieuw)	500	24	35,8	22	134.700
Overslag	8.760	19,3	2,65[1)]	33	1.600

Over deze invoergegevens merk ik het volgende op:

- De voor de schoorsteen gebruikte geuremissiekentallen zijn vergelijkbaar met de kentallen gebruik in de vergunningaanvraag van 2002.
- De geuremissie vanuit de hal wordt ten opzichte van de aanvraag uit 2001 significant lager ingeschat zonder dat deze lagere waarde is gemotiveerd (van 230*10^6 ge/uur naar ongeveer 36*10^6 ge/uur).

— Er is met een voetnoot aangegeven dat de geuremissie van 12,96*10^6 ge/uur zich enkel voordoet gedurende zeer korte tijd tijdens lossen en overslag. Deze waarde is door RoyalHaskoning omgerekend naar een emissie per uur met behulp van de formule fluctuerende bronemissie naar een emissieduur per jaar (8.760 uur met 2,65*10^6 ge/uur).



Figuur 6. Luchtfoto APN, Bron RN7, foto Frank flydrone
https://www.rn7.nl/15341-bw-beuningen-nijmegen-daadkrachtig-in-aanpak-asfaltcentrale

In tabel 3 en 4 zijn de resultaten weergegeven van de verspreidingsberekeningen bij de verschillende schoorsteenhoogtes en de verschillende percentielen. Over deze berekeningen merk ik het volgende op:

- De gebouwhoogte is volgens het scenariobestand (d.d. 30-11-2006) 24 meter. Er is gekozen voor een schoorsteenhoogte van 30 meter. In appendix 2 van dit rapport is met verwijzing naar het Nieuw Nationaal Model het effect van de afvoerhoogte bij verschillende schoorsteenhoogtes vermeld. Bij een afvoerhoogte tot 1½ maal gebouwhoogte (in dit geval bij APN: 1½ x 24 = 36 meter), is er sprake van een gehinderde verspreiding vanwege een lichte onderdruk aan de lijzijde van het gebouw doordat de wind na het gebouw wordt afgebogen. In dat geval kan er sprake zijn van een zogenaamd downwash-effect. Verhoogde (geur)concentraties op leefniveau kunnen voorkomen. Bij een afvoerhoogte van 2½ maal gebouwhoogte (in dit geval bij APN: 2½ x 24 = 60 meter), is sprake van een ongehinderde verspreiding met lage (geur)concentraties op leefniveau.
- Uit de fotoreportage van het rapport van Bureau Blauw (d.d. 15 juni 2011, Rapportnummer: BL2011.5494.01-V01, behorend bij de ingetrokken procedure Z12.001562) maar ook uit de luchtfoto (opgenomen als figuur 6 van dit rapport) kan worden afgeleid dat de lucht uit de hal ontwijkt via een luchtrooster in het dak van het gebouw. Er is sprake van een oppervlaktebron en niet van een puntbron. In het scenariobestand wordt gerekend met een uittredesnelheid 9,01 m/s, naar boven gericht terwijl er geen ventilator wordt gebruikt. In appendix 2 van dit rapport is het effect van de gebouwinvloed met leiwervels en een zoggebied beschreven.
  Ik merk op dat de lucht uit het gebouw zou moeten worden afgevoerd via de schoorsteen zoals de BR C5 ook aangeeft.

- Uit de foto's, die als figuur 1 en 6 zijn opgenomen in dit rapport, kan worden afgeleid dat de afzuiginstallatie van het silohuis is voorzien van een gebogen regenkap. De afgezogen luchtstroom wordt niet omhoog maar naar beneden geblazen. Ook bij deze bron is er sprake van gebouwinvloed met leiwervels en een zoggebied.
  Ook voor deze bron geldt dat de lucht zou moeten worden afgevoerd via de schoorsteen zoals de BR C5 ook aangeeft.
- Omdat juist een 99,9 en een 99,99 percentiel wordt berekend is deze werkwijze van het middelen van een kortstondige piekemissie over een 8.760 uur onjuist.

In de bijbehorende verklaring van de provincie met betrekking tot de ingediende melding (d.d. 14 december 2006, MPM9341) is geconcludeerd dat met een schoorsteenverhoging van 20 naar 30 meter een betere verspreiding van de geuremissie zal worden verkregen, met als gevolg dat de geurbelasting (en dus ook de hinder) afneemt.

Ik merk op dat deze conclusie van de provincie slechts ten dele kan worden onderschreven.
In bovenstaande beschouwing heb ik aangegeven dat bij de ingediende melding en verspreidingsberekeningen nogal wat kanttekeningen kunnen worden geplaatst, waardoor er geen waarde mag worden toegekend aan de uitkomsten van de geurverspreidingsberekeningen.
Ook had een veel hogere schoorsteen (bij voorkeur 60 meter; 2,5 maal de gebouwhoogte), met een gecombineerde afvoer van de lucht uit de hal respectievelijk het silogebouw door het bevoegd gezag aan de orde moeten worden gesteld.

5.4 Verzoek 8.24 Wm wijziging voorschrift 2007

Op 3 oktober 2006 heeft Dura Vermeer een verzoek ingevolge artikel 8.24 van de Wet milieubeheer ingediend tot intrekking van een voorschrift 2.9 van de revisievergunning uit 2002. Zoals eerder in paragraaf 5.1 van dit rapport is aangeven, was in dit voorschrift bepaald, dat de totale productie van asfalt op jaarbasis gedurende maximaal 850 uur mag plaatsvinden en niet meer mag bedragen dan 170.000 ton. Van deze productie mag in maximaal 425 uur niet meer dan 85.000 ton PR-asfalt worden geproduceerd.
Het verzoek heeft betrekking op de productie van maximaal **210.000 ton** asfalt gedurende maximaal **1000 uur per jaar**, waarvan maximaal gedurende 500 uur en niet meer dan **105.000 ton PR-asfalt**[5].
In het besluit van de provincie Gelderland van 19 februari 2007, nr. MPM 8916, wordt gerefereerd aan het geurrapport van RoyalHaskoning, kenmerk 9R9792.01, zoals in de vorige paragraaf van dit rapport is besproken en door mij voorzien van diverse kanttekeningen. GS concludeert in haar besluit dat de vergroting van de productieomvang voor het aspect geur geen gevolgen heeft die toetsing aan het beoordelingskader noodzakelijk maken; de norm moet worden geborgd met een nieuw middelvoorschrift. Hiertoe is voorschrift 2.11 opgenomen die betrekking heeft op meetvoorzieningen bij het luik waaruit lucht van de ophaalbaan en de asfaltlaadplaats wordt geloosd. Ik merk op dat dit voorschrift geen rechtszekerheid biedt omdat het spreekt over enerzijds een luik en anderzijds de ophaalbaan en de asfaltlaadplaats, waardoor de locatie niet ondubbelzinnig is vastgelegd.

Tegen deze wijzigingsvergunning is bij brief van 25 maart 2007 beroep ingesteld door Mobilisation for the Environment (MOB). Met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 14 november 2007, kenmerk ECLI:NL: RVS:2007:BB7830 wordt voorschrift 2.1 gewijzigd in:

---

[5] PR-Asfalt wordt gedefinieerd als: Partiële Recycling, mengsels waarin een deel van de grondstoffen is vervangen door asfaltgranulaat afkomstig van wegen, dat wordt verkregen door frezen of het breken van schollen oud asfalt. Het gemiddelde hergebruikpercentage in het PR-asfalt is de afgelopen jaren steeds gestegen (RWS).

Ter plaatse van geurgevoelige objecten in de zin van NeR (2006) mag het geurconcentratieniveau 5 OU_E/m^3 als 99,99 percentiel niet overschrijden.
In paragraaf 2.9.2 van de voormalige NeR is vermeld dat het bevoegd gezag vaststelt welke objecten beschermd moeten worden tegen geurhinder en welke criteria daarvoor van belang kunnen zijn. Vanaf het intrekken van de NeR geldt vanaf 1 januari 2014 de definitie voor geurgevoelige objecten in het Activiteitenbesluit. De definitie van geurgevoelige objecten is gewijzigd.
In Appendix 1 is vermeld dat 5 OU_E/m^3 als 99,99 percentiel overeenkomt met 2 OU_E/m^3 als 99,9 percentiel, 1 OU_E/m^3 als 99,5 percentiel en 0,5 OU_E/m^3 als 98 percentiel.

5.5. Melding 8.19 Wm wijziging productieverhouding asfalt 2008

Op 8 mei 2008 heeft Dura Vermeer een melding 8.19 Wm ingediend voor de volgende verandering in de inrichting:

- de productieverhouding van nieuw asfalt en asfalt met een gedeelte gerecyclede materialen zal veranderen van respectievelijk 50%/50% naar **30%/70%**[6];
- productietijd (niet de productie hoeveelheid) zal toenemen van maximaal 1.000 uur per jaar naar maximaal **1.400 uur per jaar**;
- toename van het gebruik van de puinbreker naar 73.500 ton maximaal per jaar;
- de vergunde bedrijfstijden in de (akoestische) nachtperiode flexibeler invullen.

Bij deze melding is het meetrapport gevoegd van Pro Monitoring van 7 juni 2006, Rapportnr. R06880e.
Bij deze melding is als bijlage 3 een scenariobestand geurverspreidingsberekeningen gevoegd met als datum 16 maart 2007.

Over deze nieuwe geurverspreidingsberekeningen plaats ik dezelfde kanttekeningen als de berekeningen uit 2006 behorende bij de melding 8.19 Wm verhoging schoorsteen.
Opnieuw mag er geen waarde worden toegekend aan de uitkomsten van de bij deze melding gevoegde geurverspreidingsberekeningen.

5.6 Wabo Milieuneutraal veranderen PR-asfalt met (maximaal) 50% oud asfalt 2016

Op 25 oktober 2016 heeft Dura Vermeer Nijmegen een vergunningaanvraag Wabo, milieuneutraal veranderen, voor een wijziging van het asfalthergebruik tot 50 % oud asfalt. Bij deze vergunningsaanvraag is een bijlage M1 Van RoyalHaskoningDHV gevoegd, die een algemene toelichting geeft, en een bijlage M2 met als titel: Toetsing productiehoeveelheden 2016 aan geurnormen in vigerende vergunning (kenmerk: I&BBE4686102N001F01). Tabel 1 van deze notitie M2 is de bepaling geuremissievracht APN bij hogere doorzet PR-asfalt met lager percentage oud/hergebruikt materiaal.

RoyalHaskoningDHV stelt in deze notitie M2 dat 147.000 ton PR-asfalt (per jaar) met 50% oud/hergebruikt asfalt vergund is.
Hierover merk ik op dat de capaciteit van 147.000 ton PR-asfalt (per jaar) inderdaad voortvloeit uit de voorgaande aanvragen en meldingen 8.19 Wm. Dat er sprake zou zijn van een vergunde situatie van 50% oud/hergebruikt asfalt in het gereden product kan met de door mij beoordeelde documenten niet worden vastgesteld. In de melding 8.19 Wm van 2008 is dit percentage in elk geval niet vastgelegd. Uit de geraadpleegde literatuur van Rijkswaterstaat blijkt dat het hergebruikpercentage van oud asfalt aan regels is gebonden en in het verleden duidelijk lager was dan 50 %.

[6] 30 % nieuw asfalt = 63.000 ton; 70 % PR-asfalt = 147.000 ton. In deze melding 8.19 Wm 2008 is het percentage te gebruiken freesasfalt niet vastgelegd.

Voor de geuremissie per uur bij 40,8% oud/hergebruikt asfalt wordt door RoyalHaskoningDHV uitgegaan van een lineaire interpolatie tussen de gemeten geuremissie uit de schoorsteen bij nieuw asfalt en PR-asfalt bij 50% oud/hergebruikt asfalt. Dit resulteert volgens RoyalHaskoningDHV in een geuremissiekental van 534,24 *10^6 OU_E/uur. Waardoor er per saldo een lagere geurvacht per jaar zou ontstaan.

In het Vlaamse BBT-document voor asfaltcentrales (pag. 91) is aangegeven dat de Nederlandse en de Duitse literatuur elkaar tegenspreken over de invloed van asfaltrecyclage op geur, zodat er geen conclusie wordt geformuleerd voor Vlaamse asfaltcentrales. Ik merk op dat de geuremissie bij asfaltcentrales afhankelijk is van meerdere factoren, zoals gedrag van het materiaal in de trommel, vochtgehalte, optimalisatie van het verbrandingsproces in de paralleltrommel, beperken van de behandelingstemperatuur. Zoals aangegeven in figuur 4 van dit rapport is er wel een lineaire interpolatie tussen de emissie van C_xH_y en geur. Uit het overzicht van alle bekende emissiemetingen bij de APN, zoals opgenomen in Appendix 1 van dit rapport kan worden afgeleid dat er over de laatste jaren bij APN een redelijke constante geurvracht uit de schoorsteen is gemeten van 589 * 10^6 OU_E/h. De conclusie van RoyalHaskoning DHV, dat er per saldo een lagere geurvacht per jaar zou ontstaan deel ik daarom niet.

De opmerking van RoyalHaskoning DHV in deze notitie M2 (d.d. 2016) dat voor het aspect geur bij asfaltcentrales artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer geldt, maar dat op basis van het overgangsrecht voorlopig nog de vergunningsnormen voor wat betreft geur gelden is juist. Ook in het bijbehorende Besluit milieuneutrale verandering d.d. 9 november 2016, kenmerk W.Z16.103711.02, is vermeld, dat op basis van het overgangsrecht (artikel 2.8a Activiteitenbesluit) de geurvoorschriften in een vergunning (van voor 1 januari 2016) nog tot 1 januari 2021 als maatwerkvoorschrift gelden. Het bevoegd gezag was dus op de hoogte van het overgangsrecht. In hoofdstuk 7 van dit rapport ga ik nader in op de consequenties van dit overgangsrecht.

Als laatste zin is het Besluit milieuneutrale verandering d.d. 9 november 2016 kenmerk W.Z16.103711.02 is het volgende opgenomen:
Aangezien de verandering alleen betrekking heeft op het productiejaar 2016 wordt de omgevingsvergunning verleend tot 1 januari 2017.
Gelet op deze zinssnede kan voor het bepalen van de vergunde situatie deze veranderingsvergunning uit 2016 buiten beschouwing worden gelaten.

5.7 Conclusie vergunde situatie

Gelet op het voorgaande kan de vergunde situatie als volgt worden samengevat:

- Productie maximaal 210.000 ton asfalt per jaar;
- Productietijd asfalt 1.400 uur per jaar;
- Productietijd in de nachtperiode maximaal 4 uur wisselend in de periode van 23.00 tot 07:00 uur
- Puinbreker maximaal 73.500 ton per jaar;
- Geurvrachten: schoorsteen 646 * 10^6 (PR-asfalt); schoorsteen 122 * 10^6 (nieuw asfalt); productiehal 20 * 10^6; silohuis 8,4 * 10^6 OU_E/h;
- Schoorsteenhoogte: 30 meter;
- Productiehal: afvoer lucht via een rooster;
- Silohuis: afvoer lucht via een kap;
- Grenswaarde geurconcentratieniveau 5 OU_E/m^3 als 99,99 percentiel tot 1 januari 2021.

6 Geurmetingen, hedonische waarde van asfaltgeur

6.1 Inleiding

De hedonische waarde wordt als volgt gedefinieerd:
De subjectieve waardering van een geur die kan worden bepaald door aan een geurpanel een geur aan te bieden en elk panellid de geur een scores te laten geven op een schaal van +4, "uiterst aangenaam", tot -4, "uiterst onaangenaam".
Een en ander bepaald conform de norm NVN 2818-2019. De hedonische waarde is een maat voor het hinderpotentieel van een bepaalde geur. Een geur H = -1 wordt gekarakteriseerd als "licht onaangenaam" en een geur H = -2 als "onaangenaam".
Het acceptabel geurniveau wordt mede bepaald door de hedonische waarde van een geur.
In artikel 7 van het Gelders geurbeleid is voor het bepalen van de hedonische waarde het volgende opgenomen:
Als proefpersonen aan een geur bij de volgende concentraties een hedonische waarde -2 toekennen wordt de geur beoordeeld als:

< 1,5 OU_E per m^3	*zeer hinderlijk*
1,5 – 5 OU_E per m^3	*hinderlijk*
5 – 15 OU_E per m^3	*minder hinderlijk*

Zoals eerder aangegeven is de hedonisch waarde van de geur of te wel de waardering van de geur van belang voor het bepalen van het acceptabel geurniveau. Dit vloeit voort uit artikel 2.7a, lid 3, sub c, van het Activiteitenbesluit. Bij een hinderlijke geur zijn de maximale jaargemiddelde geurconcentratie (98p) ter plaatse bij woningen en vergelijkbare objecten duidelijk lager dan bij een geur die als minder hinderlijk wordt gekarakteriseerd.

De algemene normering in het Gelders geurbeleid voor woningen en vergelijkbare objecten is in onderstaande tabel aangegeven (98 percentiel).

Aard van de geur	Streefwaarde	Richtwaarde	Grenswaarde
Hinderlijk	0,15	0,5	1,5
Minder hinderlijk	0,5	1,5	5

Met een geurconcentratie (98 percentiel) van 0 tot 0,5 OU_E/m^3 is er tot 5 % hinder en geen ernstige hinder. Er is dan sprake van een goed tot een redelijk milieu gezondheidsklimaat. Met een concentratie van 0,5 tot 1,5 OU_E/m^3 is er tussen 5 tot 12 hinder en tot 3 % ernstige hinder. Er is dan sprake van een vrij matig klimaat. Met een concentratie van 1,5 tot 5 OUE/m^3 is er tussen 12 tot 25 hinder en van 3 % tot 10 % ernstige hinder en sprake van een matig milieu gezondheidsklimaat.

6.2 Geurmetingen door de meetdienst van de ODRA

In paragraaf 3.1.1 van dit rapport zijn de mij bekende geurmetingen uitgevoerd door de meetdienst van de ODRA/provincie Gelderland vermeld. Over deze metingen merk ik het volgende op:

1. De geurmetingen en de geurverspreidingsberekeningen zijn alleen aan de schoorsteen uitgevoerd. Er zijn geen geurmetingen aan de uitlaten van de productiehal en het silohuis uitgevoerd. Deze geurbronnen worden door de ODRA buiten beschouwing gelaten terwijl andere onderzoeksbureaus aangegeven dat bij APN drie geurbronnen van belang zijn. Ik acht dit onjuist te meer omdat er bij deze twee overige bronnen geen sprake is van een goede verspreiding van de geuremissie. Omdat het geuronderzoek niet volledig is uitgevoerd dient een toets aan de vergunde geurconcentratie op leefniveau in beginsel achterwege te blijven.

2. Het is onduidelijk waarom de meetdienst van de ODRA de bepaling van de hedonische waarde bij de diverse metingen over de afgelopen jaren achterwege heeft gelaten. Gelet op tabel 1 en paragraaf 6.3 van de NTA 9065 en het gestelde in artikel 2.7a, lid 2, van het Activiteitenbesluit had dit wel in de rede gelegen. Bij de door de ODRA uitgevoerde geuremissiemetingen bij de Nijmeegsche IJzergieterij, d.d. 21 februari 2019, kenmerk EM-18-46, is wel de hedonische waarde van de genomen geurmonsters bepaald.

Ik stel vast dat de uitgevoerde geuronderzoeken door de ODRA niet volledig zijn geweest en niet voldoen aan de daarvoor geldende norm.

6.3 Ingetrokken aanvraag 2012

De ingetrokken vergunningaanvraag uit 2012 had betrekking op het verruimen van de maximale jaarlijkse productie van 210.000 tot 420.000 ton asfalt waarbij ook de productietijd toeneemt van 1.400 naar 2.800 uur per jaar. De schoorsteenhoogte van de asfaltcentrale werd daarbij verhoogd van 30 naar 50 meter.

In paragraaf 7, tabel 7.1 van het luchtonderzoek van RoyalHaskoningDHV, d.d. 2 juli 2012, kenmerk 9T8737.01 behorend bij deze aanvraag zijn de resultaten van de geurmetingen van Bureau Blauw, kenmerk BL2011.5494.01-V01, die in het voorjaar van 2011 zijn uitgevoerd. De meetresultaten zijn opgenomen in Appendix 1 van dit rapport.

Het scenariobestand geurverspreidingsberekening d.d. 12-12-2011 is opgenomen als bijlage 5 van het luchtkwaliteitsonderzoek.

Over het geuronderzoek merk ik het volgende op:

Onder verwijzing naar artikel 2, lid 2 van de Beleidsregels geur in milieuvergunningen Gelderland 2009 is de hedonische waarde van de asfaltgeur door RoyalHaskoningDHV buiten beschouwing gelaten, terwijl Bureau Blauw deze waarde in hun geurmeting wel had bepaald.

Het rookluik op het productiegebouw is gemodelleerd als een puntbron met een inwendige doorsnee van 2,4 meter met een naar boven gerichte luchtstroom van 0,01194 m/s. Gelet op de foto in figuur 4 dient de vraag te worden gesteld in hoeverre er geen sprake is van een verhoogde oppervlaktebron met een horizontale luchtuitstroming (paragraaf 3.3.11 van de Handreiking Nieuw Nationaal Model II). Het silohuis heeft een afzuigkap, waardoor aan de onderzijde van de kap ook een horizontale luchtstroom ontstaat. Ook hier had rekening mee moeten worden gehouden. Ik merk op dat het rekenmodel V-Stacks vergunning bij de agrarische sector een keuzemogelijkheid heeft om de horizontale uitstroming van geurhoudende lucht te modelleren.

Uit de verspreidingsberekening blijkt dat uitgaande van een schoorsteenhoogte van 50 meter de geurconcentratie bij het meest nabijgelegen geurgevoelige object (conciërgewoning onderwijsinstelling Helicon) 1 OU_E/m^3 als 98p en 4,1 OU_E/m^3 als 99,99p bedraagt.

6.4 Hedonische waarde van de geur bij APN

In rechtsoverweging 2.8 3 van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 10 september 2003 ECLI:NL:RVS:2003:AJ3277 inzake APN is de volgende passage opgenomen:
De hinderlijkheid van een type geur wordt bepaald aan de hand van de zogenoemde hedonische waarde. Niet in geschil is dat de geur van (PR)-asfalt een hedonische waarde heeft van –2, dat wil zeggen als onaangenaam wordt ervaren.

Ten aanzien van APN zijn mij 9 geurmetingen bekend. Wat daarbij opvalt is dat slechts bij één meting de hedonische waarde van de geur is bepaald. Het betreft voornoemde metingen die in 2011 zijn

uitgevoerd door Bureau Blauw (zie onderstaande tabel 4.6). Dit rapport behoort tot de ingetrokken procedure Z12.001562. Zoals in paragraaf 6.2 van dit rapport is vastgesteld heeft de meetdienst van de ODRA geen hedonische waardes van de genomen geurmonsters bepaald terwijl dit op grond van NTA 9065 wel is voorgeschreven.

Tabel 4.6 Resultaten van het hedonische onderzoek

Nr	Bron	Monstercode	Geurconcentratie voor H = -½ [ou_E/m^3]	Geurconcentratie voor H = -1 [ou_E/m^3]	Geurconcentratie voor H = -2 [ou_E/m^3]
1.1a	Schoorsteen	263	<0,9[1]	0,9	7,7
1.2a	PR-asfalt	178	<0,7[1]	<0,7[1]	9,5
1.3a		332	<0,6[1]	0,9	6,0
2.1a	Productiehal	360	0,7	1,1	2,8
2.2a	PR-asfalt	267	<0,4[1]	0,5	4,2
2.3a		131	<0,8[1]	1,4	7,1
3.1a	Silohuis	280	<0,4[1]	<0,4[1]	4,6
3.2a	PR-asfalt	366	<0,9[1]	<0,9[1]	2,4
3.3a		142	<0,8[1]	1,0	4,8
1.1b	Schoorsteen	280	1,3	2,0	4,8
1.2b	nieuw asfalt	334	1,3	2,3	>6,4[2]
1.3b		387	1,3	1,9	4,5
2.1b	Productiehal	263	2,3	4,1	12,7
2.2b	nieuw asfalt	131	1,7	2,5	5,7
2.3b		130	1,0	3,2	>14,0[2]
3.1b	Silohuis	383	0,6	1,0	2,9
3.2b	nieuw asfalt	172	1,7	2,7	6,2
3.3b		328	1,1	1,7	4,0

Van de 18 geurmonsters blijken 9 monsters een geurconcentratie voor H = -2 tussen 1,5 en 5 OU_E/m^3, wat overeenkomt met een hinderlijke/onaangename geur en 9 monsters een geurconcentratie voor H = -2 tussen 5 en 15 OU_E/m^3, wat overeenkomt met een minder hinderlijke/licht onaangename geur.

6.5 Beantwoording van vraag 1

Wat is de hedonische waarde (hinderlijkheid) van de geur van de asfaltcentrale APN?

Antwoord 1:

De vraag wat de hedonische waarde van de geur van de asfaltcentrale APN is, is niet eenduidig te beantwoorden. Er is slechts bij één geuronderzoek uit 2011 de hedonische waarde van de geurmonsters bepaald. Van de genomen geurmonsters in dat onderzoek blijkt de helft van de monsters een hinderlijke/onaangename geur H = -2 te hebben. Gemakshalve maar uitgaan van H = -1 acht ik niet juist. Nader onderzoek is noodzakelijk om de vraag eenduidig te kunnen beantwoorden.

7 Huidig beoordelingskader voor geur bij de asfaltcentrale APN

7.1 Vergunningvoorschriften niet meer van toepassing

Zoals bij het juridisch kader in paragraaf 4.1.2 van dit rapport is geschetst gold tot 1 januari 2021 het overgangsrecht voor de geurvoorschriften uit de oude milieuvergunningen en meldingen van de APN. Deze voorschriften zijn thans vanwege het nieuwe toetsingskader op grond van artikel 5.56, lid 2, en artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit komen te vervallen. Het betreft de volgende voorschriften uit de revisievergunning van 2002 en de uitspraak van de Afdeling van 14 november 2007, kenmerk ECLI:NL: RVS:2007:BB7830

2.1 Ter plaatse van geurgevoelige objecten in de zin van NeR (2006) mag het geurconcentratie-niveau 5 OU_E/m^3 als 99,99 percentiel niet overschrijden *(het acceptabel geurniveau).*
2.2 Toepassing standaard voorzieningen in de asfaltbranche
2.3 Toetsing aan voorschrift 2.1, opleveringsmeting
2.4 Plan van aanpak bij overschrijding grenswaarde voorschrift 2.1 aanvullende geurmaatregelen
2.5 Toetsing aan voorschrift 2.1 na aanvullende geurmaatregelen, vervolg meting
2.6 Toetsing meetpunten aan een verouderde norm
2.7 Toetsing meetpunten aan een verouderde norm
2.8 Toetsing uitvoering geuronderzoek aan een verouderde norm

Voorschrift 2.9 was al ingetrokken. Voorschrift 2.10 heeft betrekking op een registratieplicht.

Sinds 1 januari 2021 kan dus niet meer worden getoetst aan voorschrift 2.1 en maximaal geurconcentratieniveau 5 OU_E/m^3 als 99,99 percentiel. Het gestelde in het meetrapport van de ODRA, d.d. 10 maart 2021, rapportnr. EM-21-04 en het bijbehorend advies van de ODRA, d.d. 23 maart 2021, zaaknummer: ODRA21AV0303, is dan ook onjuist.

7.2 Artikel 5.46 en 2.7a Activiteitenbesluit

Thans geldt artikel 5.46, lid 2 van het Activiteitenbesluit rechtstreeks met daarbij een doorverwijzing naar artikel 2.7a.

Ten behoeve van het voorkomen dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder bij geurgevoelige objecten, wordt bij de productie van asfalt voldaan aan artikel 2.7a.

Ik merk op dat net als artikel 5.46, lid 2 als ook artikel 2.7a, lid 1 van het Activiteitenbesluit op de eerste plaats stelt dat bij een activiteit geurhinder bij geurgevoelige objecten **wordt voorkomen**. De gemeente Nijmegen moet als bevoegd gezag voor de asfaltcentrale APN hierop toe zien. Pas wanneer dat niet mogelijk is, geldt in de tweede plaats het criterium dat geurhinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt.

Op grond van artikel 2.7a, lid 2, van het Activiteitenbesluit dient het bevoegd gezag het acceptabel geurniveau op basis van een geuronderzoek, die voldoet aan NTA 9065, vast te stellen. Gelet op mijn bevindingen, zoals verwoord in hoofdstuk 5 en 6 van dit rapport, ligt zo'n onderzoek niet voor. Het meest omvangrijke onderzoek is 11 jaar oud. De latere onderzoeken van de meetdienst ODRA waren niet volledig. De gemeente Nijmegen moet als bevoegd gezag voor de asfaltcentrale APN erop toe te zien, dat er op grond van artikel 2.7a, lid 2, van het Activiteitenbesluit een geuronderzoek wordt overlegd.

Bij het bepalen van een acceptabel niveau van geurhinder moet de gemeente Nijmegen – en de gemeente Beuningen voor haar grondgebied – rekening houden met de 6 aspecten, zoals opgenomen in het derde lid van artikel 2.7a, lid 3. Hierover merk ik het volgende op:

Ad a. De bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid.
In paragraaf 4.1.4 van dit rapport is vastgesteld dat het Gelders geurbeleid 2017 van toepassing is voor inrichtingen onder provinciaal gezag en dat de gemeente Nijmegen geen eigen geurbeleid op grond van artikel 4.81 Awb dan wel in de bestemmingsplannen heeft vastgelegd.

Ad b. De geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten.
De geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten wordt naast de geurbelasting van APN met vrij grote zekerheid ook bepaald door andere industriële geurbronnen in Nijmegen-West. Een overzicht van alle geuremissies in het betrokken gebied is opgenomen in appendix 1. Ik stel vast dat de totale gecumuleerde geurbelasting in Nijmegen-West/Weurt niet is bepaald.

Verder merk ik op dat bij het bepalen van de gecumuleerde geurbelasting in het gebied ook de maximale planologische invulling van de vigerende bestemmingsplannen mee moet worden genomen in de beoordeling. Deze plannen maken immers de nieuwvestiging van bedrijven vallend onder categorie 4 en 5 mogelijk met een geurafstand van maximaal 700 meter. Gelet op het vigerend beleid in de gemeente Nijmegen betreffende een Aardgasvrije stad en Circulaire Economie dient bijvoorbeeld met de vestiging van één of meerdere biomassacentrales en productie-eenheden voor Groen Gas – vanwege de toename van de geuremissies - in het geuronderzoek rekening te worden gehouden.

Tot slot merk ik op dat bij de bepaling van de geurbelasting ook rekening moet worden gehouden met particuliere houtstook in woningen van buurtbewoners. In het STAB Kennisdocument 2019, *Gezondheids- en hindereffecten door houtkachels van particulieren,* is in figuur 14.3 de geurimmissie bij de buren berekend van één houtkachel. Bij een goedwerkende houtkachel in een woning betreft het een niveau van 0,34 OU_E/m^3 (98p), 1,82 OU_E/m^3 (99,9P). Bij een matig tot slecht werkende houtkachels zijn de niveaus hoger. Dit betekent dat houtkachels de bepalende factor bij het bepalend van het acceptabel geurniveau kunnen zijn en niet de nabijgelegen industrie of de asfaltcentrale APN.

Ad c. De aard, omvang en waardering van de geur die vrijkomt bij de betreffende inrichting;
Ad e. De bestaande en verwachte geurhinder van de betreffende inrichting
Zoals eerder in dit rapport is aangegeven is het geurrapport van APN waarbij ook de hedonische waarde (waardering van de geur) is bepaald 11 jaar oud en zijn er bij de uitgevoerde verspreidingsberekeningen diverse tekortkomingen geconstateerd. Er zal nieuw onderzoek moeten worden uitgevoerd.

Ad d. De historie van de betreffende inrichting en het klachtenpatroon geurhinder
In hoofdstuk 5 van dit rapport is de historie beschreven. Het klachtenpatroon is eenvoudig na te gaan. MOB geeft aan dat over 19 asfaltcentrales in Nederland klachten zijn binnengekomen omtrent de emissie. Verreweg de meeste klachten (circa 95%) hebben betrekking op geur.

Ad f. De kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels in de inrichting
Zoals in paragraaf 4.1.1 van dit rapport is opgemerkt moet een bedrijf bij het bestrijden van geurhinder en het verminderen van andere emissies de Beste Beschikbare Technieken (BBT) toepassen. Dit staat in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht. Op grond van artikel 2.14, lid 1c van de Wabo moeten ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken in acht worden genomen. In Nederland hadden we de Bijzondere Regeling C5 uit de NeR voor asfaltmenginstallaties, die kon worden aangemerkt als BBT-document. Met het intrekken van de NeR bestaat er in Nederland geen BBT-document meer.

Zoals in paragraaf 4.1.1 van dit rapport is vermeld heeft het bevoegd gezag op grond van artikel 5.4, tweede lid, van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) de bevoegdheid om zelf de beste beschikbare technieken vast te stellen voor de activiteit waarvoor de vergunning aangevraagd is of reeds eerder is verleend. Het bevoegd gezag moet daarbij in ieder geval rekening houden met de aspecten die opgesomd staan in het derde lid van artikel 5.4 van het besluit, onder a. tot en met k.
Artikel 2.31a van de Wabo maakt de weg vrij voor het bevoegd gezag om in afwijking van de huidige bedrijfsvoering of installatie nadere (kostbare) eisen te stellen ter verder bescherming van het milieu, waar de exploitant - voor zover nodig - de benodigde gegevens moet aanleveren.

In hoofdstuk 9 van dit rapport ga ik nader in op wat voor de bestrijding van (geur)emissies bij asfaltcentrales kan worden beschouwd als toepassing van de Beste beschikbare technieken.

Dat het bepalen een acceptabel niveau van geurhinder van een bedrijf niet altijd even eenvoudig is en soms helemaal vastloopt, wordt toegelicht met onderstaand voorbeeld uit Helmond.

Ten aanzien van de juridische aspecten van een ambtshalve aanpassing vergunningvoorschriften van een omgevingsvergunning en de toets aan artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit wordt kortheidshalve verwezen naar de uitspraken van de Rechtbank Oost Brabant en in hoger beroep de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de casus Den Ouden in Helmond. Uitspraak 24 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:621 en uitspraak voorzieningenrechter van 2 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1154.

Het betreft een mestdrogerij voor de productie van mestkorrels met een capaciteit van 60.000 ton per jaar. De direct gestookte droger is voorzien van een tweetal gaswassers en een actief koolfilter. Dit filter heeft een beperkte stand tijd en slaat dan door waardoor de geuremissie kan oplopen tot meer dan 1 miljard OU_E/h. Bij dit bedrijf komen ook kortstondige hoge geurpieken vrij. Het bedrijf is gevestigd op industrieterrein Zuidoost Brabant, waar meer geuremitterende bedrijven aanwezig zijn, die geurhinder veroorzaken. Verder is er een achtergrondniveau van geur uit de intensieve veehouderij. Ook zijn er houtkachels en openhaarden in de woonwijk.

De Afdeling overweegt in haar uitspraak van 24 maart 2021 onder meer:
5.2 De Afdeling stelt voorop dat uit artikel 2.7a, derde lid, van het Activiteitenbesluit volgt dat het college bij het bepalen van een aanvaardbaar niveau van geurhinder ten minste rekening moet houden met de in dat artikellid vermelde aspecten onder a tot en met f. Het college moet dat doen aan de hand van de ten tijde van de besluitvorming geldende feiten en omstandigheden. Dit betekent dat het college niet zonder meer kan terugvallen op de normen uit de omgevingsvergunning van 5 december 2014. Het is, gezien de aspecten genoemd in artikel 2.7a, derde lid, van het Activiteitenbesluit, ook niet voldoende om te volstaan met een verwijzing naar het geldende beleid.

10. Als het college een nieuw besluit wil nemen, zal het alsnog aan de hand van de in artikel 2.7a, derde lid, van het Activiteitenbesluit vermelde aspecten onder a tot en met f een aanvaardbaar geurhinderniveau moeten bepalen. Daarbij zal het college het dan geldende beleid moeten betrekken, waaronder ook het geurbeleid van de gemeente Helmond.

Tijdens de laatste zitting op 11 januari 2022 bij de Afdeling gaf de woordvoerder van het bevoegd gezag aan dat geen uitsluitsel kon worden gegeven over de termijn om met een aanvaardbare geurnorm voor Den Ouden te komen (Bron: Eindhovens Dagblad).

7.3 Beantwoording vraag 2

Wat is het huidige beoordelingskader voor geur van de asfaltcentrale?

Antwoord 2

Op grond van het overgangsrecht in het Activiteitenbesluit kan sinds 1 januari 2021 niet meer worden getoetst aan voorschrift 2.1 van de milieuvergunning zoals bepaald in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 14 november 2007, (maximaal geurconcentratieniveau 5 OU_E/m^3 als 99,99 percentiel).

Vanaf 1 januari 2021 geldt artikel 5.46, lid 2 van het Activiteitenbesluit, die luidt:

Ten behoeve van het voorkomen dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder bij geurgevoelige objecten, wordt bij de productie van asfalt voldaan aan artikel 2.7a (van het Activiteitenbesluit).

Op de eerste plaats schrijven deze artikelen uit het Activiteitenbesluit voor dat bij een activiteit geurhinder bij geurgevoelige objecten wordt voorkomen. Pas wanneer dat niet mogelijk is, geldt in de tweede plaats het criterium dat geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt.

De gemeente Nijmegen dient nu op grond van artikel 2.7a, lid 2, van het Activiteitenbesluit het acceptabel geurniveau op basis van een geuronderzoek, die voldoet aan NTA 9065, bij APN vast te stellen. Zo'n geuronderzoek ligt thans niet voor.

Bij het bepalen van een acceptabel niveau van geurhinder moet de gemeente Nijmegen rekening houden met de 6 aspecten, zoals opgenomen in het derde lid van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. Vanwege de aanwezige geurbronnen in het gebied is het in dat kader ook noodzakelijk dat de totale gecumuleerde geurbelasting in Nijmegen-West/Weurt wordt bepaald. Ook zo'n geuronderzoek ligt thans niet voor. Wel heeft de gemeente Nijmegen recentelijk een offerte-uitvraag gedaan aan meerdere adviesbureaus om de gecumuleerde geurbelasting in het gebied vast te kunnen stellen.

8 Omgevingswet, mogelijk toekomstig toetsingskader geur bij APN

8.1 Mogelijkheid tot het stellen van een Omgevingswaarde voor geur

Zoals in paragraaf 4.2 van dit rapport is vermeld **kan** met de nieuwe Omgevingswet een provincie of gemeente zelf besluiten om een Omgevingswaarde te stellen voor onderwerpen waarover het Rijk geen Omgevingswaarden stelt. Zo stelt het BKL geen Omgevingswaarde voor geurhinder. Een gemeente of provincie kan hier wel voor kiezen (art. 2.11, of 2.12, lid 1 Ow). Hierbij weegt de overheid de samenhang van het beschermen en benutten van de leefomgeving af (artikel 2.1 lid 1 Ow). Gelet op artikel 2.3 en 2.12, lid 1, van de Omgevingswet maar ook de toelichting van het BKL dient vanuit de gemeente Nijmegen en ook de gemeente Beuningen, voor zover het Weurt betreft, het initiatief te komen tot het vaststellen van een Omgevingswaarde voor geur bij woningen op hun grondgebied.

8.2 Aanvaardbaar geurniveau

Artikel 5.92 van het BKL stelt dat in een Omgevingsplan rekening wordt gehouden met de geur door activiteiten op geurgevoelige gebouwen of geurgevoelige locaties, en dat de geur door een activiteit op geurgevoelige gebouwen of een geurgevoelige locaties **aanvaardbaar** is. Hierbij kan blijkens de Nota van Toelichting ook de cumulatie van geur worden betrokken indien er sprake is van meerdere geurbronnen. Figuur 8.2 van de Nota van toelichting van het BKL geeft een range van immissienormen en afweegmogelijkheden. Deze worden onderverdeeld in: een goede kwaliteit; een standaardkwaliteit; een basiskwaliteit en een afwijkende kwaliteit in bijzondere omstandigheden. In de Staalkaart[7] Bedrijfsmatige Activiteiten is een tabel opgenomen met voorbeeldkaders geur bedrijfsmatige activiteiten.

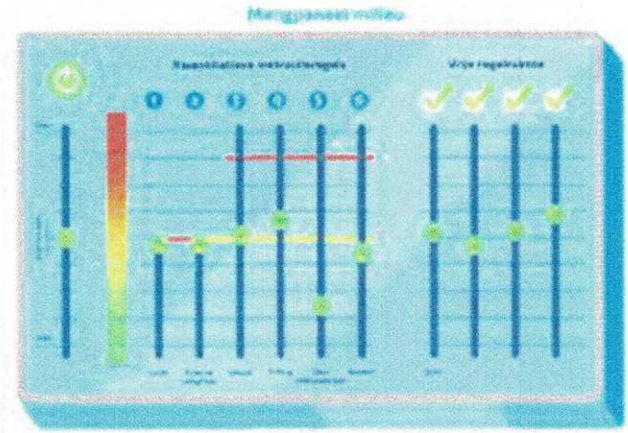
Tabel *Voorbeeldkaders geur bedrijfsmatige activiteiten (geen veehouderijen)*

KWALITEITSNIVEAU	ALS 98 PERCENTIEL	ALS 99,9 PERCENTIEL	HEDONISCHE WAARDE (ALS 98 PERCENTIEL)	HEDONISCHE WAARDE (ALS 99,9 PERCENTIEL)
Goede kwaliteit	Geurhinder door bedrijfsmatige activiteiten wordt voorkomen			
Standaardkwaliteit binnen bebouwingscontour geur	0,5 ou_E/m^3	2 ou_E/m^3	H=-0,5	4x H=-0,5
Standaardkwaliteit buiten bebouwingscontour geur en op bedrijven- en industrieterreinen	1 ou_E/m^3	4 ou_E/m^3	H=-1	4x H=-1
Basiskwaliteit (nieuwe situatie)	1 ou_E/m^3	4 ou_E/m^3	H=-1	4x H=-1
Basiskwaliteit (bestaande situatie)	5 ou_E/m^3	20 ou_E/m^3	H=-2	4x H=-2

De Staalkaart[7] (bestaand) bedrijventerrein stelt in artikel 5.43 dat bij het verrichten van een activiteit, waarbij emissies naar de lucht plaatsvinden, geurhinder op geurgevoelige gebouwen, gelegen buiten een bedrijventerrein of industrieterrein, zoveel mogelijk wordt voorkomen. Voor woningen of woonschepen of andere geurgevoelige bestemmingen op het industrieterrein geldt volgens tabel 5.43 een norm 1 OU_E/m^3 (98p) en 4 OU_E/m^3 (99,9p).

[7] Een Staalkaart is een soort voorbeeld voor de regels in een Omgevingsplan.

In artikel 5.50 en tabel 5.50 van deze Staalkaart is een geurnorm als gevolg van een bedrijventerrein met geurzonering zonder kavelverdeling gedefinieerd van 0,5 OU_E/m^3 (98p) en 2 OU_E/m^3 (99,9P) met een Werkingsgebied: geuraandachtsgebied tot 30 meter buiten grens bedrijventerrein (ontvanger gebied). Artikel 5.51 en 5.52 van deze Staalkaart geven de mogelijkheid tot het afwijken van een werkingsgebied en een hogere geurnorm.

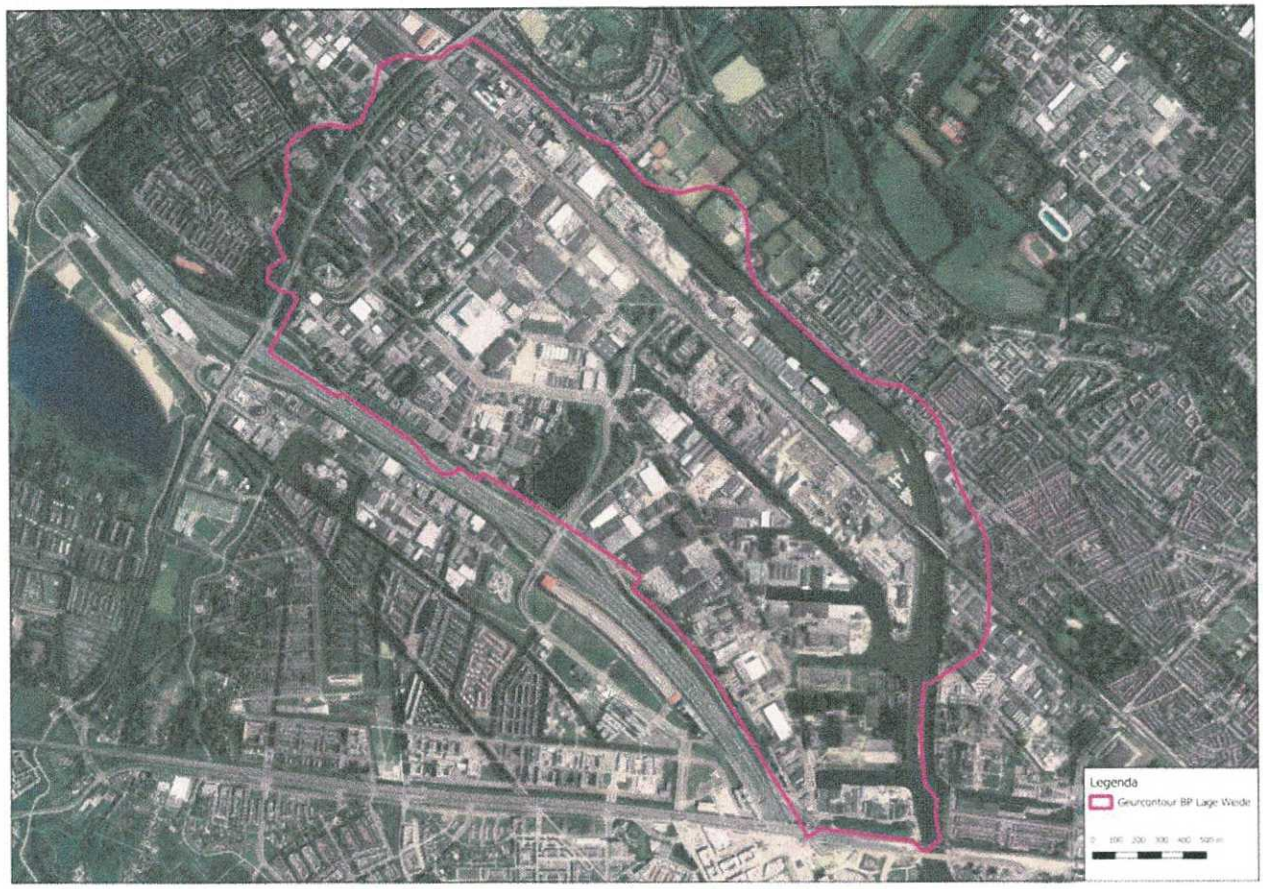


In het kader van ***een evenwichtige toedeling van functies aan locaties*** heeft de gemeenteraad van Nijmegen en/of Beuningen het zogenaamde mengpaneel uit de Omgevingswet en het BKL tot haar beschikking. Met daarbij een range tussen een "goede kwaliteit", via een "standaard kwaliteit" naar een "basis kwaliteit" tot maximaal een "afwijkende kwaliteit".

Een "goede kwaliteit" waarbij geurhinder door bedrijfsmatige activiteiten wordt voorkomen komt overeen met geen geur waarneembaar buiten 30 meter buiten de grens van het bedrijventerrein. Voor asfaltcentrales als APN met een hinderlijke geur (H = -2) komt een "goede kwaliteit" overeen met een geurnorm van 0,15 OU_E/m^3 (98p), 0,6 OU_E/m^3 (99,9P) en 1,5 OU_E/m^3 (99,99P). Voor het geval het een minder hinderlijk geur (H=-1) van APN zou betreffen komt een "goede kwaliteit" overeen met een geurnorm van 0,3 OU_E/m^3 (98p), 1,2 OU_E/m^3 (99,9P) en 3 OU_E/m^3 (99,99P). De gemeente Nijmegen kan ook volstaan met een basiskwaliteit van 1 OU_E/m^3 (98p), 4 OU_E/m^3 (99,9P) respectievelijk 5 OU_E/m^3 (98p), 20 OU_E/m^3 (99,9P). In een groot deel van het dorp Renkum geldt de basiskwaliteit en de afwijkende kwaliteit vanwege papierfabriek Parenco.

8.3 Gecumuleerde geursituatie, bepalen geurcontour art. 5.97 BKL

Zoals in hoofdstuk 7 van dit rapport reeds is aangegeven moet naast de individuele toets van de bedrijven ook de totale gecumuleerde geursituatie in Nijmegen-West vanwege meerdere bedrijven met geuremissies worden bepaald. Zoals eerder in paragraaf 4.2 van dit rapport door mij is gesteld hebben gemeenten een grote mate van eigen verantwoordelijkheid om een geurbeleid te voeren en om te bepalen wat het aanvaardbare niveau van geurbelasting op geurgevoelige gebouwen is. Voor de inhoud en vormgeving van het geurbelastingbeleid zal de gemeente zich een beeld moeten vormen van de aard, omvang en waardering van de geurconcentraties en de mate van hinder die mensen ervaren. Ik stel vast dat dit beeld thans niet bestaat. De gemeente is er wel mee gestart.



Figuur 7 Gecumuleerde Geurcontour Bestemmingsplan Lage Weide Utrecht

8.4 Beantwoording van vraag 3

Wat zou het kader voor geur in de toekomstige Omgevingsvisie en het Omgevingsplan van de gemeente Nijmegen moeten zijn om geen geurklachten meer over de APN te hebben?

Antwoord 3

Het aspect geur wordt met de nieuwe Omgevingswet lokaal door de gemeente geregeld in de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan.

De gemeente bepaalt echter zelf of en welke regels ze hiervoor opneemt in het Omgevingsplan. Er is hier geen wettelijke verplichting toe. Wel geldt dat de gemeente moet zorgen voor een aanvaardbaar geurhinderniveau. Welk niveau dat is, is ter beoordeling en afweging van de gemeente. Hiervoor heeft men het zogenaamde mengpaneel uit de Omgevingswet en het BKL tot haar beschikking. Met daarbij een range tussen een "goede kwaliteit", via een "standaard kwaliteit" naar een "basiskwaliteit" tot maximaal een "afwijkende kwaliteit".

Voor de inhoud en vormgeving van het geurbelastingbeleid zal de gemeente zich een beeld moeten vormen van de aard, omvang en waardering van de geurconcentraties en de mate van hinder die mensen ervaren. Maar ook van de gewenste ontwikkelingen in Nijmegen-West. In dit rapport is vastgesteld dat dit beeld thans niet bestaat, maar dat de gemeente wel is begonnen met het uitvoeren van een geuronderzoek voor het gebied in Nijmegen-West/Weurt.

9 Het actualiseren en aanscherpen van de vergunning van APN

9.1 Wabo en vergunningssituatie

In hoofdstuk 5 van dit rapport is vastgesteld dat de onderliggende revisievergunning van de APN dateert uit 2002 en dat nadien nog enkele meldingen 8.19 Wet milieubeheer aan het vergunningendossier van APN zijn toegevoegd. Verder is in hoofdstuk 5 en 6 opgemerkt dat er voor de beoordeling van het acceptabel geurniveau getoetst moet worden volgens het huidige artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit, maar dat er geen geuronderzoek voorligt, die voldoet aan de eisen volgens NTA 9065. Ook ontbreekt er in de gemeente Nijmegen een toetsingskader voor het bepalen van het acceptabel geurniveau. Er kan alleen toezicht worden op de geurvrachten uit de schoorsteen, de productiehal en het silohuis, zoals deze in 2006 zijn gemeten.

Gelet op het voorgaande stel ik vast dat er sprake is van een ontoereikende en verouderde vergunningssituatie bij APN.

Zoals ik in hoofdstuk 4 van dit rapport heb aangegeven moet het bevoegd gezag of de omgevingsdienst namens het bevoegd gezag op grond van artikel 2.30 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) regelmatig beoordelen of de voorschriften die aan een omgevingsvergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu. Wanneer deze mogelijkheden en ontwikkelingen er zijn moet op grond van artikel 2.31, lid 1, onder b, de voorschriften van een omgevingsvergunning door het bevoegd gezag worden gewijzigd. Artikel 5.38 van de Omgevingswet heeft dezelfde strekking.

In de volgende parafen 9.2 respectievelijk 9.3 ga ik daarom in op de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

9.2 Ontwikkelingen mogelijkheden bescherming van milieu, vaststellen BBT

BBT; Lucht productiehal en silohuis

In hoofdstuk 5 van dit rapport is vastgesteld dat de lucht afkomstig uit productiehal wordt afgevoerd via een dakluik en de lucht uit het silohuis via een omgebogen kap. Hierdoor ontstaan downwash-effecten met verhoogde geurimmissies op leefniveau (zie ook appendix 2). Toepassing van een aparte hoge schoorsteen met een luchtstroom in verticale richting dan wel aansluiting op de schoorsteen van de drogers voorkomt dit en is aan te merken als toepassing van BBT.

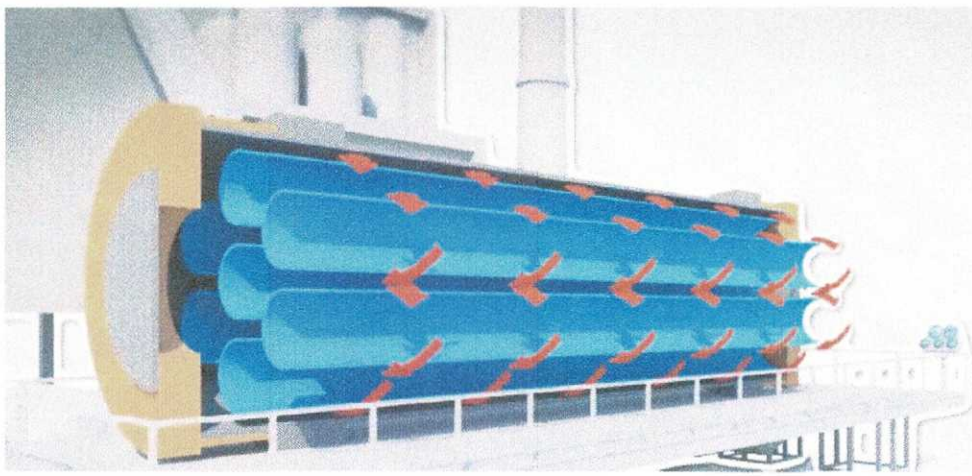
BBT; Grenswaarde en monitoring CxHy

In mijn memo 3 aan de gemeenteraad van Nijmegen, d.d. 8 december 2021, heb ik uitgelegd dat continu meting van (onverbrande) koolwaterstoffen (CxHy) bij asfaltcentrales in Duitsland voortvloeit uit de daar geldende regelgeving (TA-luft 2021) en is aan te merken als toepassing van BBT. Het branchedocument evaluatie geuremissies asfaltmenginstallaties in 1994 (zie par. 3.1.1) opgesteld door Intronplan geeft aan dat er een lineair verband is tussen de emissie van CxHy en geur. Het voorschrijven van een significant lager emissiegrenswaarde voor CxHy dan de grenswaarde uit het Activiteitenbesluit dan wel het Besluit Activiteiten Leefomgeving met een bijbehorende continue monitoring van deze emissie geeft een vermindering van de geuremissie. Op grond van de zorgplicht kan bij maatwerkbesluit een bedrijf worden verplicht tot het uitvoeren van metingen. Dat is alleen zinvol als ook de emissiegrenswaarden in dat besluit ook worden verlaagd.

BBT; Opslag asfaltgranulaat onder een overkapping
In paragraaf 4.6.1 van het Vlaamse BBT-document voor asfaltcentrales wordt de vaste overkapping van asfaltgranulaat genoemd. Door het asfaltgranulaat overdekt op te slaan, zal het vochtgehalte dalen wat gunstig is voor het energieverbruik. Volgens paragraaf 6.2.3 van dit document zullen als gevolg hiervan ook minder schadelijke gassen geëmitteerd worden. De TA-luft 2021, paragraaf 5.4.2.15, Asphaltmischanlagen, schrijft deze wijze van opslag zelfs voor: Silos, mehrseitig geschlossenen und überdachten Lagerboxen, Hallen. De van de Vereniging Dorpsbelang Hees ontvangen filmpjes (zie screenshot, afbeelding 5 in appendix 2) laten een "zware" pluim zien met relatief veel water(damp) afkomstig uit het asfaltgranulaat en/of overige grondstoffen. De kosten van een grote opslaghal zijn ongeveer 1 M€.

BBT; Paralleltrommel met volledige scheiding van de verbrandingsgassen en granulaten, HERA
Het Vlaamse BBT-document voor asfaltcentrales gaat uitvoerig in de procesvoering van asfaltcentrales. Er is in paragraaf 4.2.15 van dat document onder meer het volgende vermeld over het HERA-systeem van VolkerWessels:

Bij de huidige paralleltrommels dragen de verbrandingsgassen via direct contact warmte over op de asfaltkorrels in de trommel waardoor ook bitumendampen (VOS, ZZS en geur) met de gassen mee door de schoorsteen worden gestuurd. Door de verbrandingsgassen langs de buitenzijde van de paralleltrommel te sturen gebeurt er een indirecte overdracht van warmte via de trommelwand naar de asfaltgranulaten.



Figuur 21: Doorsnede HERA-systeem (VolkerWessels, 2013)

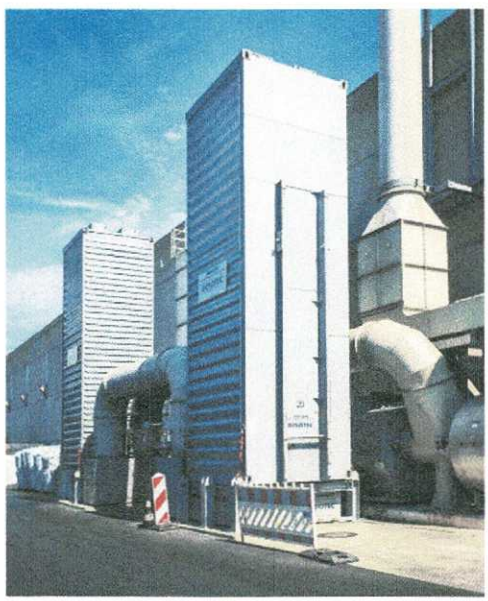
Figuur 8

→ Toepasbaarheid
Deze nieuwe technologie van indirecte verwarming van het asfaltgranulaat en warmteterugwinning bij de asfaltproductie is op laboratoriumschaal met succes getoetst. In 2011-2012 werd dit systeem op werkelijke schaal gebouwd in Nederland.
→ Milieuaspecten
Vermijden van VOS- en geur-emissies. Energiebesparingen zijn mogelijk tot 30 % en verhoging van het percentage asfaltgranulaat in de productie van 70 – 100 %.
→ Financiële aspecten
Kosten van de installatie zijn ongeveer 4,5 M€. Dit komt qua grootte-orde overeen met de prijs van een volledige asfaltcentrale.

In paragraaf 5.2.2 van het Vlaamse BBT-document is het volgende vermeld:

Om verbrandingsgassen te beperken is optimalisatie van het verbrandingsproces, zowel procesmatig (§4.2.10 t.e.m. 4.2.12) als geometrisch (§4.2.13) geselecteerd als BBT. Er zijn nog verregaandere technieken mogelijk maar dit vergt een doorgedreven ombouw van de installatie en de kosten liggen hoog ten opzichte van de baten. Het recentelijk ontwikkelde HERA systeem in Nederland vraagt ook een volledige ombouw bij implementatie in een bestaande asfaltcentrale.
Ik merk op dat een HERA-installatie is gebouwd en sinds vele jaren in bedrijf is op een locatie in Rotterdam-Zuid[8]. Hiermee voldoet de installatie aan de definitie van BBT.

BBT, Afgasbehandeling met toepassing actief kool, verwijdering CxHy, PAK's, ZZS en geur
In paragraaf 3.5.1.2.3 van de BREF-afgasbehandeling en in de factsheet luchtemissiebeperkende technieken, Adsorptie actief kool van Infomil is het principe beschreven van deze techniek. De afgassen van een installatie worden door een actief kool bed geleid. Deze techniek wordt t.b.v. geurverwijdering toegepast bij de mestdrogerij in Helmond (zie pag. 30). Bij asfaltcentrales werden proeven uitgevoerd met toepassing van actief kool bij de reiniging van de afgassen. Op 1 maart 2022 is de eerste van dit type afgasreiniging in gebruik genomen bij de asfaltcentrale in 's-Hertogenbosch. Bij toepassing van actief kool kan de keus worden gemaakt tussen regeneratie ter plekke of periodieke vervanging van het gepakte bed met actief kool.
Met betrekking tot het vervangen van actief kool wijs ik als voorbeeld op de mogelijkheid van het toepassen van een mobiel actief koolfiltersysteem (Plug & Play-systeem). Deze systemen worden zowel bij lucht- als bij waterzuivering toegepast. Vervanging van actief kool is hiermee eenvoudig en weinig arbeidsintensief geworden ten opzichte van een systeem met stationaire zeecontainers.



Figuur 9: Voorbeeld leverancier Desotec Roeselare. Mobiel filtersysteem actief kool; zie ook leverancier Jacobi Services
https://www.desotec.com/nl/toepassingen/luchtemissie-zuivering *https://services.jacobi.net/nl/luchtbehandeling/*
https://www.desotec.com/nl/solutions/filter-solutions/aircon-v-xl

Infomil geeft in de factsheet luchtemissiebeperkende technieken, adsorptie actief kool[9] aan dat het verbruik aan actieve kool afhankelijk is van:
- Debiet;
- Concentratiecomponent: bij hogere concentraties heeft men een hoger verbruik;
- Type component;

[8] https://www.volkerwessels.com/nl/nieuws/presentatie-hera-system-groot-succes
[9] https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-ner/luchtemissie/overzicht-factsheets/factsheets/adsorptie-actief/

- Temperatuur gassen: hogere temperatuur geeft hoger verbruik;
- Vochtgehalte gassen: hoger vochtgehalte geeft hoger verbruik;
- Hogere druk geeft een lager verbruik, omdat bij een hogere druk het volume afneemt.

Het is dus voor het verbruik aan actief kool nogal van belang dat de afgassen, voordat deze worden aangeboden aan een actief koolfilter, adequaat worden voorgereinigd en geconditioneerd.
Dit houdt bijvoorbeeld in: verwijdering van stof in filters, ammoniak en zwavelverbindingen in de wassers, aerosolen in een mistfilter, toepassen condensor, e.d. De factsheet luchtemissie-beperkende technieken, adsorptie actief kool, wijst verder op de verschillende varianten van actief kool (al dan niet geïmpregneerd) om bepaalde componenten te kunnen verwijderen.

De factsheet van Infomil wijst verder op het belang van een goed ontwerp en onderhoud van een afgasreiniging met actief kool, de mogelijkheid van zelfontbranding van de kool, de benodigde monitoring van het afvangstrendement door de VOS concentraties voor en na het filter continu te meten (vlamionisatie detector).

De BREF afgasbehandeling wijst op diverse plaatsen in het document op het grote belang van voldoende verblijftijd (residence time) in een installatie-onderdeel voor afgasbehandeling. Dit geldt zowel voor adsorptietechnieken als voor gaswassers. Voldoende verblijftijd is essentieel voor het verwijderingsrendement van een bepaalde component i.c. geur. Uit de informatie van leveranciers mag worden afgeleid dat één of meerdere containers van 22 m^3 met actief kool noodzakelijk zijn bij een afgasdebiet van circa 50.000 m^3/h.

Ik merk op dat al de hiervoor genoemde technische voorwaarden voor de goede werking van een actief koolfiltratie dienen te worden vastgelegd in de omgevingsvergunning van een asfaltcentrale wanneer deze techniek zal worden toegepast.

De factsheet van Infomil geeft voor de toepassing van actief kool een VOS- en geurverwijderingsrendement aan vanaf 80 %. Proefnemingen geven nog een groter rendement aan. In beginsel mag bij APN ook van dit verwijderingsrendement worden uitgegaan. **Van 589 * 10^6 OU_E/h naar 118 OU_E/h.**
Deze geurreductie is in overeenstemming met de uitgangspunten van het Schone Lucht Akkoord.
De factsheet van Infomil geeft een investeringsbedrag aan in een range aan van € 10.000 – € 50.000 per 1.000 m^3 afgas per uur. Bij een afgasdebiet van 50.000 m^3/h zoals bij APN het geval is, moet naar mijn mening worden uitgegaan van een investering van tenminste 50.000/1.000 x 50.000 = €2.500.000,-- (2,5 M€) Wellicht komen er nog extra kosten bij van voorreiniging van de afgassen en schoorsteen aansluitingen.

De gemeente 's-Hertogenbosch heeft op 2 maart 2022 een omgevingsvergunning verleend (milieuneutraal en bouwen, kenmerk: 079611784602 - wb00061040 - Z/158675) voor het plaatsen van een actief kool filtratie unit achter de asfaltcentrale aan de Veemarktkade 10 in hun gemeente.
De gemeente overweegt het volgende:
Met deze techniek worden stoffen geadsorbeerd. Naast een vermindering van de emissie van MVP2-stoffen (o.a. benzeen) heeft deze techniek ook positieve effecten op de emissies van MVP1-stoffen (polycyclische aromatische koolwaterstoffen) en worden geurcomponenten mede geadsorbeerd.
Ik merk op dat in dit besluit de reductie van de emissies niet verder zijn geconcretiseerd. Er zijn alleen maatwerkvoorschriften gesteld ten aanzien van de werking en onderhoud van het actief koolfilter, een onderhoudsprotocol en metingen. Een nieuwe emissiegrenswaarde voor geur en de verplichting tot het uitvoeren van geurmetingen zijn echter niet voorzien in het besluit van de gemeente 's-Hertogenbosch.



Figuur 10. Afgasreiniging containers met actief kool bij Asfaltcentrale 's Hertogenbosch.
Bron: https://omgeving-asfaltnu.nl/oplossing-om-vrijkomen-van-benzeen-en-pak-te-reduceren/

BBT, Decentrale recycling van asfaltgranulaat

De A348 tussen Arnhem en Dieren is in 2021 voorzien van een nieuwe asfaltlaag. Met een mobiele asfaltcentrale genaamd Helice[10], die werkt met een verwarmde afgesloten vijzel met thermische olie, wordt nieuw asfalt uit gerecycled asfalt geproduceerd. Met deze techniek van ARP Engineering BV en Boskalis Nederland is een prototype opgebouwd nabij de A348. De thermische olie is elektrisch te verwarmen en werkt door het gesloten systeem erg energiezuinig. Ook is er sprake van veel minder pendelend vrachtverkeer tussen de locatie waar de frees- en de asfalteringswerkzaamheden worden uitgevoerd en de locatie van de asfaltcentrale. Initiatiefnemers geven aan dat er nog veel is te ontwikkelen en te onderzoeken maar met deze eerste toepassing een ontwikkeling in gang is gezet die niet meer te stoppen is. Er is sprake van een zogenaamde "Emerging Technique".

BBT, Verhoogd emissiepunt

In paragraaf 4.2.17 van het Vlaamse BBT-document voor asfaltcentrales wordt een verhoogd emissiepunt als één van de maatregelen genoemd. Het BBT-document geeft een schoorsteenhoogte van 75 meter waarbij de geen geurhinder meer is te verwachten. Ik merk op dat dit type schoorsteen alleen kan worden gerealiseerd met een eigen specifieke fundatie in plaats van een schoorsteen die vastgemaakt is aan het gebouw van de asfaltcentrale zoals nu het geval is. De kosten van een vrijstaande schoorsteen met eigen fundatie bedraagt meer dan 1 M€. Uitgangspunt is echter het toepassen van voorzieningen om de emissies significant te verminderen. Een verhoogd emissiepunt komt pas als laatste aanvullende optie in beeld.

9.3 Ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu

Zoals in paragraaf 4.1.6 van dit rapport reeds is vermeld heeft op 20 januari 2020 heeft de toenmalige wethouder Tiemens voor de gemeente Nijmegen het Schone Lucht Akkoord (SLA) ondertekend en heeft de gemeenteraad op 23 september 2020 het Uitvoeringsprogramma SLA voor Nijmegen vastgesteld. Maatregel 17 heeft betrekking op vergunningverlening en handhaving bij bedrijven in Nijmegen. Het toepassen van de Best beschikbare technieken, het scherp vergunnen bij bedrijven en een goede luchtkwaliteit is daarbij voor de gemeente Nijmegen het uitgangspunt. **Partijen streven dus naar een permanente verbetering van de luchtkwaliteit om gezondheidswinst voor iedereen in Nederland te realiseren.** Hoewel het woord geur of geurhinder niet in het

[10] https://nederland.boskalis.com/over-ons/nieuws/detail/innovatie-nieuw-en-duurzaam-asfalt-bij-onderhoud-a348.html

Nijmeegse Uitvoeringsprogramma SLA voorkomt heeft verbetering van de luchtkwaliteit ook wel degelijk betrekking op de vermindering van de geurimmissie.

In hoofdstuk 7 van dit rapport is vastgesteld dat de geuremissie en -immissie van APN niet meer getoetst kan worden aan de vergunning maar aan artikel 5.46, lid 2, en artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. Er ligt geen geuronderzoek voorhanden dit voldoet aan de NTA 9065. Er is ook vastgesteld dat er geen bestaande toetsingskaders, waaronder lokaal geurbeleid zoals bedoeld in artikel 2.7a, lid 3 van het Activiteitenbesluit zijn voor de beoordeling van het aanvaardbaar niveau van geurhinder.

De gemeente Nijmegen kan er echter ook voor kiezen om in plaats van de goede kwaliteit {0,15 OU_E/m^3 (98p), 0,6 OU_E/m^3 (99,9P) en 1,5 OU_E/m^3 (99,99P)} de basiskwaliteit voor geur {1 OU_E/m^3 (98p), 4 OU_E/m^3 (99,9P) respectievelijk 5 OU_E/m^3 (98p), 20 OU_E/m^3 (99,9P)} als Omgevingswaarde bij woningen in het toekomstige Omgevingsplan vast te stellen. Dat biedt ook de mogelijkheid om in het kader van de energietransitie ook nieuwe geurrelevante bedrijven in het betrokken gebied te laten vestigen. Dat is een politiek-bestuurlijke keuze. Wel moet dan blijvend rekening worden gehouden met geurhinder bij omwonenden. Zoals in paragraaf 6.1 van dit rapport is aangegeven is er bij een concentratie van 1,5 tot 5 OUE/m^3 tussen 12 tot 25 % hinder en van 3 % tot 10 % ernstige hinder en is er sprake van een matig milieu gezondheidsklimaat (GES-score: 4). Ook kan de vraag worden gesteld of zo'n hoge omgevingswaarde voor geur niet strijdig is met de uitgangspunten van het Schone Lucht Akkoord, die de gemeente Nijmegen mede heeft ondertekend.

9.4 Beantwoording van vraag 4

Welke mogelijkheden zijn er om de milieuvergunning van APN aan te scherpen en welke aspecten komen daarbij aan de orde?

Antwoord 4

In dit rapport is vastgesteld, dat de omgevingsvergunning milieu van de asfaltcentrale APN verouderd is, niet meer toereikend en niet meer in overeenstemming met de toepassing van de Beste beschikbare technieken. Bij een geuremissie 589 * 10^6 OU_E/h, zoals APN die heeft, is er sprake van een zeer grote geurbron op relatief korte afstand van de woonomgeving. Dat de installatie slechts een beperkte tijd per jaar in bedrijf is doet daar niets aan af. Omdat er geen geurrapport met betrekking tot APN voorligt die voldoet aan alle criteria van de NTA 9065 en de Handreikingen Nieuw Nationaal Model I en II is er geen uitspraak te doen over de werkelijke geurbelasting door APN bij omwonenden.

In dit rapport is vastgesteld, dat er voor de asfaltcentrale APN in Nijmegen er diverse technische mogelijkheden zijn tot bescherming van het milieu, die zijn aan te merken als toepassing van de Beste beschikbare technieken. Dit zijn: het toepassen van een HERA-installatie of het toepassen van een afgasreiniging; het opslaan in hallen van asfaltgranulaat en stuifgevoelige grondstoffen; verbetering van de afzuiging van de productiehal en het silohuis en wellicht ook een verhoging van de schoorsteen. Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet BBT in acht worden genomen. Omdat BBT al is vastgesteld en elders wordt toegepast kan de beoordeling van de kosteneffectiviteit van deze maatregelen achterwege blijven.
Verder is vastgesteld dat voor het gebied rondom de asfaltcentrale APN in Nijmegen er diverse ontwikkelingen zijn met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.
Er zijn daarom voldoende redenen om toepassing te geven aan artikel 2.30 en 2.31 van de Wabo i.c. artikel 5.38 Omgevingswet om de vergunning van APN te actualiseren. De emissies van APN kunnen naar mijn mening significant worden verminderd. Hiervoor zijn significante investeringen nodig.

Gelet op de in dit rapport aangehaalde voorbeelden is het actualiseren van de vergunning van APN geen sinecure, zeker als het bedrijf niet meewerkt en bezwaar en beroep in eerste aanleg en in hoger beroep aantekent. APN dient namelijk fors te investeren om BBT toe te passen. Niet alleen voor de vermindering van de emissies van VOS, ZZS, PAK's en geur maar ook voor de opslag van stuifgevoelige stoffen en asfaltgranulaat. Het actualiseren van de vergunning en het stellen van maatwerkvoorschriften vergt kennis, vaardigheden, (politieke) moed en doorzettingsvermogen. Gelet op de ervaringen elders is het een kostbaar en langdurig proces voor de gemeente Nijmegen en de ODRN.

9.5 De vier mogelijke opties bij het dossier van de asfaltcentrale APN.

Op grond van dit rapport kan naar mijn mening worden geconcludeerd dat er ten aanzien van de asfaltcentrale APN ten minste vier opties op tafel liggen.

1. Toepassen BBT. De ombouw/vernieuwbouw van de bestaande asfaltcentrale met een zogenaamde HERA-installatie met daarbij de overige noodzakelijke maatregelen en voorzieningen, zoals beschreven in dit rapport.
2. Toepassen BBT. De ombouw van de bestaande asfaltcentrale met een nageschakelde rookgasreiniging met actief kool met daarbij de overige noodzakelijke maatregelen en voorzieningen, zoals beschreven in dit rapport.
3. Vertrek uit Nijmegen. Vanwege de benodigde forse investering in de bestaande situatie, wat relatief duurder is, bij APN uitvoering geven aan de motie "Exit-strategie zware industrie d.d. 22 september 2021". Het alternatief voor partijen kan zijn om een overeenkomst met elkaar te sluiten ten behoeve van het vertrek van APN uit de stad Nijmegen naar een andere minder milieugevoelige locatie. Door de verplaatsing komt in Nijmegen milieuruimte vrij, waardoor wellicht allerlei nieuwe (woon)bestemmingen kunnen worden gerealiseerd. Ik merk op dat het is aan te bevelen om de benodigde investeringen ter vermindering van emissies in de bestaande situatie van APN mee te nemen in de waardebepaling van het bedrijf.
4. De Nuloptie. Hierbij blijft de huidige situatie min of meer bestaan en wordt gewacht op nieuwe landelijke regelgeving. Met betrekking tot geur wordt een basiskwaliteit geformuleerd, waaraan wordt getoetst.

Welke optie wordt gekozen is uiteindelijk een politiek-bestuurlijke keuze. Wel merk ik op dat op grond van artikel 2.14, lid 1c, van de Wabo ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken **in acht moeten worden genomen**. In dit rapport is vastgesteld dat deze technieken voor de asfaltbranche zijn vastgesteld en beschikbaar zijn. Tijdelijke sluiting van de asfaltcentrale APN in Nijmegen totdat BBT is toegepast is daarom een aspect wat meegenomen dient te worden in de besluitvorming door partijen. In 1995 was in verband met de verhoogde emissie van dioxinen een tijdelijke sluiting aan de orde bij de afvalverbrandingsinstallatie in Duiven.

9.6 Epiloog

In het rapport het onderzoeksbureau Pro Facto wat in opdracht van de gemeente Doetinchem is geschreven in het kader van het onderzoek naar het overheidshandelen in de casus Rutgers Milieu, Onverwerkt blusschuim, is de volgende passage opgenomen, die ook goed bruikbaar is voor de casus van de asfaltcentrale APN in Nijmegen.

VTH is een moeilijk vak. Het omvat het identificeren en beheersbaar maken van milieurisico's, van het oplossen van problemen die met die risico's gepaard gaan en het managen van de naleving van de regels die op de beheersing van die risico's gericht zijn. Het vergt veel kennis, onder meer van de milieurisico's van uiteenlopende en zich steeds vernieuwende bedrijfsprocessen en van de wet- en regelgeving die beoogt milieurisico's beheersbaar te maken. Het vergt kunde voor wat betreft oordeelsvorming en onderscheidingsvermogen. Het vergt moed en doorzettingsvermogen. En het vergt een evenwichtige zakelijke opstelling van toezichthouders en het bevoegd gezag .....

10. Reacties op het concept-rapport

Per e-mail van 24 maart 2022 is het concept-rapport naar partijen verzonden met het verzoek om hierop te reageren. Op 29 maart 2022 is aanvullend een brief aan het bevoegd gezag en de ODRN gestuurd met het verzoek om een reactie.

Per brief, e-mail of (aanvullend) telefonisch zijn van de volgende partijen reacties ontvangen:

1. [redacted] namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen
2. Het Dagelijks Bestuur van de Omgevingsdienst Regio Nijmegen
3. Vereniging Dorpsbelang Hees
4. Vereniging Leefmilieu
5. 7 wijken overleg luchtkwaliteit Nijmegen-West/Weurt
6. Mobilisation for the Environment MOB

Deze reacties kunnen als volgt worden samengevat en worden daarna besproken:

1. Gemeente Nijmegen, [redacted] van 13 april en telefoongesprek 14 april 2022

1.1 De gemeente Nijmegen gaat niet inhoudelijk reageren op de conceptrapportage van 24 maart 2022.

1.2 De auteur van dit rapport zou als adviseur bij de wijkvertegenwoordiging betrokken zijn.

1.3 Het geurrapport over de asfaltcentrale APN wordt door de gemeente meegenomen in het structurele overleg met de wijkvertegenwoordigers.

1.4 De gemeente Nijmegen gaat een geuronderzoek voor Nijmegen-West en Weurt uit laten voeren en heeft hiervoor een offerte uitvraag uitstaan bij een aantal adviesbureaus op het gebied van geur.

1.5 De gemeente Nijmegen wijst op de recente gezamenlijke presentatie over de geplande rookgasreiniging bij de asfaltcentrale in 's Hertogenbosch en de daarin gepresenteerde resultaten van de proefnemingen bij de asfaltcentrale in Bergen op Zoom.

Ad 1.1 Er is wel telefonisch een zinvolle aanvulling (ad 1.3 en 1.4) gegeven, die wordt verwerkt in dit rapport.

Ad 1.2 De auteur van dit rapport is geen adviseur van de wijkvertegenwoordiging in Nijmegen-West en Weurt. Er is geen sprake van enig opdrachtgeverschap. Wel worden in dit rapport vragen beantwoord van buurtbewoners waar, die mogelijk niet op een andere wijze beantwoord zouden zijn. Het rapport is geschreven in eigen tijd.

Ad 1.3 Deze opmerking behoeft niet te worden meegenomen in het rapport.

Ad 1.4 Deze aanvulling wordt vermeld in de tekst en samenvatting van het definitieve rapport.

Ad 1.5 Kennelijk wordt bedoeld de Power Presentatie van het overleg omgeving, AsfaltNu, ODBN en gemeente Den Bosch van 13 april 2022, waarin is aangegeven, dat de asfaltcentrale in 's Hertogenbosch is voorzien van een afgasreiniging met actief kool met 6 containers en dat uit de proefnemingen een verwijderingsrendement blijkt van: MVP1 (PAK) > 95%; MVP2 (Benzeen) > 90% en Geur > 95%. Deze aanvulling wordt vermeld in de tekst en samenvatting van het definitieve rapport. Tevens is een foto van de afgasreiniging van de asfaltcentrale in Den Bosch opgenomen in hoofdstuk 9 dit rapport. Voor een geurverwijderingsrendement ga ik uit van een meer voorzichtige prognose.

2. Dagelijks Bestuur Omgevingsdienst Regio Nijmegen, brieven van 6 april en 21 april 2002

2.1 Het Dagelijks Bestuur sommeert in de brief van 6 april dat onder meer de documenten, zoals vermeld in paragraaf 3.1.1 en 3.1.2 van dit rapport, binnen een week worden vernietigd omdat deze vertrouwelijke bedrijfsinformatie en persoonsgegevens zou bevatten.

Ad 2.1 In paragraaf 3.1.1 en 3.1.2 van dit rapport is vermeld welke vergunningaanvragen, meldingen 8.19, vergunningen, brieven, meetrapporten zijn gebruikt. Met betrekking tot vertrouwelijke bedrijfsinformatie merk ik op dat uit al deze documenten blijkt dat bij het indienen van de aanvraag door Dura Vermeer of haar rechtsvoorgangers geen verzoek is ingediend om vertrouwelijke behandeling van een gedeelte van de gegevens uit die aanvragen volgens artikel 19.3 Wet milieubeheer juncto artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Dat er van zulke verzoeken sprake zou zijn blijkt ook niet uit de betreffende vergunningen of besluiten. Uit de betreffende documenten wordt alleen inhoudelijk geciteerd, waarbij geen persoonsgegevens worden vermeld. De documenten, zoals genoemd in paragraaf 3.1.1 en 3.1.2 worden niet als bijlagen bij dit rapport gevoegd, omdat deze in een ander kader als worden geopenbaard.

Op de brief van het Dagelijks Bestuur van de ODRN van 6 april is separaat en uitvoerig door de auteur van dit rapport per brief van 11 april 2022 gereageerd.
Van de ODRN is geen vakinhoudelijk reactie op het conceptrapport ontvangen. De brieven van het Dagelijks Bestuur van de ODRN geven verder geen aanleiding om de tekst dan wel de conclusies in dit rapport aan te passen.

3. Vereniging Dorpsbelang Hees, Whats-app berichten van 24 maart en brief van 18 april 2022

3.1 Vereniging Dorpsbelang Hees stuurt een drietal filmpjes door met daarop beelden van de rookpluim van de asfaltcentrale APN in de avond- of nachtperiode. Op de filmpjes is er geen sprake van pluimstijging.

3.2 De Samenvatting van het conceptrapport is moeilijk leesbaar voor leken.

3.3 Het verbaast de Vereniging, dat er momenteel nog geen geuronderzoek, voldoend aan NTA 9065, is uitgevoerd als dat op grond van de wet is voorgeschreven. Het is de Vereniging niet direct duidelijk of ook gecumuleerde geurbelasting is bepaald of wordt gemeten, zoals dit voorgeschreven is?

3.4 Tevens verbaast het de Vereniging dat men geen beeld heeft van de acceptabele mate van geurbelasting. Is daar in alle stukken niets over gezegd, hetzij als algehele beleidslijn, hetzij als geur vaststelling per bedrijf?

3.5 De conclusie in het rapport dat "de omgevingsvergunning van de asfaltcentrale APN verouderd is, niet meer toereikend en niet meer in overeenstemming van de beste beschikbare technieken" verbaast de Vereniging. De conclusie dat emissiereductie met doorvoeren van de maatregelen significant kan worden verminderd stemt ons hoopvol, echter het is wel een shockerende vaststelling gezien de aandacht die APN al tijden geniet.

3.6 De conclusie dat er wel maatregelen te treffen zijn maakt dat er wat de Vereniging betreft vol ingezet zou moeten worden op deze maatregelen, naast een actualisering van de vergunningssituatie en/of uitvoering aan de "Motie Exit-strategie zware industrie d.d. 22 september 2021" waarbij het ontbreken van deze maatregelen concreet aanleiding zou moeten zijn om serieus te kijken naar een stillegging dan wel sluiting of vertrek van de APN (en/of andere industrie met een substantieel negatief effect op het leefmilieu) op de locatie Oostkanaalhavens per uiterlijk 2030.

3.7 De Vereniging geeft in haar brief aan, dat er nog steeds ernstige stankoverlast wordt gemeld door buurtgenoten. Het is volgens de Vereniging zeer belangrijk dat de exacte bevindingen die op het terrein zijn geconstateerd beschikbaar worden gemaakt voor de buurt en tevens in originele vorm beschikbaar blijven als 'nulmeting' voor de in te zetten beleidsmaatregelen.

Ad 3.1 Een screenshot van één van de filmpjes is als afbeelding opgenomen in appendix 2 van dit rapport. Naar aanleiding van deze reactie is in hoofdstuk 9 een passage opgenomen die betrekking heeft op de opslag van asfaltgranulaat en overige grondstoffen bij asfaltcentrale bij APN.

Ad 3.2 Naar aanleiding van deze reactie is de samenvatting volledig herschreven.

Ad 3.3 Voor de asfaltcentrale APN is geen geuronderzoek overeenkomstig NTA 9065 uitgevoerd, zoals bedoeld wordt in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. In dit onderzoek wordt de geuremissie en de geurbijdrage van de asfaltcentrale APN sec vastgesteld.
Bij het uiteindelijke bepalen van het aanvaardbaar niveau van geurhinder van de APN moet overeenkomstig artikel 2.7a, lid 3 onder b, van het Activiteitenbesluit ten minste rekening worden gehouden met de geurbelasting ter plaatse van geurgevoelige objecten. Gelet op het aantal en de (mogelijke) omvang van de geurbronnen in het onderzoeksgebied, zoals aangegeven in tabel 4 van appendix 1 van dit rapport, moet vooralsnog rekening worden gehouden met een cumulatie van geur van de asfaltcentrale APN en andere industriële en mogelijk ook huishoudelijk geurbronnen.

Ad 3.4 In 2001 heeft adviesbureau Witteveen + Bos een geuronderzoek[11] in Nijmegen-West met een snuffelonderzoek en hinde enquête uitgevoerd. In 2004-2005 is dit geuronderzoek[11] herhaald. Dit laatste rapport is op 9 november 2005 door toenmalig wethouder Hirdes aan de gemeenteraad aangeboden. Volgens de aanbiedingsbrief stelt het onderzoek in de meeste wijken een onacceptabel geurhinderbelevings- en geurbelastingniveau vast. Tevens stelt het rapport vast dat de meeste niveaus kunnen worden gereduceerd tot een acceptabel niveau door reeds ingezette "ontwikkelingen" bij een zevental bedrijven. In 2007 is er nog een gezamenlijk rapportage van de verschillende bevoegde gezagen uitgebracht over de geur- en luchtemissies in Nijmegen-West/Weurt[11]. In hoofdstuk 5 conclusies van dat rapport (pagina 21) is vastgesteld dat de uitgevoerde geurmetingen nog geen inzicht geven in de beleving van geurhinder in het gebied. In het rapport uit 2007 wordt dan ook aanbevolen om het onderzoek met betrekking tot geur separaat voort te zetten. Verder wordt in dit rapport geconcludeerd dat er nader onderzoek nodig is om te bepalen of getroffen maatregelen door de diverse overige bedrijven voldoende zijn om in het gehele gebied een acceptabel hinderniveau te bereiken.
Voor zover door mij kan worden vastgesteld hebben de aanbevelingen uit 2007 betreffende geur niet geleid tot nadere vervolgacties. Wel worden individuele vergunningaanvragen in Nijmegen-West/Weurt getoetst aan het Gelders geurbeleid. Een cumulatieve beoordeling vindt echter niet plaats.

Ad 3.5 Deze passage uit de brief van de Vereniging geeft geen aanleiding tot wijziging van de tekst dan wel de conclusies in dit rapport.

Ad 3.6 Deze passage uit de brief van de Vereniging is nader verwerkt in met name hoofdstuk 9 van dit rapport.

Ad 3.7 Op grond van artikel 2.7a, lid 3, onder d, dient het klachtenpatroon van de inrichting met te worden genomen bij het bepalen van het aanvaardbaar niveau van geurhinder.

[11] Deze rapporten behoren tot het werkdossier ODRN Inventarisatie luchtemissies Nijmegen-West 2021.

4. Het 7-wijken overleg luchtkwaliteit Nijmegen-West/Weurt

4.1 Het 7-wijken overleg luchtkwaliteit Nijmegen West/Weurt wijst op de recente offerte aanvraag van de gemeente Nijmegen richting adviesbureaus voor het uitvoeren van een geuronderzoek in Nijmegen-West

Ad 4.1 Deze aanvulling wordt vermeld in de tekst en samenvatting van het definitieve rapport.

5. en 6. Vereniging Leefmilieu en MOB, e-mail 19 april 2022 met Power Point Presentatie Inventarisatie asfaltcentrales

6.1 Er zijn momenteel 29 in werking zijnde asfaltcentrales in Nederland, verdeeld over 19 omgevingsdiensten. Bij/over 19 asfaltcentrales zijn klachten binnengekomen omtrent de emissie. Verreweg de meeste klachten (circa 95%) hebben betrekking op geur.

6.2 Er zijn inmiddels voorbeelden waarbij een asfaltcentrale i.o.m. de omgevingsdienst werkt aan het aanpassen van het productieproces om zo de uitstoot te verminderen:

- Plaatsen van een koolfilter. Die zal 90-95% van de emissie van benzeen, PAK en geur gaan afvangen.
- Onderzoek naar de productie van asfalt met lagere temperaturen.
- Gesprekken voeren om de centrales beter te laten te presteren. Zoals bijvoorbeeld toepassen van een HERA ketel.
- Stilleggen van de productie totdat voldaan kan worden aan de emissie-eisen. In de Power Point presentatie is op sheet 9 vermeld dat AsfaltNu zelf heeft aangegeven haar installatie per 1 januari 2022 stil te leggen tot nader order. Als het bedrijf de installatie daarna weer wil gaan gebruiken, moet het voldoen aan de nieuwe norm. Daarvoor ligt een voornemen voor een Last onder Dwangsom.

Ad 6.1 Deze reactie wordt vermeld in de tekst van het definitieve rapport.

Ad 6.2 Deze reactie wordt voor zover nog niet was vermeld meegenomen in het definitieve rapport. Op de website van AsfaltNu is aangegeven, dat de asfaltcentrale in Zwijndrecht per 31 december 2021 gesloten is voor een bepaalde tijd.

Elst: 29 april 2022

Handtekening:



Appendix 1

1 Omvang van een geurvracht

Omvang bron	Geuremissie in ge / uur	Geuremissie in OU_E/ uur
Zeer klein	Minder dan 10 miljoen	Minder dan 5 miljoen
Klein	10 tot 100 miljoen	5 tot 50 miljoen
Middel	100 tot 500 miljoen	50 tot 250 miljoen
Groot	500 tot 1 miljard	250 tot 500 miljoen
Zeer Groot	Meer dan 1 miljard	Meer dan 500 miljoen

2 De verschillende geurpercentielen

Percentiel	Waarde	Waarde	Waarde	Waarde	Waarde	Waarde	Waarde
Omschrijving	Geurhinder wordt voorkomen (Streefwaarde Gelders beleid)		Standaard-kwaliteit binnen bebouwings-contour geur	Standaard-kwaliteit buiten bebouwings-contour geur	Basiskwaliteit (nieuwe situatie) binnen bebouwings-contour geur	Basiskwaliteit (bestaande situatie) binnen bebouwings-contour geur	Afwijk-kwaliteit, tijdelijk of permanent
98 P	0,15	0,3	0,5	1	1	5	8
99,5 P	0,3	0,6	1	2	2	10	-
99,9 P	0,6	1,2	2	4	4	20	-
99,99 P	1,5	3	5	10	10	50	-

Tabel geurpercentielen, waarde in OU_E/m^3

3 Overzicht resultaten emissiemetingen APN

Datum meting	**Schoorsteen**		**Productiehal**		**Luik verlading/ Silo huis afzuigkap**	
	Concentratie *(ge/m³)* OU_E/m^3	Vracht *(ge/h)* OU_E/h	Concentratie OU_E/m^3	Vracht OU_E/h	Concentratie OU_E/m^3	Vracht OU_E/h
16-11-1996	*(56.200)* 28.100	*(2.360 * 10^6)* 1.180 * 10^6				
16-09-2002	*(14.000)* 7.000	*(850 * 10^6)* 425 * 10^6	*(110)* 55	*(6,9 * 10^6)* 3,5 * 10^6		
29-03-2005	*6.500* 3.250	*(320 * 10^6)* 160 * 10^6	Niet gemeten	Niet gemeten	Niet gemeten	Niet Gemeten
7-6-2006 PR-Asfalt	12.310	646 * 10^6	137	18,4 * 10^6	5.308	8,4 * 10^6
7-6-2006 Nieuw	2.463	122 * 10^6	149	20 * 10^6	3.621	5,7 * 10^6
11-04-2011 PR-Asfalt	17.162	854 * 10^6	69	7,5 * 10^6	3.995	36,9 * 10^6
11-04-2011 Nieuw	7.363	184 * 10^6	266	28,8 * 10^6	1.298	12,0 * 10^6
23-05-2013 gemodificeerd bitumen	9.900	525 * 10^6	Niet gemeten	Niet gemeten	Niet gemeten	Niet Gemeten
10-06-2015 50% recycle asfalt	11.000	530 * 10^6	Niet gemeten	Niet gemeten	Niet gemeten	Niet Gemeten
5-11-2020 50% recycling	14.098	684 * 10^6	Niet gemeten	Niet gemeten	416	Niet Gemeten
10-03-2021 50% recycling	13.374	618 * 10^6	Niet gemeten	Niet gemeten	Niet gemeten	Niet gemeten

Over de laatste jaren is bij APN een redelijke constante geurvracht uit de schoorsteen gemeten van 589 * 10^6 OU_E/h

4 Andere aanwezige geurbronnen in het Industriegebied Nijmegen West - Weurt

Naam bedrijf	Geurbronnen	Vracht in OU_E/ uur
	Westelijk van het Maas-Waalkanaal	
Afvalverwerking Regio Nijmegen	Verbrandingslijn 1	$32,5 * 10^6$
	Verbrandingslijn 2	$120 * 10^6$
	Ontvangsthal (dagperiode)	$102,5 * 10^6$
	Vergistingsinstallatie	$213 * 10^6$
RWZI Weurt	Totale inrichting (vergunde hoeveelheid)	$110 * 10^6$
Woning Jonkerstraat Weurt	Particuliere Houtkachel	$\pm$ 0,3 tot $20 * 10^6$
Nijmeegsche Ijzergieterij	Totale inrichting (vergunde hoeveelheid)	$920 * 10^6$
Duijnie Lindenholtseweg	Schoorsteen droger (max. niet vergund)	$198 * 10^6$
Mead Johnson	Totale inrichting	$\pm$ 20 tot $30 * 10^6$
Draad Nijmegen	Totale inrichting	$329 * 10^6$
Timmerfabriek Gerritzen	Biomassakachel	$7,4 * 10^6$
Bakkerij 't Kraayennest	Ovens (emissie jaargemiddeld)	$\pm$ 1 tot $2 * 10^6$
Weijers Riooltechniek	Opslag RKG-slib	$1,05 * 10^6$
	Aanvoer bewerken RKG slib (emissie gedurende de activiteit)	$19 * 10^6$
Woning Scherpenkampweg	Particuliere Houtkachel	$\pm$ 0,3 tot $20 * 10^6$
	Oostelijk van het Maas-Waalkanaal	
Woning Oostkanaaldijk	Particuliere Houtkachel	$\pm$ 0,3 tot $20 * 10^6$
Hyster Yale	Spuitcabines (geurkental literatuur)	$9,6 * 10^6$
Swartjes Transport	Opslag RKG-slib	$1,05 * 10^6$
	Aanvoer / bewerken veegvuil + RKG slib (emissie gedurende de activiteit)	$19 * 10^6$
HKS Nijmegen	Shredder (metingen elders)	$142 * 10^6$
Koole Terminals	Overslag Used Cooking Oil / afvalstoffen (emissie gedurende de activiteit)	$32,5 * 10^6$
Novidon Duijnie	Schoorsteen droger (max. niet vergund)	$198 * 10^6$
	Overslag vloeibare veevoeders (emissie gedurende de activiteit)	$8 * 10^6$
Derks GWW	Tijdelijke opslag groenafval (emissie gedurende de activiteit)	$10 * 10^6$
Dierencrematorium	Crematieoven (metingen elders)	$6,7 * 10^6$
	Ten oosten van de Energieweg	
Blommers Micro koffiebranderij	Branderlucht	$3 * 10^6$
	Koellucht	$5 * 10^6$
DAR	Op- en Overslag van huishoudelijke en bedrijfsafvalstoffen e.d.	$10 * 10^6$
Woningen Kerkstraat en Bredestraat	Particuliere Houtkachel (diverse)	$\pm$ 0,3 tot $20 * 10^6$

5 Geurbronnen maximaal planologische invulling of bij uitwerken beleid Aardgasvrij Nijmegen

Omschrijving geurbron	Vracht in OU_E/ uur	Referentie
Biomassacentrale	$168 * 10^6$	Biomassacentrale Maastricht
Productie Groengas, Vergistingsinstallatie	$548 * 10^6$	OOC 1 en 2, BAVIO en M.A.C.E. Oss Vergistingsinstallatie ARN
Voormalige papierfabriek	$83,4 * 10^6$	Smart Packing Solutions Loenen

Toelichting: De vigerende bestemmingsplannen maakt de vestiging mogelijk van categorie 4 en 5 bedrijven op de industrieterreinen in Nijmegen West. Hierbij zijn inbegrepen bedrijven met een geurcontour van 700 meter. Nijmegen wil uiterlijk in 2045 stoppen met het gebruik van aardgas voor koken en het verwarmen van panden en tapwater. In de beleidsstukken aardgasvrij Nijmegen worden extra warmtebronnen en de productie van Groengas nadrukkelijk als mede alternatief genoemd. **Crossmedia-effect daarvan is echter een toename van de geurbelasting in Nijmegen.**

Appendix 2

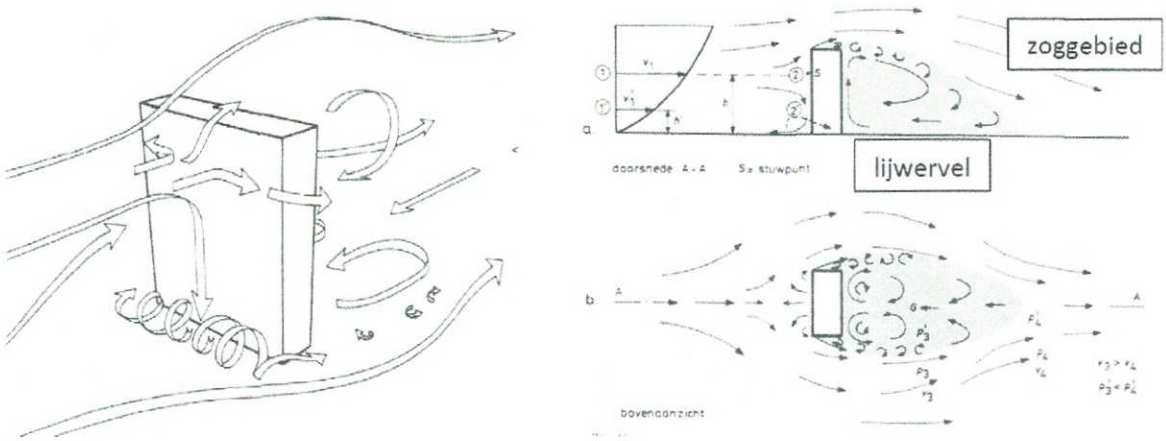
Verspreiding van luchtverontreiniging/geur in de atmosfeer

In 1999 is een Commissie ingesteld voor het beheer van het Nieuw Nationaal Model (NNM). Met het Nieuw Nationaal Model (NNM) is het mogelijk de verspreiding van (geur)emissies in de lucht te berekenen. In de Handreiking van het Nieuw Nationaal Model (deel I en II) is aangegeven met welke aspecten rekening moet worden gehouden bij de beoordeling van de verspreiding van luchtverontreiniging.

1. Gebouwinvloed

Een gebouw heeft volgens de Handreiking van het Nieuw Nationaal Model (deel II) alleen invloed op de verspreiding van een pluim wanneer het gebouw niet te ver weg staat van de bron en wanneer het gebouw hoog genoeg is ten opzichte van de schoorsteenhoogte. Gebouwinvloed kan worden genegeerd als de schoonsteen hoger is dan 2,5 maal de gebouwhoogte van een karakteristiek gebouw (situatie A uit paragraaf 2.2.2).

Uit veelal windtunnelproeven is het stromingsprofiel van lucht rond gebouwen bepaald. In de Handreiking van het Nieuw Nationaal Model (deel II) en in publicaties van het voormalige Stichting Bouw Research zijn karakteristieke plaatjes van een stromingsprofiel rond een rechthoekig gebouw weergegeven. Op het dak van het gebouw ontstaat een dakwervel, als gevolg van de lucht die over het gebouw heen stroomt. Achter het gebouw ontstaat een lijwervel. Door deze lijwervel slaat een deel van de pluim na het gebouw als het ware neer en stijgt daarna weer omhoog langs de gevel. Door een dakwervel of een lijwervel kan geurhinder ontstaan bij een onvoldoende afvoerhoogte. Aan de voorzijde van een hoog gebouw ontstaat een voorwervel waardoor een pluim voor het gebouw blijft hangen. Dit betekent in gevallen dat geur, die aan de voorzijde van zo'n gebouw wordt geëmitteerd daar niet wordt verspreid wat vanwege de verhoogde geurconcentraties aanleiding kan geven tot hinder.



Stromingsbeeld rondom een hoogbouw element (bron: SBR publicatie)

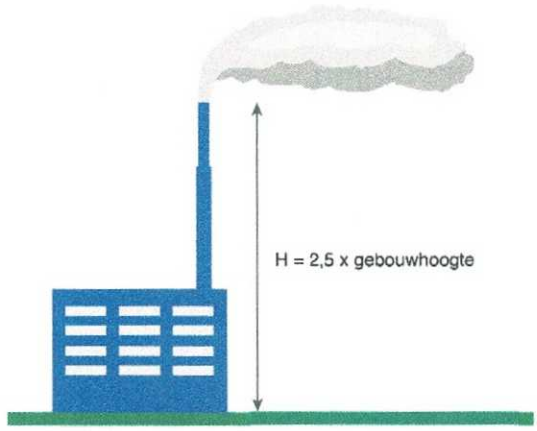
Afbeelding 1 Stromingsbeeld rondom hoogbouw

2 Effect van de afvoerhoogte

Voor een goede verspreiding van rookgassen of keukenlucht dient een schoorsteen/afvoerpijp voldoende hoog te zijn. Om ervoor te zorgen dat de rookgassen onbelemmerd in de lucht worden

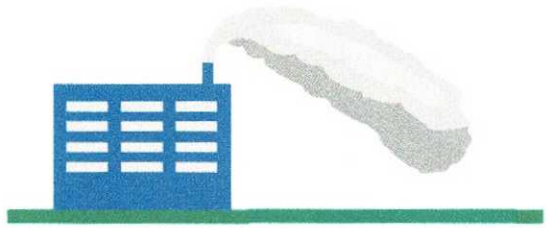
geëmitteerd moet er daarnaast ook voldoende afstand zijn tussen het afvoerpunt en omliggende gebouwen. Het effect van de afvoerhoogte is in de navolgende afbeeldingen gevisualiseerd:

A) Bij een afvoerhoogte van 2½ maal gebouwhoogte, is sprake van een ongehinderde verspreiding met lage (geur)concentraties op leefniveau.



Afbeelding 2: Ongehinderde verspreiding bij een afvoerhoogte van 2,5 x gebouwhoogte

B) Bij een afvoerhoogte tot 1½ maal gebouwhoogte, is sprake van een gehinderde verspreiding vanwege een lichte onderdruk aan de lijzijde van het gebouw doordat de wind na het gebouw wordt afgebogen. In dat geval kan er sprake zijn van een zogenaamd downwash-effect. Verhoogde (geur)concentraties op leefniveau kunnen voorkomen.



Afbeelding 3: Een iets slechtere verspreiding bij een afvoerhoogte tot 1,5 x gebouwhoogte door mogelijke invang van de pluim

C) Bij een afvoerhoogte lager dan gebouwhoogte, is sprake van een zeer slechte verspreiding doordat de onderdruk aan de lijzijde nog sterker van invloed is op de pluim. Verhoogde (geur)concentraties op leefniveau zijn eigenlijk altijd aan de orde.



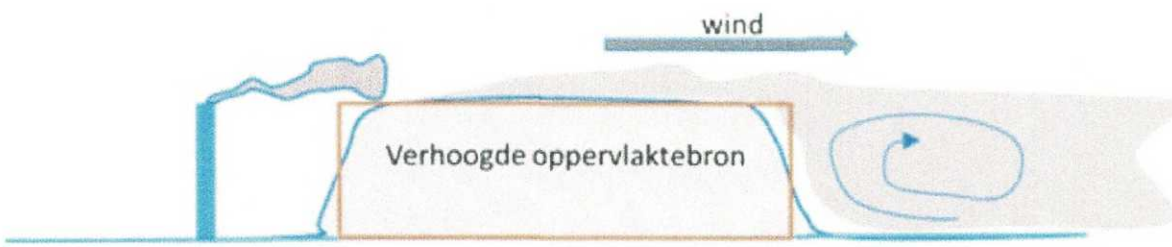
Afbeelding 4: Zeer slechte verspreiding bij een afvoerhoogte onder gebouwhoogte door invang van de pluim

In zijn algemeenheid geldt dat hoe hoger de emissie wordt afgevoerd, des te beter de verspreiding in de atmosfeer verloopt en hoe meer verdunning optreedt. Hierdoor is de blootstelling voor omwonenden lager.
Vanwege de hoge kosten en de noodzakelijke inpassing in het landschap/straatbeeld worden in de praktijk alleen bij industriële installaties hoge afvoerpijpen, zoals bedoeld onder A, toegepast.

Voor diverse activiteiten, die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, wordt voor het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder, een afvoerleiding voorgeschreven die ten minste twee meter boven de hoogste daklijn van de binnen 25 meter van de uitmonding gelegen gebouwen uitsteekt. Er is dan sprake van situaties zoals bedoeld onder B. Dit type voorschrift komt 16 maal voor in de Activiteitenregeling. Het betreft activiteiten, zoals horeca, slagerijen, bereiding van vlees, drukkerijen, lijmen, etc.

In de agrarische sector is er eigenlijk alleen maar sprake van situaties zoals bedoeld onder C, wat aanleiding geeft tot hoge geurconcentraties in de omgeving. Ook bij horeca komt dit voor.

3 Verhoogde oppervlaktebron met een nabije schoorsteen



Afbeelding 5: Hoe combineer ik een verhoogde oppervlaktebron met een nabije schoorsteen?

Uit paragraaf 3.3.11 van de Handreiking Nieuw nationaal Model II. Hoe combineer ik een verhoogde oppervlaktebron met een nabije schoorsteen.

4 Natte pluimen

In paragraaf 6.5.4 van de Handreiking Nieuw nationaal Model II is de omgang met Natte Pluimen behandeld. Gesteld is dat afgassen die verzadigd zijn met waterdamp ('natte pluimen') als een normaal afgas doorgerekend kunnen worden. Voor condenserende pluimen en/of afgassen die verzadigd zijn met waterdamp, hoeven volgens de Handreiking daarom geen correcties te worden gedaan. Ik merk op dat de waterdamp in de pluim warmte onttrekt aan de omgevende in de rookgassen waardoor de er uiteindelijke een lagere warmte-inhoud en daardoor een mindere pluimstijging optreedt, met als gevolg hogere (geur)concentraties op leefniveau.



Afbeelding 6: Snapshot uit filmpje Vereniging Dorpsbelang Hees betreffende de asfaltcentrale APN.

Appendix 3

Disclaimer

- Cor Coenrady is zelfstandig gerechtelijk deskundige en partijdeskundige op het gebied van Omgevingsrecht, met als specialisme: lucht, geur en externe veiligheid. (registratienummer LRGD: D0093).
- Cor Coenrady heeft ooit medio jaren negentig van de vorige eeuw als toezichthouder van de provincie Gelderland de asfaltcentrale in Nijmegen bezocht. Hij was nimmer betrokken bij de rapporten en vergunningen zoals genoemd in paragraaf 3.1 van dit rapport.
- Er is geen sprake van opdrachtgeverschap van ook maar één van de partijen. Cor Coenrady heeft dit rapport opgesteld in eigen tijd, vanwege het maatschappelijke belang daarvan en om alle betrokken partijen te informeren.
- Cor Coenrady is geen lid van een politieke partij.
- Dit rapport is openbaar.
- Voor dit rapport zijn geen vertrouwelijke bedrijfsgegevens gebruikt dan wel persoonsgegevens uit documenten geopenbaard.
- Onderhavig rapport is op basis van beschikbare gegevens en inzichten, met de grootst mogelijke zorg samengesteld.
- Het kan voorkomen dat informatie (nog) niet beschikbaar is, waardoor in een later stadium het rapport en de conclusies daarin gewijzigd zou moeten worden.
- Daarnaast kan het voorkomen dat een nadere reactie van derden aanleiding geeft tot het herzien van de tekst dan wel de conclusies in dit rapport.