Gemeente Aalsmeer

Nota van Beantwoording

Ontvangen zienswijzen en beantwoording van zienswijzen op het

Ontwerp besluit ‘het bouwen van een datacenter’ Oosteinderweg 247B

Aalsmeer, september 2026

Z-zaaknummer Z2023-00000517

Wijze van beantwoording

De nota van beantwoording wordt gehanteerd voor de beantwoording van inspraakreacties en zienswijzen op afwijkingen van omgevingsvergunningen en bestemmingsplannen en voor de beantwoording van participatiereacties op nota's van uitgangspunten en randvoorwaarden locatieontwikkeling.

De ingediende zienswijzen worden samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet genoemd worden niet bij deze beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

De ontvangen zienswijzen worden per indiener puntsgewijs behandeld. Links staat naast de nummering een beknopte opsomming van de punten uit de brief en in de kolom daarnaast vindt per punt de beantwoording plaats. In de rechterkolom wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het voorstel met, indien van toepassing, een korte toelichting daarop.

Dezelfde of soortgelijke reacties over een bepaald onderwerp worden per onderwerp toegelicht in de bijlage. In de beantwoording wordt dan verwezen naar het onderwerp in de bijlage.

Alle indieners ontvangen het totaaloverzicht inclusief eventuele bijlage. Op deze wijze wordt de beantwoording van de reacties overzichtelijk en transparant.

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
1	Zienswijze, ontvangen 3 juli 2026	Bedankt voor uw reactie	
	1. In het ontwerp mis ik informatie betreffende koelwatervoorziening. Er zijn plannen om dit te leveren aan bedrijven. De benodigde infrastructuur hiervoor is niet aanwezig. Daarnaast is geen informatie gegeven wat te doen met restwarmte in de zomerperiode.	1. In de ontheffing van de provincie is een expliciet verbod opgenomen voor het datacentrum voor het onttrekken van oppervlaktewater voor koeling en voor het lozen van spuiwater in oppervlaktewater. Daarmee is dat verbod juridisch geborgd. Voor aanvrager zijn er alternatieven voorhanden om het datacenter van koelwater te voorzien. In de plannen is het gebruik van hybride koeltorens opgenomen. Deze verbruiken minder water. Daarnaast is vanwege de omvang van het perceel opvang van regenwater een manier en/of de toepassing van een bodembron (aquifer). Ook is een mogelijkheid om een nieuwe aansluiting op het rioolpompgemaal van Waterschap Rijnland te realiseren voor lozing. Hierover is aanvrager in gesprek met de waterbeheerder, Hoogheemraadschap Rijnland. Naar de mogelijkheden voor de uitkoppeling van restwarmte zijn ten behoeve van de ontheffingsaanvraag diverse onderzoeken uitgevoerd. Zie daarvoor de Notitie Warmteuitkoppeling Datacenter Aalsmeer d.d. 2 juni 2025, bijlage bij de aanvraag ontheffing. Een concrete toepassing zal worden gerealiseerd door de naastgelegen gebouwen (speelhal en indoor beach volleybal centrum) te gaan voorzien van warmte. Met de Provincie Noord Holland is afgesproken dat het datacenter circa 4,5 tot 5 MW warmte beschikbaar kan stellen voor uitkoppeling. Hiertoe zal een exploitant gezocht gaan worden om dit verder te realiseren.	nee
	2. Ik ben bezorgd over geluidsoverlast van ventilatoren en noodstroomvoorzieningen die nodig zijn voor dit datacenter.	2. De aanvrager heeft onderzoek laten doen naar de gevolgen voor het akoestisch leefklimaat en zich naar aanleiding daarvan in overleg met omwonenden tot nadere maatregelen gecommitteerd om de uitstoot van geluid zo laag mogelijk te houden. In de ruimtelijke motivering is toegelicht hoe is onderzocht wat de geluidsbelasting voor de omgeving zal zijn en welke aanvullende maatregelen de aanvrager zal nemen. Wij hebben geoordeeld dat het onderzoek zorgvuldig is uitgevoerd en dat sprake is van een voldoende adequaat akoestisch leefklimaat.	nee
	3. Tijdens de informatieavond was de informatie summier. Contact maken met Eastenders is erg lastig. Dit kan problemen opleveren indien er bij de bouw en exploitatie vragen of overlast is.	3. Wij zullen de aanvrager uw zorg hierover voorleggen en erop aandringen een helder en toegankelijk aanspreekpunt te faciliteren, zodat vragen en problemen snel kunnen worden beantwoord c.q. opgelost.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
2	Zienswijze, ontvangen 4 juli 2026	Bedankt voor uw reactie	
	1. Er zijn al 2 datacenters aan de rand van Aalsmeer gebouwd. Dit wordt de 3e binnen een straal van 3km.	1. De aanwezigheid van andere datacentra in de omgeving van de projectlocatie is niet van invloed op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de vestiging van dit specifieke datacenter op deze locatie.	nee
	2. In sommige delen van Aalsmeer kunnen bewoners nu al geen aansluiting krijgen ivm overvol netwerk.	2. Het ruimtelijk relevante aspect van netcongestie is gelegen in het gegeven dat bij nieuwvestiging van een datacenter de daarvoor benodigde elektriciteit nagenoeg nooit via bestaande infrastructuur kan worden geleverd. Dit komt doordat er in vrijwel heel Noord-Holland een tekort is aan transportcapaciteit op het elektriciteitsnetwerk en datacenters doorgaans een hoge vraag naar elektriciteit hebben. Bij de nieuwvestiging van datacenters is daarom vrijwel altijd een uitbreiding van de transportcapaciteit van het elektriciteitsnetwerk nodig (zie uitspraak ABRS in zaaknr. 202305040/1/R d.d. 15 augustus 2026, ECLI:NL:RVS:2026:4589). Deze situatie doet zich bij deze aanvraag echter niet voor. Het hier beoogde datacenter vergt geen uitbreiding van de transportcapaciteit van het elektriciteitsnetwerk. Voor de realisatie van dit datacenter is al ruimte gekregen op het in aanbouw zijnde nieuwe onderstation Rozenburg-Zuid dat dit jaar in gebruik zal worden genomen. Als gevolg van de beoogde ontwikkeling zal dus geen capaciteitstekort ontstaan op het elektriciteitsnet in de gemeente.	nee
	3. Dit datacenter zal heel veel stroom verbruiken en die stroom kan je beter inzetten voor bedrijven die werkgelegenheid bieden.	3. Een belangrijke afweging om op deze locatie een datacenter toe te staan in plaats van andere bedrijvigheid die hier ook is toegestaan, is dat deze locatie niet geschikt wordt geacht voor arbeidsintensieve, verkeersaantrekkende bedrijvigheid. Overigens is het ook niet zo dat de economie geen belang heeft bij datacenters. Datacenters leveren een belangrijke ondersteunende bijdrage aan de economische ontwikkeling en verdere digitalisering van het bedrijfsleven en zijn dus ook belangrijk voor de economie, in Aalsmeer en de regio.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
3	Zienswijze, ontvangen 6 juli 2026	Bedankt voor uw reactie.	
	1. Een datacentrum kan leiden tot permanente geluidsoverlast door koelinstallaties, ventilatoren en noodvoorzieningen. Ik verzoek u zorgvuldig te beoordelen of de geluidsonderzoeken een realistisch beeld geven van de situatie, ook tijdens de avond- en nachturen.	1. Zie het antwoord op 1.2.	nee
	2. De bouw en exploitatie zullen extra verkeer veroorzaken. Ik maak mij zorgen over de verkeersveiligheid voor bewoners, fietsers en scholieren en vraag om een duidelijke onderbouwing van de verwachte verkeersbelasting.	2. De verkeersveiligheid op de Oosteinderweg heeft onze voortdurende aandacht. Een datacentrum in plaats van andersoortige, verkeersaantrekkende bedrijvigheid die binnen de geldende regels van het omgevingsplan hier ook mogelijk is, levert een bijdrage aan de doelstelling de verkeersintensiteiten terug te brengen. De exploitatie van het datacentrum brengt beperkte verkeersbewegingen met zich mee. In de ruimtelijke motivering is toegelicht wat de verwachte verkeersgeneratie van het datacentrum is. Bij de bouw zal vanzelfsprekend worden toegezien op de verkeersveiligheid.	nee
	3. Datacentra verbruiken grote hoeveelheden elektriciteit en mogelijk ook water voor koeling. Ik verzoek de gemeente inzichtelijk te maken welke gevolgen dit heeft voor het elektriciteitsnet, de duurzaamheidsdoelstellingen en de beschikbaarheid van water.	3. In het antwoord op 1.1 zijn wij al ingegaan op het aspect koelwater en in het antwoord op 2.2 zijn wij al ingegaan op het elektriciteitsnet. Voor het datacentrum is een ontheffing van provincie Noord-Holland van het verbod in de verordening op datacentra nodig. In de beoordelingscriteria die hiervoor gelden zijn de beleidsdoelstellingen voor klimaat en energie verwerkt. Bij de beoordeling van de aanvraag om ontheffing heeft de provincie dus ook aan de duurzaamheidsdoelstellingen getoetst.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	4. De omvang van het gebouw heeft gevolgen voor het landschap en het karakter van de omgeving. Ik verzoek de gemeente zorgvuldig af te wegen of deze ontwikkeling past binnen de ruimtelijke kwaliteit van Aalsmeer.	4. In de huidige situatie is de locatie ook bebouwd met grootschalige bedrijfsbebouwing. Binnen het geldende planologische regime is bedrijvigheid tot en met categorie 3.1 toegestaan en mag een bouwhoogte van 10 meter worden gerealiseerd. Het nieuwe gebouw voor het datacentrum wordt opgericht binnen het geldende bouwvlak en heeft een vergelijkbaar volume. Qua uiterlijke verschijningsvorm zal het nieuwe gebouw naar onze mening een verbetering zijn ten opzichte van de huidige bebouwing.	nee
	5. Ik ben van mening dat de belangen van omwonenden onvoldoende zijn meegewogen. Ik verzoek u de gevolgen voor gezondheid, leefbaarheid en woongenot nadrukkelijker mee te laten wegen.	5. In de afweging of het beoogde datacentrum op deze locatie passend is zijn gezondheid, leefbaarheid en woongenot uitdrukkelijk meegewogen. In de ruimtelijke motivering is beschreven hoe dit is gedaan. Een belangrijke overweging om te concluderen dat het beoogde datacentrum bijdraagt aan de verbetering van de leefkwaliteit ter plaatse is juist dat binnen de huidige planologische regels ook veel intensievere vormen van bedrijvigheid mogelijk zijn die mogelijk grotere, negatieve impact op de leefomgeving op deze locatie en de nabije omgeving zullen kunnen hebben.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
4	<u>Zienswijze, ontvangen 7 juli 2026</u>	Bedankt voor uw reactie.	
	1. Het datacenter heeft een grootschalig, monofunctioneel en industrieel karakter en veroorzaakt een substantiële aantasting van het landschap en leefomgeving. De schaal, aard en uitstraling van het beoogde datacenter past niet binnen de ruimtelijke structuur en het karakter van de omgeving.	1. In de ruimtelijke motivering hebben wij toegelicht waarom wij tot de conclusie komen dat voldaan wordt aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De betreffende locatie heeft in het huidige omgevingsplan een bedrijfsbestemming. Er kunnen tal van soorten bedrijven tot en met milieucategorie 3.1 gevestigd worden. Ten opzichte van sommige soorten bedrijvigheid die binnen het omgevingsplan mogelijk is, achten wij dat een datacentrum een minder negatieve bijdrage heeft op de kwaliteit van de leefomgeving. Zie ook het antwoord onder 4.4 en 3.5.	nee
	2. Datacenters kennen een hoog elektriciteitsverbruik. Uit de stukken blijkt onvoldoende of de netcapaciteit structureel en duurzaam beschikbaar is.	2. De ODNZKG heeft schriftelijk bevestigd dat het datacentrum voldoet aan de duurzame vestigingsvoorwaarden voor datacentra. Wij hebben daarom geen redenen daarover een ander standpunt in te nemen. Het beoogde datacenter vergt voorts geen uitbreiding van de transportcapaciteit van het elektriciteitsnetwerk, zoals al onder 2.2. is toegelicht.	nee
	3. De verhouding tot gemeentelijke, provinciale en nationale klimaat- en energiedoeleinden zijn niet inzichtelijk.	3. Voor het datacentrum is een ontheffing van provincie Noord-Holland van het verbod in de verordening op datacentra nodig. In de beoordelingscriteria die hiervoor gelden zijn de beleidsdoelstellingen voor klimaat en energie verwerkt. Bij de beoordeling van de aanvraag om ontheffing heeft de provincie dus ook aan de duurzaamheidsdoelstellingen getoetst.	nee

	4. Er is onvoldoende inzicht in: • Waterverbruik t.b.v. koeling • Effecten op lokale waterhuishouding • Inzet noodstroomvoorzieningen en emissies • Milieueffecten in samenhang met andere ruimtelijk ontwikkelingen.	4. Zie het antwoord onder 1 voor de vraag naar het waterverbruik voor koelwater en de effecten op de lokale waterhuishuiding. De inzet van de noodstroom aggregaten is nodig in geval van het uitvallen van het stroomnet. In Nederland geldt een relatief hoge beschikbaarheid van het elektriciteit netwerk van meer dan 99,99%. Volgens Netbeheer Nederland was de gemiddeld uitval van het net in Nederland in 2025 circa 21 minuten. Het aantal draaiuren in noodbedrijf van de generatoren zal dus zeer beperkt zijn. Voor het in goede conditie houden van de motoren en het testen van de systemen zullen periodiek de generatoren worden gestart. Afhankelijk van de voorschriften van de leverancier zal dit maximaal een keer per maand plaatsvinden. Voor de Aerius berekeningen (stikstof) en de geluidbelasting berekeningen is nu uitgegaan van het testen van 1x per maand gedurende 1 uur. Uit de berekeningen blijkt dat daarmee de emissies binnen de gestelde normen blijven. Dit geldt ook voor de geluidemissies. Milieueffecten in samenhang met andere ruimtelijk ontwikkelingen zouden betrekking kunnen hebben op de verkeersintensiteiten en de afwikkeling op de Oosteinderweg en omliggend wegennet. Ook zou geluidemissie bij samenloop met andere projecten een negatief ruimtelijk effect op de omgeving kunnen hebben. Ten aanzien van andere ruimtelijke effecten van het beoogde datacenter is geen risico op samenloop met andere projecten en daaruit volgende onaanvaardbare effecten. Wat betreft verkeer hebben wij eerder in de beantwoording en in de ruimtelijke motivering al toegelicht dat het datacentrum in plaats van andersoortige, verkeersaantrekkende bedrijvigheid die binnen de geldende regels van het omgevingsplan hier ook mogelijk is, een bijdrage levert aan de doelstelling de verkeersintensiteiten terug te brengen. Er is juist sprake van een positief effect. Ook hebben wij al eerder toelicht dat onderzoek is uitgevoerd naar de gevolgen voor het akoestisch leefklimaat en de aanvrager zich naar aanleiding daarvan in overleg met omwonenden tot nadere maatregelen heeft gecommitteerd om de uitstoot van geluid zo laag mogelijk te houden. Er zijn geen andere ruimtelijk ontwikkelingen in de nabijheid waarmee geluidemissies gecumuleerd moeten worden. In zijn algemeenheid geldt tenslotte dat het beoogde datacentrum bijdraagt aan de verbetering van de leefkwaliteit, omdat ter plaatse binnen de huidige planologische regels ook veel intensievere vormen	nee

		van bedrijvigheid mogelijk zijn die een grotere en negatieve impact op de leefomgeving op deze locatie en de nabije omgeving zullen kunnen hebben.	
	5. Er is niet onderzocht of vestiging mogelijk is op een bestaand grootschalig bedrijventerrein of op locaties met minder landschappelijke en maatschappelijke impact.	5. De gemeente moet de aanvraag beoordelen zoals die is ingediend en kan niet een afweging maken ten aanzien van een alternatieve locatie die niet is aangevraagd. De ingediende aanvraag hebben wij getoetst aan geldend beleid en regelgeving. Nu daaruit blijkt dat de ontwikkeling aan het beoordelingscriterium van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' voldoet, hebben wij besloten de gevraagde vergunning te verlenen.	nee
	6. De bouwmassa, verkeersbewegingen, geluid en mogelijk lichtemissie leiden tot een verslechtering van het woon- en leefklimaat.	6. In de ruimtelijke motivering hebben wij toegelicht dat onze conclusie is dat het beoogde datacentrum bijdraagt aan een duurzame verbetering van het leefklimaat ter plaatse. Hierbij hebben wij betrokken dat binnen het geldende planologische regime op deze locatie bedrijvigheid tot en met categorie 3.1 mogelijk is. Zie ook het antwoord onder 3.4, 3.5 en 4.1.	nee
	Samenvatting ingediende reacties per inzender	**Beantwoording reacties per punt**	**Plan-aanpassing**
5	<u>Zienswijze, ontvangen 7 juli 2026</u>	Bedankt voor uw reactie.	
	1. Waarom zou er in een dorpskern een datacenter gerealiseerd moeten worden.	1. Zie het antwoord onder 4.5.	nee
	2. We zitten hier midden in een natuurgebied. Het lozen van het overtollige water zal schade aan de flora en fauna gaan betekenen.	2. Er wordt geen water geloosd. Zie het antwoord onder 1.1	nee
	3. Het constante gebrom zal de toegestane decibel overschrijden. Dit is juridisch niet geoorloofd.	3. Zie het antwoord onder 1.2.	nee
	4. Ik verzoek u het huidige bestemmingsplan niet te wijzigen.	4. Wij nemen kennis van uw verzoek en hebben uw en alle andere zienswijzen bij onze besluitvorming betrokken.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
6	<u>Zienswijze, ontvangen 7 juli 2026</u> 1. Het datacenter komt binnen of direct grenzend aan de bebouwde kom. Een grootschalig industrieel gebouw past niet in een woonomgeving. 2. De regio rondom Schiphol kent al een hoge concentratie datacenters. Waarom moet juist deze omgeving nog verder worden belast, terwijl andere locaties mogelijk geschikter zijn? 3. De beschikbare ruimte is schaars. Er is een groot tekort aan betaalbare starterswoningen en geschikte seniorenwoningen waar mensen zelfstandig kunnen blijven wonen. Wij vinden dat woningbouw een veel grotere maatschappelijke meerwaarde heeft dan een datacenter. 4. Nederland kampt met netcongestie. Welke garanties kan de gemeente geven dat de benodigde stroomaansluiting geen negatieve gevolgen heeft voor woningbouw, ondernemers en de energietransitie? Datacenters vragen immers een zeer grote elektriciteitsaansluiting, terwijl veel inwoners en bedrijven nu al moeten wachten op capaciteit. 5. Wij vragen ons af of alle milieueffecten, waaronder watergebruik, restwarmte en mogelijke gevolgen voor oppervlaktewater, voldoende onafhankelijk zijn onderzocht en openbaar zijn gemaakt.	Bedankt voor uw reactie. 1. Zie het antwoord onder 4.1 en 4.5. 2. Zie het antwoord onder 2.1, 2.2 en 3.4. 3. Wij begrijpen uw standpunt. De betreffende locatie heeft echter een bedrijfsbestemming voor bedrijvigheid tot en met milieucategorie 3.1. Dat is het uitgangspunt voor de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning. Bovendien zijn wij eraan gehouden een vergunningaanvraag te beoordelen zoals die is ingediend en niet om een afweging te maken ten aanzien van een alternatieve ruimtelijke invulling die niet is aangevraagd. Zie verder ook het antwoord onder 2.3. 4. Zie het antwoord onder 3.3. 5. Alle onderzoeken naar de effecten van de beoogde ontwikkeling voor het milieu en de leefomgeving zijn als onderdeel van de ruimtelijke motivering ter inzage gelegd en waren als zodanig voor een ieder in te zien.	nee nee nee nee nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	6. De maatschappelijke opbrengst lijkt beperkt. Een datacenter neemt veel ruimte en energie in beslag, maar levert relatief weinig lokale werkgelegenheid op.	6. Datacenters leveren een belangrijke ondersteunende bijdrage aan de economische ontwikkeling en verdere digitalisering van het bedrijfsleven, zowel in de Metropoolregio Amsterdam (MRA), Nederland als wereldwijd. Zoals uit de ruimtelijke motivering blijkt is op deze locatie een arbeidsextensieve functie gewenst, juist met het oog op de verbetering van het leefklimaat ter plaatse.	nee
	7. Daarnaast hebben wij met verbazing kennisgenomen van berichten dat de aanvrager de gemeente onder druk zou hebben gezet met een mogelijke miljoenenclaim wanneer niet tijdig een positief besluit zou worden genomen. Wij vertrouwen erop dat besluiten uitsluitend worden genomen op basis van het algemeen belang en niet onder invloed van financiële druk of dreigende claims. (nieuwsinaalsmeer.nl)	7. Of aan een initiatief wordt meegewerkt is altijd een afweging op basis van beleid en regelgeving, waarbij moet worden aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening (of tegenwoordig een evenwichtige toedeling van functies aan locaties).	nee
	8. Ik verzoek u deze ontwikkeling zeer kritisch te heroverwegen.	8. De ter inzage legging van het ontwerpbesluit met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is om naar aanleiding van eventuele zienswijzen het voorgenomen besluit te heroverwegen. In deze Nota van Beantwoording is uiteengezet hoe wij de ingebrachte argumenten hebben afgewogen. Alles overziende concluderen wij dat dat het ontwerpbesluit geenaanpassing behoeft en de omgevingsvergunning verleend kan worden.	nee
	9. Ik verzoek u inzichtelijk te maken welke onafhankelijke onderzoeken aan de besluitvorming ten grondslag liggen.	9. Alle onderliggende onderzoeken zijn met het ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Een ieder heeft daarvan kennis kunnen nemen. Zie ook het antwoord onder 6.5.	nee
	10. Ik verzoek u duidelijk te motiveren waarom deze locatie geschikter zou zijn dan alternatieven buiten de woonomgeving.	10 Zie het antwoord onder 2.2.	nee
	11. Ik verzoek u de belangen van inwoners, woningzoekenden, leefbaarheid en duurzaamheid zwaarder te laten wegen dan commerciële belangen.	11 De uitkomst van een afweging of aan een ontwikkeling in afwijking van het bestemmingsplan kan worden meegewerkt is een integrale belangenafweging. Hoe deze afweging is gemaakt blijkt uit de ruimtelijke motivering en deze Nota ven Beantwoording. Zie ook het antwoord onder 3.5.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
7	Zienswijze, ontvangen 7 juli 2026 1. Ik ben tegen het datacenter in een bebouwd gebied.	Bedankt voor uw reactie. 1. Het ruimtelijke beleid van Rijk, provincie en gemeente is gericht op het beperken van verstedelijking van het landelijk gebied. Het uitgangspunt is daarom dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen bestaand stedelijk gebied worden gerealiseerd. We verwijzen naar de ruimtelijke motivering voor de toelichting op onze afweging om medewerking te verlenen aan het beoogde datacentrum op deze locatie.	nee
8	Zienswijze, ontvangen 8 juli 2026 1. Datacenter hoort niet in een woongebied. 2. Geluidsoverlast van 12 koeltorens op het dak van het pand. Zeker als het geluid resoneert. 3. In dit gebied wordt door Stichting Bovenlanden veel ontwikkeld. In het koelwater worden chemicaliën gebruikt. Deze chemicaliën verdampen en zullen in het oppervlaktewater en in de omgeving neerdalen. Het Datacentrum ligt pal tegen een Natura 2000 gebied. In noodsituaties zal er koelwater in de Ringvaart geloodst worden waar al 2x eerder veel vissterfte is geweest.	Bedankt voor uw reactie. Zie het antwoord onder 2.1, 3.5 en 4.5. 2. Zie het antwoord onder 1.2, 3.1 en 5.3. 3. Zie het antwoord onder 1.1.	nee nee nee
9	Zienswijze, ontvangen 14 juli 2026 1. Het is bekend dat een datacentrum een constante bromtoon veroorzaakt. Een constante geluidstoon is slecht voor de gezondheid van mens en dier. Hoe voorkomt men dat er geluid buiten het gebouw hoorbaar is? 2. Waar gaat het afvalwater/koelwater geloosd worden? Het lozen op oppervlakte water zal schadelijk zijn en invloed hebben op de waterstand en leefbaarheid. 3. Er staat dat het gebouw 10 meter hoog wordt. Is dat over de hele lengte?	Bedankt voor uw reactie. 1. Zie het antwoord onder 1.2, 3.1 en 5.3. 2. Zie het antwoord onder 1.1. Dat klopt. Deze hoogte is binnen de huidige regels toegestaan. Ook de huidige bebouwing heeft deze hoogte. Bij de ter inzage gelegde stukken zijn ook de relevante bouwtekeningen gevoegd.	nee nee nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	4. Een datacentrum is absoluut niet duurzaam en slecht voor het milieu. Het gebruikt ontzettend veel water en stroom. Waar komt dit vandaan? Als er een tekort aan stroom is, wie krijgt dan voorrang? Enerzijds wordt er geroepen dat er een milieu- en energiecrisis is. Aan de andere kant wordt dit volledig genegeerd. Indien de (lokale) overheid van mening is dat er zuinig met energie moet worden omgegaan, dan kies je niet voor een energieverslindend datacentrum. Die afwegingen lees ik niet terug in de vergunningsaanvraag.	4. Zie het antwoord onder 2.2.	nee
	5. Ik heb problemen met geluidsoverlast. Ik kijk erop uit, ik heb al heel veel geluidsoverlast van Schiphol en de tunnel N201. Gelukkig is dat geluid niet constant. Stilte is soms echt noodzakelijk.	5. Zie het antwoord op 1.2, 3.1 en 5.3.	nee
10	<u>Zienswijze, ontvangen 11 juli 2026</u>	Bedankt voor uw reactie.	
	1. De Oosteinderweg is primair een woongebied. De omgeving wordt gekenmerkt door woningen, recreatie, natuur, soms bedrijven naast of achter de woningen en ruimte. Een datacenter is een grootschalige technische voorziening die qua aard, uitstraling en gebruik meer thuishoort op een daarvoor aangewezen bedrijventerrein of industriegebied. Zie bijvoorbeeld hoe de Haarlemmermeer dit heeft gedaan. Door een dergelijke ontwikkeling in Aalsmeer toe te staan ontstaat er iets heel anders dan een gebied dat juist vanwege zijn woon- en natuurfunctie waardevol is.	1. Het datacentrum komt op een locatie die in de huidige situatie een bedrijfsbestemming is. Binnen de geldende regels is hier bedrijvigheid mogelijk tot en met milieucategorie 3.1. In de ruimtelijke motivering is toegelicht wat de te verwachten impact van een datacentrum is in vergelijking met wat binnen het geldende planologische regime op deze locatie mogelijk is. Zie verder ook het antwoord onder 2.1, 3.5 en 4.5.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	2. Bewoners aan dit deel van de Oosteinderweg en aan de Pontweg ondervinden al jarenlang een zeer hoge belasting door het vliegverkeer van Schiphol. De geluidsoverlast en aantasting van de leefkwaliteit zijn de afgelopen jaren aanzienlijk toegenomen. Juist omdat dit gebied al zwaar wordt belast door luchthavenactiviteiten mag van de gemeente verwacht worden dat zij de resterende woonkwaliteit beschermt en niet verder onder druk zet door nieuwe grootschalige functies toe te voegen. Bij de beoordeling van de plannen zou daarom niet alleen naar de afzonderlijke effecten van het datacenter moeten worden gekeken, maar ook naar de stapeling van bestaande en nieuwe hinder.	2. De uitkomst van een afweging of aan een ontwikkeling in afwijking van het bestemmingsplan kan worden meegewerkt is een integrale belangenafweging. Hoe deze afweging is gemaakt blijkt uit de ruimtelijke motivering. Er is geen sprake van een nieuwe grootschalige functie. Op de locatie is binnen het geldende planologische regime bedrijvigheid tot en met milieucategorie 3.1 toegestaan. Zie voor de stapeling van geluidhinder verder ook het antwoord op 1.2, 3.1, 4.4 en 5.3.	nee
	3. Datacenters produceren permanent geluid door koelsystemen, ventilatoren en technische installaties. Ook wanneer wordt voldaan aan wettelijke normen betekent dit niet automatisch dat omwonenden geen hinder ervaren. Bewoners hebben recht op dat de gemeente ervoor zorgt dat deze overlast er niet komt. Ik verzoek de gemeente daarom kritisch te beoordelen of de geluidsbelasting daadwerkelijk verenigbaar is met deze woonlocaties.	3. Zie het antwoord onder 1.2, 3.1 en 5.3.	nee
	4. Achter de Oosteinderweg, aan de Ringvaart, bevindt zich waardevolle natuur, waaronder de Bovenlanden. Dit gebied vormt een belangrijk leefgebied voor roofvogels, watervogels en andere diersoorten. In een regio die al zwaar onder druk staat door de aanwezigheid van Schiphol is dit een unieke groene zone die bescherming verdient. De komst van een datacenter betekent verder verstoring van het landschap en extra druk op natuurwaarden. Ik vind dat de gemeente juist zou moeten investeren in behoud en versterking van deze natuurgebieden (Westeinderscheg) in plaats van de bouw van het datacenter met alle overlast.	4. In de ruimtelijke motivering met bijbehorende stukken is toegelicht hoe in de afweging rekening is gehouden met het waardevolle landschap en de natuur van de Bovenlanden. Ten opzichte van de bestaande situatie en wat binnen het geldende planologische regime op de locatie aan bedrijvigheid mogelijk is, betekent het beoogde datacentrum niet een verdere verslechtering van het landschap en de natuur. Het datacentrum wordt gevestigd op een bestaande bedrijvenlocatie binnen het bestaande bouwvlak. Tevens is beschreven hoe het datacentrum bij kan dragen aan de realisering van de doeleinden van de Westeinderscheg.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	5. Ik maak mij zorgen over mogelijke effecten van koelwater, opwarming van oppervlaktewater en lozingen op de Ringvaart. In het verleden heeft in de ringvaart al vissterfte plaatsgevonden. Daarom dient de gemeente zeer zorgvuldig te onderzoeken wat de effecten zijn van eventuele wateronttrekking, lozing of temperatuurverhoging van het water.	5. Zie het antwoord onder 1.1.	nee
	6. De waarde van een woonomgeving wordt niet uitsluitend bepaald door wettelijke normen, maar ook door rust, uitzicht, natuurbeleving en gezondheid. De combinatie van Schiphol, extra technische installaties en mogelijke milieueffecten leidt tot een verdere achteruitgang van de leefkwaliteit voor bewoners. Ik verzoek de gemeente en gemeenteraad daarom om geen medewerking te verlenen aan de realisatie van dit datacenter aan de. Oosteinderweg en de belangen van bewoners, natuur en leefomgeving zwaarder te laten wegen dan de belangen van deze ontwikkeling.	6. Of aan een initiatief wordt meegewerkt in afwijking van het bestemmingsplan is altijd een integrale afweging waarin alle belangen die u noemt betrokken worden. In de ruimtelijke motivering met de bijbehorende stukken is aangegeven hoe deze belangen zijn meegewogen en waarom tot het inzicht is gekomen dat de vestiging op deze locatie van het beoogde datacentrum een positieve bijdrage levert aan het leefklimaat ter plaatse. Zie ook het antwoord onder 2.2, 3.5 en 6.11.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
11	<u>Zienswijze, ontvangen 15 juli 2026</u> 1. Deze omgeving kent al geluid van overvliegende vliegtuigen vanwege de nabijheid van Schiphol. Dat geluid is echter kortdurend: een toestel passeert en het geluid neemt binnen enkele tientallen seconden weer af, met rustige tussenpozen. Een datacentrum van dit formaat produceert een heel ander soort geluid. De koelinstallaties, ventilatoren en noodstroomvoorzieningen draaien vrijwel continu, dag en nacht, het hele jaar door. Dat is een aanhoudende, structurele geluidsbron zonder de rustmomenten die vliegtuiggeluid wel kent. Deze twee soorten geluid zijn niet met elkaar te vergelijken, ook niet als de piekniveaus op papier binnen de norm blijven. Een continu geluid heeft een veel grotere impact op de nachtrust en het woongenot dan een onderbroken geluid. Dit weegt extra zwaar omdat er in de directe omgeving ook nieuwe woningen worden gebouwd. Ik verzoek het college om dit onderscheid nadrukkelijk te betrekken bij de beoordeling van de geluidsvoorschriften, en om aangekondigde geluidsreducerende maatregelen niet alleen privaatrechtelijk vast te leggen, maar als harde, publiekrechtelijk afdwingbare voorwaarde in de vergunning zelf op te nemen.	Bedankt voor uw reactie. 1. Het initiatief voldoet aan de normen voor geluid. Wij zijn blij met het gebaar van initiatiefnemer om ten behoeve van het vertrouwen van de omwonenden zich privaatrechtelijk aan verderstrekkende maatregelen te committeren. Omdat aan de geldende normen wordt voldaan is er geen grondslag om publiekrechtelijk de toegezegde maatregelen op te leggen.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	2. Het perceel grenst direct aan het water van de Pontweg. Een datacentrum van 15 MW genereert een aanzienlijke hoeveelheid restwarmte, die doorgaans via koelwater op nabijgelegen oppervlaktewater wordt geloosd. In de bij dit ontwerpbesluit gepubliceerde stukken wordt dit onderwerp echter niet behandeld: er wordt niets vermeld over de koelmethode, de hoeveelheid te lozen water, de lozingstemperatuur of de effecten daarvan op de waterkwaliteit. Een hogere watertemperatuur kan leiden tot een lager zuurstofgehalte, vissterfte en verstoring van het aquatische leven. Dat is een reële zorg, want uit onderzoek dat wél bij dit dossier is gevoegd blijkt dat er rond het perceel vleermuizen (waaronder de watervleermuis) foerageren en dat de aangrenzende watergang wordt gebruikt door broedvogels zoals waterhoen en meerkoet. Deze dieren zijn direct afhankelijk van de kwaliteit van dit water. Zolang niet is onderzocht welk effect de koelwaterlozing op hen heeft, kan naar mijn mening niet worden geconcludeerd dat het project geen nadelige gevolgen heeft voor de natuur in dit gebied. Ik verzoek het college om dit alsnog te laten onderzoeken en hieraan bindende, handhaafbare lozingsnormen te verbinden, en de vergunning niet te verlenen zolang deze waarborgen ontbreken.	2. Zie het antwoord onder 1.1.	nee
	3. Tot slot merk ik op dat uit een bij dit dossier gepubliceerd ecologisch onderzoek blijkt dat er, naast het perceel waarop dit ontwerpbesluit ziet, ook een aangrenzende 'uitbreidingslocatie' bij de plannen betrokken lijkt te zijn. Deze uitbreiding wordt in de ruimtelijke onderbouwing zelf nergens genoemd. Ik zou het op prijs stellen als het college kan bevestigen of deze uitbreiding onderdeel is van de huidige aanvraag, zodat duidelijk is of alle relevante plannen en effecten wel volledig zijn beoordeeld.	3. Ten opzichte van de allereerste versie van de plannen in 2023 is het plan aangepast en inderdaad uitgebreid. De aanvraag om omgevingsvergunning heeft betrekking op deze volledige (uitgebreide) locatie en is als zodanig aangeduid op de verbeelding (het besluitvak). Het volledige perceel is onderzocht voor wat betreft de effecten op beschermde planten en diersoorten met als uitkomst dat er geen aanleiding is tot vervolgstappen. Overigens geldt er te allen tijde een zorgplicht voor initiatiefnemer en heeft de provincie dit in de voorwaarden van de ontheffing ook uitdrukkelijk benoemd. In de voorwaarden van de omgevingsvergunning nemen wij eveneens op dat voor zover onderzoeken verouderd raken het raadzaam is opnieuw ecologisch onderzoek uit te laten voeren.	Nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
12	Zienswijze, ontvangen 15 juli 2026	Bedankt voor uw reactie	
	1. De ruimtelijke onderbouwing bij het ontwerpbesluit stelt uitdrukkelijk dat de inrichting van het terrein ongewijzigd blijft en dat het gaat om vervangende nieuwbouw binnen het bestaande bebouwingsvlak van 10.800 m² bvo. Uit een ecologisch rapport blijkt dat ook een uitbreidingslocatie ten noorden van het huidige perceel bij het project wordt betrokken. Deze uitbreiding wordt echter nergens genoemd in de ruimtelijke onderbouwing en is niet meegenomen in de beoordeling van omgevingsaspecten zoals water, verkeer, geluid, stikstof en netcapaciteit. Hierdoor ontbreekt naar mijn mening een volledig en actueel beeld van het project waarvoor vergunning wordt gevraagd.	1. Zie het antwoord onder 11.3.	nee
	2. Een omgevingsvergunning mag alleen worden verleend als deugdelijk is onderzocht welke effecten het project heeft op beschermde planten- en diersoorten. Ik ben van mening dat de ecologische onderzoeken onvoldoende betrouwbaar zijn. In een rapport wordt gesproken over huismussen, terwijl deze soort niet daadwerkelijk is onderzocht. Daarnaast vervalt volgens het rapport zelf de geldigheid van het onderzoek na twee jaar, terwijl de werkzaamheden mogelijk pas daarna plaatsvinden. Verder is voor de uitbreidingslocatie slechts één veldbezoek uitgevoerd, terwijl voor het bestaande terrein uitgebreid onderzoek heeft plaatsgevonden. Ook bevat een rapport tegenstrijdigheden doordat het zowel als concept- als eindrapport wordt aangeduid. Deze gebreken tezamen betekenen dat het college zich naar mijn mening niet zonder nader, deugdelijk onderzoek op deze rapporten kan baseren bij het nemen van een besluit.	2. Het bureau dat de ecologische onderzoeken heeft uitgevoerd is een ter zake kundig bureau. Het is gebruikelijk dat rapporten eerst als concept wordt aangeboden. Wij hebben in de rapportages geen redenen aangetroffen om de conclusies van de onderzoeken in twijfel te trekken. Gelet op de uitkomsten van het onderzoek dat in 2026 is verricht voor het aan het plan toegevoegde deel van het perceel is er geen aanleiding het in 2023 uitgevoerde onderzoek opnieuw uit te voeren. Overigens geldt er te allen tijde een zorgplicht en heeft de provincie dit in de voorwaarden van de ontheffing ook uitdrukkelijk benoemd. In de voorwaarden van de omgevingsvergunning nemen wij eveneens op dat voor zover onderzoeken verouderd raken het raadzaam is opnieuw ecologisch onderzoek uit te laten voeren.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	3. Paragraaf 'Water' van de ruimtelijke onderbouwing behandelt uitsluitend verharding en waterberging en concludeert dat geen watercompensatie nodig is. Nergens in de ruimtelijke onderbouwing wordt aandacht besteedt aan de koelwaterlozing van het datacentrum. Er is niet onderzocht hoeveel koelwater wordt geloosd, welke temperatuur dit water heeft en welke gevolgen dit kan hebben voor de waterkwaliteit en het ecosysteem. Een eventueel benodigde watervergunning van het Hoogheemraadschap van Rijnland voor deze lozing wordt in de aanvraag evenmin genoemd. Zolang dit niet is onderzocht en beoordeeld, ontbreekt een deugdelijke grondslag om te concluderen dat het project geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor het watersysteem.	3. Zie het antwoord onder 1.1.	nee
	4. Volgens de ruimtelijke onderbouwing past een datacentrum niet binnen de functies die volgens de Structuurvisie Bovenlanden Oosteinderweg in dit gebied gewenst zijn. Tegelijkertijd wordt het gebied beschreven als belangrijk voor natuur, landschap en recreatie. Ik vind dat onvoldoende wordt gemotiveerd waarom in dit geval toch van het gemeentelijke beleid wordt afgeweken.	4. In de ruimtelijke motivering is toegelicht waarom een datacentrum toch passend wordt geacht binnen de doelstellingen van de structuurvisie Bovenlanden Oosteinderweg. Hierbij is een belangrijke overweging dat op de betreffende locatie in het geldende planologische regime bedrijvigheid tot en met categorie 3.1 is toegestaan, waaronder ook bedrijven met een grote verkeersaantrekkende werking kunnen vallen. Een datacentrum heeft een lagere milieucategorie en genereert nauwelijks tot geen verkeerstromen.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	5. De eerder van rechtswege ontstane omgevingsvergunning voor dit project is na een gegrond bezwaar van Gedeputeerde Staten door het college herroepen. In de huidige procedure is ervoor gekozen om de beslissing op dat bezwaar te combineren met een nieuw ontwerpbesluit. Deze combinatie dient volledig transparant en toetsbaar te zijn voor belanghebbenden; ik verzoek het college inzichtelijk te maken op welke grondslag deze combinatie berust en te bevestigen dat alle daarbij horende stukken volledig ter inzage zijn gelegd.	5. De gemeente is wettelijk verplicht de beslissing op bezwaar te combineren met een nieuw ontwerpbesluit. Alle daarop betrekkende stukken zijn ter inzage gelegd.	nee
	6. Daarnaast is de toegezegde geluidsreductie van 8 tot 10 dB vastgelegd in een notariële kwalitatieve verplichting tussen de initiatiefnemer en derden. Deze maatregel dient als een bindend vergunningvoorschrift te worden opgenomen, zodat deze ook daadwerkelijk handhaafbaar is.	6. Zie het antwoord onder 11.1.	nee
	7. Het beoogde datacentrum heeft een aansluitvermogen van 15 MW, ruim boven de grens van 5 MW die het geldende bestemmingsplan toestaat. Tegelijkertijd bestaat er al een groot tekort aan netcapaciteit. Het is niet uit te leggen dat woningen, scholen en kleine bedrijven moeten wachten op stroomcapaciteit, terwijl een enkele commerciële partij een aansluiting van 15 MW toegewezen krijgt. Dit onderwerp is in de ruimtelijke onderbouwing in het geheel niet beoordeeld.	7. Zie het antwoord onder 2.2.	nee
	8. Uit de onderzoeken blijkt dat in de omgeving verschillende vleermuissoorten en watergebonden vogels voorkomen. Er is onvoldoende onderzocht welke gevolgen een mogelijke warme koelwaterlozing heeft voor vissen, waterorganismen en daarmee voor het gehele ecosysteem. Daarnaast is, zoals hiervoor toegelicht, de onderzoeksbasis voor de nieuwe uitbreidingslocatie te dun om effecten op vleermuizen, broedvogels en amfibieën met zekerheid uit te sluiten.	8. Zie het antwoord onder 1.1.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	9. Het perceel Oosteinderweg 247B ligt in een gebied waar op korte termijn nieuwe woningbouw is voorzien. De gevolgen voor geluid, uitzicht, ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid zijn onvoldoende beoordeeld. Ik verzoek het college om de cumulatieve effecten van het datacentrum op de leefbaarheid van de toekomstige woonomgeving alsnog te beoordelen en hierbij de belangen van toekomstige bewoners zwaar te laten wegen.	9. U doelt waarschijnlijk op het bouwplan op de voormalige locatie van de Prénatal. Bij de planvorming voor dit bouwplan is rekening gehouden met het feit dat in de nabije omgeving bedrijvigheid tot en met categorie 3.1 is toegestaan. Zie verder het antwoord onder 3.5.	nee
	10. De locatie ligt in de omgeving van Schiphol. Dat geluid is echter van geheel andere aard dan het geluid dat een datacentrum. Vliegtuiggeluid is per definitie kortdurend met rustige perioden daartussen. Het geluid van een datacentrum daarentegen wordt veroorzaakt door koelinstallaties, ventilatoren en noodstroomvoorzieningen die vrijwel continu in bedrijf zijn, dag en nacht, het hele jaar door. Daardoor heeft dit geluid een andere en grotere invloed op de nachtrust en het wooncomfort. Ik verzoek het college dit onderscheid expliciet te betrekken bij de beoordeling.	10 Zie het antwoord onder 1.2.	nee
13	<u>Zienswijze, ontvangen 17 juli 2026</u> 1. Een datacenter in bewoond gebied geeft geluidsoverlast. Misschien niet qua volume maar meer door het soort geluid. Het is bijzonder dat het drie keer de norm overschrijdt. Op deze locatie is er al overlast van vliegtuigen. Buiten bewoond gebied is een betere optie.	Bedankt voor uw reactie. 1. Het plan voldoet aan alle geluidsnormen. Zie het antwoord onder 1.2 en 2.2.	nee
14	<u>Zienswijze, ontvangen 18 juli 2026</u> 1. Het bestemmingsplan staat datacentra groter dan 5 MW en 2.000 m² niet toe. Het aangevraagde datacentrum is 15 MW en ongeveer 10.800 m² groot. Waarom zou deze grote afwijking toch acceptabel zijn?	Bedankt voor uw reactie 1. In de ruimtelijke motivering en bijbehorende stukken, inclusief het verzoek om ontheffing van de verordening aan de provincie, is toegelicht waarom de vestiging van een datacentrum passend is op deze locatie.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	2. In een regio waar netcongestie al een groot probleem is, ontbreekt een goede onderbouwing van de beschikbare netcapaciteit en de gevolgen voor woningen, glastuinbouwbedrijven en andere ondernemers en de wijze waarop restwarmte en koelwater worden verwerkt. Ook levert het een beperkte werkgelegenheid op. Daarom vraag ik om een actuele netcapaciteitstoets en een energie- en duurzaamheidsparagraaf op te nemen.	2. Het provinciale beleid bevat een omvattend beoordelingscriteria voor de voorwaarden waaronder een datacentrum kan worden toegestaan. Het initiatief voldoet aan deze voorwaarden. Zie ook de beantwoording onder 1.1, 2.2 en 3.4.	nee
	3. Er ontbreekt informatie over de herkomst van het koelwater, de hoeveelheid water die nodig is en eventuele lozingen van opgewarmd water. Omdat het perceel grenst aan het natuur- en veenweidegebied De Bovenlanden, maak ik mij zorgen over mogelijke effecten op grondwaterstanden, waterkwaliteit en natuurwaarden. Daarom verzoek ik om een uitgebreide watertoets en waterparagraaf in overleg met het Hoogheemraadschap van Rijnland.	3. Zie het antwoord onder 1.1.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	4. Een gebouw van deze omvang niet past binnen het kleinschalige karakter van het gebied rond de Oosteinderweg. Daarnaast maak ik mij zorgen over verlies van ruimte voor glastuinbouw, extra verkeersbewegingen, aantasting van het landschap en vermindering van de leefkwaliteit voor omwonenden.	4. De locatie heeft in het geldende planologische regime een bedrijfsbestemming. Bedrijvigheid tot en met milieucategorie 3.1 is hier toegestaan. Op deze locatie mag geen glastuinbouw worden uitgeoefend. Het initiatief gaat dus niet ten koste van ruimte voor de glastuinbouw. In de ruimtelijke motivering is toegelicht dat er een adequaat woon- en leefmilieu kan worden gewaarborgd. Zie verder het antwoord onder 3.2, 3.4 en 3.5.	nee
	5. Mijn grootste zorg betreft de geluidsoverlast in de nachtperiode. Een datacentrum draait dag en nacht door, waardoor ook koelinstallaties, ventilatoren en noodstroomvoorzieningen continu geluid kunnen veroorzaken. Omdat er geen akoestisch onderzoek bij de ontwerpvergunning is gevoegd, vind ik dat onvoldoende inzicht bestaat in de gevolgen voor omwonenden. Daarom vraag ik om een volledig akoestisch onderzoek met de te verwachten bronsterkte, de geluidsbelasting op de gevels van omliggende woningen in de dag-, avond- en nachtperiode, en de geluidsreducerende voorzieningen (zoals omkasting, geluidsschermen of stille ventilatoren) en een monitoringsverplichting.	5. Zie het antwoord onder 1.2.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	6. Ik vind het ongelukkig dat een groot deel van de inzagetermijn samenvalt met de zomervakantie, omdat dit de mogelijkheden voor inwoners beperkt om zich goed in het dossier te verdiepen en een reactie in te dienen.	6. Wij proberen altijd binnen de mogelijkheden die we binnen de wet hebben rekening te houden met vakantieperiodes en een termijn voor het indienen voor zienswijzen niet helemaal met vakanties te laten samenvallen.	nee
	7. Ik heb vraagtekens bij de reservering van 15 MW netcapaciteit voor dit datacentrum, terwijl veel huishoudens en andere partijen in Noord-Holland te maken hebben met wachtlijsten voor nieuwe of zwaardere aansluitingen. Ik verzoek daarom om een duidelijke uitleg over hoe deze capaciteitsreservering zich verhoudt tot de geldende prioriteringsregels voor schaarse netcapaciteit.	7. Zie het antwoord onder 2.2.	nee
	8. Ik vraag aandacht voor de totstandkoming van dit plan. Oorspronkelijk was op deze locatie sprake van een ontwikkeling met bedrijfsunits, maar later is gekozen voor een datacentrum. Dat vind ik opmerkelijk, omdat de gemeenteraad in 2023 juist beleid heeft vastgesteld om grootschalige datacentra uit te sluiten.	8. De gemeente heeft geen beleid over datacentra. Het paraplubestemmingsplan is vastgesteld om aan de omgevingsverordening van de provincie te voldoen. Het plan betreft een particulier initiatief. De gemeente is voor elk initiatief eraan gehouden te onderzoeken of dat op de betreffende locatie binnen het geldende beleid en regelgeving mogelijk is of te maken is.	nee
	9. Daarnaast is uit openbare stukken naar voren gekomen dat de aanvrager heeft gewezen op een mogelijke schadeclaim van meer dan € 10 miljoen. Daardoor vraag ik mij af of financiële risico's een rol hebben gespeeld in de besluitvorming. Daarom verzoek ik het college inzichtelijk te maken welke rol de door de aanvrager gestelde schadeclaim heeft gespeeld in het traject dat heeft geleid tot deze ontwerpvergunning, en te bevestigen dat het uiteindelijke besluit uitsluitend berust op een zelfstandige ruimtelijke afweging.	9. Zie antwoord onder 6.7.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
15	Zienswijze, ontvangen 18 juli 2026	Bedankt voor uw reactie	
	1. Een datacenter hoort buiten een woongebied	1. Zie antwoord onder 2.2 en 4.5.	nee
	2. Ik maak mij zorgen om de geluidsoverlast die het datacenter zal gaan maken.	2. Zie antwoord onder 1.2.	nee
	3. Een datacenter is in het algemeen enorm milieu belastend. We zitten tegen een NNN aan! Voor de koeling is het datacenter aangewezen op de ringvaart. Daar zal water geloosd worden met alle gevolgen voor de flora en fauna.	3. Zie het antwoord onder 1.1.	nee
16	Zienswijze, ontvangen 22 juli 2026	Bedankt voor uw reactie	
	1. Een datacenter hoort buiten een woongebied.	1. Zie antwoord onder 22 en 4.5.	nee
	2. Een datacenter slurpt veel energie en water.	2. Het is precies om deze redenen dat datacentra niet zomaar mogelijk zijn en de provincie hier strikt beleid op voert en alleen onder strenge voorwaarden ontheffing verleent voor datacentra. Het beoogde datacentrum voldoet aan de voorwaarden.	nee
	3. Aalsmeer Oost heeft al veel hinder van Schiphol.	3. Zie het antwoord onder 1.2.	nee
	4. Er is een bijlage meegestuurd. Een krantenknipsel uit De Volkskrant van woensdag 8 juli 2026, pagina 22) Datacenters stoten veel meer CO2 uit dan gedacht. In 2025 was dit wereldwijd 57% meer dan eerdere schattingen.	4. Wij begrijpen uw zorg. Indien een initiatiefnemer een initiatief indient, is de gemeente gehouden om dat te toetsen aan geldend beleid en regelgeving. Zie het antwoord onder 2.2.	nee
17	Zienswijze, ontvangen 22 juli 2026	Bedankt voor uw reactie	
	1. De gemeente Aalsmeer laat een datacenter toe die niet voldoet aan het bestemmingsplan.	1. Het datacentrum is in strijd met het paraplubestemmingsplan. Uit de wet volgt dat dan gemotiveerd dient te worden dat de kwaliteit van het leefmilieu is gewaarborgd. Met de ter inzage gelegde ruimtelijke motivering met bijbehorende stukken is daarin voorzien.	nee
	2. Het toelaten van een datacenter zal waarschijnlijk geluidsoverlast veroorzaken, risico's meedragen voor grondwater vervuiling, kostbaar grondwater verbruiken, kostbare leef- en natuuromgeving opeisen, en daarbij weinig tot geen langetermijn werkgelegenheid bieden.	2. In de ruimtelijke motivering is toegelicht hoe de belangen zijn afgewogen en het besluit om in beginsel medewerking te geven aan het datacentrum tot stand is gekomen. Zie ook het antwoord onder 6.6.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	3. De gemeente zit inmiddels vol met pakhuizen, industrieterreinen, opberg- en transportpakhuizen en nu ook datacenters.	3. Het datacentrum komt op een reeds bestaand bedrijventerrein en voegt dus geen nieuw bedrijfsterrein toe.	nee
	4. Waar de gemeente kan kiezen voor groen, gezonde leefomgeving en de welgezindheid van haar burgers kiezen ze voor korte termijn inkomsten.	4. De betreffende locatie is bestaand bedrijventerrein. Volgens het geldende planologische regime is hier bedrijvigheid tot en met categorie 3.1 toegestaan. Zie ook het antwoord onder 2.1, 3.5 en 4.5.	nee
18	<u>Zienswijze, ontvangen 22 juli 2026</u> Zienswijze is identiek aan brief 12.	Bedankt voor uw reactie Zie het antwoord onder 12.	 nee
19	<u>Zienswijze, ontvangen 25 juli 2026</u> 1. Het datacenter zal leiden tot een zeer aanzienlijk en permanent elektriciteitsverbruik. Het ontwerpbesluit maakt onvoldoende inzichtelijk welke gevolgen dit heeft voor de beschikbare netcapaciteit en voor andere maatschappelijke opgaven, zoals woningbouw, verduurzaming en de energietransitie. Een integrale belangenafweging ontbreekt.	Bedankt voor uw reactie 1. Zie ook het antwoord onder 2.2, 4.4, 6.11, 10.2 en 10.6.	 nee
	2. De milieugevolgen van het datacenter zijn onvoldoende integraal beoordeeld. Er ontbreekt een integrale beoordeling van onder andere geluid, emissies, klimaatimpact, watergebruik, ruimtebeslag, warmteafvoer en effecten op de omgeving en natuur. Daardoor kan niet worden vastgesteld of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.	2. De noodzakelijke onderzoeken naar de effecten voor de fysieke leefomgeving zijn met het ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Op basis van deze onderzoeken is geconcludeerd dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Belangrijk gegeven is dat de betreffende locatie reeds een bedrijvenbestemming heeft waar bedrijvigheid tot en met categorie 3.1 is toegestaan. Zie verder ook de antwoorden onder 4.4, 6.11, 6.11, 10.2 en 10.6.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	3. Het plan is in strijd is met het vastgestelde Paraplubestemmingsplan Datacenters Aalsmeer. De gemeenteraad heeft daarin grenzen gesteld aan de omvang van datacenters, maximaal 2.000 m² vloeroppervlak en 5 MVA aansluitvermogen. Het voorgenomen project overschrijdt deze grenzen en er ontbreekt een deugdelijke motivering waarom van dit recente beleid wordt afgeweken. De gemeenteraad had met dit parapluplan een duidelijke ruimtelijke grens gesteld ter bescherming van onder meer het woon- en leefklimaat en de beschikbare netcapaciteit. Het verlenen van de vergunning doet afbreuk aan de rechtszekerheid en het vertrouwen in het gemeentelijk beleid.	3. Het paraplubestemmingsplan is opgesteld om te voldoen aan het provinciale beleid voor datacentra. In de ruimtelijke motivering is toegelicht hoe de belangenafweging om af te wijken van het paraplubestemmingsplan tot stand is gekomen en waarom voor het datacentrum een ontheffing van de omgevingsverordening is gevraagd. In het tevens ter inzage gelegde ontwerpontheffing is tevens te lezen hoe de provincie het verzoek om ontheffing heeft afgewogen.	nee
	4. Restwarmte wordt als duurzaamheidsmaatregel genoemd. Er ontbreekt inzicht in de hoeveelheid restwarmte, de warmtevraag gedurende het jaar, de afnamecapaciteit van omliggende gebouwen en de zekerheid van afname. Ook is onvoldoende onderzocht wat de gevolgen zijn van restwarmte die niet kan worden gebruikt.	4. Zie het antwoord onder 1.1.	nee
	5. Er is onvoldoende onderzoek is gedaan naar het gebruik van noodgeneratoren. Er is geen duidelijk beeld van het aantal draaiuren voor testen, onderhoud, storingen en eventuele langdurige stroomuitval. Zonder deze informatie kunnen de emissies van onder andere NOx, fijnstof en CO_2 en de geluidbelasting niet zorgvuldig worden beoordeeld. Ook ontbreken er concrete en handhaafbare voorschriften die het gebruik beperken. Daardoor bestaat het risico dat de werkelijke milieubelasting hoger is dan waarvan wordt uitgegaan.	5. Zie het antwoord onder 4.4.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	6. Het datacenter bevindt zich in de nabijheid van woningen en natuurgebied. Een datacenter veroorzaakt een permanente geluidbelasting door koelinstallaties, ventilatoren, transformatoren en technische installaties. Dit kan leiden tot hinder, slaapverstoring en aantasting van de kwaliteit van de leefomgeving. Er is onvoldoende onderzocht welke gevolgen dit heeft voor het woon- en leefklimaat van omwonenden en voor fauna in het nabijgelegen natuurgebied.	6. Er is een integrale en zorgvuldige belangenafweging gemaakt. Zie antwoord onder 6.11.	nee
	7. Technische installaties kunnen een laagfrequent geluid veroorzaken wat als een voortdurende bromtoon of trillingen kan worden ervaren. Het ontwerpbesluit maakt niet inzichtelijk dat onderzoek is uitgevoerd naar laagfrequent geluid en de cumulatieve effecten van alle technische installaties.	7. Er zijn uitgebreide geluidberekeningen gemaakt. Bij aanvraag zijn deze berekeningen gepubliceerd. Nadien is nog een aanvullend geluidonderzoek gedaan (Zie het rapport geluidplus d.d. 21 november 2024). Bij de berekeningen worden de cumulatieve effecten van de geluidbronnen als uitgangspunt genomen. Het ontwerp is zodanig opgezet dat de generatoren inpandig worden opgesteld; deze zullen daarmee geen relevante geluiduitstraling naar de omgeving veroorzaken. De buiten opgestelde installaties betreffen met name de hybride koeltorens en twee luchtbehandelingskasten. De geluidproductie van deze installaties wordt veroorzaakt door direct aangedreven ventilatoren. Al deze installaties zijn afgeschermd ten opzichte van de directe omgeving. Deze installaties produceren met name geluid in het midden geluidspectrum. De geluidberekeningen zijn gebaseerd op de geluidspectra van de op te stellen installaties en voldoen aan de gestelde criteria.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	8. De effecten op het nabijgelegen natuurgebied zijn onvoldoende in beeld gebracht. Daarbij gaat het niet alleen om ruimtebeslag, maar ook om indirecte effecten zoals geluid, lichtuitstraling, warmte-uitstraling, emissies en verstoring van leefgebieden van dieren. 9. Ik verzoek u: • de vergunning niet in de huidige vorm te verlenen; • aanvullend onderzoek uit te voeren naar energiegebruik, netcapaciteit, geluid, laagfrequent geluid, restwarmte, natuur en noodgeneratoren; • de gevolgen van niet-benutte restwarmte inzichtelijk te maken; • het gebruik van noodgeneratoren te begrenzen met handhaafbare voorschriften; • de afwijking van het gemeentelijke datacenterbeleid deugdelijk te motiveren; • de belangen van omwonenden, bedrijven en natuur nadrukkelijk mee te wegen. Zolang deze punten niet voldoende zijn onderzocht en geborgd, ben ik van mening dat geen zorgvuldig en rechtmatig besluit kan worden genomen.	8. De bestaande locatie heeft al een geldende bedrijvenbestemming. Voor zover er onderzoek naar natuur nodig was is dit gebeurd. Daarnaast geldt er een zorgplicht en heeft de provincie dit ook in de voorwaarden van de ontheffing uitdrukkelijk opgenomen. 9. Wij zijn van mening dat het besluit zorgvuldig is genomen en verwijzen daarvoor naar de ruimtelijke motivering inclusief alle bijbehorende stukken en deze nota van beantwoording.	nee nee
20	<u>Zienswijze, ontvangen 28 juli 2026</u> Zienswijze is identiek aan brief 12. .	Bedankt voor uw reactie Zie het antwoord onder 12.	 nee
21	<u>Zienswijze, ontvangen 22 juli 2026</u> Zienswijze is identiek aan nr. 16.	Bedankt voor uw reactie Zie het antwoord onder 16.	 nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
22	Zienswijze, ontvangen 5 augustus 2026	Bedankt voor uw reactie	
	1. Er zal een toename van geluidsoverlast zijn.	1. Zie antwoord onder 1.2.	nee
	2. De ontwikkeling geeft een te zware milieu belasting op de omgeving dat tegen natura 2000 gebied aan ligt. Waterlozing in de ringvaart brengt vervuiling, opwarming van het water en dus vissterfte met zich mee, wat ook invloed heeft op alle flora en fauna in deze omgeving.	2. Zie antwoord onder 1.1.	nee
	3. Er is sprake van een te zware belasting op het toch al krappe energie netwerk, bewoners en bedrijven in de omgeving zijn hier uiteindelijk de dupe van.	3. Zie het antwoord onder 2.2.	nee
23	Zienswijze, ontvangen 11 augustus 2026	Bedankt voor uw reactie	
	1. Er wordt een ongewenst precedent geschept door af te wijken van het paraplubestemmingsplan.	1. Het besluit om in beginsel medewerking te geven aan de afwijking van het paraplubestemmingsplan is zorgvuldig gemotiveerd, binnen het voor deze locatie geldende beleid en regelgeving, en geeft daarom geen risico op ongewenste precedentwerking	nee
	2. Er is een groot risico op geluidsoverlast door de installaties. Er worden verkeerde aannames gedaan in het onderzoeksrapport. Het argument dat geluid wegvalt tegen geluid Schiphol is onjuist. Geluiden tellen op. Dit ervaren wij ook met het geluid van de N201. Sommige geluidsfrequenties zijn irritant en de lage frequenties dragen ver, vooral over water.	2. Zie antwoord onder 19.7.	nee
	3. Het onderzoeksrapport is gebaseerd op berekeningen. Wat als metingen ongunstiger blijken?	3. Hoe de geluidsaspecten moeten worden onderzocht is wettelijk voorgeschreven. Volgens de wettelijke voorschriften wordt gewerkt met rekenmodellen.	nee
	4. Niet alle woningen en woonarken in de omgeving zijn meegenomen in de berekeningen.	4. De relevante woningen en woonarken zijn in de berekeningen betrokken.	nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
24	<u>Zienswijze, ontvangen 12 augustus 2026</u> 1. Waarom zou een datacenter van deze omvang hier moeten worden toegestaan, in een gebied waar al mensen wonen en waar bovendien verdere woningbouw is gepland? 2. Een datacenter veroorzaakt geluidsoverlast van koelsystemen, ventilatoren en andere technische installaties die langdurig, mogelijk dag en nacht, in werking zijn. Als de gemeente ervan overtuigd is dat bewoners voldoende tegen geluid worden beschermd, waarom worden die beschermingsmaatregelen dan niet duidelijk en afdwingbaar in de vergunning zelf opgenomen? 3. De economische voordelen en de persoonlijke risico's lijken bij verschillende partijen terecht te komen. De ontwikkelaar en andere commerciële belangen kunnen profiteren van de financiële opbrengsten van het project, terwijl omwonenden achterblijven met de nadelige gevolgen op lange termijn, zoals mogelijke waardedaling van de woning. 4. Ik maak mij ook zorgen over de mogelijke gevolgen van langdurige geluidshinder en aantasting van mijn leefomgeving voor mijn welzijn, slaap en gezondheid. 5. Mijn persoonlijke zorgen staan niet op zichzelf. Ook andere bewoners en bezwaarmakers hebben inhoudelijke vragen gesteld over de vraag of de beschikbare informatie wel een voldoende compleet beeld geeft van de voorgenomen ontwikkeling en de gevolgen daarvan.	Bedankt voor uw reactie 1. Zie antwoord onder 3.5. 2. Zie antwoord onder 1.2. 3. Indien aangetoond kan worden dat er in de vorm van vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade wordt geleden door het verlenen van de omgevingsvergunning kan een beroep worden gedaan op tegemoetkoming in planschade. 4. Zie antwoord onder 1.2 5. Zie hiervoor de Nota van Beantwoording	nee nee nee nee nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
	6. Mocht de gemeente toch overwegen de vergunning te verlenen, verzoek ik u aandacht te besteden aan: • het continue karakter van de mogelijke geluidshinder en de effecten daarvan in de avond- en nachtperiode; • de gevolgen voor de bestaande woonomgeving en de geplande woningbouw in de omgeving; • de cumulatieve belasting voor bewoners wanneer deze nieuwe bron van hinder wordt toegevoegd aan de bestaande impact van Schiphol; • de mogelijke gevolgen voor natuur en oppervlaktewater; • de volledige omvang van het voorgenomen project, inclusief eventuele uitbreidingsgebieden; • de mogelijke gevolgen voor het woon- en leefklimaat en de waarde van de woningen die het dichtst bij de ontwikkeling liggen; en de wijze waarop alle noodzakelijke beschermingsmaatregelen voor bewoners juridisch afdwingbaar in de vergunning zelf worden vastgelegd	6. Wij zijn van mening dat het besluit zorgvuldig is genomen en verwijzen daarvoor naar de ruimtelijke motivering inclusief alle bijbehorende stukken en deze nota van beantwoording.	nee
25	<u>Zienswijze, ontvangen 4 augustus 2026</u> 1. Past niet in de omgeving. Is temidden van een woongebied en geeft overlast. Bouw maar luxe appartementen. 2. Waardevermindering van mijn woning. 3. Bouw maar luxe appartementen.	Bedankt voor uw reactie 1. Zie antwoord onder 4.1. 2. Zie antwoord onder 24.3. 3. Zie antwoord onder 6.3	 nee nee nee

	Samenvatting ingediende reacties per inzender	Beantwoording reacties per punt	Plan-aanpassing
26	<u>Zienswijze, ontvangen 13 augustus 2026</u> 1. Ik ben tegen een datacentrum. De reden is geluidshinder. De koel- en luchtbehandelingsinstallaties maken de hele tijd geluid wat je hoort. Dit komt boven op het geluid van vliegtuigen van de Aalsmeerbaan. Hierdoor hebben we al te veel geluidsoverlast. Is er in de vergunning rekening gehouden met vliegtuiglawaai? Hoeveel geluid mag er in totaal maximaal zijn voor de bewoners aan de Oosteinderweg? Of wordt hier geen rekening mee gehouden? 2. De omgeving is van Stichting Bovenlanden en is een ecologische zone. Wordt er water uit de sloot gebruikt en verwarmd teruggestort? Daar ben ik op tegen. We hebben land tot aan de ringvaart ooit verkocht aan de Stichting Bovenlanden om het voor altijd groen te houden.	Bedankt voor uw reactie 1. Zie antwoord onder 1.2. 2. Zie antwoord onder 1.1.	nee nee