

Bundel – Vragenuur van 19 december 2024

- MV.1 Utrecht blijft natuurinclusief bouwen – Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren)
MV 1 Utrecht blijft natuurinclusief bouwen
- MV.2 Bij ingrijpende besluiten hoort een transparante besluitvorming – Yvonne Hessel (Utrecht Solidair)
MV 2 Bij ingrijpende besluiten hoort een transparante besluitvorming
- MV.3 Ook na 31 december moeten kinderen mee kunnen doen – Titus Stam (PvdA)
MV 3 Ook na 31 december moeten alle kinderen mee kunnen doen TS
- MV.4 Veilige abortuszorg is een fundamenteel mensenrecht – Nadia Stylianou (D66), Noura Oul Fakir (BIJ1), Hester Assen (PvdA), Lars van Rooij (Student & Starter), Louise de Vries (Partij voor de Dieren) en Maartje Vermeulen (GroenLinks)
MV 4 Veilige Abortuszorg is een fundamenteel mensenrecht
- MV.5 Waarom moeten ganzen vertrekken uit Park Transwijk? – Saskia Oskam (Partij voor de Dieren)
MV 5 Waarom moeten ganzen vertrekken uit Park Transwijk
- MV.6 Red Jan en Joop van de sloop! – Bert van Steeg (CDA), Titus Stam (PvdA), Nadia Stylianou (D66), Jeroen Bart (GroenLinks)
MV 6 Red Jan en Joop van de sloop
- MV.7 Mondelinge vragen Toekomst sportvereniging in het geding
MV 7 Mondelinge Vragen Toekomst van sportvereniging in het geding

Mondelinge vragen Utrecht blijft natuurinclusief bouwen

19 december 2024

Onlangs werd aangekondigd dat minister Keijzer een eis van het vorige kabinet schrapt. Deze eis verplichtte per 1 januari 2025 om bij nieuwbouw en ingrijpende renovaties verblijfsvoorzieningen te plaatsen voor beschermde diersoorten, zoals de huismus, gierzwaluw en vleermuis.

Het aantal huismussen is in de afgelopen decennia gehalveerd. De Vogelbescherming en de Zoogdiervereniging deden daarom een oproep aan provincies en gemeenten om door te gaan met natuurinclusieve plannen. Experts op het gebied van woningbouw laten weten dat het schrappen van de eis niet of nauwelijks zal leiden tot meer of snellere woningbouw. Zo zegt Hoogleraar woningbouw aan de TU Delft Dick van Gameren: 'Als het gaat om het versnellen van woningbouw is het schrappen van nestkastjes een beetje rommelen in de marge, met slechte gevolgen voor de biodiversiteit'.¹ De echte rem op woningbouw, zijn de stikstofcrisis en de tekortschietende aanpak van het kabinet op dit dossier.

De Partij voor de Dieren maakt zich zorgen over deze keuze van het kabinet en hoopt dat Utrecht vast blijft houden aan de ambities en regels voor natuurinclusief bouwen. Op die manier kunnen we ook de woningnood onder vogels, vleermuizen en andere dieren tegengaan.

Vragen:

1. Deelt het college de mening dat het schrappen van de eis voor verplichte verblijfsvoorzieningen een kortzichtige keuze is van het kabinet en dat we in Utrecht moeten vasthouden aan ons beleid voor diervriendelijk bouwen?
2. Kan het college toezeggen dat, ondanks het besluit van de minister, Utrecht zich in blijft zetten om bij alle vormen van nieuwbouw en renovatie te sturen op het aanbrengen van nest- en verblijfsmogelijkheden voor dieren?
3. Welke rol ziet het college voor zichzelf in het waarborgen van natuurinclusief bouwen, nu de Rijksoverheid afziet van landelijke kaders?

¹ [Minister schrapt verplichte nestkastjes, maar of dat leidt tot sneller bouwen? 'Rommelen in de marge met slechte gevolgen voor biodiversiteit' | de Volkskrant](#)

4. Behalve de eis om bij nieuwbouw nestgelegenheid voor dieren te creëren worden ook duurzaamheidseisen, zoals de verplichte warmtepomp en labelsprongen voor koopwoningen geschrapt. Welke mogelijkheden ziet het college om ook deze eisen lokaal te compenseren?
5. Welke invloed heeft het niet invoeren van deze verplichtingen op de natuur-, duurzaamheids- en biodiversiteitsdoelstellingen van Utrecht?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren



Mondelinge vragen: Bij ingrijpende besluiten hoort een transparante besluitvorming

Utrecht, 19 december 2024

Een bestuursorgaan moet zich tegenover burgers en bedrijven houden aan een aantal gedragsregels. Deze staan los van de gewone procedurevoorschriften bij het nemen van een besluit.

A. Zorgvuldige voorbereiding

Bij de voorbereiding van een besluit moet het bevoegd gezag alle relevante factoren en omstandigheden opsporen. Deze moeten allemaal meespelen bij het nemen van de beslissing.

B. Fair play beginsel (verbod op vooringenomenheid)

Het bevoegd gezag besluit zonder vooringenomenheid of partijdigheid. Het bevoegd gezag mag de burger geen mogelijkheden om voor zijn belang op te komen ontnemen.

C. Motiveringsbeginsel

Een besluit rust op een draagkrachtige motivering. De motivering moet het besluit dragen en moet het besluit kunnen verklaren. De feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn.

D. Materiële zorgvuldigheid

Overheidsmaatregelen mogen zo min mogelijk schade veroorzaken. Het is soms onvermijdelijk dat belangen van individuen schade ondervinden door maatregelen voor het algemeen belang. Het bestuursorgaan moet alle relevante factoren in de besluitvorming betrekken.

Vragen:

1. Waarom is de verkeersmaatregel (kenmerk 12753190) niet met een verkeersonderzoek onderbouwd? *Zorgvuldige voorbereiding*
2. Waarom zegt de wethouder in een interview met RTVUtrecht¹, dat het besluit allang genomen is, terwijl het 22 november 2024 is gepubliceerd en tot 3 januari 2025 bezwaar mogelijk is? *Fair play*
3. Wat is de reden, dat het college weigert om de onderzoeksgegevens te tonen? (verzoek vanuit gemeenteraad, alsmede een verzoek van een advocaat belanghebbenden) *motiveringsbeginsel*
4. Erkent het college, dat schadelijke gevolgen van dit besluit, onvoldoende zijn onderzocht? *Materiële zorgvuldigheid*

Gesteld door:

- Yvonne Hessel, Utrecht Solidair

1)27 november 2024 RTV Utrecht, Wanhoopsoffensief Utrechters tegen knip Catharijnesingel: 'We staan te huilen'. Marc van Rossum du Chattel



Mondelinge vragen Ook na 31 december moeten alle kinderen mee kunnen doen

19 december 2024

Vragen:

Alle kinderen moeten mee kunnen doen en sport en cultuur zijn levensbehoeftes. Daarom zijn we erg blij dat de gemeente met de Nota Financiële Bestaanszekerheid meer wordt ingezet op gezinnen en € 900.000 structureel wordt ingezet om te zorgen dat kinderen die opgroeien in armoede mee kunnen doen. Van dit bedrag maakt de gemeente €300.000 per jaar structureel vrij voor fondsen die kinderen die opgroeien in armoede helpen, zoals Stichting Leergeld, Jeugd Educatie Fonds, Paul Verweel Sportfonds en Jeugd Fonds Sport en Cultuur. Dit biedt fondsen die sport- en cultuurdeelname stimuleren voor kinderen die opgroeien in armoede meer zekerheid. Dat is een belangrijke stap vooruit voor de ondersteuning van vele Utrechtse gezinnen en kinderen. Want de afgelopen jaren moest het college aan het einde van het jaar haastig zoeken naar incidentele middelen voor deze fondsen, vaak aangespoord door ondergetekenden.

Tegelijkertijd loopt de laatste incidentele subsidie over 12 dagen af en hebben de fondsen nog geen aanvraag kunnen door voor de structurele subsidie vanaf 2025. Zo kan er een gat ontstaan in ons gemeentelijk vangnet voor sport- en cultuurdeelname voor de kinderen die deze het hardst nodig hebben. Dit roept bij de Partij van de Arbeid en het CDA de volgende vragen op:

1. Wanneer wordt de structurele subsidie aan de ondersteunende fondsen door het college verleend?
2. Voorziet het college een gevaar dat tussen 31 december en de verlening van de structurele subsidie de dienstverlening door deze fondsen stakt? Wat kan het college doen om te voorkomen dat kinderen in die periode tussen wal en schip vallen?

Hiernaast ontvangen de Partij van de Arbeid en het CDA steeds meer signalen van verenigingen en ouders over de stijgende kosten van sport- en cultuurdeelname in onze stad in het komend jaar.

3. Is in het licht van deze stijgende kosten het vastgestelde bedrag voor U-pas en fondsen voldoende om de groeiende hulpvraag uit de stad bij sport- en cultuurdeelname te beantwoorden?
4. Op welke manier borgt het college dat de manier waarop de gelden worden besteed daadwerkelijk zullen leiden tot grotere deelname op gebied van sport en cultuur?

Gesteld door:

- Titus Stam, Partij van de Arbeid
- Bert van Steeg, CDA



Partij voor
de Dieren



Mondelinge vragen: Veilige abortuszorg is een fundamenteel mensenrecht.

19 december, 2024

Vragen:

Veilige abortuszorg is een fundamenteel mensenrecht. Doordat abortuszorg helaas nog steeds in het wetboek van strafrecht staat, valt het niet onder de Regeling Onverzekerbare Vreemdelingen. Daardoor moeten ongedocumenteerden de financiële gevolgen, van een niet-medisch noodzakelijke abortus zelf dragen. De huidige situatie maakt deze zorg voor hen ontoegankelijk.

Women on Waves, die medicamenteuze abortuspillen verlenen, schat dat in Amsterdam alleen al 200-250 ongedocumenteerden per jaar een abortus willen. Vanaf 2025 kunnen huisartsen medicamenteuze abortuspillen en zorg rondom een abortus bij het eerste trimester verlenen. De verwachting is dat ongedocumenteerden en andere niet Wlz-verzekerden dan een beroep zullen doen op deze zorg.

De gemeenteraad in Amsterdam heeft het college verzocht een onderzoek te starten naar een samenwerkingsverband met abortuszorgorganisaties, een financieel noodfonds en lobby richting het Rijk.

Utrecht is een stad die pal voor mensenrechten staat, daarom hebben de indieners de volgende vragen:

1. Kan het college inzichtelijk maken hoeveel ongedocumenteerden jaarlijks in Utrecht abortuszorg nodig hebben?
2. Bestaat er een samenwerkingsverband met abortuszorgaanbieders en huisartsen in Utrecht? Zo nee, zou het college kunnen onderzoeken of hier behoefte aan is en de raad hier over informeren met een brief?
3. Kan het college ook de zorgkosten hiervoor in beeld brengen?

Wij zien graag dat Utrecht zich aansluit bij de lobby van Amsterdam richting het Rijk, voor een landelijk dekkende regeling.

4. Kan het college dit toezeggen?

Gesteld door:

- Nadia Stylianou, D66
- Noura Oul Fakir, Bij1
- Hester Assen, PvdA
- Lars van Rooij, Student & Starter
- Louise de Vries, PvdD
- Maartje Vermeulen, GroenLinks

Mondelinge vragen Waarom moeten ganzen vertrekken uit Park Transwijk?

19 december 2024

Vragen:

De Partij voor de Dieren hoorde via bewoners dat het college wil dat de ganzen die in Park Transwijk leven vertrekken uit het park. De Partij voor de Dieren vindt het van de gekke dat wilde dieren uit een park verdreven worden, terwijl dit gewoon hun huis is. Als dieren al niet welkom zijn in ons groen, waar 'mogen' ze dan nog wel leven? In een vragenlijst op Utrecht DenkMee staat ook een zeer suggestief plaatje met uitspraak (z.o.z.) over de ganzen, en mensen kunnen deze uitspraak als meest belangrijk markeren bij de ontwikkeling van het park. Op deze manier stuur je mensen een bepaalde denkrichting op. De Partij voor de Dieren heeft daarom de volgende vragen:

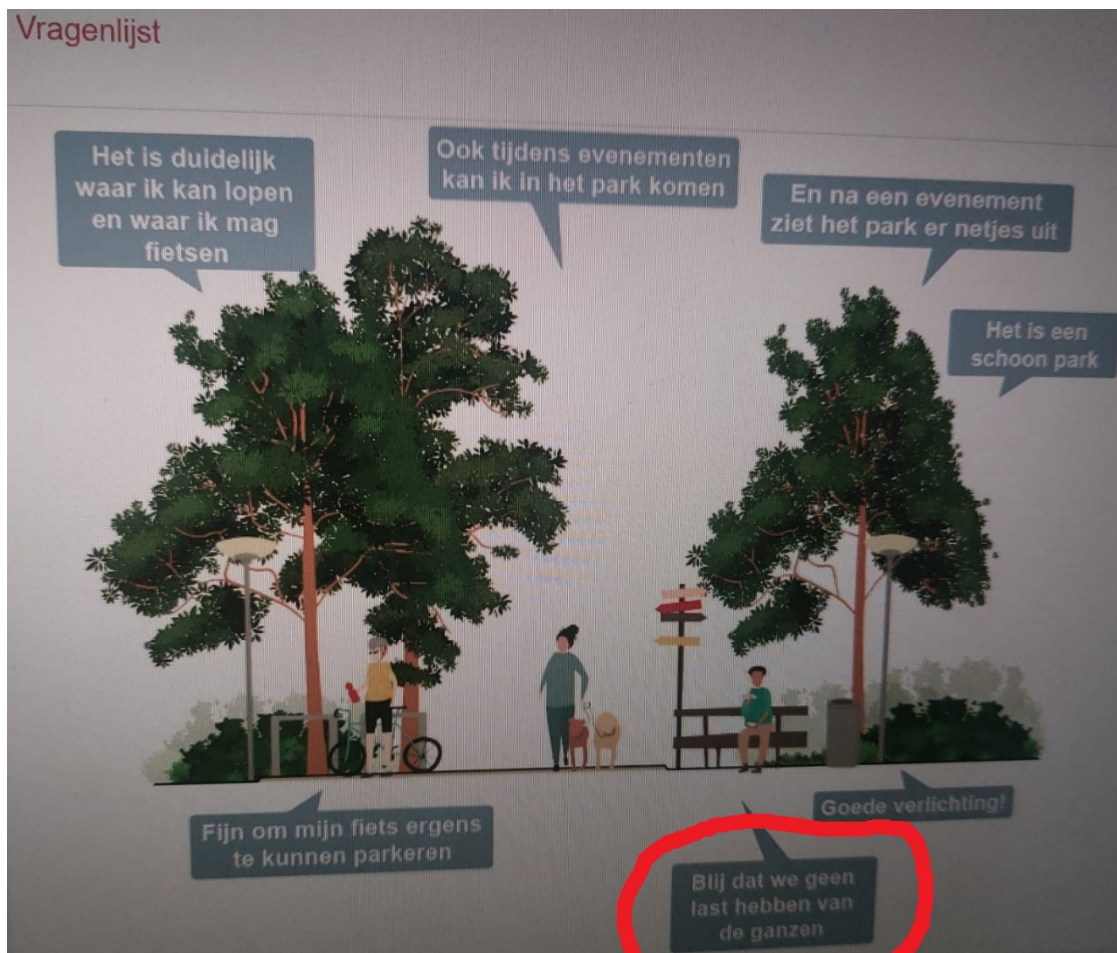
1. Waarom moeten de ganzen Park Transwijk uit en vindt het college het ook niet gek als wilde dieren niet eens mogen leven in de (steeds schaarser wordende) Utrechtse natuur? Zo nee, waarom niet?
2. Waar moeten de ganzen volgens het college naartoe? Het college zegt ze niet te doden, maar wat is dan wel het plan?
3. Waarom is op geen enkele wijze met de raad gecommuniceerd (ook niet in het startdocument Kwaliteitsslag Park Transwijk van juli 2023) dat het college van de ganzen in Park Transwijk af wil, en moeten we dit van bewoners vernemen?
4. Wat heeft het college gedaan om ervoor te zorgen dat de ganzen wél in het park kunnen blijven?
5. Als blijkt uit de vragenlijst bij Utrecht DenkMee dat bewoners willen dat de ganzen blijven, past het college dan haar plannen aan? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Saskia Oskam, Partij voor de Dieren

Z.O.Z.

Vragenlijst

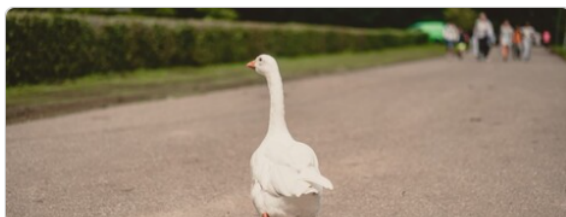


Op <https://denkmee.utrecht.nl/nl-NL/projects/parktranswijk>

“Er komen verschillende soorten planten en bomen. Hierdoor kunnen er **meer** dieren leven.”

“Op basis van deze informatie hebben we een aantal uitgangspunten opgesteld die we gebruiken bij het plan voor de opknapbeurt. De uitgangspunten zijn heel in het kort samen te vatten in:

- Een park waar iedereen graag komt. **Denk daarbij aan (veel) minder overlast van de ganzen** en ook tijdens evenementen nog bereikbaar”



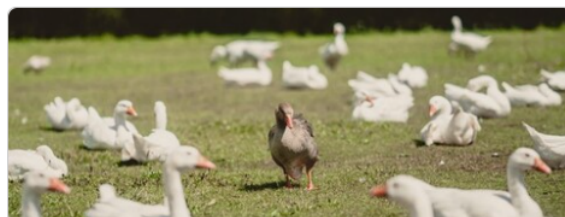
Herfstwandeling Park Transwijk, loopt u mee?
Woensdag 23 oktober 2024
15:00-16:30

23
OKT.

2024

🕒 23 oktober 2024 • 15:00 - 16:30

📍 Stadsboerderij Eilandsteede



Werkatelier, kom langs!
Dinsdag 22 oktober 14.30-16.30

22
OKT.

2024

🕒 22 oktober 2024 • 14:30 - 16:30

📍 Stadsboerderij Eilandsteede

De ganzen worden wél gebruikt om activiteiten in Park Transwijk te promoten



Mondelinge vragen Red Jan en Joop van de sloop!

19 december 2024

Vragen:

Utrecht is een stad die wordt verfraaid door talloze muurschilderingen. Zo ook op de hoek van het Thomas à Kempisplantsoen en de Cartesiusweg, waar Daniël van Roozendaal de enige twee Tourwinnaars Jan en Joop vereeuwigde op de muur van een appartementencomplex. Het complex wordt nu gesloopt, op deze plek wordt het nieuwe Thomas à Kempisplantsoen gebouwd. Hierdoor dreigen Jan en Joop te verdwijnen. Eerder zei het college, in antwoord op vragen van SP-raadslid Tim Schipper toe alles te zullen doen om de muurschildering te behouden.¹ Deze toezegging lijkt nu te zijn vergeten. De fracties van CDA en PvdA, D66 en GroenLinks vinden het een blamage als de muurschildering in Utrecht Fietsstad zou verdwijnen en hebben de volgende vragen:

1. Kent u de eerder gedane toezegging om te kijken naar mogelijkheden om de muurschildering van Jan en Joop te behouden voor Utrecht binnen het plan?
2. Welke opvolging is gegeven om het kunstwerk te documenteren en op een andere plek terug te laten komen? Zo ja welke locaties zijn overwogen?
3. Deelt het college de mening dat deze herinnering aan de Tourstart in Utrecht moet worden behouden en op die manier nieuwe wielerveden kan inspireren?
4. Is het college bereid op een nieuwe plek ook ruimte te geven aan vrouwelijke Tourwinnaars Annemiek van Vleuten en Démi Vollering?

Gesteld door:

- Bert van Steeg, CDA
- Titus Stam, PvdA
- Nadia Stylianou, D66
- Jeroen Bart, GroenLinks



¹ Behandeling Raadsvoorstel Vaststelling SPvE Thomas à Kempisplantsoen, 13 januari 2022.



Mondelinge vragen Toekomst sportvereniging in het geding

19 december 2024

Vragen:

Meer dan de helft van de bestuurders van sportverenigingen geeft aan zich zorgen te maken over de toekomst van de club. Dat was de uitkomst van een enquête die onder bestuurders werd gehouden. Deze zorgen zijn het gevolg van bezuinigingen op sport en hogere kosten die bij verenigingen in rekeningen worden gebracht. 91% van de bestuurders geeft aan dat de contributie de komende jaren met zeker 10 tot wel 50 procent te moeten verhogen. Het Register voor Verenigingsbestuurders dat de enquête jaarlijks houdt, geeft aan niet eerder dergelijke resultaten te hebben gezien. “Het kan niet anders of heel veel verenigingen gaan verdwijnen” geeft een woordvoerder aan.¹ Dit algemene beeld geldt zeker ook voor Utrecht, waar verenigingen worstelen met hoge energiekosten, waar extra kosten worden doorberekend aan clubs. Daarnaast is bij de Voorjaarsnota besloten om in 2027 nog eens een extra € 1 miljoen euro bij de sportverenigingen in rekening brengen. De fracties van CDA, D66, VVD en Volt zijn geschrokken van de uitkomsten van de enquête en hebben de volgende vragen:

1. Herkent het college de noodsituatie voor Utrechtse sportclubs conform het algemene beeld dat uit de enquête naar voren komt? Hoeveel sportclubs in Utrecht hebben een slecht toekomstperspectief?
2. Is het college het met de vragenstellers eens dat het verder verhogen van kosten aan sportverenigingen onacceptabel is en contraproductief zal zijn, gezien de voorziene stijging van contributies, vershraling van aanbod en verminderde toegankelijkheid van sport?
3. En zo ja, welke mogelijkheden ziet het college om de kostenverhoging van € 1 miljoen niet door te berekenen of in ieder geval te verlichten?

Gesteld door:

- Bert van Steeg, CDA
- Nadia, Stylianou, D66
- Mariam Al-Saqaff, VVD
- Ruud Maas, Volt

¹ [Sportclubs in de problemen: ‘Bestuurders hebben nog nooit zo massaal aangegeven dat ze verzuipen’ | Sport | AD.nl](#)