

RAADSVRAAG

Nr: SV21-003



Datum: 4 januari 2021

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: De verschillen in bestemmings- en overgangsrechten van bestaande (Horeca) bedrijven in het Buitengebied van de voormalige gemeente Vlist, zoals bekend zijn geworden bij de behandeling van de Beleidsnotitie Horecabeleid Buitengebied.

Toelichting: *Gelijke behandeling is uitgangspunt in al ons handelen.*

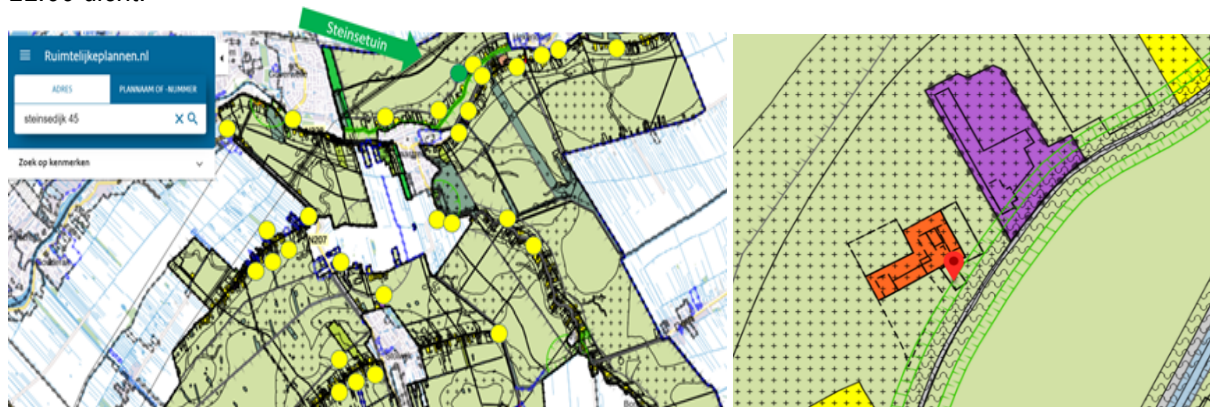
Als wij als gemeenschap een bedrijf anders behandelen, dan alle andere bedrijven moeten wij gemeente (Raad en College) hier op basis van feiten 100% zeker van zijn. Er is geen ruimte voor meningen of subjectieve uitlatingen.

Bij de herbestemming van het Buitengebied van de voormalige gemeente Vlist in 2015 kreeg de bestemming Restaurant- en Zaalbestemming (waarvan de Steinsetuin als enige gebruik van maakt) en het perceel aan de Steinsedijk 45 (de Steinsetuin) vele beperkingen en verplichtingen die geen van alle andere circa 75 (horeca)bedrijfsbestemmingen kregen opgelegd. Waaronder een verplichte sluiting van 22.00, een beperking van het aantal parkeerplaatsen (66), aantal bezoekers (133) en locatie van terrassen.

Veel van deze beperkingen zijn/liken in strijd met de algemene uitgangspunten bij het vaststellen van het bestemmingsplan in 2015. Namelijk dat alle bestaande bedrijven positief bestemd zouden worden en geen belemmeringen zouden worden opgelegd.

Ook zijn de beperkingen op zijn minst opzienbarend te noemen, omdat alle andere (horeca)bedrijfsbestemmingen zonder enige beperking zijn bestemd, terwijl zij ook een Restaurant of Zaalverhuurbedrijf mogen uitvoeren, waarvoor vele belemmeringen specifiek zijn opgenomen.

*Figuur 1: Niet volledige schets – locatie de Steinsetuin versus overige (horeca)bedrijfsbestemmingen.
Figuur 2: Steinsedijk 47 (paars, de buren) conform APV (0.200) open, de Steinsetuin (oranje) moet 22.00 dicht.*



Wij hebben het College hierover vragen gesteld in SV20-100 en bij de bespreking van het Horecabeleid buitengebied. Ook heeft de heer Vriezen, eigenaar van de Steinsetuin ingesproken.

De beantwoording van het College van SV20-100 en de inspreekreactie van de heer Vriezen d.d. 15 december 2020 leidt tot veel verduidelijkings- en vervolgvragen met als doel:

“een zo goed mogelijk beeld krijgen van het daadwerkelijke ruimtelijke ordeningsverschil tussen de de Restaurant en Zaalbestemmingen (de Steinsetuin) en alle andere bedrijven ten tijde van de herbestemming in 2015”

Dit om conform de ambitie van het College en de Raad, de Steinsetuin op het eerst mogelijke moment waar mogelijk de gelijke rechten te geven die alle andere bedrijven in het buitengebied van Vlist in 2010 en 2015 ook hebben gekregen en alleen daar van gelijke behandeling af te wijken waar het echt juridisch niet anders kan”

Gelijke behandeling staat nu centraal en juist nu er nog geen herbestemmingsvoorstel vanuit het College voorligt hebben wij de tijd en rust om alle vragen te stellen en vanuit het College en de Burgemeester geheel correct beantwoord te krijgen.

Toelichting op de verduidelijking en verdieping van onze eerder gestelde vragen n.a.v. uw beantwoording van SV20-100.

-In het blauw de eerdere gestelde vraag.

-In het rood een samenvatting van het antwoord van het College

-Gearceerde tekst aanvullende achtergrondinformatie

-De nieuwe vragen hebben een donkere nummering

SV20-100 Vraag 4: Kunt u aangeven op basis van welke objectieve feiten, onderzoeken, rapporten het juridisch onmogelijk was om de Steinsetuin, conform alle andere bedrijven, een sluitingstijd conform de AVP toe te staan? U stelt dat er (objectief) sprake is van vermeende overlast door de Steinsetuin.

Uw antwoord samengevat: De Raad van State heeft de opgelegde beperkingen in 2017 goedgekeurd.

Hiermee geeft u voor ons geen helder antwoord op de vraag. Hieronder verduidelijkingsvragen

Vraag 1: Is het correct dat er geen enkel objectief (dus niet van de burens) feit, onderzoek of rapport is waaruit zou blijken dat het juridisch onhoudbaar zou zijn om de Steinsetuin conform de APV te openen. Graag dat is correct of nee dat is niet correct als antwoord. Als het antwoord, nee dat is niet correct graag toelichten en de onafhankelijke feiten (geen meningen of zaken van de burens) toesturen.

Volgens de uitspraak van de Raad van State gaat de Raad in het bestemmingsplan uit van de afstandsnormen voor een goed woon- en leefklimaat die de VNG hanteert. Volgens de uitspraak van de Raad van State voldoet de Steinsetuin met een minimumafstand van 80 meter van Steinsedijk 43a ruimschoots aan de norm van 10 meter. Ook in de praktijk voldoet hun bedrijfsvoering ruimschoots aan alle eisen gezien het geluidsrapport van HGI. Het woonhuis op Steinsedijk 43a staat zelfs op ruim 150 meter afstand van de Steinsetuin.

Vraag 2: Is het correct dat nu de Steinsetuin m.b.t. hun afstand van tenminste 80 meter t.o.v. Steinsedijk 43a ruimschoots voldoet de VNG norm van 10 meter, dat er dan normaal gesproken uitgegaan moet worden van het mogelijk zijn van een goed woon- en leefklimaat? Graag antwoord in Ja of Nee. Bij Nee graag toelichten waarom niet, onderbouwd met objectieve feiten / gerechtelijke uitspraken / jurisprudentie hierover.

Vraag 3: Is het correct dat de ODMH n.a.v. het geluidsrapport van HGI in een mail, die onderdeel was van de bijlagen van hun bezwaar bij de Raad van State, naar de heer Vriezen heeft gesteld dat de Steinsetuin wat milieueisen betreft (muziekgeluiden, parkeer en verkeersgeluiden) 24 uur per dag open zou mogen en er volgens de ODMH geen beperkingen

nodig zijn? Graag uw antwoord in de vorm van: Ja, ons is deze mail met inhoud bekend of bij Nee en dan graag toelichten, waarom u deze mail niet kunt vinden of anderszijds deze niet kunt bekrachtigen?

SV-20-100 Vraag 5: Zijn er mogelijk rapporten of verklaringen van de Politie, Handhaving, de ODMH of andere objectieve derden t.t.v. de herbestemming of in de periode hierna tot op heden geweest die aangeven dat er objectief sprake was van vermeende overlast. Zoja, dan ontvangen wij die graag. Wij hebben als Raad bij de Raad van State gesteld dat de Steinsetuin op een unieke locatie ligt en dat daarom een sluitingstijd beperking noodzakelijk was.

Uw antwoord: Hierbij een handhavingsverzoek d.d. 29 juni 2015

Hiermee geeft u voor ons geen (helder) antwoord de vraag. Hieronder verduidelijkingsvragen

Vraag 5: Is onze conclusie terecht dat er dus geen enkel objectief (dus niet van de burenen) rapport, verklaring of ander feit is waaruit zou blijken dat de Steinsetuin in de periode van 2015 t/m heden vermeend overlast zou geven. Graag Ja uw conclusie is terecht of Nee uw conclusie is niet terecht als antwoord. Als het antwoord Nee is deze graag toelichten en de objectieve feiten (geen meningen of stukken van de burenen) toesturen.

Het College heeft op 25 augustus 2015 dit handhavingsverzoek afgewezen. U gaf hierin aan dat het terras achter het Theehuis nog niet was verplaatst en dat de Steinsetuin de Restaurant- en de zaalfunctie niet tegelijkertijd zou uitvoeren. De burgemeester heeft op 25 augustus samen met de handhaver geconstateerd dat het terras al was verplaatst. Nog voordat het besluit werd uitgereikt. Ook uit een mail van Burgemeester Bruinsma begin september, alsook een naar het College en de Raad verzonden rectificatieverzoek van de Steinsetuin in augustus 2015, blijkt dat het terras al begin juli was verplaatst alsook dat de Steinsetuin het Restaurant en de Zaal wel gelijktijdig open hadden.

Beide genoemde "constatering" bleken achteraf vanaf het "bureau" op aangeven/ het handhavingsverzoek van de burenen gedaan. Dit zelfs zonder de Steinsetuin te bezoeken of te bevragen.

Uit de afwijzing blijkt gezien de objectieve geluids- en verkeersrapporten, dan ook logischerwijs niets van onrechtmatige overlast door de Steinsetuin.

Vraag 6: Het College heeft in een formeel handhavingsverzoek, zonder de Steinsetuin te hebben bezocht aangegeven dat de terrassen nog niet voldoen, dit terwijl het terras achter het Theehuis begin juli al was verplaatst! Dit past totaal niet bij het objectief besturen op basis van feiten. We doen hiermee de Steinsetuin onrecht aan. Waarom heeft u er niet voor gekozen om dit besluit aan te passen/ te rectificeren, nadat al op 25 augustus door u (Burgemeester Bruinsma en de Handhaver) tenminste is geconstateerd dat de terrassen voldeden? Zo ontstaat toch een totaal verkeerd beeld van een bedrijf?

Vraag 7: U heeft met de motivatie van uw afwijzing van het handhavingsverzoek vastgesteld, dat er geen sprake was van objectieve overlast. Wat was, gezien de vraagstelling van concrete voorbeelden van objectieve vaststellingen van overlast die zouden leiden tot juridische onhoudbaarheid, het doel van het College van het toesturen van het handhavingsverzoek van 29 juni 2015?

Sv-20-100 Vraag 6: Hebben wij als raad, de Raad van State ook expliciet t.t.v. de zitting of schriftelijk geïnformeerd dat alle andere bedrijven een Horecabedrijf als opvolgfunctie mogen hebben, waaronder de directe burenen op Steinsedijk nummer 47. Zo niet, waarom niet? Was dat volgens u niet relevant in het kader van toetsing op gelijke behandeling, waar wij als Raad voor staan?

Uw antwoord samengevat: De (horeca) mogelijkheden van de bedrijven zijn niet aan de orde geweest van bij het beroep alsook de Steinsetuin had als bestemming een ongelijk uitgangspunt met alle andere bedrijfsbestemmingen, die als uitgangspunt een Agrarische bestemming hadden.

Dit antwoord leidt tot de navolgende verduidelijkingsvragen

Vraag 8: Is het Correct dat de Steinsetuin beroep heeft gedaan op gelijke behandeling t.o.v. andere Horecabestemmingen/bedrijven? Graag antwoord in Ja of Nee. Bij nee, een toelichting.

Bij de toetsing of een bedrijf voldoet aan de eisen voor goede ruimtelijke ordening moet niet alleen getoetst worden op wat een bedrijf op het moment van herbestemming doet, maar op alle mogelijkheden die het bedrijf in de nieuwe bestemming krijgt. Dus voor de bedrijven in het Buitengebied geldt dat alle ook getoetst hadden moeten worden op de toegestane Horeca opvolgfuncties. Alle bedrijfsbestemmingen zijn feitelijk te zien alsook Horecabestemmingen (Hotel, Café, Restaurant, Zaal ect)

Vraag 9: Het is dus correct dat de raad de Raad van State t.t.v. de zitting niet expliciet heeft geïnformeerd, dat de bedrijfsbestemmingen in het Buitengebied feitelijk allemaal mede gezien kunnen worden als Horecabestemming of tenminste op die bestemming getoetst dient te worden. Graag antwoord in Ja dat is correct de RvS is niet expliciet geïnformeerd of Nee dat is in correct de RvS is expliciet wel geïnformeerd. Bij Nee wel geïnformeerd graag een toelichting, met de naar de RvS verzonden stukken.

Vraag 10: Naar ons weten is de raad verplicht alle relevante informatie uit zichzelf (pro-actief) aan de Raad van State te melden om de besluitvorming van een bestuursorgaan goed te kunnen beoordelen/toetsen. Bent u het met ons eens dat de raad verplicht is om alle relevante informatie aan de Raad van State te verstrekken om een goed oordeel te kunnen vellen? Graag antwoord in de vorm: Ja, dat is verplicht of Nee, dat is niet verplicht en bij Nee graag toelichten waarom u denkt dat dit niet verplicht of goed is?

Vraag 11: Was het voor de Raad van State volgens u relevant voor haar oordeel van het beroepspunt van de Steinsetuin om gelijke behandeling met andere Horecabedrijven/Horecabestemmingen in het buitengebied om te weten dat alle andere bedrijven incl. de directe burens ook een Horecabedrijf, zonder enige beperking in o.a. sluitingstijd, mag voeren? Graag antwoord in Ja, of Nee en bij Nee een toelichting waarom niet relevant.

De Raad van State stelt in haar uitspraak om toe te staan alle Restaurant- en Zaalbedrijven (waarvan de Steinsetuin als enige gebruik maakt) om 22.00 te sluiten dat zij dat doet, omdat de raad in het verweer stelt dat dit in het kader van het algemene belang beter aansluit bij het vernieuwend ondernemen en de uitstraling vooral in de nacht van dit deel van het bestemmingsplan.

De Raad van State vervolgt, "de stelling van (de Steinsetuin) dat de beperking van de openingstijden louter is gebaseerd op onjuist uitlatingen van omwonenden, vindt dan ook geen steun in het bestreden besluit."

Vraag 12: Nu bekend is dat alle andere bedrijven in het gehele buitengebied van Vlist een Horecabedrijf (incl. Restaurant en Zaalverhuringen) met sluitingstijden conform de APV mogen voeren dan is een 22.00 sluiting voor de bestemmingen met Restaurantfunctie/Zaalfunctie (waar alleen bij de Steinsetuin gebruik van maakt), vanwege het meer aansluiten bij vernieuwend ondernemen of uitstraling vooral in de nacht toch juridisch niet houdbaar. De Raad heeft deze functies toch bij de Bedrijfsbestemmingen in hetzelfde gebied toch wel goed gekeurd? Graag uw antwoord in Eens, dit is juridisch niet houdbaar of Oneens, dit is juridisch houdbaar? Bij oneens graag een toelichting onderbouwt met objectieve feiten over het ruimtelijke verschil tussen een bedrijfsbestemming incl. alle vormen van Horeca en een Bestemming met slechts de functie Restaurant / Zaalbedrijf.

De heer Vriezen geeft in zijn inspreekreactie aan dat de bestemming van de Steinsedijk 45 voor 2010 Agrarisch met Waarden was. In de periode van 2010 t/m 2015 was de hoofdbestemming volgens hem nog steeds Agrarisch met Waarden, met als dubbele 2^e bestemming Horeca Theeschenkerij. Vanaf

2015 is de hoofdbestemming nog steeds Agrarisch met waarden, waarin een kleiner deel de bestemming Horeca Restaurant/Zaal heeft gekregen.

Vraag 13:

Klopt de bewering van de heer Vriezen dat zijn hoofdbestemming t/m 2015 Agrarisch (en vanaf 2010 als dubbele bestemming Horeca Theeschenkerij) met waarden was. Uw antwoord graag in Ja dat klopt of Nee, dat klopt niet. Bij Nee, graag toelichting en verzending van de relevante onderdelen van het bestemmingsplan.

Sv-20-100 Vraag 7: Vindt u als College, als u nu naar de objectieve informatie kijkt, dat u in 2015 terecht heeft gesteld dat de herbestemming van de Steinsetuin juridisch onhoudbaar was? Zoja, waarop baseert u zich dan?

Uw antwoord samengevat in onze woorden: Ja, herbestemming van de Steinsetuin, conform alle andere bedrijven en hun directe burens op Steinsedijk 47 was op basis van objectieve informatie juridisch onhoudbaar.

Het leefklimaat zou dusdanig worden aangetast dat er objectief geen sprake meer zou zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Wij kunnen gezien de ons bekende feiten, de eisen van de Raad (minimum 10 meter normafstand tot de Burens versus tenminste 80 meter aanwezig) deze conclusie niet volgen.

Uw antwoorden op de hierboven gestelde vragen: vraag 1 t/m 6 zullen veel verduidelijking geven of u Raad en de Raad van State wilt volgen in hun oordeel dat met 80 meter afstand tot de burens versus de norm van 80 meter er ook zonder extra beperkingen sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Vraag 14: Op basis van welke objectieve informatie (dus geen klachten of handhavingsverzoeken van de directe burens) komt u tot de conclusie dat herbestemming van de Steinsetuin met een sluiting conform de APV met een afstand van 80 meter tot de burens juridisch onmogelijk is. Graag alle relevante objectieve feitelijke stukken en / of jurisprudentie hierover. Of bent u nu een andere mening toegedaan?

Sv-20-100 Vraag 9 Mochten zij nog steeds worden beperkt in hun ondernemerschap, bijvoorbeeld door sluiting om 24.00, hoe past dat volgens u in de uitgangspunten van de Raad t.t.v. het bestemmingsplan 2014 om alle bestaande ondernemingen positief te bestemmen en niet te beperken

in hun bedrijfsvoering. Wetende dat de Steinsetuin eerder om 1.00 haar deuren sloot. Is hier dan sprake van gelijke behandeling?

Uw antwoord samengevat: De bestemming van de Steinsetuin was heel anders dan van de Bedrijven t.t.v. de herbestemming in 2010 en 2015. Daarom is er geen sprake van ongelijke behandeling.

Als antwoord op vraag 11 geeft u de werkelijke bestemming van Steinsedijk 45 in de periode voor 2010 en tussen 2010 en 2015 weer. Wij gaan uit van Agrarisch met Waarden als hoofdbestemming.

Vraag 15: Is het correct dat de oorspronkelijke (voor 2010) bestemmingen van de meeste in 2010 en 2015 tot bedrijfsbestemming herstemmende percelen in 2010 en 2015 Agrarisch met waarden was? Graag antwoord met ja dat klopt of nee dat klopt niet, bij nee graag toelichting onderbouwd met feiten.

Vraag 16: Is het correct te stellen dat het perceel aan de Steinsedijk 45 met een afstand van 80 meter tot de woonfunctie van de burens en zelfs meer dan 150 meter van hun woning vaak een grotere afstand tot de burens heeft dan veel andere bedrijven in het buitengebied van de voormalige gemeente Vlist. Graag antwoord met ja dat is correct of nee dat is niet correct en bij nee graag toelichting onderbouwd met feiten.

Sv-20-100 Vraag 10 Als hier geen sprake is van gelijke behandeling (zoals met de directe burens op nummer 47, en Cafe de Vlist te Vlist), is het dan volgens het College niet rechtvaardiger om het nieuwe beleid dusdanig aan te passen dat de Steinsetuin direct conform de uitgangspunten van de Raad verder kan en mag sluiten conform de APV?

Uw antwoord samengevat: De bestemming van de Steinsetuin was heel anders dan van de Bedrijven t.t.v. de herbestemming in 2010 en 2015. Daarom is er geen sprake van ongelijke behandeling.

Op basis van wat wij nu weten en de toezegging van de Burgemeester, de heer Cazemier aan de heer Vriezen dat hij persoonlijk zal toezien voor gelijke behandeling van hem en zijn bedrijf waar mogelijk en de Steinsetuin alleen anders te behandelen als het Juridisch echt niet anders kan verzoeken wij u deze vraag in beperkt aangepaste vorm opnieuw te beantwoorden (vraag 18).

Vraag 17: Als in algemene zin (dus niet specifiek de Steinsetuin), achteraf blijkt dat de Raad ten onrechte een bedrijf ongelijk heeft behandeld. Onterecht beperkingen heeft opgelegd t.o.v. alle andere bedrijven. Dit bedrijf al meermaals te hebben aangegeven niet met deze ongelijke behandeling te kunnen (over)leven. Is het dan aan de Raad of aan de ondernemer om deze fouten te corrigeren en de ongelijkheid te op te heffen? Heeft dit dan spoed (als een bedrijf stelt niet te kunnen (over)leven door deze onterechte beperkingen) of maakt het niet uit hoelang we er overdoen?

Vraag 18: Als hier bij, de bestemmingen Restaurant en Zaalbedrijf (De Steinsetuin) tenminste op onderdelen, sprake is van ongelijke behandeling met alle andere (Horeca) bedrijfsbestemmingen (die ook de directe burens op nummer 47 hebben gekregen), is het dan volgens het College niet rechtvaardiger om de mogelijkheden van de bestemmingen Restaurant en Zaalbedrijf (De Steinsetuin), conform de uitgangspunten van de Raad om alle bedrijven positief te bestemmen, zo snel mogelijk -eigenstandig - aan te passen en gelijk te stellen aan die van alle andere bedrijven die in 2010 en 2015 zijn herbestemd.

Antwoord college:

Algemene beantwoording vragen 1 t/m 18

Nogmaals wijzen wij u er op dat de gemeenteraad op 15 december 2015 het bestemmingsplan Buitengebied Vlist geamendeerd heeft vastgesteld. Ten aanzien van de Steinsetuin zijn er destijds weloverwogen keuzes gemaakt. Zoals ook al eerder aangegeven heeft de Raad van State destijds het ingestelde beroep ten aanzien van het onderdeel Steinsetuin ongegrond verklaard. Het bestemmingsplan is nadien onherroepelijk in werking getreden, waarmee ook de juridische regeling voor de Steinsetuin.

Het college vindt het niet nodig om wederom diep inhoudelijk op het dossier Steinsetuin in te gaan.

Inmiddels heeft de gemeenteraad op 15 december 2020 de Beleidsregel horeca buitengebied vastgesteld. Deze beleidsregel is inmiddels in werking getreden. Op basis daarvan kan Steinsetuin een aanvraag omgevingsvergunning indienen om te promoveren naar een hogere categorie van horeca-activiteiten, waarmee ruimere openingstijden tot de mogelijkheden behoren. Mits uiteraard aan de randvoorwaarden van de beleidsregel wordt voldaan.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

Jurian Hennip

mr. R.S. Cazemier