

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2022, NUMMER 5

Datum	4 februari 2022
Van	College B&W
Behandeld door	E. van Vliet
Doorkiesnummer	14 030
E-mailadres	erik.van.vliet@utrecht.nl
Kenmerk	9695797
Beleidsveld	Sport

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2022 nummer 5 van raadsleden Bakker (D66), Bos (SBU), Van Dalen (VVD), Raaijmakers (PvdA); Rood (GroenLinks), Van Steeg (CDA), Sturkenboom (S&S), Sungur (DENK) en Wiegant (SP) van 10 januari 2022 over Geen akkoord voor Cangeroes.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Kunt u aangeven welke overweging ten grondslag ligt aan het besluit van David Lloyd om de zaal niet aan de Cangeroes beschikbaar te stellen, maar aan de padelvereniging?

Antwoord 1

De commerciële padelaanbieder Peaks Padel is huurder van de andere twee sporthallen bij David Lloyd en heeft een bod gedaan voor 15 jaar. Daarbij maken ze gebruik van een aparte ingang en kleedruimtes en niet die van David Lloyd. Op die manier maken er geen niet-leden gebruik van de kleedkamers van de fitnessclub David Lloyd. Ook werd aangegeven dat Padel beter past bij de ledenclub die David Lloyd is. Dit zijn de redenen die David Lloyd ons bij navraag heeft gegeven.

Vraag 2

In hoeverre was er sprake van een overeenkomst tussen David Lloyd en de Cangeroes?
Welke rol heeft de gemeente gespeeld bij de gesprekken tussen David Lloyd en de Cangeroes?

Antwoord 2

Op 24 december jl. is de incidentele subsidie – op verzoek van uw Raad - verruimd waarmee wij Cangeroes het comfort konden bieden om de overeenkomst aan te gaan. Van Utrecht Cangeroes hebben wij begrepen dat er diezelfde dag een mondeling akkoord is gekomen van David Lloyd. Wij waren op dat moment geen partij in de onderhandeling en daarmee ook niet aanwezig bij de gesprekken tussen Utrecht Cangeroes en David Lloyd.

Wij hebben geen directe rol gespeeld in de gesprekken tussen David Lloyd en Cangeroes. Wel hebben wij begin november contact gehad met David Lloyd om van hen te horen wat de

huurovereenkomst voor Cangeroes inhoudt en te informeren naar de eventuele mogelijkheden om als gemeente de hal te huren, vanuit onze rol als ondersteuner van sportverenigingen. Toen 28 december 2021 duidelijk werd dat David Lloyd de hal alsnog aan Peakz Padel wilde toekennen, heeft toenmalig wethouder Van Ooijen direct contact opgenomen met de General Manager van David Lloyd Benelux in een ultieme poging om David Lloyd alsnog te bewegen om dit besluit te heroverwegen en de Cangeroes de kans te geven een aangepast bod neer te leggen.

Vraag 3

Welke afspraken waren met David Lloyd gemaakt, die aanleiding gaven voor het sturen van de brief van 28 december? Was er sprake van een schriftelijke overeenkomst of een akkoord op hoofdlijnen met een huurvoorstel?

Antwoord 3

David Lloyd heeft zowel naar Cangeroes en naar ons mondeling gecommuniceerd dat zij de partij waren met het eerste recht op het aangaan van een nieuwe huurovereenkomst. Verder is mondeling gesteld dat zij de hal het hele jaar kon huren voor een huursom van €100.000,- per jaar, inclusief gebruik van de kleedruimten en kantine en servicekosten voor een periode van minimaal 5 jaar (en optie voor nog 5 jaar). Dit was altijd de lijn totdat na kerst alsnog geen akkoord gegeven werd. Cangeroes had een mondeling akkoord op hoofdlijnen met David Lloyd. Daardoor waren wij verrast door deze uitkomst.

Vraag 4

Zo nee, wat zijn de “goede redenen”, zoals in de brief genoemd, op basis waarvan de Cangeroes ervan uit mochten gaan dat er een overeenkomst tot stand zou komen?

Antwoord 4

Zie antwoord 3.

Vraag 5

Welke partijen zijn betrokken geweest bij de onderhandeling over het nieuwe contract met Cangeroes? Welk rol heeft Nedstede, de eigenaar van de zaal, hierbij gespeeld?

Antwoord 5

Zoals ook al aangegeven bij het antwoord op vraag 2 hebben wij en ook SportUtrecht vooral een ondersteunende rol gehad richting de Cangeroes bij de onderhandeling. Vanuit die rol hebben we ook gesprekken met David Lloyd gevoerd om te verkennen of de gemeente de hal zou kunnen huren, zoals al bij het antwoord op vraag 2 aangegeven. David Lloyd heeft echter op een zeker moment aangegeven dat de gemeente Utrecht niet kon optreden als hoofdhuurder, omdat Peakz Padel na Cangeroes het eerste recht van huur had bedongen. Daarna heeft de onderhandeling alleen plaatsgevonden tussen de commerciële verhuurder David Lloyd en de vereniging Cangeroes, daarin zijn wij geen partij.

Onze ondersteunende rol werd concreet in het ter beschikking stellen van de incidentele subsidie waarmee Cangeroes een huurovereenkomst kon aangaan. Parallel heeft Peakz Padel met het eerste recht van huur wel een tegenbod gedaan, in het geval Cangeroes geen huurovereenkomst aangingen. Voor zover bij ons bekend heeft Nedstede hierin geen rol gespeeld.

Vraag 6

Welke gevolgen heeft het stranden van de overeenkomst voor Cangeroes op korte en lange termijn?

Antwoord 6

Als Cangeroes geen gebruik van David Lloyd meer kan maken, betekent dit dat een grote locatie voor tweede en derde trainingen wegvalt. Voor de korte termijn betekent dit dat de derde trainingen worden geschrapt. Er wordt gezocht worden beschikbare binnensportruimte, maar dit zal over meerdere locaties verdeeld moeten worden. Voor de middellange termijn wordt momenteel onderzocht in

hoeverre blaashallen een tijdelijke oplossing kunnen bieden en of deze op korte termijn geplaatst kunnen worden. Op de lange termijn worden nieuwe gemeentelijke sporthallen opgeleverd, waar Cangeroes ook gebruik van kunnen maken.

Vraag 7

Welke alternatieven kunnen de Cangeroes nu worden geboden voor de korte en lange termijn? Is bijvoorbeeld het gebruik van een blaashal een optie? Zijn er bijvoorbeeld leegstaande bedrijfspanden die een tijdelijke oplossing kunnen bieden?

Antwoord 7

In afwachting van de opzegging van David Lloyd wordt er momenteel nog door Cangeroes getraind in de sporthal van David Lloyd. Officieel is deze opzegging volgens Cangeroes nog niet gedaan. Voor de korte termijn wordt met het Verhuurloket gezocht naar beschikbare binnensportruimte en zijn er contacten met scholen met gymzalen/sportzalen in eigen beheer. Ook heeft Cangeroes zich ingeschreven bij het Makelpunt waarbij ook gezocht kan worden naar andere locaties, zoals leegstaande bedrijfsruimte mits deze geschikt en beschikbaar is. Verder wordt verkend of het mogelijk is om op openbare basketbalveldjes te trainen. Voor de middellange termijn wordt onderzocht of het haalbaar is om een blaashal te plaatsen, om meer binnensportruimte te creëren. Voor de lange termijn is het de bedoeling dat Cangeroes gebruik kan maken van een van de nieuwe sporthallen.

Vraag 8

Welke gevolgen heeft het stranden van de overeenkomst voor de toegezegde subsidie aan Cangeroes?

Antwoord 8

De incidentele subsidie is bij hoge uitzondering ter beschikking gesteld voor een langer verblijf van Cangeroes in David Lloyd en alleen beschikbaar voor dit specifieke doel met bijbehorende verplichtingen van de vereniging. Dit betekent dan ook dat deze subsidie niet automatisch voor andere doeleinden of een andere oplossing ter beschikking komt.

Vraag 9

Klopt het dat de Cangeroes zijn verwezen naar de zaalverdelingscommissie voor het verkrijgen van extra zaalruimte? Zo ja, deelt het college de opvatting dat deze verwijzing voor deze casus ongepast is?

Antwoord 9

Wij hebben de Cangeroes geadviseerd alvast contact op te nemen met de zaalverdelingscommissie omdat Cangeroes in het nieuwe seizoen meer uren nodig hebben, zodat deze vraag bij de verdeling van de uren in het nieuwe seizoen meegenomen kan worden. Dit is van belang omdat de uren bij David Lloyd niet door de zaalverdelingscommissie werden verdeeld en zodoende ook niet bekend waren bij de commissie. De beschikbare uren in de sporthallen worden namelijk verdeeld in de zaalverdelingscommissie.

Vraag 10

Op welk moment zal de evaluatie van de zaalverdelingscommissie aan de raad worden gestuurd?

Antwoord 10

De evaluatie met de binnensportverenigingen en de zaalverdelingscommissie is nog gaande. Met de verenigingen wordt momenteel gesproken in hoeverre de zaalverdelingscommissie en de zaalverdelingscriteria een oorzaak zijn bij de (ervaren) krapte in de binnensport. Hierover wordt u in het tweede kwartaal van 2022 uitgebreider geïnformeerd.

Vraag 11

Kunt u aangeven op welk moment het college actief met Cangeroes naar een oplossing heeft gezocht naar een oplossing voor de ontstane situatie?

Antwoord 11

Nadat David Lloyds op 30 april 2021 het lopende huurcontract opzegde heeft Cangeroes eind juni 2021 heeft per mail contact gezocht met ons met de vraag of wij financieel kunnen ondersteunen bij de nieuwe huurovereenkomst. Wij hebben hen op vrijdag 2 juli gesproken en gevraagd om eerst de financiële situatie inzichtelijk te maken, zodat we beter konden inschatten of en op welke manier we Cangeroes konden ondersteunen. Wij en SportUtrecht hebben gedurende en na de zomer met enige regelmaat geïnformeerd naar de stand van zaken bij het inzichtelijk maken van deze financiële situatie omdat 31 december steeds dichterbij kwam. Eind oktober ontving SportUtrecht van Cangeroes een eerste conceptdocument van de financiële situatie. In samenspraak met SportUtrecht hebben we hier ook weer direct op gereageerd met enkele verduidelijkende vragen. Tevens is er begin november een afspraak gemaakt om begin november met de Cangeroes en SportUtrecht in gesprek gegaan om Cangeroes te helpen bij het toewerken naar een oplossing.

Vraag 12

Klopt het dat de betrokkenheid van de gemeente pas concreet werd na een dubbele oproep van de raad om tot een oplossing voor Cangeroes te komen? Zo ja, waarom duurde dit zo lang? Zo nee, op welke concrete acties heeft de gemeente in periode daarvoor ondernomen om eerder tot een oplossing te komen?

Antwoord 12

Nee, dit klopt niet. Al voordat de mondelinge vragen ([MV 3 – Cangeroes in Nood](#)) van 16 december 2021 zijn gesteld, werd al constructief gewerkt aan een oplossing met Cangeroes. SportUtrecht en wij hebben - zoals bij het antwoord op vraag 11 aangegeven - meerdere keren gevraagd of Cangeroes de financiële situatie kan sturen, waarmee we concreet naar een oplossing konden toewerken. Toen dit er was hebben we snel gehandeld en constructieve gesprekken met Cangeroes gevoerd in november en december. Een lastige factor was hierbij wel dat de financiële situatie van het bedrag dat Cangeroes nodig had verschillende keren aangepast werd en ook de afspraken tussen Cangeroes met David Lloyd niet op schrift stonden. Op deze manier bleek de subsidie die in eerste instantie werd voorgesteld te weinig omdat het financiële plaatje werd bijgesteld. Wij hebben toen aangegeven dat dit bedrag aangepast kan worden in de beschikking. Dit laatste heeft uw Raad ook ondersteund naar aanleiding van de bespreking van Actuele Motie ([M465 – Leg de basis voor basketbal in Overvecht](#)) in de raadsvergadering van 23 december 2021.

Vraag 13

Heeft dit naar de mening van het college negatieve invloed gehad op de totstandkoming van een akkoord? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 13

In de tweede helft van oktober konden we met concrete cijfers en nadere informatie over de randvoorwaarden Utrecht Cangeroes helpen bij het zoeken naar een passende oplossing die er uiterlijk 31 december moest zijn. In korte tijd is er in een constructieve samenwerking met Cangeroes en SportUtrecht toegewerkt naar een passende oplossing in de vorm van de reeds eerdergenoemde incidentele subsidie, waarover we u [op 28 december](#) hebben geïnformeerd. De afspraak was dat Cangeroes uiterlijk 31 december akkoord moest gaan en die deadline is gehaald.

Vraag 14

Welke mogelijkheden ziet de gemeente om op de langere termijn Cangeroes perspectief te bieden op zaalaccommodatie in een gemeentelijke sporthal?

Antwoord 14

Er staan 5 nieuwe sporthallen in de planning: Bontekoelaan (verwachte oplevering 2023), Berlijnplein (verwachte oplevering eind 2023/begin 2024), Noordoost (verwachte oplevering eind 2024), Cartesius (verwachte oplevering 2025) en Merwede (verwachte oplevering 2026), dus de verwachting is dat Cangeroes ofwel in een van deze hallen kan worden ondergebracht ofwel door een verschuiving met andere verenigingen in een andere hal.

Vraag 15

Hoe kijkt het college aan tegen de ontstane situatie waarbij een sportvereniging zou worden gedwongen om marktconforme prijzen te betalen aan een commerciële partij?

Antwoord 15

Ons beleid is erop gericht om sportverenigingen te accommoderen in gemeentelijke accommodaties tegen een gereduceerd tarief. Door het opzeggen van de gebruiksovereenkomst van David Lloyd met Cangeroes werd de sportvereniging Cangeroes geconfronteerd met een aanzienlijke en onevenredige stijging van de accommodatiekosten. Aangezien er binnen de gemeentelijke accommodaties geen ruimte was om de Cangeroes onder te brengen is ervoor gekozen om in dit uitzonderlijke geval een incidentele subsidie te verlenen zodat de Cangeroes een sluitende exploitatie in David Lloyd kon bewerkstelligen.

Vraag 16

Welke verschillende opties zijn overwogen door de gemeente om te voorkomen dat Cangeroes in de rol van ondernemer zou worden gedwongen?

Antwoord 16

Allereerst is gekeken in hoeverre de teams die sporten in David Lloyd ondergebracht kunnen worden in gemeentelijke locaties. Dit was niet of alleen in een onwenselijke situatie voor de vereniging mogelijk. Vervolgens hebben we, zoals al eerder genoemd bij de antwoorden op vragen 2 en 5, gesprekken met David Lloyd gevoerd om te verkennen of de gemeente de hal zou kunnen huren, zodat Cangeroes en ook andere verenigingen bij de gemeente Utrecht via het verhuurloket de hal konden huren. Ondanks dat hierover verschillende gesprekken met de locatiemanager van David Lloyd zijn gevoerd, waarbij zelfs een locatiebezoek door een ambtelijke vertegenwoordiging heeft plaatsgevonden, heeft David Lloyd op een zeker moment aangegeven dat de gemeente Utrecht niet kon optreden als hoofdhuurder. Als reden werd hierbij door David Lloyd aangedragen dat dit niet mogelijk was i.v.m. het eerste recht van huur door Peakz Padel. Daarna zijn als derde scenario subsidiemogelijkheden verkend en uiteindelijk verleend.

Vraag 17

Welke visie heeft het college op het beter faciliteren van zaalsportverenigingen in toekomst, zodat zij tegen een acceptabel tarief faciliteiten kunnen afnemen?

Antwoord 17

Er worden nieuwe sporthallen gerealiseerd, waar verenigingen voor het gemeentelijk verenigingstarief gebruik van kunnen maken. Hierbij wordt dan ook gestreefd naar voldoende sportruimte. Waar er bijvoorbeeld 3 gymzalen nodig zijn wordt onderzocht of het mogelijk is daar een sporthal van te maken en waar er 2 gymzalen nodig zijn, om daar een sportzaal van te maken. Op die manier kan er efficiënter van de sportruimte gebruik gemaakt worden. Daarnaast doet het Mulier Instituut momenteel een onderzoek naar het kengetal voor de binnensport.

Vraag 18

Welke gevolgen hebben de ontwikkelingen bij Cangeroes voor het extra Mulieronderzoek over capaciteit van de binnensport? Wanneer kan de raad dit onderzoek verwachten?

Antwoord 18

De ontwikkelingen bij Cangeroes heeft geen invloed op het binnensportonderzoek. In Q1 informeren we u over het onderzoek en de geplande vervolgstappen. Vooruitlopend op de uitkomsten hiervan is er een nieuw capaciteitsonderzoek uitgevoerd door het Mulier Instituut, waarbij we rekenen met een bandbreedte voor het kengetal om een beter beeld te schetsen van de mogelijke aanpassing van het kengetal (1 sporthal op 17.500 inwoners).

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen Geen akkoord voor Cangeroes

10 januari 2021

Vragen:

De laatste weken van 2021 waren spannend voor basketbalvereniging Utrecht Cangeroes. Lange tijd zat deze bloeiende basketbalvereniging in onzekerheid over haar accommodatie in Overvecht, welke zij huurde van David Lloyd. Mede dankzij een oproep van een grote meerderheid van de raad leek een oplossing te zijn gevonden doordat de gemeente een subsidie beschikbaar stelde. Hierover werd de raad op 28 december geïnformeerd. Hiermee leek de toekomst van de Cangeroes bij David Lloyd voor de komende jaren verzekerd. Onverwacht strandde de overeenkomst met David Lloyd alsnog, meldde de wethouder in een brief van 7 januari. Dit heeft tot gevolg dat de Cangeroes geen beschikking zullen hebben over voldoende zaalaccommodatie in 2022. De fracties van CDA en D66, SBU, Denk, GroenLinks, PvdA, SP, S&S en VVD zijn zeer teleurgesteld over deze ontwikkeling en hebben de volgende vragen:

- 1) Kunt u aangeven welke overweging ten grondslag ligt aan het besluit van David Lloyd om de zaal niet aan de Cangeroes beschikbaar te stellen, maar aan de padelvereniging?
- 2) In hoeverre was er sprake van een overeenkomst tussen David Lloyd en de Cangeroes? Welke rol heeft de gemeente gespeeld bij de gesprekken tussen David Lloyd en de Cangeroes?
- 3) Welke afspraken waren met David Lloyd gemaakt, die aanleiding gaven voor het sturen van de brief van 28 december? Was er sprake van een schriftelijke overeenkomst of een akkoord op hoofdlijnen met een huurvoorstel?

- 4) Zo nee, wat zijn de “goede redenen”, zoals in de brief genoemd, op basis waarvan de Cangeroes er vanuit mochten gaan dat er een overeenkomst tot stand zou komen?
- 5) Welke partijen zijn betrokken geweest bij de onderhandeling over het nieuwe contract met Cangeroes? Welk rol heeft Nedstede, de eigenaar van de zaal, hierbij gespeeld?

Nu de overeenkomst met David Lloyd is mislukt, is het van groot belang dat de Cangeroes zo snel mogelijk een alternatieve accommodatie wordt geboden. Het college geeft in de recente brief aan dat de gemeente Cangeroes hierbij zal ondersteunen.

- 6) Welke gevolgen heeft het stranden van de overeenkomst voor Cangeroes op korte en lange termijn?
- 7) Welke alternatieven kunnen de Cangeroes nu worden geboden voor de korte en lange termijn? Is bijvoorbeeld het gebruik van een blaashal een optie? Zijn er bijvoorbeeld leegstaande bedrijfspanden die een tijdelijke oplossing kunnen bieden?
- 8) Welke gevolgen heeft het stranden van de overeenkomst voor de toegezegde subsidie aan Cangeroes?
- 9) Klopt het dat de Cangeroes zijn verwezen naar de zaalverdelingscommissie voor het verkrijgen van extra zaalruimte? Zo ja, deelt het college de opvatting dat deze verwijzing voor deze casus ongepast is?
- 10) Op welk moment zal de evaluatie van de zaalverdelingscommissie aan de raad worden gestuurd?

Terugkijkend zijn de genoemde partijen verbaasd dat er pas op een heel laat moment met de Cangeroes naar een oplossing werd gezocht voor een probleem dat al lange tijd bekend was.

- 11) Kunt u aangeven op welk moment het college actief met Cangeroes naar een oplossing heeft gezocht naar een oplossing voor de ontstane situatie?
- 12) Klopt het dat de betrokkenheid van de gemeente pas concreet werd na een dubbele oproep van de raad om tot een oplossing voor Cangeroes te komen? Zo ja, waarom duurde dit zo lang? Zo nee, op welke concrete acties heeft de gemeente in periode daarvoor ondernomen om eerder tot een oplossing te komen?
- 13) Heeft dit naar de mening van het college negatieve invloed gehad op de totstandkoming van een akkoord? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?
- 14) Welke mogelijkheden ziet de gemeente om op de langere termijn Cangeroes perspectief te bieden op zaalaccommodatie in een gemeentelijke sporthal?

Genoemde partijen hechten er aan dat er lessen worden getrokken uit de gang van zaken en wordt gekeken op welke manier een dergelijke situatie in de toekomst kan worden voorkomen.

- 15) Hoe kijkt het college aan tegen de ontstane situatie waarbij een sportvereniging zou worden gedwongen om marktconforme prijzen te betalen aan een commerciële partij?
- 16) Welke verschillende opties zijn overwogen door de gemeente om te voorkomen dat Cangeroes in de rol van ondernemer zou worden gedwongen?
- 17) Welke visie heeft het college op het beter faciliteren van zaalsportverenigingen in toekomst, zodat zij tegen een acceptabel tarief faciliteiten kunnen afnemen?
- 18) Welke gevolgen hebben de ontwikkelingen bij Cangeroes voor het extra Mulieronderzoek over capaciteit van de binnensport? Wanneer kan de raad dit onderzoek verwachten?

Gesteld door:

- Bert van Steeg, CDA
- Has Bakker, D66
- Cees Bos, SBU
- Mahmut Sungur, Denk
- Sebastiaan Rood, GroenLinks
- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Ruurt Wiegant, SP
- Tessa Sturkenboom, Student & Starter
- Martijn van Dalen, VVD