

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE
ECONOMIE FINANCIEN EN TOERISME en RECREATIE**

Concept verslag van de vergadering de dato 25 november 2015

Voorzitter van de commissie : de heer J. Blom
Commissiegriffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
N. Dauven W. Weerts	X X	M. Knubben G. Silverentand-Nelissen	X X	A. dr. Hidding	X
J. Mlodzick P. Zwakenberg	X X	P. Wester P. van Oers	X	R. Wezeman E. Ruijgers	X X
H. Trimbos	X	S. Savelsbergh-Auf den Kamp	X		
W. Beckers T. Rooding	X X	J. Smeets	X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouders J. Vermeer en R. Meijers.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van de verslagen van de commissie EFTR de dato 14 oktober 2015 en 28 oktober 2015.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffend controleprotocol Jaarrekening 2015.
8. Voorstel college betreffende tweede algehele bijstelling begroting 2015 (najaarsnota).
9. Voorstel college betreffende verlengen grondslagen voor vaststelling en berekening subsidies 2016.
10. Voorstel college betreffende nota Sport en Bewegen 2016-2019 'Samen voor een Vitale Leefomgeving'.
11. Voorstel college betreffende kunstgrasvelden voetbalverenigingen Berg ' 28 en Walram
12. Voorstel college betreffende Gemeentegrot / Cave Experience.
13. Bespreekpunten:
 - Raadsinformatiebulletin (40) Onderzoek Polfermolen.
 - Voortgangsrapportage inzake het verslag van bevindingen van de accountant voor de jaarrekening 2014.
 - Schrijven (80) Stichting Aktie'68 inzake nieuw afvalstoffenbeleid dreiging voor Goede Doelentichting Aktie'68.
 - Schrijven (76) TV Valkenburg inzake ontwikkelingen TV Valkenburg.
14. Gewestelijke aangelegenheden.
15. Rondvraag.
16. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De heer Jan Hendriks van de fractie PGP heeft zich teruggetrokken als burgerlid van deze commissie. Tot dusver heeft de fractie nog geen opvolger voorgedragen.

2. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.

- In verband met de aanwezigheid van de heer Loozen (penningmeester TV Valkenburg) wordt voorgesteld het bespreekpunt 'schrijven (76) TV Valkenburg inzake ontwikkelingen TV Valkenburg' naar voren te halen en aansluitend aan het agendapunt 'spreekrecht burgers' te behandelen.
- Door wethouder Meijers is verzocht een bespreekpunt aan de agenda toe te voegen betreffende Ironman.
- Ten aanzien van agendapunt 12 'voorstel college betreffende Gemeentegrot/Cave Experience' vindt vanavond geen inhoudelijke discussie plaats. Deze nota betreft de geheimhoudingsplicht en deze dient in de raad van 14 december a.s. te worden vastgesteld.

De heer **Trimbos** vraagt of wordt voorgesteld dat de fracties hier vanavond niets over mogen zeggen.

De **voorzitter** antwoordt dat het een procedurele kwestie betreft, derhalve worden er geen nadere mededelingen gedaan.

De heer **Trimbos** vraagt de voorzitter de keuze aan de fracties te laten of men daar wel of niet iets aan wil toevoegen. De fractie VVD wil hier in ieder geval iets over zeggen. Het is immers een agendapunt, anders had men het van de agenda moeten halen.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de woorden van de heer Trimbos. De fractie CDA zal de vertrouwelijkheid in acht nemen, maar de commissie heeft het recht om hier iets over te zeggen.

De **voorzitter** neemt hier kennis van.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld. Voor de rondvraag zijn geen vragen ingediend.

3. Spreekrecht burgers.

Namens TV Valkenburg heeft de heer Loozen zich aangemeld voor het spreekrecht. De bijdrage van de heer Loozen is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De heer **Trimbos** verwijst naar een maildiscussie over ditzelfde onderwerp die hij twee weken geleden met de heer Simons heeft gevoerd en die geëindigd is met een respectvol en vriendelijk telefoongesprek, waarbij men zich weer recht in de ogen kan kijken.

Tijdens de Algemene Beschouwingen heeft de fractie VVD ook al gezegd dat men geen extra geld wil toekennen aan TV Valkenburg. Hier is binnen de fractie nog over gesproken en dit heeft de volgende vraag opgeleverd. De fractie zou graag willen weten of het inderdaad zo is dat TV Valkenburg door de schuld van de gemeente in deze financiële situatie terechtgekomen is. Want het kan niet zo zijn dat als door beslissingen die in dit huis genomen de kosten voor een groep burgers of een instantie hoger worden en dat men vervolgens besluit de kosten op de gemeente te verhalen. Of de fractie de deur naar een opening openzet hangt van het antwoord van de wethouder af.

De **voorzitter** vraagt wethouder Vermeer deze vraag te beantwoorden.

Wethouder **Vermeer** stelt dat op dit moment het agendapunt 'spreekrecht burgers' aan de orde is. Hierbij wordt de commissie in de gelegenheid gesteld verhelderende vragen te stellen aan de inspreker. Hij roept de commissie op daar gebruik van te maken zodat men begrijpt waar het over gaat. Straks is het bespreekpunt aan de orde en op dat moment zal het college de vragen beantwoorden.

De heer **Trimbos** zegt dat bij de vaststelling van de agenda is voorgesteld het bespreekpunt naar voren te halen.

Dat beaamt de **voorzitter**.

De heer **Knubben** neemt aan dat de fracties zo dadelijk de gelegenheid krijgen hun zienswijze over dit verhaal kenbaar te maken. Hij heeft een vraag aan de heer Loozen. Op 1 oktober 2014 heeft de raad eveneens een brief ontvangen van TV Valkenburg. Daarin wordt een investeringsbijdrage gevraagd omdat de apparatuur etc. achterhaald is. Daar is indertijd nogal op gereageerd en er werd gevraagd te kijken welke mogelijkheden er in de regio zijn om tot een samenwerking te komen. Als de heer Loozen daar gegevens over heeft is het misschien goed om aan te geven of er in de regio samenwerkingspogingen ondernomen zijn en wat de stand van zaken daarvan is.

De heer **Loozen** wil dit graag nader toelichten. Als TV Valkenburg een nieuwe camera nodig heeft kost deze ongeveer € 1.000,00. Hier gaat het over extra kosten ad € 5.700,00 op jaarbasis voor TV Valkenburg en men is inmiddels bijna twee jaar verder, en gaat inmiddels over bijna € 12.000,00. Daar ken men 12 nieuwe camera's van kopen.

De afgelopen 2 jaar hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden met de omroepen van de omliggende gemeenten. Daar is - deels door turbulentie en problemen bij andere omroepen aan de oostelijke kant - verder geen voortgang op geboekt. Op dit moment is men in gesprek met een serieuze gesprekspartner, de buurgemeente Meerssen. Al wil hij daarmee niet zeggen dat de samenwerking zich in een gevorderd stadium bevindt. TV Valkenburg kijkt richting de toekomst nadrukkelijk naar de gemeenten Meerssen en Maastricht met het doel de samenwerking te zoeken, want samenwerking is een must.

Wat hij wil benadrukken is dat als het tot een fusie komt men gelijke partners wil zijn. Dat kan niet altijd maar men moet in ieder geval proberen een gelijkwaardige partner van elkaar te zijn. Want anders spreekt men over een overname en niet over een fusie. TV Valkenburg wil heel graag met de capaciteiten die men heeft laten zien dat men een volwaardige omroep is en dat men een goede fusiepartner is binnen een groter geheel. Op het moment dat men niet kan investeren betekent dit dat men niets te verkopen heeft, dat er geen sprake kan zijn van een fusie. Dit is eigenlijk de kern van zijn betoog.

De heer **Ruijgers** zegt dat de heer Loozen heeft uitgelegd wat de meerkosten voor TV Valkenburg zijn nu voor de glasvezel moet worden betaald. Hoe zit dit met de kabel? Zijn die kosten minder geworden?

De heer **Loozen** antwoordt dat de kabelkosten exact hetzelfde gebleven zijn, € 175,00 exclusief BTW per maand.

De **voorzitter** dankt de heer Loozen voor zijn inbreng.

Bespreekpunt: Schrijven (76) TV Valkenburg inzake ontwikkelingen TV Valkenburg.

De heer **Knubben** heeft in ieder geval wat vragen in de richting van het college, met name de verantwoordelijke wethouder. Hij neemt aan dat dit de heer Vermeer is. Of moet hij zich tot de burgemeester richten voor dit dossier?

Tijdens de begrotingsbehandeling heeft de fractie CDA duidelijk laten weten van mening te zijn dat men aangaande de extra kosten die TV Valkenburg ofwel Stichting Lokale Omroep Valkenburg heeft doordat men naast de kosten voor het kabelnet een bijdrage moet leveren voor het gebruik van het glasvezelnet van ruim € 5.000,00 niet over schuld wil praten, maar dat het zo is dat de gemeente Valkenburg aan de Geul heel nadrukkelijk de komst van glasvezel heeft gestimuleerd. Dit is heel

helder. Met name de voorzitter van het college heeft dat in alle toonaarden beweerd in het verleden en ook reclame gemaakt voor deelname en aanleg van de glasvezelkabel. Wat dat betreft ligt er dan ook een verantwoordelijkheid bij de gemeente c.q. het college.

Het is kort door de bocht dat een verzoek om daarover te spreken afgedaan wordt met een ongemotiveerde mededeling dat het college daar geen bedrag voor wil geven, c.q. geen verhoging van het subsidiebedrag wil toestaan.

Het subsidiebedrag dat de gemeente op dit moment aan de stichting geeft is grotendeels het bedrag dat de gemeente rechtstreeks van de rijksoverheid krijgt en dat rechtstreeks wordt doorgestuurd naar TV Valkenburg. Daar ligt nog een klein bedragje bovenop, maar het is erg summier. De gemeentelijke bijdrage is ongeveer € 25.000,00.

Men dient in ieder geval moeten afwegen wat de bijdrage van TV Valkenburg is voor de gemeenschap en met name voor de gemeente. In die afweging moet men ook kijken welke bijdrage men daaraan wil besteden. Hij zou de collega fracties en met name deze commissie willen vragen om de raad tijdens de raadsvergadering voor te stellen om in ieder geval de vergoeding van ruim € 5.000,00 als extra bovenop de subsidie te verlenen. Indien het nodig mocht blijken zal de fractie CDA tijdens de raadsvergadering met een voorstel komen - een motie vreemd aan de orde van de dag - maar men zou het prettig vinden als dit gedeeld wordt door meerdere fracties. Dan heeft hij het nog helemaal niet over het verzoek tot een investeringsbijdrage die al ruim een jaar geleden is gedaan. Hij heeft het nu alleen over deze bijdrage.

In de richting van het college zou hij een oproep willen doen om fatsoenlijk om tafel te gaan zitten en te kijken wat daar de mogelijkheden voor zijn. Als het college niet bereid is dat op zich te pakken, heeft de raad natuurlijk altijd nog de mogelijkheid om eigenstandig een besluit te nemen over dit onderwerp. Indien nodig zal de fractie hier op een later tijdstip op terugkomen maar men wil het college eerst in de gelegenheid stellen een onderbouwing van het weigeren weer te geven dan wel daarop terugkomen.

Omwillen van de procedure herhaalt de heer **Trimbos** hetgeen hij daarnet naar voren heeft gebracht. Bij de fractie VVD gaat het om de verantwoordelijkheid die raad en college altijd wel neemt. Hij heeft eerder aangegeven dat de deur voor de fractie op een kier staat om te kijken of men mee gaat praten om dekking te vinden voor het extra bedrag waar TV Valkenburg tegenaan loopt. Dit is afhankelijk van het antwoord van de portefeuillehouder op de eerder gestelde vraag, of het inderdaad zo is dat door de schuld van de gemeente TV Valkenburg in deze situatie is gekomen. Of is het zo dat als er door deze raad een besluit genomen, de burger of het ondernemerschap van Valkenburg daar de consequenties van moet dragen?

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB tijdens de begrotingsbehandeling niet is ingegaan over dit onderwerp, ervan uitgaande dat men in de komende periode meer informatie zou ontvangen over de samenwerking. Dit neemt niet weg dat men het als fractie evident vindt dat de waakhond van de democratie - wat TV Valkenburg is - gewaarborgd moet blijven. De fractie is dan ook erg benieuwd naar de onderbouwing van het college waarom men op dit moment niet tegemoet wil komen aan het verzoek van TV Valkenburg.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vermeer.

Als wethouder **Vermeer** zou zeggen dat TV Valkenburg hem niet aan het hart ligt, weet men in een kleine gemeenschap als de gemeente Valkenburg aan de Geul dat hij zou liegen.

De fractie CDA vroeg wie de portefeuillehouder is. Deze vraag komt hem goed uit want hij weet het niet. Men moet ook zijn/haar zwaktes blootgeven want anders wordt daar een keer doorheen geprikt. Oorspronkelijk dacht hij dat communicatie bij de portefeuille van de burgemeester thuishoort. Dat is ook zo. Verder dacht hij dat de lokale omroep bij communicatie thuishoort, maar dat weet hij niet zeker. Wat is er gebeurd? In het verleden is er bij andere vergaderingen een discussie ontstaan over onder andere TV Valkenburg. Toen heeft men hem beschuldigd van het dragen van een dubbele pet, omdat hij zich voor de leeuwen geworpen heeft en gevraagd of men het goed vindt dat hij een verkennend bestuurlijk rondje maakt bij de omliggende gemeenten om te kijken hoe zij daar tegenaan kijken. Daarbij hopen op positieve, stimulerende initiatieven en

schouderklopjes, en die heeft hij ook gekregen. Het heeft een hele tijd geduurd omdat hij afspraken moest maken met de portefeuillehouders van de andere gemeenten. In Meerssen waren dat twee wethouders en bij de andere gemeenten Vaals, Gulpen-Witttem en Eijsden-Margraten waren het de burgemeesters. Verder waren daar de hoofden communicatie bij aanwezig. Van dit bestuurlijke rondje heeft hij verslag gedaan. Kortom, die gesprekken hebben plaatsgevonden en eigenlijk zei iedereen hetzelfde namelijk dat de lokale omroep erg belangrijk is. Dit verbaasde hem want - en dat durft hij hardop te zeggen - de andere gemeenten niet kunnen tippen aan de kwaliteit die TV Valkenburg op dit moment - ondanks de slechte apparatuur - biedt. Dan doelt hij op de programmering die elk uur vernieuwd wordt, de website, de kabelkrant en hiermee worden de inwoners actueel gehouden. Dit verdient respect.

De andere gemeenten vinden hun eigen omroep ook belangrijk en hadden het al snel over het behouden van de eigen identiteit. Natuurlijk heeft hij daar ook over gesproken, zeker als men wil samenwerken. De heer Loozen zei zojuist ook dat de andere gemeenten de noodzaak tot samenwerking ook begrepen hebben. Eijsden-Margraten en Krijtland werken samen en hebben dat heel professioneel aangepakt, maar men was al snel met elkaar over de grond aan het rollebollen. Daar schijnt nu enige rust in gekomen te zijn.

De burgemeester van Vaals heeft tegen de voorzitter van Krijtland gezegd dat hij zich moet vasthouden aan wethouder Vermeer omdat hij goede bedoelingen heeft. Wat daarmee wordt bedoeld is hem niet helemaal duidelijk.

De conclusie van het bestuurlijke overleg was dat als men in de toekomst kwalitatief goede uitzendingen in de lucht wil houden dan kan dat niet anders dan door te gaan samenwerken.

Vervolgens was de vraag dat als die samenwerking tot stand komt, men gaat een studio betrekken, de studio wordt mooi ingericht en professioneel gemaakt - daar is nieuwe apparatuur voor nodig waardoor er eenmalig flink geïnvesteerd moet worden - is men dan bereid een extra investering te doen? Dat kunnen de colleges uiteraard niet zonder de raden besluiten, maar daar zullen de colleges zich zeker sterk voor maken. Daar is het college van de gemeente Valkenburg aan de Geul ook toe bereid.

Doordat hij zich in deze arena heeft geworpen en een ronde heeft gemaakt is hij voor het gevoel van het college portefeuillehouder geworden.

De heer Knubben beweerde zojuist dat de gemeente de aanleg en het gebruik van glasvezel heeft gestimuleerd en dat klopt. Reggefiber heeft zich bij de gemeente gemeld en wilde graag minstens 30% van de aansluitingen gerealiseerd hebben naar glasvezel omdat het anders geen zin had het systeem aan te leggen. Dit heeft de gemeente goed gevonden en er zijn met Reggefiber afspraken gemaakt over de toepen etc. Kortom, de gemeente heeft Reggefiber niet zelf benaderd omdat men graag glasvezel wilde hebben, Reggefiber heeft gevraagd of men in de gemeente Valkenburg aan de Geul glasvezel mocht aanleggen en toen heeft de gemeente daar toestemming voor gegeven.

De heren Loozen en Knubben hebben het college verzocht om hier met het bestuur van TV Valkenburg over te spreken. Dit gesprek heeft niet plaatsgevonden en dat is niet correct. Hij zegt derhalve toe dat dit gesprek er komt.

Hij weet even niet hoe hoog de bijdrage is, maar die zit als volgt in elkaar. De gemeente krijgt een bijdrage van het Rijk. Die bijdrage wordt verdubbeld door de gemeente en wordt vervolgens doorgeschoven naar de zendgemachtigden. De zendgemachtigden is SLOV. De verdeling ligt vast in de raadsnota die destijds over deze kwestie is aangenomen en daarin is vastgelegd dat Falcon Radio 1/3 en TV Valkenburg 2/3 van de bijdrage krijgt. Dit omdat TV maken, de website en de kabelkrant is vele malen duurder dan radio maken. Men zit in deze gemeente met een rare situatie opgezadeld en het zou veel gemakkelijker zijn als men dit zou kunnen oplossen, maar hij weet daar geen oplossing voor. Als hij dat wel zou weten ging hij nu meteen met het bestuur naar buiten want dat vindt hij nog veel belangrijker dan de rest van deze vergadering. Kortom, het is een kromme verhouding. Daar komt bij dat hij TV Valkenburg een publieke omroep vindt en dat kan hij niet zeggen van Falcon Radio.

De heer **Rooding** vindt dat enkele zaken door elkaar beginnen te lopen. Als hij het goed begrijpt heeft de heer Loozen in zijn betoog vanavond een bijdrage van € 5.500,00 gevraagd als extra subsidie in verband met de kosten van glasvezel. Hij heeft de heer Loozen gevraagd of dit eenmalig is of jaarlijks. Het antwoord van de heer Loozen was dat dit even duurt totdat men gaat fuseren. Binnen twee of drie jaar gaat men fuseren en dan vervalt die bijdrage.

Vervolgens wordt gezegd dat men wil fuseren maar dat er dan een nieuwe studio nodig is met nieuwe apparatuur etc. en dat daar extra geld in gestopt moet worden. Hoe gaat dit dan in zijn werk?

In eerst instantie had hij willen zeggen dat de gemeente moet instemmen met het verzoek van de heer Loozen. Iedereen is immers trots op TV Valkenburg en men is blij met hetgeen TV Valkenburg doet. Over een eenmalige subsidie is te praten maar als het om een structurele bijdrage gaat wordt het een heel ander verhaal. Hij wil dan ook graag weten wat men naar de toekomst toe allemaal kan verwachten. Wanneer gaat men fuseren? Over een jaar? Over twee jaar of over drie jaar?

Wethouder **Vermeer** begrijpt dat hij daar kennelijk niet duidelijk over geweest is. De gesprekken die hij met de andere gemeenten heeft gevoerd gingen erover hoe men er tegenover staat als de omroepen met elkaar gaan fuseren en of men dan bereid is een eenmalige investering te doen in het optuigen van de studio. De portefeuillehouders hebben daarop geantwoord dat zij zich daar sterk voor willen maken. Ze hebben niet gezegd dat het zal gebeuren, want daar kunnen ze niet over besluiten zonder hun raden. Dus er wordt nog geen geld in een nieuwe studio gepompt. Hij heeft een beeld willen schetsen om de rest uit te kunnen leggen.

Dus het gaat vandaag niet over de zendgemachtigde SLOV, het gaat over 2/3 daarvan TV Valkenburg en dat is een ongelukkige situatie, waarvan hij graag de oplossing zou bieden om dat op te lossen.

De heer **Knubben** heeft vanavond een tipje van de sluier opgetild dat niet onbelangrijk is. Want de fracties hebben instrumenten om anders te beslissen dan het voorbesluit dat het college heeft genomen.

Verder werd gevraagd waarom het college heeft gezegd de bijdrage niet te zullen leveren. De reden daarvan is dat er voor die investering geen geld is. Dan neemt men als college een besluit maar daar hoeft de raad het niet mee eens te zijn. Als de fracties daar anders over denken heeft men daar instrumenten voor, maar dan moet men natuurlijk wel aangeven waar men het geld vandaan haalt want er moet iets weg als dit erbij komt. Hij zegt niet dat de raad het daarom niet moet doen, hij zegt dat de raad het wel moet doen maar dan moet men het gat ook vinden. De raad kan niet zeggen dat het college het bedrag gewoon moet betalen en moet kijken waar men het geld vandaan haalt.

Kortom, er is geen geld en dan worden nut en noodzaak afgewogen en aan de onderkant zijn een aantal dingen waarin het college is gaan schrappen. Subsidies aan verenigingen, etc. en hierdoor zijn de verenigingen daar het slachtoffer van geworden.

De fractie **VVD** vroeg expliciet of het de schuld van de gemeente is dat TV Valkenburg een bijdrage moet leveren om de uitzendingen via glasvezel in de huiskamers te brengen. Deze vraag is inmiddels beantwoord. De gemeente heeft glasvezel gestimuleerd, maar het is niet de schuld van de gemeente dat de mensen voor glasvezel gekozen hebben en dat de exploitant van glasvezel daar geld voor vraagt.

De heer **Ruijgers** vindt dit een mooi verhaal. In zijn ogen is het zo dat de gemeente verantwoordelijk is voor een zo goed mogelijke infrastructuur. Daar is glasvezel een onderdeel van. TV Valkenburg komt geld tekort, hoe dat komt is duidelijk. Vraag is of de gemeente dit gaat compenseren en of dit redelijk is of niet. Samenwerking, structurele inzet daar is men mee bezig. Is het college daar verantwoordelijk voor? Of zijn de omroepen daar verantwoordelijk voor?

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat hij een bestuurlijke verkenningsronde heeft gemaakt, hij is niet bij de omroepen geweest.

De heer **Ruijgers** beaamt dat de wethouder dit goed heeft uitgelegd. De vraag die overblijft, is of de wethouder verantwoordelijk is voor de samenwerking die er gezocht moet worden.

Daar is wethouder **Vermeer** niet verantwoordelijk voor.

De heer **Ruijgers** begrijpt dat die verantwoordelijkheid bij de omroepen ligt.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Volgens de heer **Ruijgers** blijft er dan nog maar een vraag over. Vindt men het redelijk dat de gemeente het 'glasvezelgeluk' compenseert? Er werden al voorbehouden gemaakt dat men dit structureel anders aan moet pakken. Volgens hem willen alle fracties dit eenmalig doen omdat men snapt hoe het gat is ontstaan. De wethouder wil van de raad weten waar hij het geld vandaan moet halen. Algemene Reserve, het is een eenmalige gebeurtenis. Heeft iemand een idee waar het vandaan moet komen? Anders dient deze vraag hier niet gesteld te worden. Als niemand het weet kan deze discussie stoppen.

De heer **Knubben** heeft het pleidooi van de wethouder gehoord. Het lijkt nu een fluitje van een cent. Op de vraag waarom het college een briefje heeft geschreven dat men het niet doet zegt de wethouder dat men daar het geld niet voor heeft. Als dit het enige motief is, heeft het college geen afweging gemaakt tussen allerlei zaken.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat het college wel het wel heeft afgewogen.

De heer **Knubben** zegt dat er tijdens de begroting nogal wat zaken bekostigd zijn, ook nog extra zaken. Uit de reserves, uit de Algemene Middelen, etc. en dit zou daar een onderdeel van kunnen zijn. Hij hoort de wethouder van de ene kant zeggen dat het eigenlijk volkomen redelijk is dat die vraag van TV Valkenburg in deze richting komt. Van de andere kant zegt de wethouder dat daar geen geld voor is, dus de gemeente kan niets doen. Tegelijkertijd heeft de wethouder een oriëntatieronde gemaakt. Die oriëntatieronde kan dus niets anders zijn geweest dan te kijken hoe de gemeenten zelf tegen dit hele fenomeen aankijken en wat ze bereid zijn daarvoor op tafel te leggen. Hij kan zich niet voorstellen dat de wethouder van de gemeente Valkenburg aan de Geul naar de andere gemeenten gaat met het idee dat de gemeente zelf geen bijdrage levert maar dat hij wil proberen bij de andere gemeenten geld vandaan te halen. Dan ligt het toch ook voor de hand dat als men polst hoe de gemeenten aankijken tegen een mogelijke toekomstige samenwerking van een aantal lokale omroepen, dat men daar als gemeente ook iets voor over moet hebben. Anders maakt men immers geen oriëntatieronde.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**.

Als de heer **Knubben** dit allemaal bij elkaar optelt moet de toezegging van de wethouder om wél met TV Valkenburg te gaan praten toch zeker iets opleveren.

Wethouder **Vermeer** dankt de heer **Knubben** voor deze samenvatting. Hij is gaan verkennen hoe de anderen gemeenten tegen een eventuele investering aankijken als de omroepen gaan samenwerken. De andere gemeenten vroegen hoeveel geld de gemeente Valkenburg aan de Geul in haar zak heeft. Toen heeft hij geantwoord dat hij zich als verkenner een beetje portefeuillehouder voelt en dat hij zich - als alle gemeenten voor de samenwerking gaan, met een nieuwe studio, een mooie investering met een hoge kwaliteit - zeker sterkt zal maken om samen met de raad een bijdrage te leveren in de investering die nodig is. Tijdens de gesprekken is uiteraard een aantal argumenten langsgelopen. Het gaat over twee dingen: de eenmalige investering van € 52.000,00 (dat was de wens) en de € 5.000,00 als compensatie voor de glasvezel. Dus het grote bedrag is eenmalig en het kleine bedrag is structureel en de impact van het structurele bedrag is groter.

Over een eenmalige investering wordt niet gesproken vlak voor een moment waarop samenwerking wordt overwogen. Hij zou in deze raad niet het voorstel durven te doen, dat hij graag € 52.000,00 wil investeren in TV Valkenburg. Dan zouden alle fracties opstaan en zeggen dat zij het daar niet mee eens zijn. Want als de omroepen straks gaan samenwerken moet er in een nieuwe studio geïnvesteerd worden en dan vraagt de wethouder opnieuw voor geld. En dit maakte deel uit van de gevoerde discussies.

De heer **Knubben** zegt dat zijn voorstel van daarstraks geen betrekking heeft op de eenmalige bijdrage voor de apparatuur. Zijn voorstel heeft op dit moment alleen betrekking op de structurele bijdrage van € 5.500,00 voor de meerkosten die TV Valkenburg op dit moment heeft vanwege Reggefiber. Dat is het verhaal en daarvan zegt de fractie CDA dat het erom gaat dat er sprake is van meerkosten. Als die meerkosten opgehoest moeten worden uit het bescheiden bedrag waar TV Valkenburg nu over kan beschikken, zijn er al grote problemen alvorens men gaat praten over samenwerking. Vandaar het voorstel om nu te kijken of men richting de raad met een dergelijke oplossing kan komen en straks - in een wat breder verband, nadat de wethouder goed overleg heeft gehad met TV Valkenburg - wellicht het andere verhaal.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** wil graag ingaan op de structurele bijdrage van € 5.000,00. TV Valkenburg komt in de problemen omdat men meer uitgaven heeft. Indien men meer inkomsten krijgt is het probleem opgelost. In het verleden heeft de fractie PGP steeds gezegd dat er via TV Valkenburg meer gecommuniceerd moet worden in verband met de 3 Decentralisaties. Is het mogelijk om met TV Valkenburg jaarlijks een contract af te sluiten waarin staat hoeveel de gemeente per jaar afneemt? Dit kan dan betaald worden uit het communicatiebudget.

Wethouder **Vermeer** beaamt dat de oplossing van mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp creatief is. Hij zou haar graag het eigenaarschap daarvan gunnen. Maar ook daar heeft het college al over nagedacht, want het communicatiebudget is slechts gering.

Hij wil een en nader graag kort samenvatten. Hij is van mening dat hij het belang voor TV Valkenburg duidelijk heeft neergezet.

Volgens mevrouw **Savelsbergh-Auf de Kamp** is dit antwoord wel erg kort door bocht, want het communicatiebudget is toch best redelijk ruim. Dat daar geen extra € 5.000,00 per jaar uit kan komen, daar is zij het niet mee eens.

Wethouder **Vermeer** weet niet uit zijn hoofd hoe ruim het communicatiebudget is. Het is wel zo dat dit budget uit een aantal doelen is samengesteld en die zijn bepaald.

De heer **Knubben** vraagt of wethouder Vermeer wil nagaan wat het communicatiebudget is. Volgens hem is dit bijna een half miljoen euro. Hij is het dan ook met mevrouw Savelsbergh-Auf den Kamp eens dat € 5.000,00 een peulenschilletje is.

De heer **Ruijgers** zegt dat wethouder Vermeer niet de budgethouder is, dat is de burgemeester en hij is er vanavond niet. De vergadering is inmiddels een uur bezig. Volgens hem is er een redelijke consensus over de redelijke vraag van TV Valkenburg als het gaat over de glasvezel situatie. Verder is iedereen het erover eens dat er in de toekomst iets fundamenteels moet veranderen in de samenwerking. Misschien een facilitair bedrijf voor al die omroepjes, maar dat is nu niet aan de orde. In zijn ogen is het een heel simpel verzoek en wat ook duidelijk moet zijn is dat het college het geld niet kan vinden en het aan de raad voorlegt. Dus de fracties moeten in de raad met een panklaar voorstel komen.

Wethouder **Vermeer** was zojuist begonnen aan zijn samenvatting. Het lijkt hem verstandig om het daarmee af te sluiten. Hij werd deze week geconfronteerd met een nieuwsbericht uit www.gemeente.nu Daarin staat dat de gemeenten en de lokale zenders een convenant gesloten hebben over de streekomroepen. Die hebben eigenlijk de opdracht gegeven om in Nederland terug te gaan naar 50 lokale omroepen. Het lijkt hem goed een kopie van dit bericht te verspreiden onder de raadsleden, zodat men op de hoogte is van deze opdracht.

Het belang van TV Valkenburg heeft hij niet onder stoelen of banken gestoken en daar kruipt hij ook niet voor weg. De vraag die er ligt is alleszins redelijk. Wat hij niet redelijk vindt is dat het college geen fatsoenlijk gesprek is aangegaan. Er is een brief binnengekomen en die is schriftelijk beantwoord. Dit schriftelijk antwoord is redelijk kort door de bocht. Het is kort, bondig en zakelijk. Zijn eerst toezegging kan hij ook nakomen - daar heeft hij niemand voor nodig - namelijk dat het college in gesprek gaat met een afvaardiging van het bestuur van TV Valkenburg en daar hoort vanuit het college iedereen bij aanwezig te zijn die zich verantwoordelijk voelt voor de omroep en TV Valkenburg.

Als de heer **Trimbos** op de tribune zou zitten zou hij zich afvragen wat er nu eigenlijk gezegd is en wat er gaat gebeuren. De fractie VVD is inmiddels zover dat men de bijdrage het 1^e jaar graag aan TV Valkenburg wil geven. Aan het einde van het 1^e jaar dient een evaluatie plaats te vinden over de stand van zaken van TV Valkenburg op dat moment is. Dan kan de raad alsnog bepalen of men daarmee door wil gaan. Dus niet structureel vanaf nu, maar nu incidenteel en na het 1^e jaar kijken wat men ermee doet.

Wethouder **Vermeer** zegt dat de ongedurigheid de heer **Trimbos** siert. Wel maakt hij de commissie erop attent dat er vandaag geen raadsbesluit voorligt, het is immers een bespreekpunt. Het is vandaag met elkaar besproken en ondanks het feit dat het een bespreekpunt is heeft hij toch een toezegging gedaan. Tot zover zijn reactie.

De **voorzitter** sluit dit bespreekpunt af.

4. Raadsplanner

Er zijn geen zaken te melden.

5. Vaststellen van de verslagen van de commissie EFTR de dato 14 oktober 2015 en 28 oktober 2015.

Naar aanleiding van de aangeboden conceptverslagen zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. De verslagen worden vastgesteld conform de aangeboden concepten.

6. Actielijst.

Er worden geen opmerkingen gemaakt over de actielijst.

7. Voorstel college betreffend controleprotocol Jaarrekening 2015.

Eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD ten aanzien van het nu voorliggende agendapunt slechts twee vragen heeft.

- Welke consequenties zal of kan het hebben als de aanbestedingsnota niet langer onderdeel uitmaakt van het controleprotocol?
- Wat betekent het concreet wanneer er - ten aanzien van de goedkeuringstolerantie - een beperking wordt opgelegd door teveel fouten (> 1% <3%) dan wel teveel onzekerheden (>3% <10%) als percentage van de lasten?

Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Meijers** voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Ten aanzien van de 2^e vraag antwoordt wethouder **Meijers** dat als de gemeente daarin valt, men geen goedkeuring krijgt. Men moet er dan ook voor zorgen daar uit te blijven.

Het heeft geen consequenties als de aanbestedingsnota geen onderdeel uitmaakt van het controleprotocol.

De heer **Trimbos** heeft deze vragen gesteld omdat de fractie graag wil begrijpen wat er staat. Want er wordt een beperking opgelegd als men daar niet aan voldoet. Hij vraagt de wethouder dit nader uit te leggen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit juiste een criteria is waar de gemeente aan moet voldoen. De gemeente moet voor die percentages zitten want anders krijgt men van de accountant geen goedkeurende verklaring. Dan krijgt de gemeente een beperking opgelegd en heeft men iets uit te leggen, als is het maar bij de provincie.

Begrijpt de heer **Trimbos** het goed dat die beperking betekent dat de gemeente dan meer controle krijgt maar geen financiële beperking?

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het alleen om de verklaring gaat. Dan zegt de accountant dat men er geen goedkeuring aan kan geven en verder blijft alles gewoon doordraaien. Maar de provincie zal het dan vervolgens oppakken en zeggen dat de gemeente Valkenburg aan de Geul geen goedkeurende verklaring gekregen heeft en dat daarover een gesprek met de gemeente dient plaats te vinden.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (hamerstuk).

8. Voorstel college betreffende tweede algehele bijstelling begroting 2015 (najaarsnota).

Eerste termijn.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kampt** zegt dat de fractie PGP tijdens de behandeling van de meerjarenbegroting op 10 november jl. blij verrast was met de opmerking dat de uitkomst van de najaarsnota 2015 een redelijk royaal overschot laat zien.

De najaarsnota die voorligt, geeft echter een geheel andere uitkomst. Zo is er geen sprake van een redelijk royaal overschot. Integendeel, de nota geeft aan dat na verwerking van de voorgestelde bijstellingen er nog een begrotingstekort van € 112.975,00 resteert. Dat is op zich niet zo zorgwekkend, ware het niet dat zonder de additionele baat - vrijval voorziening vordering Verkoop Vennootschap bv - het tekort € 792.975,00 zou bedragen.

Wat betreft de taakstelling exploitatie Geulpoort heeft de fractie nog een tweetal vragen van technische aard.

Het voorstel van het college is om de boekwaarde van de investering - waarop de kapitaallasten betrekking hebben - ineens ten laste te brengen van de desbetreffende (afwaarderings)voorziening, zodat een deel van de exploitatie-inkomsten voor groot onderhoud kan worden gereserveerd. Wordt voorgesteld:

- de huidige boekwaarde van de reeds gerealiseerde investering ineens af te schrijven? of
- de boekwaarde van de reeds gerealiseerde investering + de noodzakelijke investeringen die de exploitatie mogelijk maken ineens ten laste te brengen van de desbetreffende (afwaarderings)voorziening?
- Laten de richtlijnen van BBV het doorvoeren van een duurzame waardevermindering en verwerking hiervan door middel van een voorziening toe, om reden zoals door het college genoemd?

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD ten aanzien van de uitwerking van de post Taakstellingen nog enkele vragen c.q. opmerkingen heeft.

Taakstelling formatie.

Het verdient een compliment dat de door de raad gestelde taakstelling volledig geëffectueerd is. Men hoort echter steeds meer geluiden dat met name door het wegvallen van posities die voor de gemeente van essentieel belang zijn, men zich in een situatie gemanoeuvreerd heeft die de fractie onwenselijk acht. Te denken valt aan het beheer en bewerken van netwerken om subsidies bij provincie, rijk dan wel Brussel binnen te halen. Tevens vervalt per 1 januari 2016 de positie van centrumcontroleur die op naleving van wetgeving toezicht houdt en essentieel is voor de communicatie tussen ondernemers en de gemeente. Zoals iemand recentelijk nog zei: *"Penny wise pound foolish."*

Beslissingen om te bezuinigen - die in het verleden genomen zijn en toen ook verstandig waren - kunnen nu averechts werken door een verandering van de realiteit en dienen dan ook bijgesteld te worden. De fractie zal hiertoe tijdens de aanstaande raadsvergadering een motie indienen.

Taakstelling Steenstraat.

Deze is niet gehaald. Betekent dat, dat er - ondanks de ontwikkelingen ten aanzien van het Pradogebouw - in 2015 dit bedrag toch aan onderhoud is uitgegeven?

Taakstelling Sociaal Domein.

Hierover slechts een vraag met betrekking tot het samenvoegen van de bestemmingsreserves. Kan het samenvoegen hiervan tot één bestemmingsreserve nadelige gevolgen voor een van de huidige drie?

De voorziening dubieuze debiteuren.

Zit in het bedrag ad € 200.000,00 ook reeds de misgelopen ontvangsten van de failliete Camping Schoonbron? Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** zal eerst de vragen van de fractie VVD beantwoorden.

Taakstelling ambtenarij.

Dit heeft de fractie als een betoog naar voren gebracht. Het is geen onderdeel van de najaarsnota om hier inhoudelijk op in te gaan. Het college heeft slechts geconstateerd wat er het afgelopen jaar gebeurd is.

Taakstelling Steenstraat.

Het volgend jaar wordt het gebouw verkocht dus dan wordt de taakstelling wel gehaald.

Samenvoeging bestemmingsreserves.

Dit heeft geen enkele consequentie.

Voorziening dubieuze debiteren.

In de € 200.000,00 zitten inderdaad de misgelopen ontvangsten van de failliete camping.

De fractie PGP merkte op dat er een overschot zou zijn. Tijdens de programmabegroting heeft hij hier niet op ingegrepen omdat de discussie alweer verder ging. Hij vreest dat de burgemeester het minteken over het hoofd heeft gezien.

De heer **Weerts** hoorde de wethouder zeggen dat in de post dubieuze voorzieningen ook Camping Schoonbron is opgenomen. Bestaat de mogelijkheid dat de wethouder in het verslag van deze vergadering aangeeft hoe groot dat bedrag is. Hij vindt het vreemd dat dit er nu al in zit, want het ligt nog bij de curator.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college dit reeds als dubieuze debiteur had opgevoerd.

De heer **Weerts** vraagt of het college dit op voorhand al heeft gedaan.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Dat vindt de heer **Weerts** knap. Er moet toch nog een uitspraak komen? De curator is hier immers nog mee bezig. De gemeente is geen preferentie eiser, maar hij vindt het vreemd dat het college nu al kan inschatten wie straks de preferente eisers zijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college er vanuit ging dat dit een potentieel gevaar zou zijn.

De fractie PGP vroeg verder naar de investering. Het betreft hier alleen de boekwaarde, een investering van € 180.000,00. Het onderhoud zal toch echt uit de exploitatie moeten komen. Hij hoopt hiermee alle vragen afdoende te hebben beantwoord.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (hamerstuk).

9. Voorstel college betreffende verlengen grondslagen voor vaststelling en berekening subsidies 2016.

Wethouder **Vermeer** wil vooraf graag iets zeggen. Het is altijd mogelijk dat er zich in de tijd tussen het opstellen van een nota en de behandeling daarvan wijzigingen voordoen en daar is het college mee geconfronteerd. Het is niets spannends, het betreft artikel 15. De wijziging wordt rondgedeeld. Deze wijziging is het college opgelegd, het heeft verder geen consequenties maar de commissie moet het wel weten.

Verder heeft men in artikel 35 kunnen zien dat voor de zieke-comités € 450,00 is opgenomen maar dat moet € 500,00 zijn. Die wijziging is eveneens aangebracht. Voor de rest is de raadsnota ongewijzigd.

Eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD akkoord gaat met een definitieve besluitvorming hieromtrent in de 1e helft van 2016, maar dan wel vóór de bespreking van de voorjaarsnota.

Aangezien de inspraakprocedure t/m 14 november 2015 heeft gelopen vindt de fractie het logisch dat de resultaten hiervan nog verwerkt dienen te worden. Aangezien het fatsoenlijk en bestuurlijk correct is met deze input terdege rekening te houden, is de gevraagde verlenging jammer maar alleszins redelijk. De reeds eerder vastgestelde grondslagen - zoals die in het schrijven van 8 oktober 2014 van de coalitie, en dus ook van de fractie VVD - aan de wethouder duidelijk werden voorgesteld, en zoals die in 2015 zijn vastgesteld, blijven dus gelden voor 2016: 10 % korten en meer niet. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat de raad enige tijd geleden heeft besloten onder meer de navolgende uitgangspunten beter tot uitdrukking te laten komen in het subsidiebeleid:

- sturing op bijdrage aan maatschappelijke doelen;
- subsidieverstreking richt zich primair op inwoners van de gemeente;
- zo objectief mogelijk;
- zo eenvoudig mogelijk;
- toekomstbestendig.

De fractie PGP hecht er aan dat het proces om te komen tot een nieuw subsidiebeleid in al haar facetten zeer zorgvuldig verloopt. Indien deze zorgvuldigheid vereist dat er meer tijd moet worden uitgetrokken heeft de fractie daar begrip voor. Dat neemt niet weg dat men het jammer vindt dat ingaan van het herijkte subsidiebeleid vóór 1 januari 2017 niet haalbaar is en verlengen van de huidige grondslagen voor de vaststelling en berekening van subsidies noodzakelijk is. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn gesteld.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (hamerstuk), met dien verstande dat het gewijzigde voorstel aan de raad wordt voorgelegd.

10. Voorstel college betreffende nota Sport en Bewegen 2016-2019 'Samen voor een Vitale Leefomgeving'.

Eerste termijn.

De heer **Wezeman** zegt dat de fractie D66 er tijdens de discussie over de kunstgrasvelden altijd op gehamerd heeft eerst met een sportbeleid te komen alvorens men aan de accommodaties begint. De fractie is verheugd dat nu eindelijk een sportnota voorligt. Het is zeer ambitieus. Over de nu voorliggende nota heeft de fractie slechts een vraag. Als men kijkt naar het voorliggende beleid bekruipt de fractie een top down gevoel. De fractie gaat altijd uit van de eigen kracht van mensen. Als men kijkt naar hetgeen van de verenigingen wordt verwacht vraagt de fractie zich af hoe het

proces geweest is om tot het nu voorliggende beleid te komen. Of hebben de verenigingen alleen kunnen reageren op de stukken die ter inzage hebben gelegen? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat zoals de coalitie - en dus ook de fractie VVD - in een schrijven van 8 oktober 2014 aan wethouder Vermeer heeft aangegeven, vormen het vast te stellen sport-, en kunst- en cultuurbeleid een integraal onderdeel van het subsidiebeleid. Vandaar dat het nu bespreken van de nota Sport en Bewegen de goedkeuring van de fractie draagt. De fractie steunt deze beleidsnota. De fractie wil de wethouder complimenteren met de veelomvattendheid van het beleidsplan en de nadruk die gelegd wordt op samenwerking.

Het moge duidelijk zijn dat de dubbele vergrijzing, ontgroening en ontvolking een grote impact op de Valkenburgse samenleving zullen hebben. Dit zal een grote druk leggen op - ook het streven van de fractie VVD - om iedereen te kunnen laten sporten, ongeacht leeftijd, psychische of fysieke beperkingen, woonplaats of financiële status.

Over de schriftelijke vragen die de fractie op 9 april 2015 heeft ingediend en die ook naar tevredenheid beantwoord zijn, wil de fractie één antwoord van het college onderstrepen. Namelijk dat de combinatiefunctionaris Onderwijs en Sport voornamelijk in dienst is c.q. komt van de Polfermolen en dat die voor een deel gesubsidieerd wordt en deels wordt betaald door het onderwijs.

Tot slot rest nog slechts een vraag naar aanleiding van het voorgaande. Het college schrijft dat de overige kosten worden geput uit de reguliere gemeentebegroting. Om welk bedrag gaat het dan? Tot zover in eerste termijn.

Kijkende naar de 50 pagina's tellende nota zegt de heer **Dauven** dat het de fractie AB opvalt dat er slechts enige mutaties ten opzichte van de oude nota zijn doorgevoerd. Dit ondanks het feit dat iedere fractie inspraak heeft gehad, maar hierover zal hij verder niet in detail treden.

De fractie is van mening dat de nota Sport en Bewegen door veel verenigingen wordt gezien als een omvangrijk boekwerk. Vandaar dat er slechts drie verenigingen hebben gereageerd. Het verzoek van de fractie om de nota meer maatwerk te laten zijn is duidelijk niet gehonoreerd.

Of de doelstellingen welke in de nota Sport en Bewegen zijn opgenomen behaald worden betwijfeld de fractie ten zeerste. Vandaar het verzoek om inzicht te geven in de wijze waarop de doelstellingen bewaakt en gemeten worden. Ook is de fractie benieuwd hoe de informatievoorziening richting de raad gestalte krijgt. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** zegt dat een aantal instelling hebben meegewerkt aan het tot stand komen van de nu voorliggende sportnota. Naast de eigen afdeling en de combinatiefunctionarissen waren dat in ieder geval het Huis voor de Sport en de lokale Sportraad. Ook de raad zelf heeft in de totstandkoming geparticipeerd, onder meer door het aanreiken van een eigen zienswijze.

Het resultaat dat nu voorligt, is bij het ontbreken van enig sportbeleid binnen de gemeente een eerste poging daartoe. Daarmee zegt men tegelijkertijd dat dit beleid niet af is en de komende jaren vastere vormen zal moeten krijgen. Wat de fractie betreft is dit een groeimodel waarbij facilitering, ondersteuning en inzet van middelen zullen moeten leiden tot meer samenhang tussen topsport, breedtesport en sportevenementen met als belangrijkste doelstelling het verkrijgen van een uitdagend beweegklimaat voor zoveel mogelijk verschillende doelgroepen. De sportnota geeft daartoe aanzetten en formuleert een basisvisie. De fractie ziet deze nota dan ook als een nieuwe start van een groeiproces naar een vitale leefomgeving. Geen vast plan waarin men alle activiteiten kan vinden, maar veel meer voorbeelden van mogelijke ontwikkelingen en speerpunten die uitdagen tot vernieuwende initiatieven en activiteiten.

Terecht wordt benadrukt dat het er niet om gaat om extra druk op verenigingen en vrijwilligers te leggen, maar juist faciliteren en stimuleren tot samenhang en samenwerking om de toekomst aan te kunnen. De doelstellingen op pagina 5 geven dit ook duidelijk aan.

In de nota worden accenten gezet bij het stimuleren van de jeugd tot het deelnemen aan beweegactiviteiten en beweegvormen en voor ouderen boven de 65 jaar. Terechte accenten maar -

zoals al in een eerdere zienswijze door de fractie CDA aangegeven - mag men de volwassenen onder de 65 jaar niet vergeten in de wetenschap dat beweegactiviteiten in die leeftijdsgroepen eerder af- dan toenemen. Dat betekent dat in de gemeente voldoende geschikte accommodaties beschikbaar moeten zijn en blijven. Daar zal men onder meer in de discussie rond het Polfermolencentrum en multifunctionele sportaccommodaties terdege rekening mee moeten houden.

De missie en de doelstellingen - toegelicht in de hoofdstukken 4 en 5 - geven een goed overzicht van wat de gemeente belangrijk acht en waarin men denkt te moeten of te kunnen participeren door middel van het subsidie- en accommodatiebeleid en ook in een aantal daadwerkelijke ondersteuningsvormen.

De fractie is van mening dat naast de opsomming van de middelen ter realisering in hoofdstuk 6 het gedeelte van hoofdstuk 3 - dat handelt over de accommodaties, pagina's 15 tot en met 17 - eigenlijk thuishoort onder die middelen van realisatie. Men zou die beter in een hoofdstuk bij elkaar kunnen voegen. Wellicht zal dat onderdeel iets overzichtelijker en logischer worden als dit verhuisd naar hoofdstuk 6.

Met dank aan de samenstellers kan de fractie de voorliggende nota onderschrijven als startnotitie. De fractie stelt voor om aan het einde van deze raadszittingsperiode het beleid te evalueren - dus over 2 jaar, eind 2017 - en dit tegelijkertijd te laten gelden als een zinvolle overdracht naar een nieuwe raad in 2018. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de fractie CDA heeft aangegeven dat de nu voorliggende nota een goede startnotitie voor de komende jaren is. Dit kan het college onderschrijven. Met deze nota heeft het college een voorzet willen geven met - gezien de beperkte middelen - ambitieuze doelstellingen. Op deze wijze wil het college er een start mee maken om te kijken of het mogelijk is dit de komende jaren te realiseren.

Als men stelt dat het handig is dit te evalueren kan hij zich vinden in het voorstel van de fractie om dit aan het einde van de raadsperiode te doen. Echter, diverse zaken die in deze nota zijn ingebouwd - zoals het JOG - zijn al helemaal uitgekristalliseerd. Het JOG wordt inmiddels in een groot aantal gemeenten toegepast. Daar zijn automatisch evaluatiepunten ingebouwd, meestal op jaarbasis. Dan kan men zien wat het effect van dat beleid is. Daarnaast kan men gebruik maken van de leerlingvolgsystemen. Die zijn tegenwoordig zo intensief dat men daar al binnen minder dan een jaar resultaten uit kan destilleren.

Kortom, het is een plicht om hierover regelmatig te rapporteren. Hij hoopt dat de raad ermee kan leven dat dit 2 jaar na de start van dit beleid is, dan zou dat een mooi moment zijn.

De fractie D66 sprak over het top down gevoel. Hij heeft de nota zelf ook gelezen en beaamt dat men hier een top down gevoel van kan krijgen. Maar in feite is deze nota een weergave van wat eigenlijk al jaren aan de gang is. Een aantal jaren geleden is op initiatief van de Sportraad - samen met de combifunctionarissen en de gemeente - bij diverse verenigingen geïnventariseerd wat de knelpunten zijn en welke wensen men voor de toekomst heeft. Op basis van die zaken en in die gedachte is vervolgens deze nota geschreven. In de zomer is de nota ter inzage gelegd voor de diverse verenigingen.

Er werd gesteld dat het een lijvig document is waardoor diverse verenigingen niet gereageerd hebben. Dat zou goed kunnen, maar de gemeente moet vanaf nu het beleid uitdragen op de kernpunten. Als dit vervolgens bijstelling vereist, is hij de laatste om daar tegenin te gaan. Als men de reacties heeft gelezen heeft men kunnen zien dat het gemeenschapshuis in Houthem aangaf hierin te willen participeren en het volgend jaar om tafel te gaan zitten om er mede vorm aan te geven. Dus het heeft ook mensen getriggerd.

De fractie VVD vroeg naar de overige kosten uit de reguliere gemeentelijke bijdrage. Die vraag snapt hij niet goed, want hij dacht dat de uitsplitsing voor de hele financiering gemaakt was, waar het geld vandaan moet komen.

De heer **Trimbos** beaamt dat de wethouder daar gelijk in heeft. Vandaar de vraag van de fractie VVD over de kosten die de combinatiefunctionaris met zich meebrengt. Het antwoord daarop was dat het gedeeltelijk gesubsidieerd wordt en dat het deels uit het onderwijs wordt betaald.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Trimbos** staat er verder dat het college onderschrijft dat de overige kosten worden geput uit de reguliere gemeentebegroting. Vandaar de vraag.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit de kosten zijn die in de paragraaf middelen worden genoemd. Meer dan dat is er niet.

Hij hoopt de vraag van de fractie AB over de evaluatie voldoende te hebben beantwoord.

De fractie CDA heeft verzocht om pagina 15 tot en met 17 over te hevelen. Hij zegt toe dit te bekijken en hier later op terug te komen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (hamerstuk).

11. Voorstel college betreffende kunstgrasvelden voetbalverenigingen Berg ´ 28 en Walram.

Eerste termijn.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB met verbazing kennis genomen heeft van het krantenartikel ten aanzien van de kunstgrasvelden dat vandaag in Dagblad de Limburger is verschenen. Dit omdat de inhoud van het artikel bij de burgers alleen maar vragen kan oproepen en er verkeerde conclusies getrokken kunnen worden. Temeer omdat de raad op 10 november 2015 een glasheldere motie heeft aangenomen ten aanzien van het realiseren van de kunstgrasvelden bij de voetbalverenigingen Berg ´ 28 en Walram. De fractie vindt dan ook dat de nu voorliggende raadsnota in lijn met de motie aangepast dient te worden, temeer omdat de raad kaderstellend is en niet in detail moet hoeven te treden.

De fractie zou breedvoerig in kunnen gaan op de nu voorliggende raadsnota, maar doet dit vanavond niet daar de inhoud van deze nota niet voldoet aan de verwachtingen. Immers, de nota staat vol met mitsen, maren en vooralsnog. Het moge duidelijk zijn dat het raadsvoorstel louter dient te gaan over de financiële kaders. De uitwerking ervan is des colleges en de raad mag verwachten dat het realiseren van de twee kunstgrasvelden binnen de gevoteerde gelden zal plaatsvinden. Te weten, het restant van de reeds eerder gevoteerde € 1 miljoen - circa € 800.000,00 - verhoogd met € 90.000,00 zoals opgenomen in de motie van 10 november 2015.

Daar het raadsvoorstel louter zou moeten gaan over de aanpassing van de financiële kaders voor het realiseren van de twee kunstgrasvelden adviseert de fractie het college het in de raadsnota opgenomen besluit voor de raadsvergadering als volgt te wijzigen:

- het restantbedrag van het gereserveerde krediet van € 1 miljoen voor maatregelen sportcomplexen - inclusief het door de raad extra gewenste krediet van € 90.000,00 - als financieel kader voor de uitvoering vast te stellen;
- het extra krediet van € 90.000,00 beschikbaar te stellen uit de algemene dekkingsreserve;
- het college op te dragen de voorbereiding af te ronden en de uitvoering - passend binnen de kaders - op te starten;
- het college op te dragen in het voorjaar een raadsnota aan de raad voor te leggen waarin wordt geadviseerd over een aanpassing van het onderhoudsbudget van alle voetbalcomplexen binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul;
- het gehele project voor 1 augustus 2016 te realiseren.

Daarnaast merkt de fractie op dat enige vertrouwelijkheid in deze op zijn plaats is, zeker gezien de lange geschiedenis van deze nota. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** vraagt wat het verschil is tussen het voorliggende voorgestelde besluit en hetgeen de heer **Dauven** zojuist heeft voorgelezen. Want inhoudelijk ziet hij geen verschil.

Volgens de heer **Dauven** zit het verschil hierin dat het besluit van de fractie AB meer ingaat op de details en de uitvoering. De raad stelt de financiële kaders en voor de fractie AB is glashelder dat de raad € 90.000,00 extra beschikbaar heeft gesteld aan het college. Van dat bedrag dient het college een kunstgrasveld te realiseren bij de voetbalverenigingen Berg '28 en Walram.

Volgens de heer **Knubben** staat dat in het nu voorliggende besluit.

De heer **Dauven** zegt dat de nota daar nog dieper op ingaat. De fractie AB houdt zich puur aan de kaders en vindt dat het besluit meer kaderstellend dient te zijn en dat de uitvoering aan het college is, in samenwerking met de clubs. De raad dient niet te beslissen over de details.

In de formulering die de heer **Dauven** zojuist heeft voorgelezen heeft de heer **Knubben** slechts een wijziging c.q. aanvulling gehoord, namelijk de datum van 1 augustus 2016. Dit is inhoudelijk het enige verschil met hetgeen het college voorstelt.

De heer **Dauven** begrijpt dat de heer **Knubben** dit zo ervaart. Hij heeft zojuist aangegeven dat de fractie AB een meer kaderstellend besluit wil nemen, vandaar het advies om het besluit als zodanig aan te passen. Uiteraard mag de fractie CDA daar een andere mening over hebben. De fractie AB wil dat de kunstgrasvelden eindelijk gerealiseerd worden.

Volgens de heer **Knubben** is dat de wens van iedereen. Hij vraagt nogmaals of de heer **Dauven** kan aangeven wat het verschil is tussen de formulering die hij zojuist op tafel heeft gelegd en de formulering die het college heeft voorgesteld.

De heer **Dauven** vindt dat hij dat in voldoende mate heeft aangegeven.

Daar is de heer **Knubben** het niet mee eens. Het enige verschil is de datum van 1 augustus 2016.

De heer **Dauven** wil het hier verder bij laten.

De heer **Knubben** hoorde de heer **Dauven** ook zeggen dat er in de raadsnota teveel informatie wordt verstrekt. Deze opmerking begrijpt hij niet goed. Want de momentopname die hier geschetst wordt is noodzakelijk voor de raad om te weten hoe men er op dit moment bij staat.

De heer **Dauven** herhaalt dat de fractie AB vindt dat de raad een meer kaderstellend besluit moet nemen en dat de mitsen en maren die de wethouder noemt achterwegen gelaten moeten worden. Het gaat om het kader, dit is het budget en daarvan wordt bij Walram en Berg '28 een kunstgrasveld gerealiseerd. Dit is het hele verhaal en hier wil hij bij laten.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** hoorde de heer **Knubben** zeggen dat het door de heer **Dauven** voorgestelde besluit hetzelfde is dan het besluit in de raadsnota, maar volgens haar is er een essentieel verschil. Want het woordje 'vooralsnog' is weggelaten.

De heer **Ruijgers** vraagt of er een nieuwe raadsnota aan de raad moet worden voorgelegd.

De heer **Dauven** zegt dat de fractie AB vindt dat de door de raad aangenomen motie glashelder is. De raadsnota die ziet toe op het realiseren van de kunstgrasvelden is in die zin overbodig. De fractie vindt het wel van essentieel belang dat de wethouder gaat broeden op een raadsnota ten aanzien van het onderhoud. Derhalve stelde de fractie voor het besluit aan te passen, in die zin dat er komt te staan: *“Het college op te dragen in het voorjaar een raadsnota aan de raad voor te leggen waarin wordt geadviseerd over een aanpassing van het onderhoudsbudget van alle voetbalcomplexen binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul.”*

Dit verhaal vindt de heer **Ruijgers** heel duidelijk en dat spreekt hem wel aan. Maar moet er een nieuwe raadsnota komen alvorens de raad een besluit kan nemen?

Volgens de heer **Dauven** dient dit inderdaad te gebeuren want de fractie verzoekt het college het

besluit aan te passen. Maar de fractie vindt de motie die op 10 november jl. is aangenomen eigenlijk al een leidinggevend verhaal.

De heer **Ruijgers** begrijpt dat er een nieuwe raadsnota aan de raad moet worden voorgelegd alvorens deze tijdens de raadsvergadering kan worden behandeld.

De heer **Dauven** zegt dat het ook mogelijk is de raadsnota van het college tijdens de raadsvergadering te amenderen. Als de heer Ruijgers vindt dat er een nieuwe raadsnota moet komen is hij benieuwd naar de inbreng van de heer Ruijgers in eerste termijn.

De heer **Ruijgers** vindt niet dat er een nieuwe raadsnota moet komen, hij wil graag weten of de fractie AB vindt dat dit moet gebeuren.

De heer **Dauven** herhaalt dat de raad de nu voorliggende raadsnota ook kan amenderen op de wijze die hij zojuist heeft voorgelezen. Vanavond ligt deze nota voor ter behandeling in de commissie en de commissie neemt geen besluit over het eventueel amenderen. De commissie is een raadgevend orgaan.

Dat begrijpt de heer **Ruijgers**, maar de commissie probeert via de ideeën een vorm te vinden waardoor de raad een besluit kan nemen. De vraag of er dan een nieuwe nota moet komen is legitiem. Wat betekent dit voor de besluitvorming? Dat probeert hij te achterhalen.

De heer **Dauven** herhaalt dat de fractie AB het college adviseert het in het raadsvoorstel opgenomen besluit vóór de raadsnota te wijzigen. Mocht dat niet gebeuren dan zal de fractie het voorstel tijdens de raadsvergadering amenderen.

De heer **Ruijgers** concludeert dat zoals het er nu voorstaat, kan betekenen dat er in de komende raadsvergadering geen besluit genomen kan worden.

Volgens de heer **Dauven** ligt er al een besluit door de motie die op 10 november jl. is aangenomen. Dus de opdracht aan het college is nog steeds het realiseren van twee kunstgrasvelden, een bij voetbalvereniging Walram en een bij voetbalvereniging Berg '28.

De heer **Ruijgers** vat samen dat de fractie AB vindt dat er een nieuwe raadsnota moet komen. Komt die nota er niet dan dient de fractie ter besluitvorming tijdens de raadsvergadering een amendement in.

Dat beaamt de heer Dauven.

De heer **Trimbos** zegt dat de reactie van de fractie VVD op deze nota in eerste instantie wordt ingegeven door de wens om repliek te geven op de ongefundeerde bagger die men na de raadsvergadering in mei jl. over zich heen gekregen heeft.

Uit de aanpassing van en de reactie van de fracties AB, VVD en PGP op deze nota blijkt hoe positief men staat ten aanzien van de aanleg van kunstgrasvelden voor Berg en Walram. Dit blijkt ook uit de motie die recentelijk is aangenomen om het budget met € 90.000,00 te verhogen. Op voorstel van de fractie AB is - samen met de fracties VVD en PGP - vormgegeven aan de definitieve motie die aangenomen is.

Van meet af aan is er intensief contact geweest tussen hem en de voorzitters van beide voetbalclubs. De gespreksverslagen die de heer Pisters - voorzitter van Walram - hiervan gemaakt heeft, zijn hierin heel duidelijk. Het compliment dat de fractie VVD beide voorzitters heeft gemaakt tijdens de recente Algemene Beschouwingen ten aanzien van hun inzet om tot een invulling van de financiële kaderstelling te komen, spreekt voor zich. De nadrukkelijke wijze waarop de fractie zowel in commissie als ook raad gemeld heeft dat deze verenigingen geen kunstgrasvelden willen hebben maar moeten hebben om aan hun speelveldbehoefte tegemoet te kunnen komen, staat duidelijk genotuleerd.

Men kan uitgebreid ingaan op de uitdagingen die het SKV nog heeft op te lossen of hoe de keuzes die in de nota worden voorgelegd aangegaan kunnen worden. Maar dat vindt de fractie in dit

stadium zinloos. Deze nota dient ertoe om tot een eenvoudig besluit te komen om het realiseren van de twee kunstgrasvelden per direct te starten en dus - na de raadsvergadering van 14 december 2015 - met de aanbesteding te starten.

Rest slechts aan de wethouder per omgaande opvolging te geven aan het presenteren van een nota die in het verlengde ligt van de motie ten aanzien van verhogen van het budget met € 90.000,00 zoals aangenomen tijdens de recente Algemene Beschouwingen. Dat betekent een simplificering en een heldere weergave van hetgeen zeer zeker de coalitie voorstaat, namelijk om te komen tot het volgende besluit:

- het restantbedrag van het gereserveerde krediet van € 1 miljoen voor maatregelen inclusief het door de raad extra gewenste krediet ad € 90.000,00 als financieel kader voor de uitvoering vast te stellen;
- het extra krediet ad € 90.000,00 beschikbaar te stellen uit de algemene dekkingsreserve;
- het college op te dragen de voorbereiding af te ronden en passend binnen de gestelde kaders, de uitvoering op te starten;
- het college opdracht te verstrekken in het voorjaar een raadsnota aan de raad voor te leggen waarin geadviseerd wordt over een aanpassing van het onderhoudsbudget van alle voetbalcomplexen in Valkenburg aan de Geul.

Ook hij heeft het artikel dat vandaag in de krant stond gelezen. Het krantenartikel refereerde naar de kritische opmerkingen van de fractie VVD ten aanzien van de nota. Hij herhaalt een paar woorden: mogelijk, denken dat, het probleem is echter, mochten de gesprekken, maar, in het uiterste geval, zou, wellicht, als, mogelijk. Er staat een goede zin in - met respect voor de inhoud van de andere zinnen - namelijk: *“Vast staat dat Walram en Berg '28 bij het begin van het nieuwe voetbalseizoen volgens jaar zomer op kunstgras kunnen spelen.”* Dit is toegezegd en daar houdt de fractie zich ook aan. Eigenlijk hoort dit alleen in het besluit te staan van de nu voorliggende nota. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** heeft een vraag aan de heer **Trimbos**. De heer **Trimbos** las zojuist het besluit voor zoals dat door het college is geformuleerd, alleen het laatste heeft de heer **Trimbos** niet voorgelezen. Namelijk de bijzin betreffende de financiële consequenties. Wil de fractie VVD die zin weglaten?

Dat beaamt de heer **Trimbos**.

De heer **Knubben** vraagt waarom de fractie die zinsnede wil weglaten.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD het zuiver wil houden. Dit is de rode lijn in de opmerkingen die hij namens de fractie heeft gemaakt, om het besluit van de nu voorliggende nota aan te passen. Haal de ruis uit de nota en praat niet over b en c velden, onderhoud, etc. maar puur over de aanleg van de twee kunstgrasvelden. Breng daar de raad voor in stelling zodat de raad er een besluit over kan nemen en het college de dag erna kan beginnen met de aanbesteding. Dit is de enige reden.

Als de heer **Knubben** het goed begrijpt stelt de fractie VVD voor om bij punt 1 het woord 'vooralnog' weg te laten en bij punt 4 de laatste bijzin te laten vervallen.

Dat beaamt de heer **Trimbos**.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat reeds door de fractie AB en VVD is aangegeven, dat het raadsvoorstel bol staat van de mitsen, maren en woorden als vooralnog. Ook is de fractie PGP het eens met de fracties VVD en AB dat dit raadsvoorstel niet zo breedvoerig zou moeten ingaan op de uitwerking, maar louter moet zien op de (gewijzigde) financiële kaderstelling. Uitvoering geven aan en uitwerking van is des colleges.

Er wordt in het raadsvoorstel melding gemaakt van twee scenario's waarbij het college de voorkeur uitspreekt voor scenario twee daar de kunstgrasvelden in deze constructie voordeliger gerealiseerd zouden kunnen worden. Het is evident - indien deze constructie mogelijk is - dat dit scenario ook de voorkeur van de fractie PGP geniet daar de burger mag verwachten dat er zorgvuldig omgegaan wordt met gemeenschapsgeld.

De fractie sluit zich aan bij het verzoek van de fracties AB en VVD om de wijzigingen zoals net door hen aangegeven, in het besluit door te voeren en de tekst in het raadsbesluit aan te passen.

De heer **Knubben** had een tekst voorbereid maar gezien de discussie tot dusver is het inbrengen daarvan niet meer nodig. De fractie CDA gaat akkoord met de raadsnota - inclusief het besluit - zoals deze door het college is geformuleerd. Als daar enkele woorden in gewijzigd moeten worden zoals de fracties AB en VVD aangeven mag dat want de strekking van het verhaal is precies hetzelfde. Hij ziet daar in ieder geval geen verschillen in. Het gaat erom dat de voortgang van dit traject niet wordt verstoord, want dat is al vaak genoeg gebeurd.

Voor wat betreft de nota zelf begrijpt hij het bezwaar niet tegen de informatie die daarin wordt verstrekt. Want het gaat erom om aan te geven hoe het er op dit moment uitziet. Dit is uitgelegd en vervolgens is er een kaderstellen besluit opgesteld. De fractie CDA is hier dan ook volledig mee akkoord. Of het nu de ene of de andere formulering is, de inhoud is hetzelfde.

De heer **Trimbos** is het helemaal met de heer Knubben eens. De fractie VVD wilde voorkomen dat er straks in de raad een discussie ontstaat over scenario 1 en scenario 2, welke kleur de ballenvangers moeten krijgen, etc. en dat er op de essentie wordt ingegaan.

Daar is de heer **Knubben** het volledig mee eens. In het besluit staan verder geen detaillistische gegevens. Hij zou deze termijn willen sluiten met het uitspreken van waarderende woorden richting de verantwoordelijke wethouder, de afdeling en ook de besturen van de verenigingen, voor de wijze waarop men met elkaar bezig is en overleg voert. Van beide besturen heeft hij vernomen dat het uitermate prettig verloopt en dat men de overtuiging heeft dat er op deze manier goed wordt omgegaan met het gemeenschapsgeld en de wensen van de verenigingen op dit gebied. In de besluitformulering zit de motie die door de raad is aangenomen. Of dat nu deze formulering of de formulering van de fractie AB of de fractie VVD is.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Volgens wethouder **Meijers** kan de wereld ten onder gaan aan goede bedoelingen. Ooit zei een wijs man: *“Niets helpt, dus laten wij niets doen. Dat helpt”*.

Tijdens de behandeling van de programmabegroting is een motie aangenomen welke tot doel had de raadsnota die in de maak was over de kunstgrasvelden aan te passen. Hierdoor bekwam het college en de ambtenaren die eraan werkten het gevoel dat het besluit eigenlijk al gevallen was. Waarom stellen wij deze nota dan nog op? Om de raad te laten bekrachtigen wat men heeft uitgesproken, met daarbij aangegeven hoe het college daar in zit. Strikt genomen had het college formeel gezien kunnen volstaan met een besluit over wat men gaat doen. Of dat nu linksom of rechtsom is. Waarom is er dan toch een uitgebreide nota geschreven? Enerzijds omdat het al in de maak was en anderzijds omdat de raad meerdere malen heeft aangegeven te weinig op te vangen over hoe het staat met de voortgang aangaande de realisatie van de kunstgrasvelden. Dit was in feite een schetsing van de voortgang en waar het college op aanstuurt. Dit had ook via een raadsinformatiebulletin gekund, dan was de raad ook geïnformeerd en had de raadsnota veel korter kunnen zijn. Hij zal erop letten dat dit in de toekomst op die manier gebeurt.

Ondanks de mitsen en maren die in het stuk staan is het besluit helder. Daar staat slechts een mitswoordje in, namelijk vooralsnog. Dit heeft hij ook tijdens de behandeling van de programmabegroting aangegeven op het moment dat de motie werd ingediend, namelijk dat hij nog niet zeker weet of € 890.000,00 voldoende is om volwaardige kunstgrasvelden te realiseren. Als men uitgaat van de standaard gegevens betekent dit geen verlichting langs de velden die de KNVB tegenwoordig voorschrijft, want de KNVB schroeft dit bijna elk jaar op. Het is inmiddels twee keer zo sterk als twee jaar geleden.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD heeft willen vermijden wat de wethouder nu doet. Er is een goede samenwerking tussen de wethouder, de ambtenaren en de verenigingen. Bij de verenigingen ligt zoveel competentie, kijk en kennis over wat een kunstgrasveld moet kosten. Er is een bestek gemaakt en de eisen zijn met de beide verenigingen op tafel gelegd. Zoals hij vernomen

heeft is men daarmee akkoord en er is aangegeven dat het mogelijk moet zijn om het met dat geld realiseren. Nu zegt de wethouder iets anders. Is de fractie VVD dan verkeerd geïnformeerd?

Wethouder **Meijers** beaamt dat het mogelijk is om met dat geld twee kunstgrasvelden te realiseren, volgens het bestek en de standaardverlichting die daarbij hoort maar die onder de standaardnormen van de KNVN zit.

De heer **Trimbos** vraagt wat dit betekent.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit betekent dat men straks 's avonds in een meer romantische sfeer moet voetballen.

De heer **Trimbos** ziet daar geen probleem voor de verenigingen want die hebben dat probleem zelf niet aangegeven. De verenigingen hebben aangegeven wat ze graag willen en zij hebben gepraat over de meerkosten. Eigenlijk wil hij deze discussie niet aangaan want men was er uit.

Als portefeuillehouder financiën kan wethouder **Meijers** zeggen het binnen het kader van € 890.000,00 te realiseren.

Dat beaamt de heer **Trimbos**.

De heer **Weerts** refereert aan een vergadering in mei of juni, toen kwam de wethouder € 85.000,00 tekort. Voor de kunstgrasvelden stond € 800.000,00 en toen moest het op basis van een aanbesteding € 885.000,00 worden. Wat gebeurt er vervolgens? Er zit een bedrag van € 805.000,00 in de pot. € 1 miljoen minus € 100.000,00 minus € 95.000,00 die volgens hem nooit is ingevuld tussen de tennisclubs in Houthem en Berg. Die voorwaarden zullen heel moeilijk ingevuld kunnen worden. In plaats van het tekort van € 85.000,00 doet de raad er € 90.000,00 bij. En nu zegt de wethouder opeens niet te kunnen garanderen het daarvoor te kunnen realiseren. Het gaat over het aanleggen van twee kunstgrasvelden volgens de uitgangspunten die in mei op tafel lagen. Daarbij heeft hij het niet over het rapport van **Kyby's** want dat rapport heeft iedereen in twijfel getrokken. In mei had de wethouder daar € 885.000,00 voor nodig en nu is er € 190.000,00 beschikbaar. Het mag volgens hem best ergens € 10.000,00 meer of minder zijn maar dan moet het ook afgelopen zijn.

Wethouder **Meijers** hoort de heer **Weerts** zeggen dat het best ergens € 10.000,00 meer of minder mag zijn. Als het meer is zal hij nogmaals bij de raad terug moeten komen. Het definitieve bedrag weet hij immers pas nadat de aanbesteding heeft plaatsgevonden.

De heer **Weerts** zegt dat de aanbesteding plaatsvindt op basis van een papieren document. De wethouder weet niet wat men in de praktijk tegenkomt want er is altijd sprake van afwijkingen, plussen en minnen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Daar zit altijd een voorbehoud in maar hij wil het woord 'vooralsnog' met liefde schrappen.

Uit de woorden van de wethouder maakt de heer **Weerts** op dat het niet mogelijk is twee kunstgrasvelden te realiseren voor het beschikbare budget.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat voor € 900.000,00 twee kunstgrasvelden gerealiseerd kunnen worden.

Daar is de heer **Weerts** blij mee.

Wethouder **Meijers** komt op het punt. Er werd aangegeven dat het college de aanbesteding moet starten nadat de raad op 14 december a.s. een besluit genomen heeft. In de praktijk betekent dit dat de constructie met de SKV dan niet mogelijk is.

Volgens de heer **Weerts** is dit eveneens een bijkomende zaak. In een eerder overleg is aangegeven dat de gemeente de velden zal organiseren. De SKV is er destijds bijgehaald omdat het niet mogelijk was de velden te realiseren binnen het beschikbare budget en te kijken of het mogelijk

was een voordeel te behalen middels de btw-constructie. Voor het bedrag dat nu beschikbaar is kan het wel gerealiseerd worden maar nu zegt de wethouder dat hij wel wil doorgaan met de SKV.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Weerts** vraagt of dit betekent dat als de btw-constructie wel haalbaar is er € 200.000,00 terugkomt in de gemeentekas.

Volgens wethouder **Meijers** komt er misschien geen € 200.000,00 terug in de gemeentekas maar is op zijn minst automatisch een reservering voor het vervangen van de bovenlaag over 10 jaar. Want dat zal ergens tussen de € 100.000,00 en de € 200.000,00 kosten. Men kan besluiten niets te reserveren - zoals dat gebruikelijk is binnen de gemeente - of men besluit het bedrag dat daar is uitgespaard te reserveren. Het klopt dat dit pas over 10 of 12 jaar aan de orde is.

De heer **Weerts** stelt dat het daar in dit dossier niet om draait. In het nu voorliggende dossier gaat het om de realisatie van twee kunstgrasvelden. Iedereen weet dat er over 10 jaar - uiterlijk 15 jaar - verzwaard onderhoud uitgevoerd moet worden. Dit is destijds ook niet in het voorstel meegenomen. Dit is de essentie die zojuist werd genoemd om het clean te houden, gericht op de twee kunstgrasvelden en er niet van alles bij te halen. Dit is het verzoek van de zijde van de fractie AB. Of dat dan € 890.000,00, € 895.000,00 of € 900.000,00 is maakt hem niet uit.

Dit is wethouder **Meijers** volledig helder.

De heer **Trimbos** zegt dat als dit betekent dat als er bij de aanbesteding niet kan worden uitgegaan van de SKV-constructie, dan is dat maar zo. Daarnaast blijft natuurlijk altijd de mogelijkheid om een tweesporen aanpak in te dienen, te beginnen bij de gemeente en daarnaast te kijken of er te zijner tijd eventueel met SKV iets mogelijk is, maar er nu wel mee te starten.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat zodra de aanbesteding op 15 december a.s. start het andere traject afgesloten is.

De heer **Trimbos** zegt dat dit dan maar zo is.

De heer **Knubben** begrijpt het niet meer. Er wordt een voorstel gedaan dat 1 augustus 2016 de kunstgrasvelden gereed zijn, daar gaat iedereen vanuit. In die kaderstelling hoeft men toch niet aan te geven dat die zaak op 15 december 2015 gestart moet worden? Dit kan toch gewoon op basis van het overleg dat op dit moment plaatsvindt? Dit heeft verder immers niets te maken met de financiële kaderstelling van de raad.

Wethouder **Meijers** hoorde zojuist de opmerking dat de aanbesteding op 15 december a.s. dient te starten.

Volgens de heer **Knubben** is het van den gekke dat als het mogelijk is de btw-constructie op die manier in te vullen waardoor er meer geld beschikbaar komt om de zaken zo goed mogelijk neer te zetten, en dat men de zaken nu zomaar weggewaaid. Laat dat gewoon aan het overleg tussen de wethouder en de verenigingen. Het is immers een uitvoerende zaak, die ligt bij het college en de ambtelijke organisatie en niet bij de raad.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** steunt de heer **Knubben** van harte in deze.

De heer **Trimbos** sluit zich daar volledig bij aan.

Wethouder **Meijers** neemt hier kennis van.

Wat de heer **Trimbos** heeft niet gezegd dat men op 15 december a.s. moet starten met de aanbesteding.

Volgens wethouder **Meijers** is dat vanavond wel heel helder uitgesproken.

De heer **Trimbos** zegt dat de klank van de tonen een bepaalde perceptie weergeeft die niet correspondeert met de inhoud van de woorden.

Wethouder **Meijers** heeft duidelijk gehoord dat de aanbesteding direct na de raadsvergadering opgestart dient te worden.

De heer **Trimbos** herhaalt dat hij zich 100% kan vinden in de wijze waarop de heer Knubben het zojuist heeft verwoord.

Wethouder **Meijers** neemt dit voor kennisgeving aan.

De heer **Weerts** is blij dat hij een iets andere mening is toegedaan. Hij wil de heer Knubben vragen of hij refereert aan het Kybys rapport. Indien er een krediet beschikbaar wordt gesteld voor twee kunstgrasvelden, gaat de heer Knubben er dan vanuit dat daar ook een 7 bij 7 veld voor gerealiseerd wordt? Want hij krijgt het idee dat dit nog allemaal in de lucht hangt. Uitgangspunt is hetgeen door deze raad is bepaald - ook in het collegeprogramma - twee kunstgrasvelden, niet meer en niet minder. Dit moet haalbaar zijn voor € 900.000,00.

Volgens de heer **Trimbos** is iedereen het met elkaar eens, want dat hebben alle sprekers aangegeven.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de woorden die zojuist zijn uitgesproken, want waar gaat het over? Kijk naar de formulering van het voorstel van het college, kijk naar de formulering van hetgeen de fractie AB zegt, het is allemaal precies hetzelfde. Het gaat om de kaderstelling een financiële ruimte te creëren om op 1 augustus 2016 te kunnen beschikken over twee kunstgrasvelden. Maar wel met de aanvulling dat er in het voorjaar nog een voorstel aan de raad wordt voorgelegd over de onderhoudssituatie van alle velden.

Volgens wethouder **Meijers** gaat daar de volgende vraag over. Moet dit geschrapt worden in het besluit of niet? Het is niets dan het voorstel dat door het college aan de raad is voorgelegd. Als het de raad dan niet bevalt, kan men het voorstel altijd nog afschieten. Of men schiet de bal met zijn allen in het doel, dat kan natuurlijk ook.

Hij heeft nu zelf niet helemaal helder wat er nu dient te gebeuren. Want hij heeft diverse versies van het besluit gehoord. Hij wil best met de commissie meegaan, dat men de raadsnota veel te lang vindt. Het is mogelijk daar hele stukken uit te halen maar het nu voorliggende besluit blijft overeind.

De heer **Trimbos** is het daar niet mee eens. Het nu voorliggende besluit kan niet ongewijzigd gehandhaafd blijven. Door diverse fracties is aangegeven dat het woord 'vooralsnog' verwijderd dient te worden.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Trimbos** moet de passage over de financieel consequenties eveneens worden geschrapt. Als de wethouder aangeeft dat hij die passage niet wil schrappen dient de fractie VVD tijdens de raadsvergadering een amendement in. Dit is het enige dat er is gevraagd verder niets.

Zeker omdat dit door de coalitie wordt uitgedragen zou wethouder **Meijers** graag willen weten of men met de rest van de nota kan leven als die passage uit het besluit wordt gehaald.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD vindt dat het in dit geval om het besluit gaat. Het besluit is belangrijker dan de kleur van de nota op dit moment. Op die manier is de fractie het eens met het besluit.

Wethouder **Meijers** begrijpt dat de commissie verzoekt om bij punt 1 en punt 2 van het besluit het woord 'vooralsnog' te verwijderen.

De heer **Trimbos** vindt het belangrijk dat nu het goede gebeurt. Hij sluit zich aan bij de woorden van wethouder Vermeer dat het niet erg is fouten te maken, maar liefst vooraf en niet achteraf. Hij

verzoekt de commissie dan ook met hem mee te lezen wat hij namens de fractie VVD als besluit heeft voorgelezen en mede te bepalen wat er in het nu voorliggende besluit geschrapt dient te worden.

- het restantbedrag van het gereserveerde krediet van € 1 miljoen voor maatregelen inclusief het door de raad extra gewenste krediet ad € 90.000,00 als financieel kader voor de uitvoering vast te stellen; (*het woord vooralsnog is geschrapt*)
- het extra krediet ad € 90.000,00 beschikbaar te stellen uit de algemene dekkingsreserve; (*het woord vooralsnog is geschrapt*)
- het college op te dragen de voorbereiding af te ronden en passend binnen de gestelde kaders, de uitvoering op te starten;
- het college opdracht te verstrekken in het voorjaar een raadsnota aan de raad voor te leggen waarin geadviseerd wordt over een aanpassing van het onderhoudsbudget van alle voetbalcomplexen in Valkenburg aan de Geul.
- (*de rest van het besluit wordt geschrapt*)

Wethouder **Meijers** concludeert dat de heer **Trimbos** het niet interessant vindt om te kijken wat mogelijk zou zijn om deze complexen verder vorm te geven.

De heer **Trimbos** beaamt dat hij dat in het kader van dit besluit niet interessant vindt.

Wethouder **Meijers** vraagt of hij in dit kader in het voorjaar wel een voorstel aan de raad mag voorleggen.

De heer **Trimbos** hoopt dat wethouder **Meijers** nog veel voorstellen aan de raad voorlegt, maar geen voorstel dat de uitwerking van dit besluit kan vertragen.

Hier kan wethouder **Meijers** mee leven. Echter, verder werd opgemerkt dat de velden er op 1 augustus 2016 dienen te liggen.

De heer **Trimbos** heeft hier verder niets aan toe te voegen.

Wethouder **Meijers** vraagt wanneer seizoen 2016-2017 begint. Uit de reacties maakt hij op dat dit seizoen op 1 augustus 2016 begint. Dan zijn er eventueel nog wat uitwijkmogelijkheden.

Volgens de heer **Trimbos** heeft de wethouder geen uitwijkmogelijkheden meer. Het is immers bijna 14 december 2015.

Gehoord de commissie gaat de heer **Dauven** er vanuit dat wordt geadviseerd deze raadsnota - inclusief het gewijzigde besluit - als hamerstuk door te leiden naar de raad.

Daar kan wethouder **Meijers** zich in vinden.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel naar de raad (hamerstuk).

12. Voorstel college betreffende Gemeentegrot / Cave Experience.

Eerste termijn.

De heer **Ruijgers** heeft slechts een vraag. Waarom?

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD - gezien de vele reacties in social media, krant en TV Valkenburg - besloten heeft de uitgebreide reactie hierop tijdens de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering te geven. Hier en nu wil de fractie slechts dit kwijt. Men is ten stelligste tegen deze nota, steunt deze niet en de nota wordt voor de fractie dan ook geen hamerstuk. De poging van de voorzitter om dit agendapunt te neutraliseren c.q. dat er niet over gesproken zou kunnen worden, noodzaakt hem om nadrukkelijk te stellen dat dit in de raadsvergadering uitgebreid

besproken gaat worden en dat de voorzitter van de raad hier geen embargo voor inroept. De fractie VVD zal dit niet toelaten. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** wil hier verder ook niets over zeggen en sluit zich aan bij de heer Ruijgers die slechts een vraag had. Waarom?

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** zegt dat de Gemeentewet volgens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) duidelijk aangeeft, dat als er geheimhouding is opgelegd aan stukken die voor iedereen geldt die daarvan kennis heeft genomen, dus ook voor burgercommissies. Wie de geheimhouding schendt maakt zich schuldig aan een strafbaar feit.

Een heldere omschrijving en duidelijke aanwijzing van de stukken waaraan geheimhouding is opgelegd is dan ook dringend noodzakelijk.

Volgens de heer **Ruijgers** hebben de burgerleden geen kennis kunnen nemen van deze stukken.

Daarom wil mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** haar verhaal graag afmaken.

Het college verzoekt de raad naast geheimhouding op de samenwerkingsovereenkomst The Cave Experience tevens geheimhouding op de financiële gegevens van de Polfermolen waarbij de financiële gegevens van de Gemeentegrot/Cave Experience apart worden vermeld te bekrachtigen.

De fractie PGP vraagt zich af welke stukken hier nu onder vallen. Zo is voor de fractie niet helemaal helder of bovenstaande betekent dat ook geheimhouding is opgelegd op het document Begroting grot welke als bijlage aan dit raadsvoorstel is toegevoegd. Gaarne een reactie van de wethouder.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat hier in feite misschien wederom de goede bedoelingen gelden.

De fractie VVD heeft al diverse keren gevraagd de samenwerkingsovereenkomst tussen de Polfermolen en Cave Experience te mogen inzien. Hij ging ervan uit dat dit geen enkel probleem zou zijn en dat hij die gegevens ter inzage kon leggen, met het verzoek er niet teveel over te praten in de buitenwereld. Echter, hij heeft navraag gedaan bij de ambtenaren en toen bleek dat als het college dit niet op een formele wijze regelt er geen geheimhoudingsplicht op zit. Is dat dan zo erg? Ja, dit is in zekere zin erg want in de samenwerkingsovereenkomst zelf staat dat er geheimhouding op dient te zitten. Er staan bepaalde zaken in die naar bedrijfskritische informatie kan rieken. Hij laat in het midden of dat zo is of niet, maar dit is de reden.

Voor zover iedereen kan nagaan is dit de eerste keer dat deze procedure is gevolgd binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul. Bij veel grotere contracten - zoals met Hurks betreffende het centrumplan - is deze procedure niet gevolgd. Men zou verwachten dat als zo'n stuk op de B-lijst staat, dit voldoende geheimhouden zou betekenen. Want de stukken op de B-lijst zijn niet openbaar. Dit betekent dat als een burger of een burgerlid van een commissie op basis van een Wob verzoek inzage vraagt in de stukken, men de stukken kan inzien maar dat alles wat maar even riekt naar bedrijfskritische informatie onleesbaar gemaakt is. Echter, als een raadslid om inzage vraagt dan heeft hij/zij het recht het volledige stuk in te zien, dus ook de eventuele bedrijfskritische informatie. Op dat moment treedt de geheimhoudingsprocedure in werking. Hoe gaat die procedure in zijn werk? Het college moet in een bepaalde collegevergadering besluiten geheimhouding op het stuk te leggen. Dat betekent dat iedereen het stuk kan inzien maar dat men op straffe van zoveel er niet over in het openbaar mag treden of er gegevens uit mag gebruiken. Dit moet vervolgens bekrachtigd worden in de eerstvolgende raadsvergadering. Indien de raad daar niet toe besluit vervalt de geheimhouding. Wat er daarna gebeurt - of het stuk dan helemaal openbaar is of niet - weet hij niet, zover was de jurist nog niet gekomen.

De heer **Weerts** kan zich dit voorstellen als het gaat over punt A, stukken die ter inzage liggen waar bedrijfsgeheime informatie in staat. Maar als hij kijkt naar punt B van het besluit en er wordt

geheimhouding opgelegd op de begroting van de grot - dit betreft de jaarrekening 2014 - dan vraagt hij zich af of dit nodig is.

Wethouder **Meijers** was nog niet aan dat punt toe want dat is een apart verhaal.

De heer **Weerts** vraagt of het college op het moment dat zo'n nota de deur uitgaat heeft gecontroleerd wie de e-mail allemaal ontvangen heeft. Of zegt het college dat de e-mail verzonden is naar de raadsleden en de burgerleden? Er kan immers best een particulier tussen zitten of een spammail naar een of ander bedrijf. Vanuit de provincie kan hij zich diverse mailtjes herinneren die waren doorgelinkt naar een plaats.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college dat niet gecheckt heeft. Het college heeft het stuk aan de griffier ter beschikking gesteld.

Het gaat de heer **Weerts** om het principe. Als het college voorstelt dat de raad de geheimhouding moet bekrachtigen, dan moet het college wel eerst kijken wie de stukken allemaal gekregen heeft.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Weerts** kan het best zijn dat iemand anders de stukken ook gekregen heeft.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Weerts** kan zich voorstellen dat de raadsleden uit deze commissie hun mail naar diverse mensen hebben doorgezonden.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de raadsnota per e-mail aan de leden van de raad verzonden is. Maar de overeenkomst en de bijlagen zijn bij de griffier ter inzage neergelegd. Die stukken kunnen de leden van de raad alleen bij de griffie inzien terwijl daar iemand van de griffie bij aanwezig is.

Daarom gaat de heer **Weerts** die stukken ook niet inkijken. Vertrouwelijke informatie inkijken heeft geen zin want dan beperkt men zich in het stellen van vragen tijdens de komende behandeling. Hij heeft de stukken niet ingezien en kan vrij vragen stellen omdat hij geen kennis genomen heeft van de inhoud van de vertrouwelijke informatie.

Dat begrijpt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Weerts** wordt het moeilijk voor de portefeuillehouder want die zal steeds moeten antwoorden dat het vertrouwelijke informatie betreft. En dat werkt niet.

Voor wat betreft punt B zegt wethouder **Meijers** dat dit eigenlijk niet in deze raadsnota had moeten staan. Want die stukken zijn na de begrotingsvergadering per e-mail aan de leden van de raad verzonden. Dit zijn exact dezelfde cijfers, die heeft iedereen al diverse keren kunnen verspreiden, in welke vorm dan ook. Het overgrote deel van deze gegevens is al gepubliceerd omdat het vanuit de jaarstukken komt.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf de Kamp** begrijpt dat de nu voorliggende raadsnota wordt aangepast.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Ruijgers** blijft de vraag waarom deze nota aan de raad is voorgelegd nog steeds overeind.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college dit in feite uit goed fatsoen moet doen. Het gaat om een samenwerkingsovereenkomst tussen Cave Experience en de Polfermolen. Cave Experience is een samenwerkingsverband van een aantal bedrijven. Die bedrijven hebben gegevens ter beschikking moeten stellen voor deze samenwerkingsovereenkomst, dat betreft bedrijfsinformatie. Zoals men zich kan voorstellen hebben deze bedrijven daarover afgesproken deze gegevens niet naar buiten te brengen. Het zou niet correct zijn als de gemeente deze gegevens openbaar stelt, dan mag vervolgens iedereen de gegevens inzien.

De heer **Ruijgers** vraagt of dit een les is voor een volgende samenwerkingsovereenkomst. Hij probeert zich voor de geest te halen of dat destijds ook zo aan de orde is geweest. Want de bedrijven hebben zich vrij uitgebreid gepresenteerd.

Wethouder **Meijers** beaamt dat de bedrijven zich gepresenteerd hebben, in die zin dat er is aangegeven wat men gaat doen en wat men allemaal kan.

Volgens de heer **Ruijgers** hebben de bedrijven inderdaad aangegeven wie ze zijn. Het was een argument voor de gemeente om daar voor te kiezen omdat dit zo'n sterke partij was. Dat hebben de bedrijven ook overgebracht.

Dat beaamt wethouder **Meijers** maar het gaat hier ook om de achterliggende gegevens.

De heer **Ruijgers** begrijpt dat deze nota uit een stukje beleefdheid aan de raad is voorgelegd.

Dat beaamt wethouder **Meijers**. Juridisch gezien zou het zomaar kunnen zijn dat als de geheimhouding er afgehaald wordt, er mensen zijn die deze cijfers naar buiten kunnen brengen waardoor de gemeente een schadeclaim krijgt van de betreffende bedrijven. De raad mag de geheimhouding er afhalen en zeggen ermee aan de slag te gaan, maar dan loopt de gemeente een risico. Hier wil hij het graag bij laten.

De heer **Weerts** heeft een vraag over het ter inzage leggen van de stukken onder A. Heeft daar vooroverleg over plaatsgevonden met de Polfermolen B.V.?

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Weerts** vraagt of er eveneens vooroverleg heeft plaatsgevonden met Cave Experience.

Ook dat beaamt wethouder **Meijers**. Hij stelt voor dat het nu voorliggende voorstel wordt aangepast. Op het moment dat de raadsnota in de raadsvergadering behandeld wordt berust er eigenlijk nog geheimhouding op vanuit het college, want op dit moment is de geheimhouding vanuit het college van kracht. Hierdoor mag over deze nota alleen in besloten vorm gesproken worden.

De heer **Trimbos** had zich voorgenomen hier verder niets meer over te zeggen, maar de wethouder heeft hem er toch toe verleid. Er zijn geheimhoudingsafspraken en geheimhoudingsafspraken. Als die betrekking hebben op bedrijfsgevoelige informatie - informatie op het moment dat het college bezig is om iets voor Croix de Bourgogne voor de gemeente te regelen, met het project Leeuwterrein, etc. - is het logisch dat als de raad daar informatie over krijgt men dat proces niet wil doorbreken om dit tot een goed resultaat te brengen. Echter, hier heeft men te maken met een samenwerkingsovereenkomst - geen contract - waarmee gemeenschapsgeld is gemoeid. En dat maakt het verhaal helemaal anders, want de leden van de raad zijn volksvertegenwoordigers die kaders stellen voor het college en die men moet controleren op de uitwerking daarvan.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD niet genukterd wil worden door wie dan ook bij het uitoefenen van haar taak als volksvertegenwoordiger. Het woord geheimhouding heeft al de reactie opgeleverd: *“Daar heb je ze weer, ze hebben weer iets te verbergen.”* En dat moet men met zijn allen proberen te voorkomen. Als men het anders had genoemd was er een heel andere discussie ontstaan.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de discussie in de raad er kan komen.

De heer **Trimbos** zegt dat die discussie eveneens zal plaatsvinden in de gemeenschap. Het is niet de intentie van de fractie VVD om te spreken over de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst, maar over de procedure die aan alle kanten rammelt.

Daar is wethouder **Meijers** het volledig mee eens.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD het verder wil hebben over afspraken die niet zijn nagekomen. Als hij 1½ jaar geleden te horen had gekregen dat de fractie geen vragen mag stellen en dat het college er een geheimhoudingsprocedure van maakt, was dat heel anders geweest. Maar nu is men 1½ jaar verder en bepaalde vragen zijn nog steeds niet beantwoord. Nu wordt er geheimhouding opgelegd waardoor hij het gevoel krijgt dat er iets niet klopt. Het onderstrepen van de logica dat men iets geheim moet houden wat men soms krijgt toebedeeld.

Wethouder **Meijers** is het volledig met de heer Trimbos eens dat het de indruk wekt dat men iets te verbergen heeft. Hij kan dit officieel niet bevestigen of ontkennen.

De heer **Trimbos** ziet de gewijzigde nota graag tegemoet.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de discussie over de gewijzigde nota binnen de raad in beslotenheid dient plaats te vinden tot het moment dat het besluit valt.

Volgens de heer **Trimbos** gaat die discussie niet over de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst maar over het feit waarom men überhaupt geheimhouding moet opleggen naar de raad toe ten aanzien van punt x terwijl er van te voren niet is afgekaart wat punt x zou moeten zijn. Over integriteit zijn raad en college ook nog wel even bezig. De wethouder zei zojuist dat dit de eerste keer is dat men dit meemaakt, maar dan moet het college vooraf goed haar huiswerk doen en het pas daarna implementeren en niet op de wijze waarop het nu heeft plaatsgevonden.

Daar is wethouder **Meijers** het mee eens.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie verwijst het voorstel door naar de raad (geen hamerstuk), met dien verstande dat er een gewijzigde raadsnota aan de raad wordt voorgelegd.

13. Besprekpunten.

Ironman.

Wethouder **Meijers** zegt dat het college door de organisatie van Ironman c.q. de partijen die daar achter zitten - niet alleen Ironman zelf maar ook de provincie Limburg en de gemeente Maastricht - is gevraagd om het gentlemanagement gestand te doen, dat als er een voldoende positieve evaluatie zou zijn en de Ironman de komende 2 jaar naar de gemeente Valkenburg aan de Geul zal terugkeren, de gemeente daar haar partnership in wil tonen door wederom een financiële bijdrage aan dit evenement te leveren. Zoals gewoonlijk wordt er meer gevraagd dan de gemeente wil toegeven. Het college heeft gezegd € 15.000,00 beschikbaar te willen stellen.

Het college had eigenlijk het einde van de evaluatie willen afwachten en vervolgens het definitieve besluit van de organisatie en de gesprekken die daarmee zijn gevoerd, of men al dan niet weer naar de gemeente Valkenburg aan de Geul komt. Het zag ernaar uit dat men dat niet van plan is, want het breekpunt is de Cauberg. De Cauberg is een harde voorwaarde van de Ironman organisatie om in het parcours te zitten. In de zomer heeft men kunnen merken dat dit niet zonde slag en stoot ging, dit heeft in de voorbereidingen al gigantisch veel energie gekost. Het college wilde dan ook dat deze beroemde berg alleen in het wielercours zou komen indien er aan stringente voorwaarden zou worden voldaan. Vanwege de gedachte dat dit waarschijnlijk niet door zou gaan wilde het college dit graag eerst afwachten. Echter, alle partijen konden uiteindelijk toch leven met het alternatieven over de Geulhemmerberg. Dit is het college pas vorige week goed duidelijk geworden, en was daar de toezegging. Die toezegging wil het college uiteraard gestand doen.

Bij dezen wil hij dan ook aankondigen dat het college de raad verzoekt om de toezegging gestand te kunnen doen richting Maastricht, dat de gemeente ook de komende 2 jaar voor € 15.000,00 participeert in dit evenement. De definitieve financiële invulling daarvan wordt meegenomen in de kadernota 2016.

Voor de heer **Dauven** hoeft de financiële invulling niet in de kadernota 2016 te worden opgenomen. Er is immers een evenementenbeleid afgesproken en daarin is € 100.000,00 gereserveerd voor grotere evenementen.

Wethouder **Meijers** beaamt dat dit in theorie klopt. De Amstel Gold Race is ook buiten het evenementenbeleid gehouden en daar spendeert de gemeente ook circa € 65.000,00 op jaarbasis aan. De Ironman is een evenement waarbij de gemeente een relatief kleine partner is en wat in feite door de gemeente Maastricht wordt georganiseerd. De gemeente Maastricht investeert een dikke € 100.000,00 en de provincie Limburg een nog iets groter bedrag. Zij nemen de organisatie voor het grootste deel op zich en de gemeente Valkenburg aan de Geul organiseert daarbij mede het gebeuren door de gemeente heen en wil boven op de Geulhemmerberg een mooi feestje organiseren. Technisch gezien kan het uit het evenementenbudget komen, maar daar wordt dan een behoorlijke hap uit genomen, zeker met het oog op de keren dat gesproken is over het financieren van kleinere evenementen. Dan komen die weer in het gedrang. Het college zou graag de ruimte houden om dit eventueel op een andere manier in te vullen. Afgelopen jaar is dit bijvoorbeeld vanuit economische activiteiten gedaan.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD zich hierin kan vinden, mede omdat het een relatief kleine bijdrage betreft die een spin-off geeft die economisch dermate belangrijk is voor de gemeente Valkenburg aan de Geul.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA zich er eveneens in kan vinden om de komende 2 jaar die bijdrage te leveren.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het 2 jaar betreft mits de evaluatie het volgend jaar goed is en er geen verandering optreedt.

De heer **Knubben** zegt dat de dekking de vorige keer uit de economische activiteiten is gekomen. Hij neemt aan dat de wethouder financiën daar straks een voorstel voor heeft.

Wethouder **Meijers** vraagt wat de heer Knubben bedoelt met straks.

Volgens de heer **Knubben** kan dit bij de voorjaarsnota zijn of misschien al op 14 december a.s. met een kort kattenbelletje.

Wethouder **Meijers** durft niet te zeggen dat hij op 14 december a.s. al dekking gevonden heeft, tenminste buiten het evenementenbeleid.

Dan gaat de heer **Knubben** er vanuit dat dit bij de voorjaarsnota wordt meegenomen.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 zich hier eveneens in kan vinden. Wel wil de fractie graag dat de gemeente Valkenburg aan de Geul er bij de PR niet bij bungelt en dat niet alleen de gemeente Maastricht de toon zet.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college dit het afgelopen jaar ook minder vond dan verwacht. Het was wel toegezegd maar juist door de korte aanlooptijd wist men vorig jaar pas eind april hoe het er allemaal uit ging zien. Toen kwam het college er ook nog eens achter dat hetgeen de organisatie wilde echt niet kon. Vervolgens is er 2 maanden lang - tot vlak voor de wedstrijd zelf - aan gewerkt om ervoor te zorgen dat er wel een werkbare oplossing kwam. Dit jaar speelt die strijd niet en is er voldoende tijd om aan de PR te werken.

Volgens de **voorzitter** zijn er verder geen reacties meer.

Wethouder **Meijers** concludeert dat het college van start kan gaan.

Raadsinformatiebulletin (40) Onderzoek Polfermolen.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Voortgangsrapportage inzake het verslag van bevindingen van de accountant voor de jaarrekening 2014.

Er worden geen nadere vragen gesteld.

Schrijven (80) Stichting Aktie'68 inzake nieuw afvalstoffenbeleid dreiging voor Goede Doelenstichting Aktie'68.

Tijdens de raadsvergadering had de heer **Knubben** gevraagd dit schrijven als bespreekpunt te agenderen. Hij wil graag weten of de wethouder bij het tekenen van het contract met de nieuwe ophaler wist dat dit consequenties had voor deze stichting. Zo ja, valt er nog met de instantie te praten dat men gewoon het werk kan blijven doen? Wellicht kan het college daar nog invloed op uitoefenen.

Wethouder **Meijers** heeft met verbazing de brief van Stichting '68 gelezen. Daarin wordt namelijk gesuggereerd dat de gemeente met RD4 samenwerkt, maar dat doet de gemeente niet. De gemeente heeft een samenwerkingsverband met Maastricht op het gebied van het ophalen van afval. Er wordt gekeken naar de mogelijkheden om dit ook op andere gebieden - zoals kleding en textiel - uit te breiden. Maar op dit moment is er nog geen enkele relatie met de RD4 op dit punt. Dus hetgeen in de brief staat dat dit ook voor Valkenburg consequenties heeft is niet juist. Per gemeente verschilt het ophalen van kleding. Een hele hoop gemeenten maken via RD4 gebruik van de BEST-tas van RD4. Dit betekent dat de inwoners die tas gevuld met kleding elke 2 maanden aan de deur kunnen hangen. Die zakken worden vervolgens door RD4 wordt opgehaald, of men laat deze door een stichting ophalen of men geeft ze aan een stichting. Dit soort constructies is er mogelijk. In de gemeente Valkenburg is het ophalen van kleding en textiel als volgt geregeld:

- er staan boxen op het milieupark
- op enkele plekken staan containers waar men kleding en textiel in kan doen
- elk jaar wijst de gemeente aan een aantal charitatieve instellingen het recht toe om de kleding op te halen. Het is al jaar en dag gebruik dat dit om 4 stichtingen gaat. Elk jaar zijn dit 4 andere stichtingen want de gemeente krijgt elk jaar 30 tot 40 aanvragen voor het inzamelen van kleding.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder dit aan de stichting heeft laten weten. Of laat hij het de stichting alsnog weten?

Wethouder **Meijers** beaamt dat de stichting hiervan in kennis is gesteld. Rond de zomer worden alle brieven aangaande een aanvraag verzameld en daar is een roulatiesysteem voor opgesteld. De stichtingen die een jaar niet aan de beurt zijn krijgen een brief waarin staat dat ze dat jaar niet aan de beurt zijn.

Dat begrijpt de heer **Knubben**. Maar is er aan de hand van deze brief van de stichting nog een reactie vanuit het college verzonden?

Wethouder **Meijers** weet niet of men de stichting dit nog eens extra heeft laten weten. Hij zal dit nakijken. Want de brief is ergens eind oktober gedateerd en moest afgehandeld worden door de heer Keulers, maar de heer Keulers was toen geruime tijd niet aanwezig. Uit voorzorg zal er alsnog een brief naar de stichting uitgaan.

14. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

15. Rondvraag.

Voor de rondvraag zijn geen vragen ingediend.

16. Sluiting.

Rond 21:43 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 27 januari 2016.

J. Blom,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
commissiegriffier