Technische vragen raadsvergadering 24 juni 2021

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Kom Mariaheide, herziening tennispark De Krekel		
Fractie	**Vragen**	**Antwoorden**
SP	1. Deze vraag betreft alle bestemmingsplannen. Want bij vier van de zeven is er door de provincie een zienswijze ingediend. Vraag daarom: zijn de provinciale regels onduidelijk> Zitten daar overijverige ambtenaren? Is de communicatie niet goed? Kortom: waarom zo vaak een zienswijze van de provincie? Is daar een verklaring voor?	Tegen dit plan is door de provincie geen zienswijze ingediend, door twee omwonende zijn wel zienswijze ingediend. Een nadere uitwerking hiervan is opgenomen in de nota van zienswijze.
PvdA	Participatietraject: 1. Waarom wordt enerzijds gezegd dat de gemeente de initiatiefnemer geen verplichtingen kan opleggen met betrekking tot de omgevingsdialoog en anderzijds dat de gemeente het initiatief neemt om n.a.v. het verslag van de omgevingsdialoog (met een verkeerde weergave van de dialoog volgens omwonenden) wél een gesprek te arrangeren? Als de (kwaliteit/vorm van de) omgevingsdialoog geen enkele juridische status heeft, dan heeft het college toch niet het recht om een conclusie te trekken over de kwaliteit van de dialoog en om hierop vervolgens actie te ondernemen? 2. En als het college meent dat ze dat recht wel heeft wat is daarvoor dan de formele juridische grondslag?	1 De Omgevingsdialoog maakt formeel geen onderdeel uit de uitgebreide procedure. De gemeente Meierijstad wil echter graag dat initiatiefnemers in gesprek gaat met omwonende. Volgens de reclamanten is de omgevingsdialoog geen juiste weergave van het gesprek. Er is een poging gedaan om n.a.v. de zienswijze (dus niet de dialoog) een gesprek te plannen. Nadat een van de reclamanten aangaf hier geen behoefte aan te hebben zijn verdere pogingen gestaakt. 2 Hiervoor is geen formele juridische grondslag, maar is dit ambtelijk geprobeerd vanuit dienstverlenende grondslag in de hoop partijen in contact met elkaar te

		brengen en zodoende het gesprek over de ontstane situatie met elkaar te voeren.
	3. De gemeente die, zoals u aangeeft, feitelijk geen partij is bij de omgevingsdialoog, stelt dat *Aanpassing van het bestemmingsplan door deze zienswijze derhalve niet aan de orde is* als de indiener van die zienswijze niet wil ingaan op een gesprek met de gemeente. Waarop is deze stelling gebaseerd en wat is de wettelijke grond daarvan?	De omgevingsdialoog is een verslag van een overleg dat heeft plaatsgevonden in de buurt over ruimtelijke plannen. De gemeente meierijstad verifieert niet bij omwonende of hun meningen juist zijn vastgelegd. Dit is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Het feit dat de reclame zich niet kunnen vinden in de verslaglegging van de omgevingsdialoog is voor ons geen aanleiding om het bestemmingsplan of de daarin opgenomen omgevingsdialoog aan te passen.
	4. Bij 6.2 van de Notitie beantwoording zienswijzen stelt het college dat de verweerders iets moeten doen (aandragen argumenten waarom het complex niet zou bijdragen aan de leefbaarheid). De gemeente moet juist argumenten hebben om te onderbouwen waarom het wel bijdraagt aan de leefbaarheid en dat deze argumenten zwaarder wegen dan de belangen van de bezwaarmakers. Waarom is voor deze 'omgekeerde' beantwoording/ bewijslast gekozen?	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt beargumenteerd dat de combinaties van functies en uitbreiding van het complex bijdrage aan het versterken van de leefbaarheid. De reclamant is het hier niet mee eens. Het is dan aan hem om te beargumenteren waarom dat volgens hem zo is. Er is dus geen sprake van een omgekeerde bewijslast. Echter bij het indienen van zienswijze is het de taak van de reclamant om met argumenten te komen waarom een dergelijke ontwikkeling op bepaalde aspecten niet wenselijk is.
	5. 6.4: Uit de rekenresultaten van het onderzoek blijkt dat aan de normstelling uit het Activiteitenbesluit wordt voldaan, dat uitgaat van een etmaalwaarde van maximaal 50 dB(A). Het woon- en leefklimaat wordt door de voorgenomen ontwikkeling niet nadelig beïnvloed, volgens het antwoord. De normen zijn toch veel lager? Zou hier niet een speciale ontheffing moeten worden verleend? En zo nee, waarom niet?	De norm uit het activiteitenbesluit is 50 db(A). De normen uit de nota industrielawaai zijn anders echter is deze notitie vastgesteld op 26-04-2011 en slechts voor 10 jaar geldig. Bij de evt. vaststelling van het plan zou de nota dus niet langer geldig zijn.