Aantekeningen voor spreekrecht raadscommissie

Betreft Raadsvoorstel onttrekking Blankensteinweg aan openbaarheid.

Mijn naam is Johan de Vries en ik wil inspreken namens de Fietsersbond over de Blankensteinweg.

Wij zijn wel drie keer gevraagd om onze zienswijze te geven over het idee van een nieuw fietspad bij de Blankensteinweg. Eerste advies 29 jan. 2025, 2e 25 aug.2025 en 3e 24 feb. 2026. Al onze adviezen zijn door B&W genegeerd, Argumenten tellen niet !.

De gemeente beloofde aan 350 verontrusten in MyHotel een fietspad van 2,5 meter breed, met 2 m berm aan weerszijden, aangelegd volgens CROW richtlijnen. Daar horen ook zgn. 'vergevingsgezinde' bermen bij.
Dit fietspad is **niet** gelukt -te krap- zelfs smaller dan 2,50 m en met zachte zandbermen. Leuk voor mountainbikers.

Er kan nog veel aan **verbeterd** worden met verstevigde bermen op hoogte en zonder overgroei. En die lantaarnpalen, fout geplaatst te dicht bij de weg. Waarom eigenlijk een afstand van 50 cm ?
Wanneer botst nou iemand op een lantaarnpaal ? Een buurman botste op de fiets tegen een lantaarnpaal. Hij kwam zo ongelukkig ten val dat zelfs de traumaheli hem niet kon redden.

Er gebeuren veel te veel **fietsongelukken**. Veel eenzijdige door slechte bermen, afnemende vaardigheden, te hoge snelheid etc. Fietspaden van 25 jaar geleden kenden alleen gewone fietsers en wielrenners. Nu zijn er **zoveel** soorten fietsen met verschillende snelheden, en massa's. Met brede bakfietsen en fatbikes bijv. wil je niet botsen, zeker niet frontaal.

Ruimere fietspaden zijn nodig, ook hier, want het is een **hoofdfietsroute**. Zo'n pad van 2,5 m is te krap en zeker ongeschikt voor voetgangers erbij. Die konden daar vroeger lopen op het schouwpad maar nu niet meer. Ze zijn aangewezen op de oude Blankensteinweg. En juist die wordt acuut bedreigd door het onttrekkingsvoorstel. Een weg voor fietsers en voetgangers moet volgens het CROW minstens **3,50 meter breed** zijn. Dus, het is een zeer slecht voorstel om een onmisbare verbinding eerst te verbieden voor fietsers en daarna voetgangers tussen die fietsers te sturen.

Wegen werden vroeger vaak over privégrond aangelegd. In Meppel zijn diverse wegstukken met particuliere eigenaars, stukken historie net als de Blankensteinweg. Openbare wegen geven grondeigenaren geen enkel recht maar wel plichten !

Wij adviseerden in jan. 2025: maak een uitrit naar de **Bouwkamp** zoals gevraagd. Wij adviseerden om voor scenario 3 te kiezen.
Wat stelde n.b. de Variantenstudie:
"een veilige oversteek bij de Oosterboerweg en het ongehinderd door kunnen fietsen over de Blankensteinweg zonder dat er gemotoriseerd verkeer op dezelfde weg rijdt. "

Het fietspad ligt er nu, te smal en zelfs zonder **vergunning**, want minder dan 1000 m2 kan vergunningsvrij. In Nederland vergunningenland …
Dit onttrekkingsvoorstel is verwerpelijk vanwege **verkeersonveiligheid.**

Maar dat is aan de Raad