

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	2 september 2025	Datum verzending	3 september 2025
Nummer vraag	395		
Ons zaaknummer	Z/24/092770/461740	Portefeuillehouder	Wethouder Bloemendaal
		Bijlage	
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 36 RvO met betrekking tot vragen zorgvilla's		

Geachte Raad,

Door raadslid Paulides van de DLW-fractie zijn op 14 augustus vragen gesteld met betrekking tot vragen over zorgvilla's. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Inleiding bij schriftelijke vragen

Geacht College,

De fractie van Democratische Liberalen Wassenaar wil graag de volgende vragen schriftelijk beantwoord krijgen:

Op tenminste 3 plaatsen in Wassenaar spelen initiatieven met zorgvilla's . Veelal op een bestemming wonen binnen de bebouwde kom maar er speelt ook een aanvraag in de Noordrand in het agrarische gebied op de Hoge Klei.

Nu sluit het college, zonder dat zij het uiteindelijke besluit kan nemen omdat het de gemeenteraad degene is die een afwijking van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan kan toestaan, veelal een intentieovereenkomst of een inspanningsverplichting af (of een positief oordeel) waardoor de aanvrager op het verkeerde been gezet wordt dat de wethouder "het wel even zal regelen" met als gevolg schadeclaims en juridische procedures.

Het college verwacht blijkbaar dat de raad hun standpunt volgt maar dat is in strijd met het dualistisch uitgangspunt. Dat geldt ook onder de omgevingswet. Het college is bevoegd of de raad. In tenminste 2 gevallen was wees het college het informele verzoek af maar in een andere geval begon de wethouder de omgeving van de aanvrager in persoon te bewegen om in te stemmen nog voor er officieel een aanvraag was.

Vraag 1. Is het college bereid voortaan dit soort signalen niet af te geven en uitlatingen te doen over het collegestandpunt en geen overeenkomsten af te sluiten die niet onder de bevoegdheid van de het college vallen?

Antwoord 1. Het afsluiten van intentieovereenkomsten of afgeven van positieve principe-uitspraken valt onder de bevoegdheid van het college. Een positieve principe-uitspraak van het college is geen garantie op een vergunning; dit wordt ook zo gecommuniceerd. Het is geen officieel besluit waar rechten aan kunnen worden ontleend, maar slechts een indicatie van de grondhouding van het college. Wanneer er verzwaard adviesrecht van de raad geldt zal de initiatiefnemer hier altijd van op de hoogte worden gebracht.

Vraag 2. Waarom gaat de wethouder RO bij burens langs van iemand die van plan is een aanvraag te gaan doen voor een zorgvilla in het agrarisch gebied om de burens te vragen een goed woordje te doen voor de aanvraag die er aan komt?

Antwoord 2. Het bezoek van de wethouder was in het kader van de verkeerssituatie aldaar. Tijdens dit bezoek bleek een van de bezochte bewoners een dringende separate zorgvraag te hebben en dit is door de wethouder aan de burgemeester doorgegeven.

Vraag 3. Doet de wethouder dat bij alle RO aanvragen en zo nee waarom in dit geval wel?

Antwoord 3. Nee, er was in dit geval geen sprake van een RO-aanvraag.

Vraag 4. Mag een wethouder op deze wijze lobbyen of gaat hij hiermee buiten zijn "boekje"??

Antwoord 4. Er is geen sprake geweest van lobbyen, er is slechts gehandeld naar aanleiding van een zorgvraag.

Vraag 5. Behoren deze activiteiten tot de taken van de gemeente en/of van het college?

Antwoord 5. Zorgvragen in het kader van de Wmo zijn een verantwoordelijkheid voor de gemeente. Het college heeft hierin geen directe bemoeienis. De uitvoering vindt plaats in mandaat door het Sociaal Team Wassenaar.

Vraag 6. Krijgt de wethouder of de gemeente een vergoeding voor dit lobbywerk?

Antwoord 6. Nee, zoals in de beantwoording van vraag 4 aangegeven is er geen sprake geweest van lobbywerk.

Vraag 7. Hebben de ambtenaren van de wethouder een opdracht in deze gehad en/of zijn zij op de hoogte van de activiteiten van de wethouder?

Antwoord 7. Nee.

Vraag 8. Is er aanleiding om aan te nemen dat dit belang van de wethouder er voor heeft gezorgd dat in het Programma Noordrand huizenbouw in het agrarisch gebied werd voorgesteld? Zo nee waarom niet en waarom werd in afwijking van de structuurvisie deze ontwikkelingsmogelijkheid opgenomen?

Antwoord 8. Nee, dat is er niet.

Vraag 9. Is dit een reden voor de burgemeester om een integriteitsonderzoek in te stellen naar het handelen van de wethouder? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9. Nee. Zie het antwoord op vraag 4.

Vraag 10. Heeft het college er begrip voor indien er een motie van wantrouwen of een motie van afkeur aan zou komen en wat zou de appreciatie van het college zijn?

Antwoord 10. Nee, dit is verder niet aan het college.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. A.P.A. Oostermeijer,
loco-gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.