VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie

Raadzaal

28 februari 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 28 februari 2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband) - Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR) - Regio Gooi en Vechtstreek (GR) - Archief Gooi en Vechtstreek (GR) - BNG Bank n.v. (vennootschap) - Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.	4
4.	Beeldvorming Actualisering gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek	5
5.	Oordeelsvorming Actualisering gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek	7

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 28 FEBRUARI 2024

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: mw. V. Wesselink
Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. van Hunnik en mw. K.J. Walters, wethouder.
s

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter:**
- opent de commissievergadering om 20.30 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Wethouder **Walters**:
- informeert de commissie over de stand van zaken betreffende het Media Park, omdat de startnotitie daarover is uitgesteld;
- deelt mee dat een eerste verkennend gesprek met Media Park Enterprise is gevoerd over te bespreken onderwerpen, welk gesprek constructief verliep;
- heeft een projectleider vrijgemaakt voor het Media Park;
- heeft met Media Park Enterprise afgesproken op korte termijn een vervolggesprek te houden, waarin afspraken worden gemaakt over te behandelen zaken en wanneer die gebeuren; dan volgt ook een planning voor een samenwerkingsagenda; de **SP** vraagt of de wethouder de volgende vergadering vertelt hoe die samenwerkingsagenda eruit ziet; wethouder **Walters** komt in de volgende vergadering de voortgang vermelden.

D66:
- heeft het idee info uit toezegging T 23-107 (zienswijzeprocedure begrotingswijziging Gooi en Vechtstreek) nog niet te hebben ontvangen; in de commissievergadering van 29 november jl. is toegezegd info over het verlaagde begrote bedrag voor 2024, de uitsplitsing van de post overig en de tijdlijn met betrekking tot het tekort op jeugdzorg te zullen geven; wethouder **Van Hunnik** stelt dat die toezegging al is afgedaan;
- informeert daarna naar toezegging T 23-34; over de risico's van achterstallig onderhoud van verordeningen; naar de raad zou terugkoppeling plaatsvinden over de termijn van realiseren van achterstallig onderhoud; wethouder **Van Hunnik** moet dat nagaan;
- heeft vervolgens een korte, globale evaluatie van de Regionale Samenwerkings Agenda (RSA) toegezegd gekregen, die meer is dan een link naar een magazine; de fractie informeert naar de status van die toezegging; wethouder **Van Hunnik** deelt mee dat de regio actief zoekt naar een wijze om helder naar de gemeenteraden terug te koppelen over de status van de voortgang van de RSA; daarvoor is nog geen vorm gevonden;

- herinnert daarna aan de toezegging over leerlingenvervoer, waarbij de kilometergrens van 6 km wordt meegenomen in een aangekondigd artikel 213a-onderzoek; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het onderzoek wordt voorbereid.
- meent dat de toezegging over de bestemmingsreserve uitvoeringsprogramma sociaal domein is nagekomen en van de toezeggingenlijst afgevoerd kan worden;
- gaat tot slot in op toezegging T 22-60 over knelpunten in de Welstandsnota en informeert wanneer de evaluatie van de Welstandsnota is gepland; wethouder **Van Hunnik** moet dat nagaan.

De **SP**:
- wil weten wie verantwoordelijk is voor het bijhouden van het nakomen van toezeggingen; **Democraten Hilversum** weet dat in het verleden de afspraak is gemaakt dat wethouders de toezeggingen in de gaten houden; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de eindverantwoordelijkheid over toezeggingen bij de wethouders ligt.

3. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen
- **Metropool Regio Amsterdam (samenwerkingsverband)**
- **Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Regio Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Archief Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **BNG Bank n.v. (vennootschap)**
- **Regionale Ontwikkelings Maatschappij regio Utrecht b.v.**

Wethouder **Walters**:
- deelt mee dat in de regio de nieuwe woonmonitor voor alle regiogemeenten is gemaakt en dat die alle informatie bevat tot en met 2022; zodra info voor 2023 is afgerond komt die daarbij; **D66** vraagt wanneer de data over 2023 beschikbaar zijn; wethouder **Walters** kondigt die data over 2023 voor de zomer aan.

D66:
- gaat in op de versterking van de GGD en de sterke onderbezetting daarvan; daardoor zijn niet alle kinderen in de regio op reguliere momenten te zien en kunnen taken op het gebied van medische milieukunde niet naar behoren worden uitgevoerd;
- las in een rapport over de versterking van de GGD dat op de reguliere wettelijke taken maar weinig afstemming met gemeenten is; er is op dit moment geen relatie die uitgaat van samenwerkende ketenpartners met een gezamenlijk doel, wat juist de reden van samenwerking is; de fractie vraagt hoe de wethouder daartegen aankijkt; wethouder **Van Hunnik** vindt dat uiterst zorgelijk; er zijn al plannen gemaakt om de organisatie los te maken van de regio en gemeenten; er zijn ook al overleggen geboekt om contacten beter te maken, zodat men niet meer in dezelfde situatie terecht kan komen; in Hilversum is een specifieke ambtenaar op het onderwerp aangenomen, zo ook in andere regiogemeenten; het college blijft over het onderwerp in gesprek en blijft de commissie daarover informeren.

Wethouder **Van Hunnik**:
- laat weten dat de aanwijzingsbrief PMD vrijgegeven is voor zienswijzen; de bedoeling is dat de raad een raadsvoorstel hierover op 15 mei a.s. behandelt; **D66** vraagt of het regiopodium als beeldvormende sessie te beschouwen is; volgens wethouder **Van Hunnik** kan men dat zo zien en raadt aan daarnaar toe te gaan om onder meer de voor- en nadelen te weten te komen;
  - de **VVD** wijst erop dat de regio hierover uiterlijk 10 mei a.s. een reactie verwacht; wethouder **Van Hunnik** heeft toestemming van de regio ontvangen om de datum van 10 mei te kunnen overschrijden vanwege raadsbehandeling op 15 mei a.s.

4. Beeldvorming Actualisering gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: R. Schouenberg.

De **voorzitter**:
- licht toe dat de gemeenschappelijke regeling om de twee jaar wordt geactualiseerd; in die regeling is de manier van samenwerken tussen de deelnemende gemeenten en de regio-organisatie vastgelegd;
- geeft aan dat de regeling wordt aangepast aan de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Het **CDA**:
- informeert naar de reden van het bedrag van € 2,5 miljoen ten behoeve van investeringen waaronder geen zienswijzen en besluiten van gemeenteraden worden gevraagd; wethouder **Van Hunnik** gaf zelf de voorkeur aan 1%, wat overeenkomt met € 900.000,-; de gemeente Huizen geeft de voorkeur aan een grensbedrag van € 2,5 miljoen; zijzelf staat een redelijk voorkomend bedrag voor; het algemeen bestuur kan overigens toch besluiten dat gemeenteraden zich over zaken onder de € 2,5 miljoen uitspreken;
- stelt vast dat de gemeente nog steeds kan vasthouden aan € 900.000,-; wethouder **Van Hunnik** reageert daarop ontkennend.

GroenLinks:
- informeert naar de status van de beraadslagingen in de regio; wethouder **Van Hunnik** kondigt aan die vraag schriftelijk te beantwoorden; het antwoord zal voor de raadsvergadering worden gegeven.

Democraten Hilversum:
- vraagt wat er wijzigt in de uitvoering als taken niet zijn overgedragen aan, maar gemandateerd aan de regio; wethouder **Van Hunnik** zal die vraag ook schriftelijk beantwoorden, maar verzoekt de fractie wel om die vraag duidelijk te formuleren; het **CDA** interpreteert dat de gemeente bij mandateren nog wel verantwoordelijk is, maar bij delegatie niet meer;
- stelt de kernvraag of de gemeente instemt met mandateren of delegeren, wat van belang kan zijn als het schuurt met de regio, omdat de gemeente dan in control wil zijn; de heer **Schouenberg** licht toe dat inkoop van een andere orde is, omdat gemeenten gezamenlijk de inkoop bepalen; bij inburgering worden taallessen gezamenlijk ingekocht; gemeenten gezamenlijk bepalen het programma van eisen; de taak van de regio is dan alleen het sluiten en beheren van het contract;
- constateert dat wijziging van delegatie in mandatering alleen kan bij wijziging van de gemeenschappelijke regeling, welke wijziging nu voorligt; voor samenwerking met de regio heeft de gemeente de route van delegeren gekozen, wat tot beperkingen leidt, wat voor de fractie aanleiding is om bij te sturen in mandatering; de heer **Schouenberg** wijst op het verschil tussen overgedragen en opgedragen taken; de GAD en de GGD zijn overgedragen taken die voornamelijk uitvoering betreffen en beleidsarm zijn, die overgedragen taken vergen unanieme besluitvorming; daarnaast is er de mogelijkheid om aparte dienstverlening aan de regio te vragen; die geven meer ruimte om ermee te stoppen;
- heeft graag schriftelijke beantwoording op de vraag om overgedragen taken te wijzigen van delegatie in mandatering en hoe de implementatie in de gemeenschappelijke regeling daarvan kan plaatsvinden; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat gemeenten altijd unaniem kunnen besluiten een overgedragen taak terug te nemen.

De **SP**:
- informeert hoe raden in een gemeenschappelijke regeling hun zegje kunnen doen; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de aangepaste gemeenschappelijke regeling veel meer mogelijkheden voor de raad biedt om in positie te zijn, door meer mogelijkheden om zienswijzen in te dienen;
- is benieuwd naar mogelijkheden voor de raad om tussentijds iets te zeggen over uitvoering van taken; wethouder **Van Hunnik** wijst op de bepaalde rolverdeling in een gemeenschappelijke regeling; vergaderingen zijn in principe openbaar, zodat raadsleden daarbij aanwezig kunnen zijn; het is niet de bedoeling dat zij dan actief aan de vergadering deelnemen; de website bevat info over portefeuillehoudersoverleggen; er is dus transparantie; ook kan de raad invloed uitoefenen op de P&C-cyclus.

D66:
- vraagt waarom niet is gekozen voor specifieke benoemde onderwerpen met coördinerende en ondersteunende taken in de gemeenschappelijke regeling, maar wordt verwezen naar de RSA met een langere looptijd; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de RSA door de gemeenteraden wordt samengesteld en geaccordeerd; de gemeenteraad gaat dus over de RSA en er is ook een proces om tot de inhoud daarvan te komen.

De **VVD**:
- vraagt hoe het college de keuze van het algemeen bestuur duidt om bij investeringen te kiezen voor een grens van € 2,5 miljoen waaronder geen zienswijzen van raden nodig zijn, waardoor de opvatting van Hilversum niet wordt gehonoreerd; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het algemeen bestuur heeft gekozen voor wat redelijk is, ook omdat men van een grensbedrag van € 10 miljoen komt;
    - **D66** informeert naar de onderbouwing van het eerdere grensbedrag van € 10 miljoen en waarom de wethouder akkoord is gegaan met een grens van € 2,5 miljoen; wethouder **Van Hunnik** is daarover tot overeenstemming gekomen; € 10 miljoen is gekomen vanuit de regio zelf; € 2,5 miljoen leek een mooi compromis;
    - de **ChristenUnie** vraagt of het proces van de gemeenschappelijke regeling met zienswijzen exact hetzelfde blijft; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de zienswijzeafhandeling voorlopig ongewijzigd blijft; de werkgroep raadsbetrokkenheid kan zich ontwikkelen naar een raadsadviescommissie, wat zij niet uitgesloten acht;
    - de **PvdA** informeert naar de argumenten van de gemeente Huizen voor het grensbedrag van € 2,5 miljoen; wethouder **Van Hunnik** heeft gezegd dat het haar een redelijk voorstel leek, waarmee zij akkoord is gegaan;
    - de **ChristenUnie** vraagt of wethouder Van Hunnik zich in het algemeen bestuur hard maakt om het bedrag van € 900.000,- er doorheen te krijgen; wethouder **Van Hunnik** behartigt het belang van Hilversum, maar wil ook met elkaar verder komen; de stap van € 10 miljoen naar € 2,5 miljoen vond zij redelijk om te maken; de rest van de gemeenten had geen reden om van € 10 miljoen af te wijken;
    - de **SP** informeert over welke investeringen er nu geen zienswijzen worden gevraagd door een teruggang van € 10 miljoen naar € 2,5 miljoen; wethouder **Van Hunnik** schat in dat deze investeringen heel weinig voor gaan komen;
    - **Hart voor Hilversum** houdt er ook rekening mee dat het bedrag niet absoluut is.

De **ChristenUnie**:
- informeert of een regiopodium als een beeldvormende sessie te kwalificeren is; wethouder **Van Hunnik** noemt het een informatieavond, waarop raadsleden met raadsleden van andere gemeenten kunnen praten; daarnaast is het een mogelijkheid om informatie te krijgen.

GroenLinks:
- vraagt om de toezegging dat plannen van de regio tijdig komen zodat ze in de gemeentelijke begroting kunnen landen; wethouder **Van Hunnik** zit er bovenop, maar soms krijgt Hilversum langer de tijd om te reageren;

- begrijpt dat de wethouder niet kan toezeggen dat info van de regio tijdig in de begroting kan worden verwerkt; wethouder **Van Hunnik** zegt dat juist wel toe.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom de informele MRA moet worden opgenomen in een formele gemeenschappelijke regeling; wethouder **Van Hunnik** neemt die vraag mee terug;
- wil weten waarom overige voorwaarden van partieel uittreden niet limitatief zijn genoemd; wethouder **Van Hunnik** erkent dat die voorwaarden niet zijn vastgelegd;

5. Oordeelsvorming Actualisering gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: mw. M.H.A. Meddens; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: J.W. Meddens; ChristenUnie: G. Plaggenmarsch; BVNL: mw. F. Durlacher..
College: mw. K.J. van Hunnik, wethouder.

Het **CDA**:
- heeft moeite met het vrijgeven van bedragen van minder dan € 2,5 miljoen, zonder dat de raad daarover een zienswijze geeft;
- behoudt zich het recht voor om daarover nog door te praten.

De **VVD**:
- betreurt het dat drie gemeenten niet willen meewerken aan een raadsadviescommissie ter verbetering van de democratische legitimiteit van de regio, en stelt dat de politiek zich dat moet aantrekken, omdat daartoe niet goed bij collega's is gelobbyd;
- vindt de beperkte invloed van de gemeente Hilversum op de regio echt vervelend; de stem van Hilversum met een gewicht van 14% wringt met het betalen van 34% van de kosten van de regio; daaraan zou iets moeten gebeuren door de stemverhouding aan te passen of door andere oplossingen;
- stelt dat het als compromis framen van het grensbedrag van € 2,5 miljoen, waaronder geen zienswijzen hoeven te worden gevraagd, ook heel vervelend is;
- heeft echter geen bezwaar tegen het voorliggende voorstel.

BVNL:
- sluit zich aan bij het CDA en de VVD en wacht antwoorden op vragen nog af.

De **ChristenUnie**:
- schat in dat veel inwoners zich niet bewust zijn dat zij ook onderdeel zijn van de regio Gooi en Vechtstreek;
- hecht belang aan goede afspraken met de regio;
- vindt het goed een zienswijze te kunnen geven over een investering veel lager dan € 10 miljoen; de voorliggende oplossing is echter nog niet optimaal en behoeft nog verbetering;
- wenst de werkgroep raadsbetrokkenheid dan ook veel succes bij het vinden van een goede aanpak;
- stemt in met de gewijzigde gemeenschappelijke regeling en wenst de regio veel wijsheid toe bij het uitvoeren van de cruciale functies voor de inwoners.

GroenLinks:
- is blij met de regio, waar veel goed gaat, maar waar het af en toe schuurt;
- concludeert dat het grensbedrag van € 2,5 miljoen voor investeringen, waaronder geen zienswijzen hoeven te worden gevraagd, niet is onderbouwd met argumenten;
- maakt zich zorgen over de termijnen van aanlevering van stukken van de regio;
- deelt de opvatting van de VVD wat betreft de stemverhoudingen in de regio;
- wenst wel in de regio samen te werken, waardoor men ook autonomie inlevert;

- wil eigenlijk geen aparte dienstverlening en streeft naar hetzelfde voor alle regio-inwoners;
- wenst de raadswerkgroep raadsbetrokkenheid veel succes;
- vindt afvalinzameling een onderwerp voor participatie door inwoners.

Democraten Hilversum:
- wil de regionale samenwerking vanwege de meerwaarde daarvan voortzetten, vanuit het beginsel van verlengd bestuur;
- kiest daarbij voor mandateren in plaats van delegeren; dat wijzigt niet de uitvoering van samenwerking, die gewoon kan doorgaan; mandateren betekent dat men bij de wens om bijsturen niet te horen krijgt dat de gemeente daarover niet gaat;
- wil alles wat is overgedragen in delegatie wijzigen in een mandaat aan de regio;
- is voorstander van het opnemen van een kan-bepaling voor experimenten, zoals een gemeenschappelijke adviescommissie;
- vindt dat een informeel overlegorgaan MRA niet thuishoort in een formele gemeenschappelijke regeling; dat schuurt namelijk met de intentie van de MRA geen formele rol te willen vervullen;
- is van mening dat een partiële uittreding een heldere en limitatieve opsomming van voorwaarden behoeft.

De **SP**:
- vindt het gebrek aan democratische legitimatie het belangrijkste punt in het voorstel en wil daaraan iets doen;
- staat wel achter de uitvoering van de regio;
- wil iets meer doen aan de democratische controle;
- bevreemdt het dat Democraten Hilversum voor haar standpuntbepaling over mandateren of delegeren niet de antwoorden van de wethouder afwacht.

De **PvdA**:
- citeert uit de commissie-Mol dat de positie van gemeenteraden geborgd moet zijn aan de voorkant van de aanpak van gezamenlijke opgaven; de organisatie van het eigenaarschap en woordvoerderschap van de raad verdient hier bijzondere aandacht;
- constateert dat die opdracht niet is geslaagd; de positie van het algemeen bestuur is versterkt ten opzichte van de portefeuillehoudersoverleggen; de positie van de gemeenteraden is verzwakt door het grotere mandaat van het algemeen bestuur op inhoud en financiën, wat een hoger financieel en democratisch risico betekent.

D66:
- vindt regionale samenwerking belangrijk en is van mening dat de regio een belangrijke uitvoeringsorganisatie is;
- ziet ook steeds meer regionaal beleid en vraagt zich af of dat om herziening van de gemeenschappelijke regeling vraagt;
- wil lokale politici ook zelf het gesprek in de regio laten voeren;
- is het duidelijk dat zonder echte argumenten of redenen niet voor het Hilversumse voorstel over het grensbedrag voor zienswijzen over investeringen is gekozen; dit is voor de fractie nu niet uitlegbaar;
- denkt dat voor een toekomstbestendige en transparante regio een meer fundamentele herziening van de gemeenschappelijke regeling wenselijk is, met verschillende inrichttingsscenario's; zij overweegt daarover een motie in te dienen.

Hart voor Hilversum:
- ziet dat de wethouder na vaststelling van de startnotitie goed aan de slag is gegaan en de regio een aantal wensen uit de zienswijzen honoreert;
- constateert dat twee raadsleden uit Hilversum zijn afgevaardigd in de werkgroep raadsbetrokkenheid, die zij succes wenst in de zoektocht naar verbetering van de

democratische legitimiteit en de verbetering van de Hilversumse positie, met een zwaarder wegende Hilversumse stem als grootste gemeente;
- is bereid het voorliggende stuk vast te stellen, gezien de benodigde goede samenwerking;
- wacht de motie van D66 af.

Debat
De **SP**:
- vraagt hoe D66 voor Hilversum de invloed op de RSA wil borgen; **D66** heeft geen gevoel grip te hebben op onderwerpen die oppakken behoeven; zij wil het gevoel krijgen dat de regio de juiste dingen doet; na de commissie-Mol is er behoudens een aantal startnotities niets gebeurd; mogelijk zijn er andere modellen om de regio fundamenteel anders te organiseren; de angst voor herindeling is nu de reden om regionaal samen te werken;
    - **GroenLinks** hoopt dat de werkgroep raadsbetrokkenheid een herijking van de gemeenschappelijke regeling gaat oppakken;
    - de **SP** wil ook nadenken over betrokkenheid bij en structuren van de regio;
    - **Democraten Hilversum** wil bij een herijking ook laten kijken of raadsleden via het algemeen bestuur in een directere positie kunnen komen;

BVNL:
- vraagt of raadsleden zich voor regiopodia moeten aanmelden; **D66** vindt dat raadzaam.

GroenLinks:
- vraagt welke onderwerpen zinvol zijn om voor participatie aan de burgers van de regio voor te leggen;
    - **Hart voor Hilversum** stelt dat dat afhankelijk is van het onderwerp;
    - de **VVD** wijst erop dat het dan gaat over onderwerpen waarover raadsleden bijna niets te zeggen hebben; **GroenLinks** riposteert dat raadsleden later wel om argumenten voor genomen besluiten worden gevraagd; democratische legitimatie versterken gaat ook om participatie;
    - **Democraten Hilversum** vraagt zich eerst af welke middelen en structuren er voor participatie ingezet worden; daarna gaat het pas over de onderwerpen; **GroenLinks** heeft daar geen idee bij, maar stelt dat er regionaal wel participatie nodig is;
    - de **VVD** wijst erop dat er via participatie bij 60.000 voorstanders tegenover 195.000 tegenstanders een voorstel kan worden aangenomen, omdat er dan een meerderheid ontstaat in het algemeen bestuur; dat vindt zij aan inwoners moeilijk uit te leggen;
    - **Democraten Hilversum** attendeert erop dat een andere stemverhouding kan betekenen dat er gemeenten afhaken en de regio niet meer zal bestaan;
    - het **CDA** is voorstander van consensuspolitiek in plaats van machtspolitiek; bij voorkeur moet men er in de regio met samenwerking proberen uit te komen;
    - **GroenLinks** wil het hebben over een andere wijze van vertegenwoordiging van burgers in de regio en vraagt daarop een toezegging van de wethouder, dat dit punt wordt meegenomen bij het maken van de participatieverordening;
    - **D66** vindt PMD een onderwerp voor participatie, evenals wonen en de arbeidsmarkt; inwoners moeten duidelijk hebben waarover ze kunnen participeren en wat hun invloed is; participatie is belangrijk, maar is wel ingewikkeld; **GroenLinks** wil burgers betrekken bij keuzen die voor hen te zien zijn en in hun portemonnee worden gevoeld; **D66** is het daarmee eens'
    - de **SP** vraagt of participatie moet uitgaan van de regio of over de lokale inzet in de regio; **GroenLinks** begrijpt dat er vanuit de regio een participatieverordening moet komen; wethouder **Van Hunnik** beaamt dat; de **SP** beveelt dan aan te laten participeren op onderwerpen die regionaal worden voorbereid; men kan ook laten participeren op de uitvoering en een ombudsfunctie; **GroenLinks** heeft begrepen dat inwoners juist tevreden zijn over de uitvoering; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat en begrijpt de behoefte aan meer burgerbetrokkenheid, waarin de werkgroep een belangrijke rol kan spelen.

D66:
- vraagt om haar zaken mee te geven ten behoeve van de werkgroep raadsbetrokkenheid;
    - de **VVD** vraagt het aanvangstijdstip van regiopodia aan te passen naar 20.00 uur en in te passen in de agenda van beeldvormende sessies; **Hart voor Hilversum** is het daarmee eens;
    - **GroenLinks** suggereert de regiogriffie nieuw leven in te blazen; de **VVD** ondersteunt die suggestie;
    - de **SP** vraagt te letten op de uitvoering en wat de raden daarover kunnen zeggen; ook wil zij een loket laten inrichten voor een ombudsfunctie.

Advisering aan de raad
Het **CDA, de VVD**, de **ChristenUnie** en **Hart voor Hilversum** adviseren positief zonder debat.

GroenLinks en de **PvdA** adviseren zonder debat.

BVNL, D66 en de **SP** maken een voorbehoud.

Democraten Hilversum maakt een voorbehoud met debat; dat debat wil zij voeren over de gemeenschappelijke regeling.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 6 maart 2024,
de griffier, ····· de voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC dr.ir. G.M. van den Top.