

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeenteraad van de gemeente Krimpenerwaard
Postbus 51
2820 AB Stolwijk

23 januari '25

Betreft: proces m.b.t. voorgenomen bestemmingsplanwijziging Provincialeweg Oost 34a - 36
Haastrecht, ABZ De Samenwerking.

Geachte leden van de raad,

Bij deze willen wij, als omwonenden, onze zorgen bekend maken omtrent het proces behorende bij bovenstaande voorgenomen bestemmingsplanwijziging.

Tijdens de bespreking in de commissievergadering van 18 juni jl. hebben verschillende raadsleden aangegeven dat het participatieproces niet goed is verlopen. Als commissie heeft u besloten (zie bijgevoegde besluitenlijst) dat het participatieproces opnieuw uitgevoerd zou moeten worden waarbij met name de beoogde hoogte van de vernieuwing (van de huidige 29 meter naar 40 meter) onderwerp van gesprek is.

Donderdag 24 oktober heeft ABZ de Samenwerking een informatieavond georganiseerd waar slechts de inpassing aan bod kwam van het op 18 juni in de commissievergadering voorgestelde bestemmingsplanwijziging in de omgeving. Het commissiebesluit voor een verbeterd participatie proces is door ABZ de Samenwerking terzijde geschoven, waarbij deze aanpak van ABZ de Samenwerking tot onze verbazing werd verdedigd door de verantwoordelijke ambtenaar.. De aanwezige raadsleden van de gemeente Krimpenerwaard waren hier ook getuige van.

(Overigens hebben wij voorafgaand aan de informatieavond aan ABZ de Samenwerking een email gestuurd met het verzoek om vooral aandacht te geven aan het participatieproces. Het antwoord was dat de agenda in overleg met de gemeente zo was opgesteld.)

Wij roepen uw raadsfracties op om onderstaande vragen aan het college te stellen en niet over te gaan tot oordeels- of besluitvorming totdat deze voldoende zijn beantwoord en ABZ de Samenwerking ten minste uitvoering heeft gegeven aan het commissiebesluit van 18 juni.

1. **Commissiebesluit:** Waarom is voor of tijdens de informatieavond door ABZ de Samenwerking NIET met de indieners van de zienswijzen gesproken, zoals afgesproken in het commissiebesluit, over de "de mogelijkheden m.b.t. aanpassing van met name de beoogde hoogte van de vernieuwing en uitbreiding"?
2. **Omgevingsvisie:** Waarom wordt de omgevingsvisie 2022 gemeente Krimpenerwaard (vastgesteld 14 juli 2021) in deze volledig genegeerd?

Uit de door ons ingediende zienswijze: in de Omgevingsvisie Krimpenerwaard is aangegeven dat ondernemers kans moeten krijgen zich te ontwikkelen. De zuidrand van de

Krimpenerwaard en Veerstablok worden aangewezen als de plaatsen voor verdere ontwikkeling van bedrijvigheid. Voor het gebied ten oosten van Haastrecht, onderdeel van de IJsselstreek, heeft behoud en ontwikkeling van ruimtelijke kwaliteit hoge prioriteit. De hoogte en het volume van de bestaande gebouwen van ABZ De Samenwerking dragen daar niet aan bij.

3. **Zienswijze:** Waarom zijn de punten in onze zienswijze tegengesproken, of ontwijkend beantwoord?
4. **Participatieproces:**
Graag zouden wij als omwonenden afspraken maken over de onderwerpen die in het participatieproces aan de orde zijn en in het proces doorlopen worden. Zonder deze duidelijkheid vóóraf lijkt het ons onmogelijk om dit proces ordentelijk te doorlopen. Bent u het eens dat dit onderdeel moet zijn van het participatieproces? Welke andere kwaliteitseisen stelt u aan een participatieproces?
5. **Beantwoordingstermijnen:** Waarom zijn de beantwoordingstermijnen voor de omwonenden zo kort, en de vervolgacties hierop van ABZ de Samenwerking en de gemeente beduidend langer? Als voorbeeld:
 - a. November 2023 zienswijze ingediend door omwonenden
 - b. Juni 2024 reactie op zienswijze door gemeente
 - c. Juni 2024 commissievergadering, indieners van de zienswijzen hebben minder dan 2 weken om reactie te formuleren.
 - d. Oktober: informatiebijeenkomst waarbij voorbijgegaan wordt aan het besluit uit het commissieoverleg
 - e. Vervolg: onbekend bij ons

Hoogachtend,

— Haastrecht
— Hekendorp

Bijlage 1. Commissiebesluit 18 juni 2024

De commissie besluit dat het vast te stellen bestemmingplan nog niet rijp is voor besluitvorming en vraagt het college om het op een later moment opnieuw aan te bieden en een volledige BOB-cyclus, nadat er in ieder geval nieuwe participatie heeft plaatsgevonden van ABZ De Samenwerking met de indieners van de zienswijzen en andere betrokkenen, waarbij de mogelijkheden m.b.t. aanpassing van met name de beoogde hoogte van de vernieuwing en uitbreiding onderwerp van gesprek is.

Bijlage 2. Zienswijze omwonenden

Uit de door ons ingediende zienswijze: in de Omgevingsvisie Krimpenerwaard is aangegeven dat ondernemers kans moeten krijgen zich te ontwikkelen. De zuidrand van de Krimpenerwaard en Veerstablok worden aangewezen als de plaatsen voor verdere ontwikkeling van bedrijvigheid. Voor het gebied ten oosten van Haastrecht, onderdeel van de IJsselstreek, heeft behoud en ontwikkeling van ruimtelijke kwaliteit hoge prioriteit. De hoogte en het volume van de bestaande gebouwen van ABZ De Samenwerking dragen daar niet aan bij.

Van: Griffie Krimpenerwaard
Verzonden: maandag 27 januari 2025 10:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Wijziging bestemmingsplan Provincialeweg Oost 34a - 36 Haastrecht (ABZ de Samenwerking)

Beste [REDACTED]

Wij hebben uw brief d.d. 23 januari 2025 ontvangen.
Wij voegen deze toe aan de openbare lijst ingekomen stukken van de raad 11 maart 2025 met als afhandelingsadvies 'ter afweging individuele fracties'.
Het college is gevraagd een reactie op uw brief te geven aan de raadsleden.
Tijdens deze vergadering worden de ingekomen stukken niet inhoudelijk besproken, maar neemt de raad een besluit over het afhandelingsadvies.
Van de raad als collectief ontvangt u geen schriftelijke reactie op uw brief.
Mogelijk reageren fracties of individuele raadsleden persoonlijk op uw brief.
We gaan ervan uit dat u er geen bezwaar tegen hebt dat we hen daarvoor desgevraagd uw email/tel.nr. geven.
I.v.m. privacyregels is de brief als van 'Omwonenden' op de lijst ingekomen stukken geplaatst.

Met vriendelijke groet,



Griffie

Postbus 51 2820 AB Stolwijk