College van burgemeester en wethouders van Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Datum
27 november 2024

Ons nummer
202406694/1/R4

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Duiven
Besluit hogere grenswaarden

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 18 december 2024 de tijd.

Privacy
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

De griffie is op 27 december gesloten.

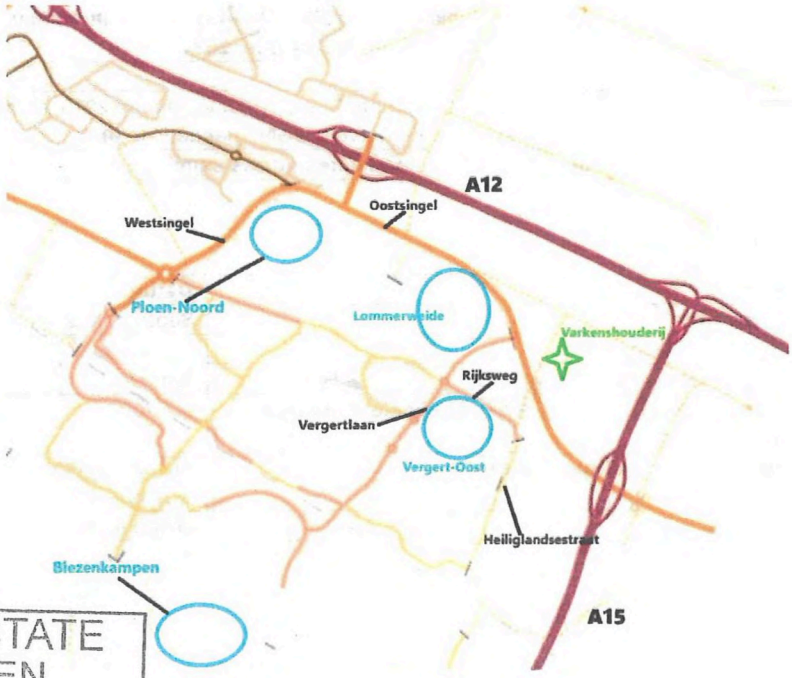
Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

Aan: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag
Van: Stichting Leefbaarheid 3Wijken, p/a [redacted], Zadelmakerstraat [redacted] 6921 JC Duiven
Datum: 31oktober 2024
Betreft: Beroepschrift tegen het Besluit Hogere grenswaarden geluid Plakse Weide

Hoogedelgestreng college,

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Duiven heeft op 13 augustus 2024 het Besluit Hogere grenswaarden geluid Plakse Weide vastgesteld. Het besluit is op 3 oktober 2024 gepubliceerd in het digitaal Gemeenteblad. Een afschrift van het besluit is toegevoegd als Bijlage 1 en Bijlage 2. Het besluit is vastgesteld om de bouw van 286 woningen mogelijk te maken en is gekoppeld aan het bestemmingsplan Plakse Weide (NL.IMRO.0226.BPDUIVENNOORD010-VS01).
Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft de Stichting Leefbaarheid 3Wijken (hierna: de stichting) op 18 juli 2023 haar zienswijze kenbaar gemaakt. Een afschrift van de zienswijze is toegevoegd als Bijlage 3. We verzoeken u de inhoud van de zienswijze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

De stichting vertegenwoordigt de (toekomstige) bewoners van Plakse Weide, Lommerweide en Vergert-Oost, drie wijken van de gemeente Duiven. Plakse Weide ligt ingeklemd tussen de Oostsingel, de Vergertlaan en de Rijksweg. De Oostsingel is een provinciale weg. Vergertlaan en Rijksweg behoren tot de hoofdinfrastructuur van Duiven. Zie Figuur 1.



Figuur 1: Schets met wijken en wegen

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 4 NOV. 2024
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Ondergetekenden zijn de bestuursleden van de stichting. De stichting is op 2 juni 2023 opgericht op initiatief van twee bewonersgroepen, die ongeveer 100 huishoudens vertegenwoordigen. Het doel van de stichting is beschreven in de statuten (zie bijlage 3 van onze zienswijze). Participatie bij de woningbouw op Plakse Weide is één van de zeven projecten van de stichting. Zie https://3wijken.nl. De stichting zegt JA tegen woningbouw, MITS de wijk leefbaar wordt en de omliggende wijken leefbaar blijven.

1 Beroep en beroepsgronden

1.1 Inleiding

Het besluit gaat voorbij aan de leefbaarheid van Plakse Weide. Er zijn onvoldoende voorzieningen getroffen (binnen het bestemmingsplan en gekoppeld aan het plan) om problemen op het gebied van verkeer en geluid op te lossen.

Al vroegtijdig (5 jaar geleden) is door de bewonersgroepen tijdens informatieavonden en Politieke avonden aangegeven dat, gelet op de ligging van Plakse Weide, woningbouw alleen verantwoord is, indien, gekoppeld aan het bestemmingsplan, maatregelen worden genomen op het gebied van verkeer en geluid. Vanaf half 2021 hebben de bewonersgroepen op verzoek van de gemeente hun visie schriftelijk kenbaar gemaakt door middel van een pamflet en een pijnpuntennotitie.
Op 18 juli 2023 hebben de bewonersgroepen en de stichting (identieke) zienswijzen kenbaar gemaakt. Sindsdien laten de bewonersgroepen zich vertegenwoordigen door de stichting.

De stichting is het niet eens met het eerdergenoemde besluit van het college en dient hiertegen beroep in op basis van de in dit beroepschrift opgenomen overwegingen en beroepsgronden.

Gebruikte afkortingen

Afkorting	Volledige omschrijving
BP	Bestemmingsplan Plakse Weide
college	College van B&W van Duiven
Nota van antwoord	Nota van beantwoording zienswijzen – ontwerpbesluit hogere waarden geluid 'Plakse Weide'. Zaaknummer: Z/23/110146 Documentnummer: 201669970 Niet gedateerd. Ontvangen op 3 oktober 2024.
Wgh	Wet geluidhinder
Gemeentelijk geluidbeleid	Nota geluidbeleid Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010) en Nota hogere grenswaarde Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010)
beroepschrift BP PW	Ons beroepschrift tegen vaststelling bestemmingsplan Plakse Weide

Tijdlijn

Processtap	Datum
Pamflet (bewonersgroepen)	September 2021
Pijnpuntennotitie (bewonersgroepen)	Januari 2022
Ontwerpbestemmingsplan Plakse Weide (college)	Juni 2023
Zienswijze Ontwerpbesluit "hogere grenswaarden geluid Plakse Weide" (bewonersgroepen en Stichting)	Juli 2023
Besluit Hogere grenswaarden geluid Plakse Weide	Augustus 2024 3 oktober 2024 (publicatie)
Nota van antwoord college	Oktober 2024
BP (gemeenteraad)	3 oktober 2024 (publicatie)

1.2 Beroepsgronden

De onderstaande 4 beroepsgronden zijn met name gebaseerd op onze zienswijze en op ons beroepschrift tegen vaststelling bestemmingsplan Plakse Weide (hierna: beroepschrift BP PW). Het beroepschrift BP PW is toegevoegd als Bijlage 4.

1) **Het besluit van het college is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht, omdat de geluidbelastingen zijn onderschat. Het is in strijd met de Wgh, omdat de maximaal toelaatbare belasting wordt overschreden en een aantal woningen niet beschikt over een geluidluwe buitenruimte. Het is in strijd met het Gemeentelijk geluidbeleid, omdat de 10%-norm voor grotere bouwplannen wordt overschreden en omdat veel woningen niet de vereiste geluidluwe buitenruimte hebben.**

   De geluidbelastingen, waarop het college zijn besluit baseert, zijn ontleend aan het Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (De Milieuadviseur, februari 2024). Wij gaan in dit beroepschrift, om redenen uiteengezet in ons beroepschrift BP PW, uit van het oorspronkelijk Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (De Milieuadviseur, mei 2023). In het besluit noemt het college de wijzigingen ten opzichte van het oorspronkelijke rapport: "wijzigingen van ondergeschikte aard".
   Het Akoestisch rapport raamt de hoogste Wgh-belastingen aan de rand van Plakse Weide ten gevolge van het verkeer op de Rijksweg en de Vergertlaan (zie Figuur 1) in 2035 op respectievelijk 57 en 58 dB. Wij tonen in par. 2.3 en par. 2.4 van ons beroepschrift BP PW aan dat deze belastingen worden onderschat. Omstreeks 2035 zullen de "Wgh-belastingen" respectievelijk 60 en 64 dB zijn. Bij de raming van de Wgh-belastingen hebben we een aftrek van 5 dB cf. artikel 110g toegepast en is geen rekening gehouden het structureel overschrijden van de maximum snelheid op de beide wegen (geluidseffect: 3 dB). De werkelijke belastingen in 2035 liggen daardoor nog 8 dB hoger.
   Er ontstaat op Plakse Weide dus een slecht woon- en leefklimaat in (een groot deel van) de wijk. In dit verband is de brief (dd. 14 november 2022, gericht aan het college) van de Veiligheids- en Gezondheidsregio Midden Gelderland relevant. De GGD adviseert in de brief om voor Plakse Weide de werkelijke geluidbelastingen te beschouwen en een norm van 50 dB te hanteren. Het college heeft dit advies compleet genegeerd.

   De geluidbelastingen op Plakse Weide worden dus onderschat. De hoogste Wgh-belasting ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan overschrijdt de maximaal toelaatbare geluidbelasting van 63 dB (artikel 83 Wgh). Het besluit is dus in strijd met de wet.
   Los daarvan zal door de onderschatting het besluit sowieso moeten worden aangepast: voor meer dan de in het besluit genoemde 163 woningen zal een hogere waarde moeten worden vastgesteld.

   Door de onderschatting voldoet het besluit van geen kant aan het Gemeentelijk geluidbeleid. Immers, de Nota hogere grenswaarde Gemeente Duiven stelt dat bij grotere bouwplannen (> 200 woningen) voor maximaal 10% van de woningen een hogere waarde mag worden vastgesteld (hierna: de 10%-norm).
   Als we deze Nota strikt interpreteren moet worden uitgegaan van de werkelijke belastingen; deze moeten worden getoetst aan de ambitiewaarde (43 dB): "In deze situaties [zoals bij Plakse Weide] is het immers mogelijk om keuzes te maken ten aanzien van het situeren van een geluidsgevoelige bestemming ten opzichte van een geluidsbron." Bij deze strikte interpretatie zal dus voor (bijna)100% van de woningen een hogere waarde dan de ambitiewaarde moeten worden vastgesteld.
   Merk op dat de 10%-norm ook ruim wordt overschreden als we uitgaan van de in het Akoestisch rapport berekende geluidbelastingen en van de norm van 48 dB. Immers:163/286x100 = 57%.
   (Het college wijst in zijn besluit op het addendum, dat op 28 mei 2024 is vastgesteld door de

gemeenteraad en dat betrekking heeft op de 10%-norm en enkele bovengrenzen. Echter, o.i. is dit addendum -in feite een beleidswijziging- niet relevant. Zoals ook aangegeven in ons beroepschrift BP PW mag het addendum niet worden toegepast, omdat het niet tot stand is gekomen met toepassing van de bepalingen van de Omgevingswet en omdat het addendum niet met terugwerkende kracht mag worden toegepast voor een bestemmingsplan dat op grond van wetgeving van voor 1 januari 2024 in procedure is gebracht. Het addendum is een opportunistische noodgreep van het college om de Omgevingswet te omzeilen, om zich niet aan het gemeentelijk beleid te houden en om de eerder door de gemeenteraad gestelde voorwaarden terzijde te schuiven.)

Door de onderschatting hebben niet alle woningen een geluidluwe (<48 dB) buitenruimte, zoals de Wgh eist.
Zelfs als we uitgaan van de in het Akoestisch rapport berekende geluidbelastingen, dan voldoet het besluit niet aan het Gemeentelijk geluidbeleid. Het beleid eist dat woningen een geluidluwe (<43 dB) buitenruimte hebben. Dat is niet het geval. Zie bijlage E van het Akoestische rapport.

2) **Ongeacht of we de hierboven afgeleide <u>Wgh-belastingen</u> als uitgangspunt nemen of de in het Akoestisch rapport berekende geluidbelastingen, het besluit is in strijd met de Wgh, omdat het college geen gemotiveerde afweging heeft gemaakt van brongerichte en overdrachts-maatregelen, voorafgaand aan een (eventuele) vaststelling van hogere waarden.**
Welke belastingen we ook als uitgangspunt nemen, het besluit is om dezelfde reden in strijd met het Gemeentelijk geluidbeleid.

De manier waarop het college omgaat met het geluid ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan en de Rijksweg, is in strijd met de wet. Het college mag, gelet op artikel 110a Wgh, hogere waarden slechts verlenen als de toepassing van brongerichte maatregelen en overdrachtsmaatregelen ondoeltreffend is of overwegende bezwaren ontmoet. Het college heeft de plicht de afwegingen hieromtrent goed te motiveren. Uit de toelichting hieronder blijkt dat het college verschillende effectieve en proportionele maatregelen niet of niet serieus in overweging heeft genomen.

De manier waarop het college omgaat met het geluid ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan en de Rijksweg, is in strijd met het Gemeentelijk geluidbeleid. De in hoofdstuk 3 van de Nota hogere grenswaarde genoemde "hoofdcriteria", inclusief de uitwerking daarvan in de "voorwaarden voor het verlenen van een hogere grenswaarde", en "ontheffingscriteria" zijn niet (zorgvuldig) toegepast. Zorgvuldige toepassing van deze criteria/voorwaarden leidt o.i. onvermijdelijk tot de conclusie dat voor woningbouw Plakse Weide geen hogere waarden kunnen worden toegekend.
(Het college wijst in zijn besluit op het addendum, dat op 28 mei 2024 is vastgesteld door de gemeenteraad en dat betrekking heeft op de 10%-norm en enkele bovengrenzen. Echter dit addendum is, zoals aangegeven bij beroepsgrond 1, niet relevant. Bovendien heeft het addendum geen betrekking op de (toepassing van de) criteria/voorwaarden van de Nota hogere grenswaarde.)

Toelichting:
Bij de toepassing van de wet en het beleid moet per maatregel een afweging worden gemaakt, rekening houdend met de geluidsreductie van de maatregel en het aantal woningen dat daarvan profiteert. Noch het Akoestisch onderzoek, noch het Besluit Hogere grenswaarden doet een poging om relevante maatregelen te selecteren en de bedoelde afwegingen te maken. Er wordt gesuggereerd dat er voor de Vergertlaan en de Rijksweg geen effectieve en proportionele maatregelen beschikbaar zijn. Echter, die zijn er wel degelijk. In bijlage 1 bij onze zienswijze staan enkele effectieve en proportionele maatregelen genoemd. De maatregelen uit deze bijlage zijn later samen met provincie Gelderland uitgewerkt tot het Plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid van de stichting (zie

https://3wijken.nl/wp-content/uploads/2024/06/Factsheet-Project-Verkeer-en-Geluid.pdf).
Effectieve proportionele maatregelen zijn o.a. de volgende verkeersmaatregelen: beter benutten Westsingel, doortrekken Heiliglandsestraat naar de Oostsingel en een tweede ontsluiting van Plakse Weide op de Oostsingel (zie Figuur 1). Deze leiden tot aanmerkelijk lagere verkeersintensiteiten en tot aanmerkelijk lagere geluidbelastingen. Daarnaast zijn o.a. de volgende geluidsmaatregelen effectief en proportioneel: het toepassen van stil(ler) asfalt, het verlagen van de (maximum) snelheid en het vergroten van de afstand tussen weg en woningen.
Deze laatste optie wordt in de Nota hogere grenswaarde Gemeente Duiven zelfs aanbevolen. Om zo min mogelijk te hoeven afwijken van de voorkeurswaarde moeten, m.n. bij grootschalige nieuwbouw, mogelijkheden in de sfeer van de ruimtelijke ordening worden benut.
(Het college schrijft in zijn besluit een geluidsscherm (in het gebied tussen (een groot deel van) de Vergertlaan en/of de Rijksweg en het plangebied) weg om redenen van stedenbouwkundige aard. Dit kunnen we begrijpen.
Het college schrijft stil asfalt op de Rijksweg weg als ondoelmatig. Dat is niet te begrijpen. Het betreft ca. 50 woningen, uitgaande van de in het Akoestisch rapport berekende belastingen. Het betreft veel meer woningen als rekening wordt gehouden met de onderschatting.
Het college gaat uit van stil asfalt op de Vergertlaan. Dit is inderdaad in 2017 aangebracht. Echter het college heeft aangegeven dit niet te willen vervangen, ook al is het in 2025 akoestisch uitgewerkt.
Het college heeft (kennelijk) alle andere in ons Plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid genoemde effectieve en proportionele maatregelen niet in overweging genomen.)

3) **Het besluit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het Gemeentelijk geluidbeleid wordt niet juist toegepast.**

Bij de toepassing van het Gemeentelijk geluidbeleid heeft men in het Akoestisch onderzoek de geluidsniveaus, na aftrek cf artikel 110g Wgh, getoetst aan een norm van 58 dB. Echter, voor toetsing aan de normen van het Gemeentelijk geluidbeleid moeten werkelijke belastingen worden getoetst. Bovendien is de norm van 53 dB (bovengrens voor wijken) van toepassing en niet de norm van 58 dB (bovengrens voor woningen langs de hoofdinfrastructuur).
De werkelijke belastingen liggen in 2035 voor veel woningen in de wijk (ook woningen die niet aan de randen van het plan zijn gelegen) ver boven 53 dB.
Strikt genomen zou men in nieuwe situaties, zoals Plakse Weide, niet moeten toetsen aan de bovengrens maar aan de ambitiewaarde. Dit blijkt uit hoofdstuk 3 van de Nota hogere grenswaarde: "In deze situaties is het immers mogelijk om keuzes te maken ten aanzien van het situeren van een geluidsgevoelige bestemming ten opzichte van een geluidsbron." Dat is niet gebeurd.
(Het college wijst in zijn besluit op het addendum, dat op 28 mei 2024 is vastgesteld door de gemeenteraad en dat betrekking heeft op de 10%-norm en enkele bovengrenzen. Echter dit addendum is, zoals aangegeven bij beroepsgrond 1, o.i. niet relevant.)

4) **Het besluit is in strijd met de Wgh en het Gemeentelijk geluidbeleid.**

Gelet op artikel 110f Wgh moet het bevoegd gezag, voorafgaand aan een eventuele vaststelling van hogere waarden, uitsluiten dat de cumulatieve geluidbelasting (ten gevolge van verkeer van verschillende wegen samen) onaanvaardbaar hoog wordt. Dit is niet gebeurd.
Ook in het Gemeentelijk geluidbeleid wijst men er op dat de cumulatieve belasting moet worden meegewogen bij de besluitvorming omtrent hogere waarden. Dit is niet gebeurd.

1.4 Reactie op de Nota van antwoord

Het college acht onze zienswijze niet ontvankelijk. Daarbij gaat het college voorbij aan het feit dat Plakse Weide, Lommerweide en Vergert-Oost een drie-eenheid vormen: de leefbaarheid van deze wijken wordt bepaald door dezelfde factoren: de stank van de varkenshouderij en het verkeer/geluid op de Oostsingel, Vergertlaan en de Rijksweg (zie Figuur 1).
Daarom voelden bewonersgroepen zich vanaf het begin nauw betrokken bij de woningbouw op Plakse Weide en bij het lot van de toekomstige bewoners. Ze hebben hun kennis en ervaring vroegtijdig gedeeld. Vanaf half 2021 hebben ze deze op verzoek van de gemeente schriftelijk kenbaar gemaakt door middel van een pamflet (zie bijlage 2 bij onze zienswijze) en een pijnpuntennotitie. De gedeelde voorwaarden voor leefbaarheid liggen ten grondslag aan de oprichting van de stichting en zijn verankerd in de statuten. Het doel van de stichting is: het bevorderen van de leefbaarheid van de wijken Lommerweide, Vergert-Oost en Plakse Weide. Dat is in artikel 2 van de statuten bepaald. Dat er nu nog geen bewoners zijn voor Plakse Weide, doet aan het doel van de stichting niets af. Er is een bestuurszetel gereserveerd voor de eerste bewoners die zich op Plakse Weide vestigen. Nu al zoekt de stichting via haar website en tijdens informatieavonden contact met toekomstige bewoners. De stichting heeft hun inbreng meegenomen bij het schrijven van de zienswijze.
Wij vinden het dus onbegrijpelijk dat het college de stichting niet-ontvankelijk acht voor het indienen van een zienswijze tegen het ontwerpbesluit.

De Nota stelt dat in het Akoestisch onderzoek voldoende rekening is gehouden met het doortrekken van de A15 en de woningbouwplannen van de gemeente. In ons beroepschrift BP PW gaan wij, net zoals het rapport, uit van de situatie in 2035. Wij tonen in ons beroepschrift BP PW aan dat onvoldoende rekening is gehouden met de woningbouwplannen. Voorbeeld: de eerste 110 woningen op de Biezenkampen (zie Figuur 1) worden al in 2026 geplaatst. Hiermee houdt het Akoestisch onderzoek geen rekening.

De Nota stelt dat de Wet geluidhinder juist is toegepast: "In paragraaf 4.3 van het Akoestisch onderzoek is onderzoek gedaan naar geluid reducerende maatregelen en de doelmatigheid van deze maatregelen." Echter,

- in het Akoestisch onderzoek zijn de meeste maatregelen uit ons Plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid niet in beschouwing genomen;
- het Akoestisch onderzoek onderbouwt niet waarom het toepassen van stille(r) asfalt op de Vergertlaan en de Rijksweg onvoldoende doelmatig zou zijn en slechts een beperkte geluidsreductie tot gevolg zou hebben;
  (Veel gemeenten passen stil asfalt toe in vergelijkbare situaties. De meerkosten zijn beperkt. En er bestaan mengsels (bewezen techniek) met een geluidsreductie tot 6 dB. Voor tientallen woningen op Plakse Weide maakt het toepassen van stil asfalt het verschil. Elke 3 dB minder betekent immers een halvering van geluidsintensiteit.)
- het Akoestisch rapport schrijft het verlagen van de maximum snelheid al te gemakkelijk weg.
  (Inmiddels passen veel gemeenten deze maatregel toe bij vergelijkbare ontsluitingswegen.)

De Nota verwijst naar het addendum van 28 mei 2024. Echter, zoals bij beroepsgrond 1 aangegeven, deze beleidswijziging is niet relevant.

3 Verzoek

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u het door ons bestreden besluit te vernietigen. Tevens verzoeken wij u dit beroep tegelijkertijd te behandelen met ons beroep tegen vaststelling van het bestemmingsplan Plakse Weide. Tot slot verzoeken wij u het college te gelasten de door de stichting gemaakte proceskosten te vergoeden. De kosten bestaan uit de griffiekosten en reiskosten Duiven-Den Haag vv.

Hoogachtend,

Duiven, 31/10/24

De Stichting Leefbaarheid 3Wijken,
namens deze,

[redacted]
Zadelmakerstraat [redacted]
6921 JC Duiven
(Voorzitter)

[redacted]
Achterste Weide [redacted]
6921 SH Duiven
(Secretaris)

[redacted]
De Fanfare [redacted]
6921 TE Duiven
(Penningmeester)

[redacted]

Correspondentie adres:
Stichting Leefbaarheid 3Wijken
t.a.v. [redacted]
Zadelmakerstraat [redacted]
6921 JC Duiven

BIJLAGE 1

Gemeente Duiven

B&W vergadering

Dossiernummer	2374
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	13 augustus 2024
Agendapunt	3a.UO
Titel	Z/23/110146 Besluit hogere grenswaarden geluid Plakse Weide
Organisatieonderdeel	Afdeling Ruimte, Samenleving en Ontwikkeling

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W vergadering	**13 augustus 2024**

Toelichting

Om medewerking te kunnen verlenen aan het ontwikkelen van woningen op Plakse Weide dienen hogere grenswaarden voor geluidsbelasting te worden vastgesteld. Plakse Weide is het gebied dat tussen de Oostsingel (N810), de Vergertlaan, de Rijksweg en de Plaksestraat ligt. Voorgesteld wordt om hogere grenswaarden vast te stellen voor een deel van de woningen die gerealiseerd gaan worden op Plakse Weide

Besluit

Het college besluit:
1. De 'Nota van beantwoording zienswijzen – besluit hogere grenswaarden geluid 'Plakse Weide" vast te stellen;
2. Het besluit hogere grenswaarden geluid Plakse Weide gewijzigd vast te stellen.

Akkoord

BIJLAGE 2

Wet geluidhinder

Besluit Hogere grenswaarden geluid
Plakse Weide

Datum: 13-08-2024

Inhoudsopgave

1. Het plan 1
2. Wettelijk kader 3
3. Ontheffingscriterium 4
4. Overige wetten en regels 4
5. Besluit 5
6. Rechtsbescherming 6

Vaststelling hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting ingevolge artikel 110a Wet geluidhinder en artikel 4.10 van het Besluit geluidhinder voor de ontwikkeling van Plakse Weide.

1. Het plan

Tussen de Oostsingel (N810), de Vergertlaan, de Rijksweg en de Plaksestraat in Duiven ligt de nieuwe woningbouwlocatie Plakse Weide. In onderstaande figuur is de ligging en de stedenbouwkundige opzet van dit plan weergegeven. De woningbouwlocatie wordt in twee fasen gerealiseerd. In fase 1 (rood omlijnd in de onderstaande figuur) worden de woningen in het zuidelijke en westelijke deel gerealiseerd. Fase 2 (blauwe strook in de onderstaande figuur) betreft het gebied langs de Oostsingel (N810); dit gebied wordt daarna uitgevoerd.

Figuur 1: Ligging en stedenbouwkundige opzet

De Oostsingel (N810), de Vergertlaan en de Rijksweg hebben invloed op het akoestisch klimaat van de woningbouwlocatie Plakse Weide.

Bij het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek gevoegd (Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai Plakse Weide, uitgevoerd door De Milieuadviseur, projectnummer 21021, d.d. 23 mei 2023). Na het ontwerpbesluit is het akoestisch onderzoek naar aanleiding van het geactualiseerd verkeersonderzoek gewijzigd zodat beide onderzoeken op elkaar zijn afgestemd. De datum van het geactualiseerde onderzoek is 1 februari 2024. Dit heeft tot enkele kleine wijzigingen geleid in de resultaten. Op de meeste locaties gaat het om een afname van 1-3 dB en voor twee vlakken om een toename van 1 dB. Die wijzigingen zijn in de tabel met hogere waarden verwerkt. Het gaat om wijzigingen van ondergeschikte aard. Het nieuwe onderzoek is het uitgangspunt bij deze procedure.

2. Wettelijk kader

Weg

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden die behoren tot een zone van een weg als bedoeld in artikel 74 van de Wet geluidhinder (Wgh), geldt op de gevel van woningen op grond van artikel 82 Wgh een voorkeurswaarde van 48 dB.
In afwijking hiervan kan het college van burgemeester en wethouders met toepassing van artikel 110a lid 2 van de Wet geluidhinder hogere waarden vaststellen. Deze waarde mag op grond van artikel 83 lid 1 Wgh niet hoger zijn dan 63 dB.

Het gemeentelijk geluidbeleid

Op 4 oktober 2010 heeft de gemeenteraad van Duiven het "Gebiedsgerichte geluidbeleid Duiven 2010" vastgesteld. In dit gemeentelijk geluidbeleid zijn deelgebieden vastgesteld met locatiespecifieke eisen en voorwaarden. De locatie Plakse Weide ligt in "Woongebieden kern Duiven".

Ten aanzien van het verlenen van hogere waarden zegt het geluidbeleid het volgende:
Een hogere waarde kan alleen worden verleend indien:

- Toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein, de weg of spoorweg, van de gevel van de betrokken woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen onderscheidenlijk aan de grens van de betrokken geluidsgevoelige terreinen tot de voorkeurswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.
- De nieuwbouw ter plaatse dient ter vervanging van bestaande bebouwing

Bij het toekennen van een verzoek om een hogere waarde voor geluidsgevoelige bestemmingen tot en met de geluidsklasse 'zeer onrustig' (58 dB voor wegverkeersgeluid) worden aanvullend ook de volgende voorwaarden bij de afweging betrokken:

- rekening houden met de indeling van de woning: bij appartementen en seniorenwoningen dient minimaal één verblijfsruimte in de woning aan de geluidsluwe zijde te worden gesitueerd;
- bij eengezinswoningen minimaal drie verblijfsruimten in de woning aan de geluidsluwe zijde;
- wanneer de woning een balkon heeft dan moet deze bij voorkeur afsluitbaar zijn, zodat men zelf kan kiezen of men zich wil afzonderen van de hoge geluidsbelasting of niet;
- bij een aanvraag behorend bij een bouwvergunning voor een woning en andere geluidsgevoelige bestemmingen dient een bouwakoestisch onderzoek te worden gevoegd en wordt getoetst of wordt voldaan aan de binnenwaarde van het Bouwbesluit;
- de buitenruimtes (tuin of balkon) worden bij voorkeur aan de geluidsluwe zijde gesitueerd.

Bij besluit van 28 mei 2024 heeft de gemeenteraad een addendum op het geluidbeleid vastgesteld. In het addendum is (voor zover relevant voor dit besluit) opgenomen dat voor een aantal grote woningbouwlocaties waarvoor de procedure voor 1 januari 2024 is opgestart een hogere waarde van

maximaal 63 dB mag worden vastgesteld. Daarnaast is het criterium dat voor maximaal 10% van het aantal woningen een hogere waarde mag worden vastgesteld losgelaten.

Het verlenen van de hogere grenswaarde is aan bovenstaande criteria en voorwaarden getoetst. Met deze toetsing wordt uitvoering gegeven aan het Gebiedsgerichte geluidbeleid Duiven 2010.

Conclusie

Wegen

In het akoestisch onderzoek is een berekening gemaakt van de effecten van afschermende voorzieningen om de geluidsbelasting op de gevels te verminderen. Daarnaast is het effect van het toepassen van geluidreducerende wegdekken op de Oostsingel (N810) en de Rijksweg inzichtelijk gemaakt. Op de Vergertlaan ligt al een stil wegdek.
Het is vanuit stedenbouwkundige overwegingen niet wenselijk om de woongebieden vanuit (een groot deel van) de Vergertlaan en de Rijksweg af te schermen van het omliggende gebied.
Door het treffen van gevelmaatregelen is een akoestisch acceptabel klimaat te behalen. Dit aspect nemen wij te zijner tijd mee bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van de woningen.

Uit de toetsing aan het gebiedsgerichte geluidsbeleid blijkt dat voor woningen in Plakse Weide de maximaal te ontheffen waarde van 63 dB conform artikel 83 lid 2 uit de Wet geluidhinder en het geluidbeleid niet overschreden wordt.

3. Ontheffingscriterium

Het plangebied waarvoor een hogere waarde wordt verzocht is gelegen in een woongebied in de kern van Duiven (waarvan de eerstelijns bebouwing aan drie zijdes langs hoofdinfrastructuur ligt). Er wordt voldaan aan de voorwaarden die in de Wet geluidhinder worden gesteld.

Ten aanzien van een mogelijkheid van een verlaging van de geluidsbelasting op de gevels kan het volgende opgemerkt worden;

- Het aanleggen van geluidreducerende wegdekken op de Rijksweg en de Oostsingel is vanuit financiële overwegingen niet doelmatig, omdat het in dit geval een beperkt aantal gevels betreft die een hogere grenswaarde behoeven, en dat weegt niet op tegen de kosten van de maatregel. Op de Vergertlaan ligt al een geluidreducerend wegdek.
- Het realiseren van een scherm of een geluidswal in het gebied tussen (een groot deel van) de Vergertlaan en/of de Rijksweg en het plangebied is vanuit stedenbouwkundige overwegingen niet gewenst.

4. Overige wetten en regels

Het vaststellen van deze hogere grenswaarden houdt niet in dat hiermee voldaan is aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen, etc. (zoals bijvoorbeeld Woningwet en Bouwverordening) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.
Dit houdt in dat bij het verlenen van de Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, gevelberekeningen moeten worden uitgevoerd om de benodigde geluidwering te berekenen zodat aan de binnenwaarde uit het Bouwbesluit wordt voldaan.

5. Besluit

In aanmerking genomen hetgeen wij in het vorenstaande hebben overwogen, gelet op het bij en krachtens de Wet geluidhinder en Algemene wet bestuursrecht bepaalde, zijn wij voornemens op grond van artikel 110a lid 1 Wet geluidhinder (wegen) te besluiten hogere waarden vast te stellen. In bijlage 1 bij dit besluit is een plattegrond opgenomen waarop de verschillende blokken zijn aangegeven en in bijlage 2 is aangeduid voor welke woningen een hogere waarde besluit nodig is. In bijlage 2 zijn de woningen in fase 1 met blauw gemarkeerd, waarbij de voorkeurswaarde van 48 dB wordt overschreden. Met oranje zijn de woningen in fase 1 gemarkeerd, waarbij de voorkeurswaarde van 48 dB wordt overschreden, maar welke voldoen aan de voorkeurswaarde na de realisatie van fase 2. Met rood zijn de woningen in fase 2 gemarkeerd waarbij de voorkeurswaarde van 48 dB wordt overschreden.
De hogere waarden worden vastgesteld op de maatgevende hoogte. Dit is in alle gevallen de hoogste bouwlaag. Voor deelgebied H is voor de hogere waarden voor het geluid van de Oostsingel (N810) onderscheid gemaakt tussen de begane grond en 1^{e} verdieping enerzijds en de 2^{e} verdieping (beoordelingshoogte van 7,5m) anderzijds. Alleen voor de bovenste bouwlaag geldt een hogere waarde van 60 dB.
Vanuit pragmatisch oogpunt zijn de hogere waarden gegroepeerd per deelgebied, maar de hogere waarden gelden voor de afzonderlijke woningen.
De hogere waarden gelden voor de gevels van de woningen. Op de grens van deelgebieden is de berekende geluidsbelasting overschat vanwege de reflectie van het geluid tegen de gevel. Gelet op de korte afstand tussen de gevels en de grens van het deelgebied, zal de geluidsbelasting op een gevel die dichter op de grens van een deelgebied komt te staan niet significant wijzigen. In onderstaande tabel zijn het maximaal aantal hogere waarden per deelgebied weergegeven. Met dit besluit wordt voor maximaal 163 woningen een hogere waarde verleend.

Hogere waarde vanwege → deelgebieden	Oostsingel (N810)	Aantal woningen	Vergertlaan	Aantal woningen	Rijksweg	Aantal woningen
	[dB]		*[dB]*		*[dB]*	
Deelgebied A	--	--	--	--	53	14
Deelgebied B	--	--	57	10	--	--
Deelgebied C	--	--	57	11	--	--
Deelgebied D	53	8	58	11	--	--
Deelgebied E	52	4	52	4	--	--
Deelgebied F	58	9	--	--	--	--
Deelgebied G	52	5	--	--	--	--

Deelgebied H, 2e verdieping	53	14			--	--
Deelgebied H, 3e verdieping	60	14	52	2	--	--
Deelgebied I	--	--	57	35	54	35

Tabel 1: vast te stellen hogere waarden

De gemeente Duiven beschrijft in het in 2010 vastgestelde geluidbeleid dat de navolgende voorwaarden gelden voor de realisatie van de woningen waarvoor deze hogere waarden zijn verleend. De initiatiefnemer moet bij de aanvraag Omgevingsvergunning voor het bouwen aantonen dat aan de navolgende voorwaarden wordt voldaan:

1. rekening houden met de indeling van de woning: bij appartementen en seniorenwoningen dient minimaal één verblijfsruimte in de woning aan de geluidsluwe zijde te worden gesitueerd;
2. bij eengezinswoningen zijn minimaal drie verblijfsruimten in de woning aan de geluidsluwe zijde gesitueerd;
3. wanneer de woning een balkon heeft dan moet deze afsluitbaar zijn;
4. bij een aanvraag Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen voor een woning en andere geluidsgevoelige bestemmingen wordt middels een bouwakoestisch onderzoek aangetoond dat dat de karakteristieke geluidwering van de gevels voldoet aan de waarden als genoemd in tabel 18 in het akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai Plakse Weide, uitgevoerd door De Milieuadviseur, projectnummer 21021, d.d. 1 februari 2024 die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan Plakse Weide;
5. de buitenruimtes (tuin of balkon) worden aan de geluidsluwe zijde gesitueerd.

6. Rechtsbescherming

Tegen het besluit vaststelling hogere grenswaarde kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de datum van bekendmaking door belanghebbenden een beroepschrift worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het beroep moet schriftelijk worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van het besluit hogere grenswaarde niet. Om te voorkomen dat het besluit in werking treedt, kan gedurende de beroepstermijn bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State naast een beroepschrift ook een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. Het besluit treedt dan in ieder geval niet inwerking voordat op dat verzoek is beslist.

Duiven, 13 augustus 2024

BURGERMEESTER EN WETHOUDERS van Duiven,
de secretaris, de burgemeester

Bijlage 1 met de ligging van de deelgebieden

Bijlage 2: Zones waarvoor een hogere waarde verleend moet worden

Legenda bij Bijlage 2:

Blauw = hogere waarden nodig in fase 1 (structureel)
Oranje = hogere waarden nodig in fase 1 (na aanleg van geluidswal in fase 2 voldoen deze aan voorkeurswaarde van 48dB)
Rood = hogere waarden nodig in fase 2 (structureel)
Groen = geen hogere waarden nodig

BIJLAGE 3

Zienswijze Ontwerpbesluit “hogere grenswaarden geluid Plakse Weide”

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Duiven
t.a.v. afdeling Ruimte, Samenleving & Ontwikkeling, Postbus 6, 6920 AA Duiven

Van: Stichting Leefbaarheid 3Wijken

Datum: 18 juli 2023

Betreft: Zienswijze Ontwerpbesluit "hogere grenswaarden geluid Plakse Weide"

Geacht College,

- **Voorwoord**

  Ondergetekenden zijn bestuursleden van de stichting Leefbaarheid 3Wijken. Wij dienen de zienswijze in namens de stichting. Gelet op de statuten is de stichting belanghebbende. Zie BIJLAGE 3. Wij vragen u daarom de zienswijze van de stichting mee te wegen bij de besluitvorming. De stichting vertegenwoordigt (toekomstige) bewoners van de wijken Lommerweide, Vergert-Oost en Plakse Weide. De stichting onderhoudt nauwe contacten met de bewoners en de bewonersgroepen Lommerweide en Vergert-Oost.

  Deze zienswijze is samengesteld uit bijdragen van verschillende leden van de bewonersgroepen. We behouden ons het recht voor om de voorliggende zienswijze aan te vullen.

  Naast het indienen van deze zienswijze Ontwerpbesluit "hogere grenswaarden geluid Plakse Weide", dienen wij ook een zienswijze Ontwerpbestemmingsplan "Plakse Weide" in. De laatstgenoemde zienswijze moet worden beschouwd als aanvulling op deze zienswijze.

  In dit document bedoelen we met OB: Ontwerpbestemmingsplan (de verbeelding, de regels en de toelichting). De bijlagen bij de toelichting (de onderzoeksrapporten) worden expliciet benoemd (titel, schrijver en datum). De dimensie dB staat voor dB(a) Lden.

- **Het ontwerpbesluit**
  Het ontwerpbesluit baseert zich op het Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (De Milieuadviseur, mei 2023). Het ontwerpbesluit en het akoestisch onderzoek baseren zich op de Notitie Verkeersafwikkeling (Goudappel, februari 2022). Het ontwerpbesluit en het akoestisch onderzoek maken daarmee vergelijkbare fouten als de notitie (Zie zienswijze OB):
  - Ze houden geen rekening met de bouw van >300 woningen tot 2030 door inbreiding en reserveren ten onrechte (Wgh en jurisprudentie) geen akoestische ruimte voor de woningbouw tot 2040 op andere uitbreidingslocaties dan Plakse Weide.
  - De berekende verkeersintensiteiten zijn aan de lage kant.

- **Onze overwegingen**
  Gelet op het bovenstaande punt zal omstreeks 2030/2035 sprake zijn van een grotere geluidsoverlast dan berekend.

  Daarnaast wordt, zoals ook de Veiligheids- en Gezondheidsregio Midden Gelderland (VGGM) aangeeft in haar brief van 14 november 2022, gericht aan het College van B&W van Duiven, in het akoestische rapport en in het ontwerpbesluit niet uitgegaan van werkelijke berekende geluidsniveaus, maar van waarden na een juridische aftrek van 5 dB. De VGGM adviseert uit te gaan van de werkelijke berekende waarden.
  De aftrek van 5 dB is destijds in de wet opgenomen in de verwachting dat het verkeer stiller zou worden. Hiervan is tot dusver niks gebleken. Integendeel. Uit de "Geluidsmonitor 2020" van het RIVM blijkt dat in de praktijk eerder sprake is van een toename. Deze wordt door het RIVM verklaard: auto's worden zwaarder en banden worden breder. In de Omgevingswet is de aftrek van 5 dB geschrapt.

  We zullen in deze zienswijze de berekende waarden <u>na aftrek</u> hanteren in de context van de Wgh. We zullen in deze zienswijze de werkelijke berekende waarden <u>zonder aftrek</u> hanteren in de context van het gemeentelijk geluidbeleid. Het gemeentelijk beleid hanteert immers dezelfde uitgangspunten als de VGGM en noemt de aftrek van 5 dB niet.

  <u>De Wet geluidhinder (Wgh) is niet juist toegepast.</u>
  Er is, zoals aangegeven, geen rekening gehouden met >300 woningen door inbreiding en met >300 woningen op andere uitbreidingslocaties. Juiste toepassing van de wet zal leiden tot een overschrijding van de voorkeurswaarde van 48 dB voor veel meer dan de 163 woningen, genoemd in het ontwerpbesluit, en zal dus (als men afziet van verdere maatregelen) moeten leiden tot een Ontwerpbesluit hogere waarden voor veel meer dan 163 woningen.
  Daarnaast is geen rekening gehouden met het doel van de Wgh (het voorkomen van geluidhinder). Vaststelling van overschrijding van de voorkeurswaarde zou, voorafgaand aan de vaststelling van hogere waarden, moeten leiden tot een beargumenteerde afweging van brongerichte en overdrachtsmaatregelen. In het akoestisch onderzoek en in het ontwerpbesluit wordt geen enkele poging gedaan om het doel van de wet na te streven en de bedoelde afweging te maken. Er wordt gesuggereerd dat er naast de (ingecalculeerde) geluidswal langs de N810 geen effectieve en proportionele maatregelen zijn. Echter, die zijn er wel degelijk. Zie BIJLAGE 1.
  Enkele woningen krijgen nota bene te maken met een geluidsbelasting >60 dB (berekend, na aftrek), dus met een belasting die (veel) hoger is dan 65 dB (na herberekening in verband met inbreidingen en woningbouw op andere uitbreidingslocaties, zonder aftrek).

Er is geen toetsing uitgevoerd van de geluidsbelasting op de toekomstige woningen op Plakse Weide aan de norm van 53 dB (zonder aftrek), zijnde de bovengrens voor wijken uit het gemeentelijk beleid, ook niet voor woningen die niet aan de rand liggen.

Het gemeentelijke geluidbeleid (Nota geluidbeleid Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010) en Nota hogere grenswaarde Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010)) is niet juist toegepast.
Er is, zoals eerder aangegeven, geen rekening gehouden met >300 woningen door inbreiding en met >300 woningen door woningbouw op andere uitbreidingslocaties.
Daarnaast is het gemeentelijk beleid niet juist toegepast, omdat geluidsbelastingen ten onrechte zijn gecorrigeerd (aftrek van 5 dB) en omdat niet consequent is getoetst aan 53 dB.
Het beleid hanteert voor "woongebieden van de kern Duiven" een bovengrens van 53 dB. Zie hoofdstuk 6 van de nota "Gemeentelijk geluidbeleid Duiven" (2020). Er is getoetst aan 58 dB. De bovengrens van 58 dB is echter alleen van toepassing "bij het opvullen van een open plaats, bij vervangende nieuwbouw of bij nieuwbouw langs hoofdinfrastructuur." De betreffende woningen liggen aan een straat binnen de wijk Plakse Weide en niet aan de Vergertlaan of de Rijksweg.
De werkelijk berekende gevelbelasting ten gevolge van het verkeer op de Vergertlaan loopt in 2030/2035 op tot 63-65 dB (zonder aftrek). De belasting ten gevolge van het verkeer op de Rijksweg is iets lager maar nog steeds veel hoger dan 53 dB. Er wordt op grote schaal niet voldaan aan de norm voor de buitenruimte (maximaal 43 dB, zonder aftrek).
Doel van het gemeentelijk beleid is om geluidhinder te voorkomen door het nemen van brongerichte en overdrachtsmaatregelen. Daarvan afzien mag alleen als voldaan wordt aan strenge criteria en voorwaarden. Echter, er wordt gehandeld in strijd met de criteria genoemd in het geluidbeleid. En aan de in het beleid genoemde voorwaarden wordt niet voldaan. Zie hieronder.

- **Effectieve en proportionele maatregelen**
  Doel van Wgh en het gemeentelijk geluidbeleid is het voorkomen van geluidhinder.
  Voorwaarde voor het verlenen van hogere waarden: beargumenteerd aantonen dat geluid reducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn of bezwaarlijk.
  In BIJLAGE 1 worden effectieve en proportionele maatregelen genoemd, die in het ontwerpbesluit niet beargumenteerd weggeschreven zijn of zelfs buiten beschouwing gelaten zijn. Bij afweging van de maatregelen moet worden betrokken dat de Vergertlaan een maximum capaciteit heeft van 20.000 verkeersbewegingen/etmaal, dat de gemeente financiële middelen toegezegd heeft gekregen van het rijk ten behoeve van verkeersmaatregelen samenhangend met woningbouw (vooralsnog ruim 1,6 miljoen euro) en dat de provincie, zeker bij doortrekken A15, wil meewerken aan het doortrekken van de Heiliglandsestraat en aan een ontsluiting van Plakse Weide op N810. De provincie heeft ons laten weten: "De Vergertlaan wordt drukker dan menig provinciale weg."

- **Lijst toepasselijke criteria gemeentelijk geluidbeleid**
  Omdat gemeente en projectontwikkelaar geen geluid reducerende maatregelen wensen te nemen, wordt de geluidsbelasting niet teruggebracht tot onder de 48 dB (met aftrek), ofwel 53 dB (zonder aftrek), en wil het college wel hogere waarden verlenen. Daarbij handelt de gemeente in strijd met de toepasselijke criteria, genoemd in hoofdstuk 3 van de Nota hogere grenswaarde.

- Hoofdcriterium:
  Maatregelen nemen gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting tot onder de norm, tenzij deze niet doeltreffend zijn of bezwaarlijk.
- Ontheffingscriteria:
  - Het betreft stadsvernieuwing of vervanging van bestaande bebouwing.
  - Woningen vervullen een akoestische afscherming.
  - Woningen zijn noodzakelijk vanwege grond- of bedrijfsgebondenheid.
  - Woningen vullen een open plaats tussen aanwezige bebouwing op.
  - Er zijn locatie specifieke kenmerken van toepassing.

- **Lijst toepasselijke voorwaarden gemeentelijk geluidbeleid**
  Omdat gemeente en projectontwikkelaar geen geluid reducerende maatregelen wensen te nemen, wordt de belasting niet teruggebracht tot onder de 48 dB (met aftrek), ofwel 53 dB (zonder aftrek), en wil het college hogere waarden verlenen. Daarbij handelt de gemeente in strijd met de toepasselijke voorwaarden uit de Nota hogere grenswaarde.

Voorwaarden:
• Bij geluidsbelasting <53 dB: indien mogelijk bronmaatregelen nemen; indien mogelijk afstand tussen geluidsbron en nieuwe woningen vergroten; in ieder geval zorgen dat de buitenruimte voldoet aan de ambitiewaarde (38-43 dB). • Bij geluidsbelasting tussen 53 en 58 dB: aanvullend: zorgen voor afsluitbare balkons. • Bij geluidsbelasting >58 dB: geen hogere waarden verlenen (uitzondering: bij vervangende nieuwbouw ed. (indien wordt gezorgd voor akoestische en niet-akoestische compensatie)).

  Immers 163 woningen krijgen een geluidsbelasting hoger dan de bovengrens van 53 dB (zonder aftrek). Er worden geen bronmaatregelen genomen, terwijl die wel mogelijk zijn. De afstand tot de bron wordt niet vergroot, terwijl dat wel mogelijk is. De buitenruimte voldoet niet aan de ambitiewaarde terwijl dat een voorwaarde is. Voor 14 woningen bedraagt de geluidsbelasting 60 dB (met aftrek), in werkelijkheid dus 65 dB.

  Bij grotere bouwplannen (meer dan 200 woningen) geldt een aanvullen criterium. Maximaal 10 % van de woningen mag een hogere waarde krijgen dan de ambitiewaarde. De bovengrens van ambitie is 43 dB. Ca 300 woningen van dit OB voldoen hier niet aan.

  Omdat gemeente en projectontwikkelaar geen geluid reducerende maatregelen wensen te nemen, wordt de belasting niet teruggebracht tot onder de 48 dB (met aftrek), ofwel 53 dB (werkelijk), en wil het college hogere waarden verlenen. Ter onderbouwing gebruikt het college oneigenlijke argumenten:

  - "Bij het opstellen van het beleid zijn grotere nieuwbouwlocaties niet meegenomen." Onjuist, zie Nota hogere grenswaarde blz 21.
  - "Dove gevel is niet toegepast om tegemoet te komen aan wensen omwonenden." Onjuist, een dove gevel niet is toegestaan op grond van het gemeentelijk beleid.
- Als alternatief voor één of meer brongerichte of overdrachtsmaatregelen kan men overwegen (een deel van) de woningen op een andere locatie te bouwen.

- **Conclusie en zienswijze**
  Het Ontwerpbesluit hogere waarden is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Het akoestisch onderzoek en het ontwerpbesluit houden ten onrechte geen rekening met inbreidingen tot 2030 en andere uitbreidingen tot 2040. De geluidsbelastingen worden onderschat. Berekeningen moeten opnieuw worden uitgevoerd. Het ontwerpbesluit moet worden aangepast en opnieuw in procedure worden gebracht.

  Er wordt afgeweken van wetten, beleid en normen, zonder dit voldoende te motiveren. Hiermee is het ontwerpbesluit in strijd met het motiveringsbeginsel, zoals bedoeld in artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht. De Wgh en het gemeentelijk geluidbeleid zijn onjuist toegepast. Zo is niet serieus overwogen om extra brongerichte en overdrachtsmaatregelen te nemen. Er zijn voldoende effectieve en proportionele maatregelen voor handen. Deze maatregelen moeten onlosmakelijk worden gekoppeld aan het bestemmingsplan Plakse Weide (d.m.v. een voorwaardelijke verplichting of anderszins) en simultaan met de woningbouw worden uitgevoerd.
  Een Besluit hogere waarden kan pas worden genomen, nadat tot het nemen van extra geluid reducerende maatregelen is besloten.

  De toepasselijke bovengrens (53 dB, zonder aftrek) van het geluidbeleid wordt voor een groot aantal woningen ruim overschreden. Zelfs indien het volgens het gemeentelijk geluidbeleid toegestaan zou zijn om aan rand van Plakse Weide een geluidsbelasting van 58 dB (zonder aftrek) toe te passen, dan mag daar toch niet worden gebouwd. De belasting aldaar loopt volgens de berekeningen op tot >63 dB (zonder aftrek). Na herberekening zal de geluidsbelasting aldaar nog hoger zijn.

  Als alternatief voor één of meer brongerichte of overdrachtsmaatregelen kan men overwegen (een deel van) de woningen op een andere locatie te bouwen.

Duiven, 18-7-23

Hoogachtend,

Stichting Leefbaarheid 3Wijken
Namens deze:

[redacted]
Zadelmakerstraat [redacted]
6921 JA Duiven
(Voorzitter)

[redacted]
Achterste Weide [redacted]
6921 SH Duiven
(Secretaris)

[redacted]
De Fanfare [redacted]
6921 TE Duiven
(Penningmeester)

BIJLAGE 1: Effectieve en proportionele Verkeers- en geluidsmaatregelen

Prognose intensiteit Vergertlaan-noord omstreeks 2035:

Bronnen	Intensiteit ((bewegingen/etmaal)	Delta	Intensiteit 2035
Prognose 2030 incl. A15 en PW (Goudappel (feb 2022))	19100 (2030) (incl. A15 en PW)	1%/j autonome groei	20000
Inbreidingen	50% van 6x(>300)	idem	1050
Biezenkampen	50% van 6x300	idem	950
Totaal			22000

Tabel 1: Prognose intensiteit Vergertlaan-noord omstreeks 2035. Aannamen identiek aan (Goudappel, februari 2022).

Effectieve en proportionele verkeersmaatregel ("Afleiden verkeer"):

Bronnen	Intensiteit 2035 (Vergertlaan-noord, bew/etmaal)	Geluid 2035 (Vergertlaan-noord, dB)
Prognose 2035 • 22000: zie tabel 1 • 63 a 65 dB (Milieuadviseur, mei 2023) • 1,1 dB t.g.v. inbreidingen en Biezenkampen	22000	65,1
Beter benutten Westsingel (Goudappel, februari 2016)	-4300	-2,4
Ontsluiten Plakse Weide op N810 • 60%x1800 verkeersbewegingen minder	-1200	-0,6
Doortrekken Heiliglandsestraat cf Netwerkanalyse, rekening houdend met ontsluiting Plakse Weide op N810	-4000	-2,2
Totaal	13100	59,9[1]

Tabel 2: Effectiviteit "Afleiden verkeer". De maatregel is proportioneel want de capaciteit Vergertlaan is maximaal 20000 verkeersbewegingen/etmaal (Goudappel, feb 2022). Bovendien heeft de gemeente middelen toegezegd gekregen van het rijk (vooralsnog 1.6 miljoen euro). En de provincie wil meewerken aan doortrekken HLS en ontsluiting PW op N810, zeker bij doortrekken A15. De maatregel illustreert de samenloop van verkeer en geluid.

Effectieve en proportionele geluidsmaatregelen:

Maatregel	Reductie geluidsbelasting (dB)	Opmerking
"Afleiden verkeer" (zie tabel 2)	-5	Vergertlaan-noord 2035
Stiller asfalt (Maatregelen voor geluidsreductie | RIVM)	-5	Rijksweg
	-2	Vergertlaan-noord
Verdubbeling afstand tussen weg en woningen (Maatregelen voor geluidsreductie | RIVM)	-4	Plakse Weide
Maximum snelheid 30 km/u (untitled (anteagroup.nl))	-4	Overal
Geluidsscherm (Maatregelen voor geluidsreductie | RIVM)	-10 (of meer)	Vergertlaan-noord (N810 tot SW)

Tabel 3: Effectiviteit geluidsmaatregelen. "Afleiden verkeer" is proportioneel (zie tabel 2). Op Vergertlaan ligt thans stil asfalt (dunne deklaag A met Cwegdek -2,9 (Infomil)). Dit moet omsteek 2025 worden vervangen. Op de Rijksweg ligt nog geen stil asfalt. Er zijn mengsels (bewezen techniek) met een Cwegdek tot -6 (Maatregelen voor geluidsreductie | RIVM), bijvoorbeeld ZSA-SD met een Cwegdek van -5,1 (bron: KWS.nl). Vergroten afstand tussen weg en woningen Plakse Weide is proportioneel. Immers, er zijn alternatieve locaties voor de woningen: "witte vlek" en Biezenkampen. Verlagen maximum snelheid en plaatsen geluidsscherm zijn bij gegeven geluidsbelastingen proportioneel en worden breed toegepast.

[1] Validatie: ca 13000 verkeersbewegingen bij ca 60 dB is in overeenstemming de huidige situatie.

BIJLAGE 2:

BIJLAGE (bij brief dd 19 sept 2021 aan wethouder/projectontwikkelaar)

Bewonersgroep Lommerweide gaat voor leefbare wijken:

- Plakse Weide
- Lommerweide
- Vergert-Oost

Woningbouw op de Plakse Weide?

Ja, op de volgende voorwaarden:

Geluid en luchtkwaliteit

- Niet nog meer geluidsoverlast van de N810 en Vergertlaan, ook niet indirect t.g.v. reflectie door hoogbouw, geluidsschermen, dove gevels ed. Goede luchtkwaliteit.
- De wettelijke voorkeurswaarden en de gemeentelijke ambitiewaarden zijn van toepassing, ook aan de randen van de wijken.
- De geurverordening wordt niet gewijzigd; de geurnorm wordt niet versoepeld.

Verkeer

- Geen hogere verkeersintensiteit op de Vergertlaan, ook niet tijdens de spits.
- Vlotte en veilige ontsluiting van Lommerweide en Plakse Weide.

Welstand en duurzaamheid

- De eisen, destijds gesteld aan de 'entree van Duiven', zijn ook van toepassing op het stedenbouwkundig plan voor Plakse Weide.
- Het plan past bij het dorpse karakter van Duiven en kent weinig hoogbouw en veel groen. Het geeft langs de Vergertlaan invulling aan de landschappelijke overgang naar het buitengebied.

Participatieproces

- De bewonersgroep is een volwaardig gesprekspartner bij de planvorming.
- De bewonersgroep begeleidt mede de onderzoeken, die de projectontwikkelaar laat uitvoeren op het gebied van verkeer, geluid en luchtkwaliteit.

Ontwerp-ideeën

- Ontwerpen in lijn met de woondeal Arnhem/Nijmegen en de regionale verstedelijkingsstrategie: Plakse Weide vormt de landschappelijke overgang naar het buitengebied, versterkt de groene leefomgeving en is ruim en gevarieerd van opzet (kleine volumes, meer dan 100 m^2 groen per woning). Het aantal woningen volgt uit het ontwerp.
- Spiegelbeeldig bouwen langs de Vergertlaan. Water en groen toepassen als buffer, randbebouwing van vrijstaande woningen.
- Niet bouwen binnen de stankcirkel van 3 OUE/m^3.
- Beperken van het verkeer op de N810 en de Vergertlaan: Rijksweg doortrekken richting Zevenaar, Plakse Weide ontsluiten direct op de N810.
- Beperken snelheid op de N810 en de Vergertlaan. Verbeteren geluidswal Lommerweide/N810, iets doortrekken (scherm) langs de Vergertlaan.

BIJLAGE 3: Doel Stichting Leefbaarheid 3Wijken

BIJ NOTARIËLE AKTE
D.D. 02 JUNI 2023
VERLEDEN VOOR MR S.S.G. JACOBS-CLIJDESDALE,
NOTARIS TE ERMELO

Naam en Zetel
Artikel 1
1. De stichting heet: 'Stichting Leefbaarheid 3Wijken'.
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Duiven.

Doel
Artikel 2
1. Het doel van de stichting is:
   a. het bevorderen van de leefbaarheid (verkeer, verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid, veiligheid speelplekken, geluidsoverlast, stankoverlast, welstand, duurzaamheid, groene kwaliteit en dergelijke) van de in de gemeente Duiven gelegen wijken Lommerweide, Vergert-Oost en Plakse Weide;
   b. het behartigen van de belangen van de (toekomstige) bewoners en bewonersgroepen van de wijken genoemd onder a. van dit lid.
2. De stichting heeft ook tot doel het verrichten van alle verdere handelingen, die met het hiervoor genoemde doel in de ruimste zin verband houden of daarvoor bevorderlijk kunnen zijn.
3. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:
   a. het onderhouden van contact met bewoners en bewonersgroepen;
   b. het zorgen dat de drie wijken zich vertegenwoordigd voelen in het bestuur (Zolang Plakse Weide in ontwikkeling is, informeert de stichting de nieuwe bewoners (nieuwsbrief, website) en stimuleert de stichting deze tot de oprichting van een bewonersgroep en het leveren van een bestuurslid. Totdat Plakse Weide een bestuurslid levert, zal de secretaris de belangen van deze wijk behartigen.)
   c. het monitoren van de leefbaarheid van de wijken en de ontwikkelingen, die invloed kunnen hebben op de leefbaarheid;
   d. het communiceren met relevante partijen, zoals projectontwikkelaars, bedrijven en/of overheden;
   e. het inschatten, zo veel mogelijk gebaseerd op wetenschappelijke kennis, van de situatie en van de gevolgen van de ontwikkelingen;

f. het delen van kennis met bewoners(groepen) en andere relevante partijen;
g. het beïnvloeden van de situatie en de ontwikkelingen door in contact te treden met relevante partijen en/of overheden;
h. het namens de drie wijken deelnemen aan participatieprocessen;
i. het namens de drie wijken indienen van zienswijzen en/of voeren van (juridische) procedures, zoals het indienen van bezwaar en/of beroep.

4. Erfstellingen mogen slechts onder het voorrecht van boedelbeschrijving worden aanvaard.

Bestuur: vergaderingen
Artikel 6
1. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden in Nederland op de plaats als bij de oproeping is bepaald.
2. Jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar wordt een vergade-

BIJLAGE 4

Aan: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag
Van: Stichting Leefbaarheid 3Wijken, J.H.P. Hofs p/a Zadelmakerstraat 30 6921 JC Duiven
Datum: 31 oktober 2024
Betreft: Beroepschrift tegen vaststelling bestemmingsplan Plakse Weide

Hoogedelgestreng college,

Bij besluit (kenmerk Z/22/093948/201669875) van 18 september 2024 heeft de gemeenteraad van Duiven het bestemmingsplan Plakse Weide (NL.IMRO.0226.BPDUIVENNOORD010-VS01) vastgesteld. Het besluit is op 3 oktober 2024 gepubliceerd in het digitaal gemeenteblad. Een afschrift van het besluit is toegevoegd als Bijlage 1.
In het kader van de voorbereiding van dit besluit heeft de Stichting Leefbaarheid 3Wijken (hierna: de stichting) op 18 juli 2023 haar zienswijze kenbaar gemaakt. Een afschrift van de zienswijze is toegevoegd als Bijlage 2. We verzoeken u de inhoud van de zienswijze als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

De stichting vertegenwoordigt de (toekomstige) bewoners van Plakse Weide, Lommerweide en Vergert-Oost, drie wijken van de gemeente Duiven. Plakse Weide ligt ingeklemd tussen de Oostsingel, de Vergertlaan en de Rijksweg. De Oostsingel is een provinciale weg. Vergertlaan en Rijksweg behoren tot de hoofdinfrastructuur van Duiven. Bij Plakse Weide ligt een varkenshouderij. Zie Figuur 1.

Figuur 1: Schets met wijken, wegen en varkenshouderij

Ondergetekenden zijn de bestuursleden van de stichting. De stichting is op 2 juni 2023 opgericht op initiatief van twee bewonersgroepen, die ongeveer 100 huishoudens vertegenwoordigen. Het doel van de

stichting is beschreven in de statuten (zie bijlage 8 van onze zienswijze). Participatie bij de woningbouw op Plakse Weide is één van de zeven projecten van de stichting. Zie https://3wijken.nl. De stichting zegt JA tegen woningbouw, MITS de wijk leefbaar wordt en de omliggende wijken leefbaar blijven.

De stichting kan zich niet verenigen met het besluit van de gemeenteraad en dient hiertegen beroep in op basis van de in dit beroepschrift opgenomen overwegingen en beroepsgronden.

1 Waarom in beroep?

1.1 Inleiding

Het besluit gaat voorbij aan de leefbaarheid van Plakse Weide en de omliggende wijken.
Er zijn onvoldoende voorzieningen getroffen (binnen het plan en gekoppeld aan het plan) om problemen op het gebied van geur (ten gevolge van de varkenshouderij), verkeer, verkeersveiligheid en geluid (ten gevolge van verkeer op de Oostsingel, de Vergertlaan en de Rijksweg) op te lossen. Er is onvoldoende aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing en aan de uitvoerbaarheid van het plan.

Tijdig en goed overleg met omwonenden, de varkenshouder en de stichting had sneller tot een beter plan geleid. Omdat geen overeenstemming is bereikt met de varkenshouder, ligt een groot deel van het plangebied binnen de 3 OUE/m3-geurcontour van zijn bedrijf en binnen de spuitzone van de "witte vlek", een agrarisch perceel in het zuidoosten van Plakse Weide (kadastraal bekend als gemeente Duiven sectie G nummer 615), dat niet tot het plangebied behoort. Zie de Verbeelding (Bijlage 4).
Er kunnen voorlopig slechts ca. 100 woningen worden gebouwd (fase 1A). Woningbouw binnen de spuitzone (ca. 80 woningen, fase 1B) is afhankelijk gemaakt van een afwijkingsbevoegdheid. Woningbouw binnen de geurcontour (ca. 100 woningen, fase 2) is afhankelijk gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid. Zie de Planregels. Als behartiger van de belangen van de toekomstige bewoners van Plakse Weide betreurt de stichting deze fasering.

Al vroegtijdig (5 jaar geleden) is door de bewonersgroepen tijdens informatieavonden en Politieke avonden aangegeven dat, gelet op de ligging van Plakse Weide, woningbouw alleen verantwoord is, indien, gekoppeld aan het bestemmingsplan, maatregelen worden genomen op het gebied van geur, verkeer, verkeersveiligheid, geluid, en landschap. Ze hebben vanaf het begin ontwerp-ideeën aangereikt. Vanaf half 2021 hebben de bewonersgroepen op verzoek van de gemeente hun visie schriftelijk kenbaar gemaakt door middel van een pamflet en een pijnpuntennotitie. Deze stukken zijn als bijlagen gevoegd bij de zienswijze van de stichting.
Opmerkelijk is dat de witte vlek buiten het plan is gehouden. Mede hierdoor wordt te dicht op de hoofdinfrastructuur gebouwd, hetgeen ten koste gaat van landschappelijke kwaliteit en leidt tot onacceptabele geluidsoverlast aan de randen van het plan.

Op 18 juli 2023 hebben de bewonersgroepen en de stichting (identieke) zienswijzen kenbaar gemaakt. Sindsdien laten de bewonersgroepen zich vertegenwoordigen door de stichting.

Gebruikte afkortingen

Afkorting	Volledige omschrijving
OBP	Ontwerpbestemmingsplan Plakse Weide
BP	Bestemmingsplan Plakse Weide
stichting	Stichting Leefbaarheid 3Wijken
college	College van B&W van Duiven
Nota van antwoord	Nota van beantwoording zienswijzen- Ontwerpbestemmingsplan Plakse Weide" (college, 21 februari 2024, documentnummer 201649694)
VGGM	Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden
Wgh	Wet geluidhinder

Gemeentelijk geluidbeleid	Nota geluidbeleid Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010) en Nota hogere grenswaarde Gemeente Duiven (DGMR, januari 2010)
EVRM	Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens
EHRM	Europees Hof voor de Rechten van de Mens
Wpg	Wet publieke gezondheid
Ow	Omgevingswet
Awb	Algemene wet bestuursrecht

Tijdlijn

Processtap	**Datum**
Raadskaders voor woningbouwontwikkeling Plakse Weide	Januari 2021
Pamflet (bewonersgroepen)	September 2021
Ontwikkelplan concept (projectontwikkelaar)	December 2021
Pijnpuntennotitie (bewonersgroepen)	Januari 2022
Gemeenteraad stemt onder voorwaarden in met het Ontwikkelplan	Juli 2022
OBP (college)	Juni 2023
Zienswijze bewonersgroepen en Stichting	Juli 2023
Nota van antwoord college	Februari 2024
BP (gemeenteraad)	Vaststelling: 18 september 2024 Publicatie: 3 oktober 2024

1.2 Hoofdpunten van beroep

1) Participatie en belangenafweging
   a) Het participatieproces voldoet niet aan de vooraf gestelde voorwaarden. Het was voor de bühne.
   b) Het BP wijkt ongeveer 50% af van het OBP. Een dergelijk grote wijziging mag niet plaatsvinden zonder inspraak en zienswijzeprocedure.
   c) Adviezen van de Veiligheidsregio en de GGD zijn zonder motivering terzijde gelegd. De veiligheid en gezondheid van toekomstige bewoners en omwonenden zijn a priori ondergeschikt gemaakt aan het belang om zo veel mogelijk woningen te bouwen op een beperkt grondgebied, dat ingeklemd ligt tussen drukke wegen.
2) Bestemming Groen en spuitzones
   a) De inrichting van de bestemming Groen is onduidelijk.
   b) Een goed woon-en leefklimaat is niet gegarandeerd. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid en de afwijkingsmogelijkheid zijn onvoldoende beperkt.
3) Verkeer, verkeersveiligheid en parkeren
   a) Het plan is niet goed onderbouwd. Verkeersintensiteiten zijn te laag ingeschat. Er ontstaan mede daardoor grote verkeersknelpunten. Er ontstaan onveilige situaties voor fietsers.
   b) Het plan is in strijd met het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Duiven".
4) Geluid ten gevolge van het verkeer op de Vergertlaan en de Rijksweg
   a) De geluidbelasting op Plakse Weide en de toename van de geluidbelasting op de omliggende wijken worden onderschat. Er ontstaat een slecht woon- en leefklimaat.
   b) Voor Plakse Weide wordt de voorkeurswaarde overschreden. Er zijn effectieve en proportionele maatregelen om het geluid te beperken, maar deze worden niet serieus in overweging genomen.
   c) De gemeente negeert de gezondheidsrisico's van omwonenden. Ze verzaakt haar wettelijke plicht om bij een fysieke ingreep in de leefomgeving een afweging te maken en maatregelen te nemen.
5) Landschappelijke inpassing
   a) De landschappelijke overgang naar het buitengebied is voor de gemeente geen *issue*. Ze doet echter anders voorkomen. De beeldvorming sluit niet aan bij de feiten.
6) Uitvoerbaarheid
   a) De economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid zijn niet gegarandeerd.

1.3 Leeswijzer

De hoofdpunten van beroep worden hieronder puntsgewijs uitgewerkt tot juridische argumenten (beroepsgronden). Daarbij zoeken we aansluiting bij de zienswijze van de stichting en reageren wij op de Nota van antwoord. Wij vullen de beroepsgronden aan op basis van nieuwe informatie.

Vervolgens worden de overige punten van beroep toegelicht. Er wordt kortheidshalve verwezen naar de zienswijze van de stichting. Deze wordt waar nodig gewijzigd en/of aangevuld, mede naar aanleiding van de Nota van antwoord.

2 Wat zijn de beroepsgronden?

2.0 Vooraf

Naast juridische argumenten worden, waar relevant, ook bestuurlijke argumenten aangehaald. Er wordt gerefereerd aan de voorwaarden, die de gemeenteraad heeft gesteld op 26 januari 2021 (en in juli 2022 heeft bevestigd), dat de vigerende wet- en regelgeving en beleid dienen te worden toegepast en dat een participatieproces met omwonenden dient te worden doorlopen op het niveau "informeren en raadplegen".

2.1 Participatie en belangenafweging

Participatie

- In onze zienswijze staat dat het participatieproces niet goed is verlopen. Omwonenden en bewonersgroepen zijn onvoldoende geïnformeerd en niet geraadpleegd, m.n. op de majeure punten verkeer, verkeersveiligheid, geluid en landschappelijke inpassing. Concreet:
    - De projectontwikkelaar heeft niet willen praten over het idee om verder van de hoofdinfrastructuur te bouwen (en zodoende de geluidbelasting aan de rand van Plakse Weide met 4 dB te verlagen) en een passende overgang van dorp naar omliggend landschap te creëren (terwijl bewonersgroepen daarvoor ontwerp-ideeën hebben aangedragen, zie figuur 2 van onze zienswijze).
    - Het college heeft tijdens een thema-avond Plakse Weide in maart 2022 toegezegd om een plan met verkeers- en geluidmaatregelen op te stellen, om dit plan te koppelen aan het BP en om beide plannen tegelijkertijd ter besluitvorming aan te bieden aan de gemeenteraad. Echter, deze toezegging heeft het college in december 2022 weer ingetrokken. NB: De toezegging was het belangrijkste resultaat van de participatie!
      Het college heeft na aandringen van de bewonersgroepen wel een Netwerkanalyse Verkeer uitgevoerd (SWECO, november 2022). Het is echter nog steeds onduidelijk of deze analyse tot maatregelen leidt en zo ja tot welke.
- De Nota van antwoord geeft in algemene termen een schets van het participatieproces. De Nota gaat voorbij aan het feit dat verschillende bijeenkomsten zijn afgelast en dat participatie ontbrak bij de onderzoeken die ten behoeve van het OBP zijn uitgevoerd. Omwonenden en toekomstige bewoners hebben geen inspraak gehad in het stedenbouwkundig ontwerp.
  De Nota zegt dat waar mogelijk rekening is gehouden met suggesties en dat, waar dat niet mogelijk was, is aangegeven waarom niet. Dit is apert onjuist.
  De Nota gaat niet in op de kwaliteit van het proces. Zoals gezegd, de projectontwikkelaar stond niet open voor een gesprek over de belangrijkste onderwerpen en de gemeente heeft het belangrijkste resultaat van de participatie teruggedraaid.
- Aanvullend: Er is geen enkele vorm van participatie geweest tussen de publicatie van het OBP en de vaststelling van het BP, terwijl er sprake is van majeure wijzigingen. Vergelijk de Verbeelding van het OBP (Bijlage 3) en de Verbeelding van het BP (Bijlage 4). Het BP wijkt ongeveer 50% af van

het OBP. De bestemming binnen de geurcontour was Wonen. Deze is gewijzigd in Groen. Een dergelijk grote wijziging van het OBP mag o.i. niet plaatsvinden zonder inspraak en zienswijzeprocedure.
O.i. had de gemeenteraad het BP niet mogen vaststellen. De raad had het college moeten opdragen om een nieuw OBP ter inzage te leggen. Gelet op de inwerkingtreding van de Ow per 1 januari 2024, hadden de bepalingen van deze wet toegepast moeten worden.

- Conclusies:
  - Het participatieproces is niet goed verlopen. Het was voor de bühne.
    Het participatieproces voldoet niet aan de voorwaarden, gesteld door de gemeenteraad.
  - Het BP wijkt te veel af van het OBP.
    Er moet een nieuw OBP ter inzage worden gelegd. De Ow is daarbij van toepassing.

Belangenafweging

- Onze zienswijze wijst op het advies van de VGGM (bij brief van 14 november 2022 aan het college) over de externe veiligheid en de ontsluiting van Plakse Weide: "Ieder adres binnen het plangebied moet te bereiken zijn via twee verschillende aanrijdroutes aan verschillende zijden van het plangebied." De GGD adviseert in dezelfde brief om de geluidbelasting (zonder aftrek cf. artikel 110g Wgh!) onder de 50 dB te houden en zorg te dragen voor geluidluwe buitenruimten. Dit in verband met de gezondheid van de toekomstige bewoners en de omwonenden.
- Daarnaast wijzen we in onze zienswijze op de zorgplicht van de gemeente jegens haar burgers. Zo is de gemeente verplicht om gezondheidsaspecten te betrekken bij besluiten over ingrepen in de fysieke leefomgeving.
- De Nota van antwoord stelt "Dat het plan niet op alle punten voldoet aan de adviezen van de VGGM wil niet zeggen dat er geen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat." In werkelijkheid negeert het college de adviezen volledig. En ze doet dit zonder motivering.
  De Nota gaat helaas niet in op de zorgplicht van de gemeente.
- Aanvullend: Woningbouw in Duiven valt binnen de reikwijdte van artikel 8 van het EVRM. Mede door woningbouw wordt de geluidbelasting aan de randen van Plakse Weide en de omliggende wijken immers veel hoger dan 53 dB en dat is gevaarlijk. Zie Kader 1.
  Recente uitspraken van het EHRM (o.a. EHRM 75031/13 (Kape e.a./Polen, 2021)) geven een nadere invulling van de zorgplicht van de overheid (i.c. de gemeente) bij gezondheidsrisico's door verkeerslawaai. Op grond van artikel 8 dient de gemeente een belangenafweging te maken en maatregelen te treffen, die effectief en proportioneel zijn. Dat heeft de gemeente niet gedaan.
- Conclusie:
  Adviezen van deskundigen zijn zonder motivering terzijde gelegd. De veiligheid en gezondheid van toekomstige bewoners en omwonenden zijn onvoldoende meegewogen.
  De gemeente geeft hierdoor geen invulling aan haar zorgplicht (artikel 2 Wpg, artikel 2.16 Ow) en aan artikel 3:4 van de Awb. Zij handelt bovendien in strijd met artikel 8 van het EVRM.

2.2 Bestemming Groen en spuitzones

- Onze zienswijze stelt dat omschrijving van de bestemming Groen (artikel 3.1 van de Planregels) te breed is. Toekomstige bewoners weten daardoor niet waar daadwerkelijk groenvoorzieningen worden aangebracht. Het kan zijn dat wegen, straten of parkeervoorzieningen worden aangelegd daar, waar groen verondersteld werd. De omschrijving is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
  Aan de randen van het plan moet de functie "speelplekken" worden uitgezonderd, omdat spelen in de nabijheid van de drukke hoofdinfrastructuur gevaarlijk en ongezond is.
- De Nota van antwoord gaat in op een specifiek punt en stelt dat het in belang van omwonenden is om de bestemming Groen zo ruim mogelijk te omschrijven. "Dit maakt een mogelijk noodzakelijke

ingreep in de toekomst, ten gunste van de verkeersdoorstroming, namelijk mogelijk op grond van het bestemmingsplan." Deze stelling is onjuist. Verruiming van de infrastructuur rond Plakse Weide zal de verkeersintensiteit doen toenemen en de geluidsproblematiek vergroten. Dat is niet in het belang van toekomstige bewoners en omwonenden.
Het is sowieso niet in het belang van toekomstige bewoners om groen in te ruilen voor parkeerplaatsen ed. De ruime omschrijving is alleen in het belang van de projectontwikkelaar en de gemeente. De omschrijving maakt het mogelijk om groen in te wisselen voor parkeerplaatsen ed., zonder dat bewoners hier iets tegen kunnen inbrengen.

- Aanvullend: In afwijking van het OBP heeft het gebied binnen de geurcirkel de bestemming Groen gekregen. Voor dit gebied is in de Planregels (artikel 3.3) een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Wonen opgenomen. Daarnaast is in afwijking van het OBP een spuitzone met afwijkingsbevoegdheid gedefinieerd rond de witte vlek (artikel 11.2 Planregels).
  Voor de wijzigingsbevoegdheid en de afwijkingsbevoegdheid moet gelden dat er voldoende aanleiding is te veronderstellen dat de wijziging binnen een redelijke termijn realiseerbaar is, dat bevoegdheden door objectieve normen worden begrensd en dat de bestemming na wijziging voldoet aan het principe van goede ruimtelijke ordening. Dit is niet het geval. Zie o.a. https://www.francadamen.com/omgevingsrecht/wijzigingsbevoegdheid-in-de-wro-voorwaarden/: 200907149/1/R1, 200902963/1/R3, 201410068/1/R4, 201205273/1/R2, 201410068/1/R4.
  Immers:
  - De varkenshouder heeft verklaard te willen doorgaan met boeren. Hij sluit niet uit dat hij daarna zijn bedrijf (inclusief vergunning) verkoopt.
  - De wijzigingsbevoegdheid stelt als voorwaarde "een aanvaardbaar woon- en leefklimaat". Dit is onvoldoende concreet. De voorwaarde dient te zijn: er moet worden voldaan aan wet- en regelgeving, ic. de Wet geurhinder en de gemeentelijke geurverordening.
  - De afwijkingsbevoegdheid kent ook een vage voorwaarde. De voorwaarde zou moeten zijn: de witte vlek heeft geen Agrarische bestemming.

  Een en ander impliceert dat het college geen gebruik kan maken van de afwijkingsbevoegdheid zolang het omgevingsplan niet is aangepast. Aanpassen van het omgevingsplan is sowieso de koninklijke weg: de wijzigingen hebben betrekking op ongeveer 50% van het BP.

- Aanvullend: Voor de bestemming Groen binnen de geurcontour is geen inrichtingsplan gemaakt. Er zijn geen planregels opgesteld. In de Toelichting op het BP wordt gesproken van een "tijdelijk groen parkachtig gebied". Dit biedt onvoldoende duidelijkheid, mede omdat onbekend is hoe lang de bestemming Groen gehandhaafd blijft. Ook is onduidelijk of (en zo ja hoe) rekening wordt gehouden met de overgang naar het omliggende landschap.
- Conclusies:
  - Het plan is onduidelijk.
    Het plan is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
  - Een goed woon-en leefklimaat is niet gegarandeerd.
    Het plan voldoet niet aan artikel 3.6 Wro en voldoet niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening.

2.3 Verkeer, verkeersveiligheid en parkeren

Verkeer

- Aan onze zienswijze over verkeer en geluid liggen de volgende twee rapporten ten grondslag: Notitie Verkeersafwikkeling (Goudappel, februari 2022) en het Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai (De Milieuadviseur, mei 2023). Beide zijn opgesteld in opdracht van de projectontwikkelaar.

Bij een autonome groei van het autobezit per inwoner per jaar van 1%, een doorgetrokken A15 en een ontsluiting van Plakse Weide via de Rijksweg, leidt woningbouw volgens het Akoestisch onderzoek tot een toename van de verkeersintensiteit op de Vergertlaan met 54% (2035 t.o.v. nu). De Notitie Verkeersafwikkeling, kijkt minder ver vooruit. Beide rapporten schatten het aantal woningen door inbreiding te laag in en houden geen rekening met onzekerheden en met woningbouw op Ploen-Noord en Biezenkampen (zie Figuur 1).
In de notitie Verkeersafwikkeling wordt de verkeersintensiteit dus onderschat. Andere studies, zoals het Mobiliteitsplan Duiven 2016-2026 (Goudappel, 2016) en Uitbreiding woningbouw (Goudappel, oktober 2020), bevestigen de onderschatting.

- Om een idee te krijgen van de doorstroming van het verkeer maken we daarom in dit beroepschrift, net zoals in onze zienswijze, gebruik van de eerder genoemde Netwerkanalyse, uitgevoerd door SWECO. Het blijkt dat bij scenario C (diverse inbreidingen, Plakse Weide, Ploen-Noord en de Biezenkampen) onacceptabele knelpunten (doorstroming) ontstaan op de kruising Vergertlaan/Rijksweg, de kruising Vergertlaan/Schapenweide en op de Vergertlaan zelf. Al bij scenario B van de Netwerkanalyse (diverse inbreidingen, Plakse Weide en Ploen-Noord) ontstaan grote knelpunten.
  Tijdens de toelichting van SWECO (informatieavond op 29 september 2022) gaf SWECO aan, dat de Netwerkanalyse een onderschatting van de knelpunten geeft, o.a. omdat een aantal oversteken niet zijn geschematiseerd, omdat 2030 als prognosejaar is aangehouden en door extra autogebruik in de regio (effect doortrekken A15/verbreden A12).
  De Notitie Verkeersafwikkeling onderschat de knelpunten om twee redenen: 1) de verkeersintensiteit wordt te laag ingeschat (zie boven) en 2) er is onvoldoende rekening gehouden met (toename van) de interactie met langzaam verkeer op de rotonde Vergertlaan/Rijksweg en de oversteken op de Oostsingel, Vergertlaan en Rijksweg. Het statische model dat door Goudappel is gebruikt, is namelijk niet in staat deze interactie te modelleren (SWECO, november 2022).
- In de Toelichting op het BP erkent men: "In het geval zowel Plakse Weide als alle andere autonome ontwikkelingen en netwerkwijzigingen (waarbij project ViA15 vermoedelijk een grote invloed heeft) worden gerealiseerd, moeten er wel maatregelen worden genomen om een goede kwaliteit van de verkeersafwikkeling te behouden."
- In de Nota van antwoord erkent men dat de Notitie Verkeersafwikkeling een onderschatting geeft van de verkeersintensiteiten. Naar aanleiding van een addendum (Goudappel, nov 2023) op de notitie trekt de gemeente de opvallende conclusie, dat de knelpunten kleiner worden, indien wordt gerekend tot 2032 en rekening wordt gehouden met extra inbreidingen en met Ploen-Noord. Verder geeft men in de Nota toe (reclamant 3, punt 15) dat de Netwerkanalyse de meest complete analyse is: "In Bijlage 14 heeft de gemeente het langzame verkeer samen met het gemotoriseerde verkeer op die rotonde in beschouwing genomen. Het blijkt dat de rotonde Vergertlaan/Rijksweg dan van een matige in een slechte verkeersafwikkeling vervalt."
- In de Nota van antwoord zegt men zich te realiseren dat er problemen kunnen ontstaan op het gemeentelijke wegennet, indien wel rekening wordt gehouden met de woningbouwambitie (1200 woningen) en het effect van langzaam verkeer. Men zegt een begin te maken met de oplossing van deze problemen door een Variantenstudie uit te voeren en ruimte te reserveren in het plangebied. Echter deze analyse en deze reservering faciliteren vooral maatregelen (zoals een turborotonde op de plek van de rotonde Vergertlaan/Rijksweg), die de verkeersintensiteiten rond Plakse Weide verder doen toenemen, waardoor ook de geluidsproblematiek (zie par. 2.4) groter wordt.
  NB: Geen van de mogelijke maatregelen wordt door de gemeente gekoppeld aan het BP Plakse Weide. De gemeente schuift de problemen dus voor zich uit.
  Om aan te tonen dat de verkeers- en geluidsproblemen wel degelijk oplosbaar zijn en dat er een directe relatie bestaat met het BP, heeft de stichting in haar zienswijze (par. 13 onder f) een Plan Verkeer(sveiligheid) & Geluid (hierna: ons plan V&G) opgenomen. Ons plan V&G is later samen

met Provincie Gelderland geoptimaliseerd. Het resultaat staat op de website van de stichting (zie: https://3wijken.nl/wp-content/uploads/2024/06/Factsheet-Project-Verkeer-en-Geluid.pdf). De provincie is bij doortrekking A15 bereid medewerking te verlenen (zie brief provincie in bijlage 5 bij onze zienswijze) aan dit plan. Ons plan V&G voorziet in de volgende verkeersmaatregelen: beter benutten van de Westsingel, doortrekken van de Heiliglandsestraat naar de Oostsingel en een tweede ontsluiting van Plakse Weide op de Oostsingel. Zie Figuur 1. Deze keuzen sluiten aan bij het advies van de VGGM en geven volgens het Mobiliteitsplan, de Notitie Verkeersafwikkeling en de Netwerkanalyse het beste resultaat c.q. de geringste belasting van het wegennet van Duiven.

- Aanvullend:
  Inmiddels heeft de gemeente de woningbouwambitie opgeschroefd van 1200 tot 1900 woningen, o.a. door meer inbreidingen en door uitbreiding van het plan Ploen-Noord. Dit bekent dat de verkeersproblemen groter zullen worden, dan hierboven geschetst.
  Inmiddels heeft de gemeente in het OBP Ploen-Noord (fase 1) een ontsluiting op de Westsingel opgenomen met een VRI. Hierdoor zal de verkeersintensiteit op de Vergertlaan verder toenemen.
- Conclusie:
  Voor wat betreft het aspect verkeer is het onderbouwend onderzoek onvolledig en onzorgvuldig. Daarom bevat het BP geen draagkrachtige motivering. Er ontstaan onacceptabele verkeersknelpunten in 2035.
  Het plan is in strijd met het zorgvuldigheidbeginsel en het motiveringsbeginsel als bedoeld in de Awb en voldoet niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening.

Verkeersveiligheid

- Onze zienswijze stelt dat verkeersveiligheid niet is onderzocht. De Notitie Verkeersafwikkeling zwijgt hierover. Ten gevolge van de woningbouw ontstaan verschillende verkeersonveilige *hot spots* voor fietsers, zoals ook onderkend in de Netwerkanalyse en door provincie Gelderland:
  - Oversteek Rijksweg ter hoogte van ontsluiting Plakse Weide
  - Rotonde Vergertlaan/Rijksweg
  - Oversteek Vergertlaan ter hoogte van Schapenweide (zeker, als gebruik door fietsers toch mogelijk blijkt)
  - Oversteek Oostsingel ter hoogte van de Laarstraat

  De situatie knelt des te meer omdat de verbindingsroute tussen twee regionale snelfietsroutes via de oversteek Oostsingel en de genoemde rotonde loopt en omdat de rotonde de enige mogelijkheid is om van Plakse Weide richting centrum, het station en scholen te fietsen.

- De Nota van antwoord stelt dat er in de huidige situatie geen ongevallen bekend zijn op de rotonde Vergertlaan/Rijksweg en de kruising Vergertlaan/Schapenweide (sic). Deze bewering is in strijd met de waarnemingen van verschillende leden van de bewonersgroepen. De rotonde staat nu al bekend als levensgevaarlijk voor fietsers.
  De Nota rept niet van andere situaties. Ook niet van de oversteek Oostsingel, waar al eens een ongeluk met fatale afloop heeft plaatsgevonden.
  Maar het gaat ons natuurlijk om de toekomstige situatie. Op oversteken, die vergelijkbaar zijn met de oversteken, die door het BP zullen ontstaan (zoals Oostsingel ter hoogte van de Broekstraat en Rijksweg ter hoogte van de Lombokstraat), gebeuren veel ongelukken; meermaals waren doden te betreuren. Niet voor niets worden bij de Netwerkanalyse en de Variantenstudie verschillende varianten bestudeerd met ongelijkvloerse kruisingen voor fietsers, juist omdat de toekomstige situatie door deskundigen als gevaarlijk wordt gekenschetst. De gemeente schuift de problemen dus voor zich uit.
- Conclusie:
  BP Plakse Weide introduceert zeer gevaarlijke *hot spots* voor fietsers.

Het plan is daarom in strijd met het zorgvuldigheidbeginsel als bedoeld in de Awb en voldoet niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening.

Parkeren

- Onze zienswijze en Aanvullend:
  Het BP is in strijd met het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Duiven" (april 2023) en met de Parkeernormennota Duiven 2018, waarnaar het parapluplan verwijst. Het plangebied Plakse Weide is mogelijk te klein voor 286 woningen met voldoende parkeerplekken.
  Kennelijk heeft men niet overwogen om het BP Plakse Weide aan te passen, zodat het wel aan de normen voldoet. Kennelijk heeft men in plaats daarvan aan Goudappel gevraagd om een alternatieve insteek te onderbouwen. Echter, de Notitie Parkeeronderbouwing (Goudappel, mei 2023) overtuigt niet. De wens is daarin de vader van de gedachte: veronderstellingen zijn niet door een feitenonderzoek onderbouwd, de jaarlijkse groei van het autobezit is vergeten, etc.
  Indien voor Plakse Weide een beleid zou zijn ontwikkeld om autobezit te ontmoedigen en alternatieven aantrekkelijk te maken, o.a. door een veilige fietsroute naar het station, dan zouden we enig begrip kunnen opbrengen voor de insteek. Echter, dat beleid is er niet.
- De Nota van antwoord stelt dat gebruik is gemaakt van cijfers van vergelijkbare wijken in Duiven-Noord. Echter, dat maakt een afwijking van het Parapluplan d.d. april 2023 (!) nog onbegrijpelijker. De Nota verwijst ook naar "het parkeerbeleid": "Met een goed onderbouwd plan kan een ontwikkelaar afwijken van de parkeernormen, zoals opgesteld in de Parkeernormennota Duiven 2018." Echter, een goede onderbouwing ontbreekt nu juist. Mede daardoor wordt niet voldaan aan de voorwaarden gesteld in de afwijkingsregel van het Parapluplan.
- Conclusie:
  Het BP creëert zonder motivering minder parkeerplaatsen dan vereist.
  Het BP is in strijd met het bestemmingsplan Parapluplan Parkeren Duiven en voldoet niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening. Het totstandkomingsproces van het BP voldoet niet aan de voorwaarde die de gemeenteraad vooraf had gesteld met betrekking tot voldoen aan wet- en regelgeving en beleid.

2.4 Geluid

- Onze zienswijze: In par. 2.3 is reeds aangetoond dat de verkeersintensiteiten door het Akoestisch onderzoek worden onderschat. Omstreeks 2035 zal er dus sprake zijn van een grotere geluidsoverlast dan berekend. Om een idee te krijgen van de werkelijke geluidbelasting ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan en de Rijksweg moet ca. 3 dB extra geluid worden verdisconteerd, omdat de maximum snelheid op deze wegen op grote schaal wordt overschreden. (De gemeente is bekend met deze overschrijdingen binnen de bebouwde kom, maar heeft tot dusver geen initiatief genomen om te handhaven of de inrichting van de wegen aan te passen.)
  De hoogste werkelijke geluidbelasting op de woningen aan de rand van Plakse Weide ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan moet geschat worden op 59 (Akoestisch onderzoek) + 5 (aftrek cf. artikel 110g Whg) + 3 (overschrijding maximum snelheid) + 1 (onderschatting verkeersintensiteit) = 68 dB. De hoogste werkelijke geluidbelasting aan de rand van Plakse Weide ten gevolge van verkeer op de Rijksweg moet geschat worden op 58 + 5 + 3 +1 = 67 dB
  De geluidstoename voor omwonenden moet geschat worden op 3,5 tot 4 dB.

- Onze zienswijze voor Plakse Weide:
  Wgh-belastingen
  Bij de toepassing van de Wgh mag een aftrek cf. artikel 110g Wgh worden toegepast en wordt geen rekening gehouden met overschrijding van de maximum snelheid. De "Whg-belastingen"

bedragen dus 60 dB resp. 59 dB. Volgens de Wgh moet wel akoestische ruimte worden gereserveerd voor plausibele toekomstige ontwikkelingen. Daarmee komen de Wgh-belastingen op 61 resp. 60 dB, aanzienlijke overschrijdingen van de voorkeurswaarde (48 dB) van de Wgh.

Onjuiste toepassing artikel 110a
Voorafgaand aan een eventuele vaststelling van hogere waarden, moet het bevoegd gezag een beargumenteerde afweging maken van brongerichte maatregelen en overdrachtsmaatregelen. Het mag hogere waarden slechts verlenen als toepassing van maatregelen ondoeltreffend is of overwegende bezwaren ontmoet (artikel 110a Wgh). Daarbij moet per maatregel rekening worden gehouden met de geluidsreductie en het aantal woningen dat daarvan profiteert. Noch het akoestisch onderzoek, noch het BP doet een poging om de bedoelde afweging te maken. Er wordt zelfs gesuggereerd dat er voor de Vergertlaan en de Rijksweg geen effectieve en proportionele maatregelen beschikbaar zijn. Echter, die zijn er wel degelijk, zeker als men zich bedenkt dat een toename van 3 dB gelijk staat aan een verdubbeling van de geluidsintensiteit.
In ons in par 2.3 genoemde plan V&G staan effectieve en proportionele maatregelen. De in ons plan V&G genoemde verkeersmaatregelen bewerkstelligen een aanmerkelijke reductie van het geluid ten gevolge van het verkeer op de Vergertlaan en de Rijksweg. Eén van de in ons plan V&G genoemde geluidsmaatregelen heeft een duidelijke relatie met het BP: het bouwen op grotere afstand van de Vergertlaan en de Rijksweg. Dat scheelt 4 dB. Daarnaast worden in het plan genoemd: verlagen maximum snelheid en stil(ler) asfalt.
NB: Zelfs als we uitgaan van de (lagere, onjuiste) rekenresultaten in het Akoestisch rapport wordt de voorkeurswaarde met 10 resp. 9 dB overschreden en zal de gemeente proportionele maatregelen moeten nemen.
Gelet op bovenstaande voldoet het besluit hogere waarden niet aan de toepasselijke voorwaarden en zal, als het besluit wel aan de voorwaarden zou voldoen, betrekking moeten hebben op veel meer dan 163 woningen. Gelet op het bovenstaande hebben niet alle woningen een geluidluwe (<48 dB) buitenruimte, zoals de Wgh eist.

Onjuiste toepassing Gemeentelijk geluidbeleid
Voor toetsing van het geluid aan het Gemeentelijk geluidbeleid moeten de werkelijke belastingen worden gebruikt. Deze liggen voor veel woningen (ook woningen die niet aan de randen van het plan zijn gelegen) boven de bovengrens van 53 dB, die het beleid hanteert voor woonwijken, en ver boven de ambitiewaarden waaraan nieuwe situaties moeten worden getoetst.
Bovendien moeten de woningen, volgens het Gemeentelijk geluidbeleid, een geluidluwe (< 43 dB) buitenruimte hebben. Het plan voldoet voor veel woningen niet aan deze norm.
Ongeacht of de werkelijke belastingen worden gebruikt, de Wgh-belastingen of de rekenresultaten in het Akoestisch rapport, zorgvuldige toepassing van de criteria en voorwaarden, genoemd in hoofdstuk 3 van de Nota hogere grenswaarde, leidt o.i. onvermijdelijk tot de conclusie dat voor woningbouw Plakse Weide geen hogere waarden kunnen worden toegekend.

- Onze zienswijze voor omliggende wijken:
  Ook voor de omliggende wijken Lommerweide en Vergert-Oost geldt dat de toename van de geluidbelasting wordt onderschat. Daarnaast kan langs de Vergertlaan sprake zijn van een extra verhoging van de geluidbelasting door reflectie van het geluid tegen de rijtjeswoningen (1x4 en 2x5) en de geluidswal/scherm.

  De omliggende wijken Lommerweide en Vergert-Oost hebben er belang bij dat de Wgh en het Gemeentelijk geluidbeleid voor Plakse Weide worden gerespecteerd. Immers de Wgh norm van 48 dB (na aftrek) en de bovengrens voor wijken van 53 dB (zonder aftrek) voor Plakse Weide zullen

eraan bijdragen dat de geluidbelastingen voor Lommerweide en Vergert-Oost lager worden.

Daarnaast (gelet op de huidige geluidbelasting van ca. 63 dB bij de woningen aan de Achterste Weide 2 tm 10A en gelet op het ontbreken van geluidluwe buitenruimten) heeft de gemeente de plicht om bij ingrepen in de fysieke leefomgeving de belangen van de omwonenden mee te wegen en de geluidbelasting zo mogelijk te reduceren tot maximaal 53 dB. Immers bij langdurige blootstelling aan niveaus boven 53 dB treden aanmerkelijke gezondheidsrisico's op. Zie Kader 1.

Langdurige blootstelling aan geluidsoverlast → Gezondheidsrisico's
De WHO en het RIVM hanteren voor de werkelijke geluidbelasting een norm van 53 dB, omdat al bij 53,3 dB slaapverstoring en stressreacties optreden. Langdurige blootstelling kan leiden tot hart- en vaatziekten en aan leerachterstanden bij kinderen. Zie *Environmental Noise Guidelines for the European Region"* (WHO, oktober 2018) en RIVM-rapport 2019-0177. Het RIVM heeft voor Nederland berekend dat geluid van wegverkeer elk jaar bij ongeveer 750 mensen hart- en vaatziekten veroorzaakt. Er overlijden elk jaar ca. 65 mensen aan de gevolgen van geluidsoverlast (https://ggdleefomgeving.nl/overlast/geluidoverlast/). De GGD hanteert voor de werkelijke geluidbelasting een bovengrens van 50 dB en wijst hier nadrukkelijk op in een brief van de VGGM aan het college van Duiven (VGGM, 14 november 2022).

Kader 1: Gezondheidsrisico's door geluidsoverlast

- De Nota van antwoord schermt met het akoestisch onderzoek uit 2024, dat zich o.a. baseert op het addendum van de Notitie Verkeersafwikkeling, dat ongeloofwaardige resultaten geeft (zie par. 2.3). Wij gaan uit van het akoestisch onderzoek uit 2023, een solide redeneerlijn en het besef dat alle berekeningen een foutenmarge hebben en dat problemen niet worden opgelost door scherper te gaan rekenen.
  De Nota verwijst voor de afweging van bron- en overdrachtsmaatregelen naar het akoestisch onderzoek 2024 en naar par. 4.4.2. van de Toelichting. Daarin wordt gesteld dat het toepassen van stille(re) wegdekken op de Vergertlaan en de Rijksweg onvoldoende doelmatig zijn en slechts een beperkte geluidsreductie tot gevolg hebben. Uit de literatuur en de brede toepassing in andere gemeenten blijkt het tegendeel. Er zijn mengsels (bewezen techniek) met geringe meerkosten en een geluidsreductie van 6 dB. Ook het verlagen van de (maximum) snelheid wordt wat al te gemakkelijk weggeschreven. Inmiddels passen verschillende gemeenten deze maatregel toe op vergelijkbare ontsluitingswegen. Overdrachtsmaatregelen als een geluidswal of geluidsscherm worden in de Nota wel gezien als effectief. Echter deze worden alleen langs de Oostsingel in overweging genomen en bijvoorbeeld niet langs de Vergertlaan om de woningen aan de Achterste Weide te beschermen. De Toelichting gaat niet in op de verkeersmaatregelen uit ons plan V&G. Ten onrechte. Deze maatregelen verlagen de verkeersintensiteit aanmerkelijk en dus ook de geluidsoverlast. De Toelichting gaat ook niet in op de maatregel "verdubbeling van de afstand tussen weg en woningen", die zeer effectief is en expliciet in het Gemeentelijk geluidbeleid wordt gekoppeld aan nieuwe situaties zoals Plakse Weide.
  De Nota acht enkele onderdelen van onze zienswijze, die verwijzen naar bepaalde normen van het Gemeentelijk beleid, niet meer van toepassing, omdat op 28 mei 2024 het "Addendum Gemeentelijk geluidbeleid" is vastgesteld. Echter, dit addendum -in feite een beleidswijziging- is niet relevant voor het BP Plakse Weide. De Nota en de Toelichting geven terecht aan dat wetgeving, die per 1 januari 2024 in werking is getreden, niet van toepassing is. Dit geldt ook voor

aanpalende regelgeving en beleid. Het addendum kan niet met terugwerkende kracht worden toegepast voor een bestemmingsplan dat op grond van wetgeving van voor 1 januari 2024 in procedure is gebracht. Bovendien is het addendum niet tot stand gekomen met toepassing van de bepalingen van de Ow. Het addendum is gewoon een opportunistische noodgreep van de gemeente om de Ow te omzeilen, om zich niet aan haar eigen beleid te houden en om de eerder gestelde voorwaarden (zie par. 2.0) terzijde te schuiven.
De Nota stelt dat de aftrek cf. artikel 110g ook van toepassing is op het Gemeentelijk geluidbeleid. Echter, het beleid baseert zich net zoals het RIVM en de WHO op gezondheidsrisico's. De aftrek is dus niet van toepassing. De aftrek staat ook nergens in de beleidsnota's genoemd.
De meeste woningen aan de rand van Plakse Weide, Lommerweide en Vergert-Oost liggen niet aan de Vergertlaan of Rijksweg. Daarom is de bovengrens voor wijken (53 dB) van toepassing en niet de bovengrens van 58 dB. Deze 58 dB geldt voor lintbebouwing langs de hoofdinfrastructuur. Daar zijn de buitenruimten ten opzichte van de geluidsbron achter de woningen gelegen.
Uit het akoestisch onderzoek blijkt o.i. geenszins dat alle buitenruimten op Plakse Weide aan de norm van 43 dB voldoen. Opmerkingen in de Nota over buitenruimten zijn uit de lucht gegrepen.

- Aanvullend:
  In het akoestisch onderzoek en in onze zienswijze wordt verondersteld dat op de Vergertlaan stil asfalt ligt met een reducerende werking van 2,9 dB. Dit asfalt is in 2025 akoestisch uitgewerkt. Inmiddels is duidelijk geworden dat de gemeente niet van plan is het asfalt (tijdig) te vervangen. Fase 1 wordt aangelegd zonder geluidswal langs de Oostsingel. De noordelijke gelegen woningen krijgen daardoor voor onbepaalde tijd te maken met een ongekend hoge cumulatieve belasting. Daarnaast heeft de gemeente de woningbouwambitie opgeschroefd tot 1900 woningen.
  Hierdoor wordt de werkelijke belasting op de woningen ten gevolge van verkeer op de Vergertlaan ca. 72 dB. De Wgh-belasting wordt ca. 64 dB en ligt dus boven de hoogst toelaatbare waarde voor woningen (63 dB) volgens de Wgh.
  De geschetste problemen worden dus alleen maar groter, evenals de schendingen van de Wgh, het geluidbeleid, de Wpg, de Ow en het EVRM.

  Voor de wijk Lommerweide is van belang dat Duiven inmiddels zijn woningbouwplannen tot 2035/2040 heeft aangescherpt en dat de Raad van State op 2 oktober 2024 heeft geoordeeld dat de A15 mag worden doorgetrokken. Elk van beide ingrepen hebben voor deze wijk een geluidseffect van +2dB. Het verkeer over de Vergertlaan wordt intensiever. De gemeente dient dit effect (zo mogelijk) te compenseren, respectievelijk op grond van de Wro (principe van een goede ruimtelijke ordening) en de Wgh (reconstructie). Een mogelijke, in ons plan V&G genoemde maatregel: geluidsscherm langs Vergertlaan-noord.
- Conclusies:
  - De geluidbelasting op Plakse Weide en de toename van de geluidbelasting op de omliggende wijken wordt onderschat. Er ontstaat een slecht woon- en leefklimaat. Daarom is het plan is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel als bedoeld in de Awb en voldoet het plan niet aan het principe van een goede ruimtelijke ordening.
  - Voor Plakse Weide neemt de gemeente de vereiste proportionele maatregelen niet. Daarom is het plan in strijd met de Wet geluidhinder (artikel 110a en artikel 83) en het gemeentelijk geluidbeleid (criteria en voorwaarden hoofdstuk 3 van de Nota hogere grenswaarde). Het besluit hogere waarden houdt geen stand. Aan de voorwaardelijke verplichting geluid (Planregel 6.2.7) wordt niet voldaan.
  - Het Addendum Gemeentelijk geluidbeleid, vastgesteld op 28 mei 2024, mag voor Plakse Weide niet worden toegepast. Het mag niet met terugwerkende kracht worden toegepast op een bestemmingsplan dat op grond van wetgeving van voor 1 januari 2024 in

procedure is gebracht. En het is niet tot stand gekomen met toepassing van de bepalingen van de Ow.

- De gemeente negeert de gezondheidsrisico's van omwonenden. Ze verzaakt haar wettelijke plicht om bij een reconstructie en/of bij een andere grote fysieke ingreep in de leefomgeving een afweging te maken en maatregelen te nemen.
  Daarom is het plan in strijd met de Wgh, de Wro, de Wpg (artikel 2), de Ow (artikel 2.16 en afdeling 3.5 Bkl), het EVRM (artikel 8, en o.a. EHRM 75031/13 (Kape e.a./Polen, 2021) en het Gemeentelijk geluidbeleid.
- Het totstandkomingsproces van het BP voldoet niet de voorwaarden, gesteld door de gemeenteraad, met betrekking tot het voldoen aan wet- en regelgeving en beleid.

2.5 Landschappelijke inpassing

- In onze zienswijze hebben we er beargumenteerd voor gepleit om aansluiting te zoeken bij het lokale, regionale en provinciale beleid om te komen tot een passende landschappelijke overgang naar het buitengebied. We hebben een ontwerpidee aangereikt (zie figuur 2 van onze zienswijze). Het idee zorgt ook voor een reductie van geluid door verkeer.
- In de Nota van antwoord wordt met geen woord gerept over de landschappelijke overgang naar het buitengebied. Het OBP is op dat punt niet aangepast. De overgang in het BP bestaat uit een harde ondoorzichtige constructie: een geluidswal tussen Plakse Weide en de Oostsingel. De aansluiting van de Vergertlaan op de Oostsingel vormt een smalle poort in dit bouwwerk.
- Aanvullend: Wat schetst onze verbazing? In de begeleidende nieuwsbrief bij het BP Plakse Weide spreekt de gemeente over "een passende overgang van dorp naar omringend landschap".
- Conclusie:
  De landschappelijke overgang naar het buitengebied is voor de gemeente geen *issue*, ondanks alle mooie beleidsnota's. Maar ze doet anders voorkomen. De beeldvorming sluit niet aan bij de feiten.

2.6 Uitvoerbaarheid

- In onze zienswijze stellen wij vragen bij de economische realiseerbaarheid. Uit welke bronnen worden de maatregelen betaald, die noodzakelijk zijn op grond van wetgeving en/of beleid en die onlosmakelijk zijn gekoppeld aan het plan, maar die buiten het plangebied vallen? Is Fase 2 realiseerbaar? Is het recht op de verwerving van de gronden echt onvoorwaardelijk en onherroepelijk?
  Daarnaast poneren wij in de zienswijze een stelling over de maatschappelijke realiseerbaarheid: "Zonder aanvullende maatregelen op het gebied van verkeer(sveiligheid) en geluid is er onvoldoende draagvlak voor het plan. Door het gebrekkige participatieproces hebben gemeente en de projectontwikkelaar deze geluiden onvoldoende opgepikt."
- In de Nota van antwoord krijgen we geen antwoord op deze vragen.
- Aanvullend:
  Inmiddels is de onduidelijkheid met betrekking tot de economische realiseerbaarheid alleen maar toegenomen. De varkenshouder wil doorgaan met zijn bedrijf en de witte vlek blijft agrarisch. Er is dus geen vooruitzicht dat binnen afzienbare termijn gebouwd kan worden binnen de huidige geurcontour en de spuitzone. Fase 2 en Fase 1B staan op de tocht. De projectontwikkelaar heeft de noodzakelijke verkeers- en geluidsmaatregelen niet begroot, terwijl deze bovenplanse kosten op grond van de anterieure overeenkomst (en Afdeling 6.4 Grondexploitatie van de Wro) op hem verhaald moeten (en kunnen) worden.
  Ook de levering van de gronden is met mist omgeven. Er is een overeenkomst tussen de projectontwikkelaar en de eigenaar. Echter deze is voor meerderlei uitleg vatbaar. Feit is dat de eigenaar geen toestemming geeft voor bodem- en archeologisch onderzoek.

Aan de voorwaardelijke verplichting geluid wordt niet voldaan. Het besluit hogere waarden houdt geen stand. Dit besluit is in strijd met de Wgh en het Gemeentelijke geluidbeleid.
De Maatschappelijke haalbaarheid is verder afgenomen door de manier waarop de gemeente omgaat met de gezondheid van haar inwoners (addendum Gemeentelijk geluidbeleid).

- Conclusie:
  De economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid zijn niet gegarandeerd.

3 Overige punten van beroep

Voor de overige punten verwijzen wij kortheidshalve naar onze zienswijze.

In de Nota van antwoord is naar tevredenheid ingegaan op het uitzichtpunt en het bodemonderzoek. Voor deze punten zijn de belangen van bewoners en omwonenden voldoende geborgd door middel van de artikelen 3.1, 3.2 en 6.3 van de Planregels.
Voor het aspect "geur" begrijpen we de voorwaarde met betrekking tot het woon- en leefklimaat (artikel 3.3 Planregels) zo, dat de norm van 3OUE/m3 niet mag worden overschreden. Deze uitleg wordt bevestigd door de volgende zin in de Nota: "Het verlagen van de geurnorm ... leidt tot ingrijpende maatregelen en [deze] maken het plan Plakse Weide niet uitvoerbaar." Mochten we deze voorwaarde verkeerd begrepen hebben, dan herhalen we in dit beroepschrift op deze plaats de tekst van par. 11 van onze zienswijze.

4 Verzoek

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u het door ons bestreden besluit te vernietigen. Tevens verzoeken wij u de gemeente Duiven te gelasten de door de stichting gemaakte proceskosten te vergoeden. De kosten bestaan uit de kosten van het opvragen van de overeenkomst tussen Otten en Klaassen, de griffiekosten en reiskosten Duiven-Den Haag vv.

Hoogachtend,

De Stichting Leefbaarheid 3Wijken,
namens deze,

[redacted]
Zadelmakerstraat [redacted]
6921 JC Duiven
(Voorzitter)

[redacted]
Achterste Weide [redacted]
6921 SH Duiven
(Secretaris)

[redacted]
De Fanfare [redacted]
6921 TE Duiven
(Penningmeester)

8

R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Frankering betaald €10,8
121 gr.
176042
D
PostNL
01-11-2024 09:34
NL

3SRPKS790055238 2500EA 20019

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

AFZ:
Stichting Leefbaarheid 3Wijken
[redacted]
Zadelmakerstraat [redacted]
6921 JC Duiven