From: 5.1.2e

To: Post Nationale ombudsman; post@brabant.nl; post@gelderland.nl; post@noord-holland.nl; post@drenthe.nl; post@overijssel.nl; 5.1.2e @utrecht.nl; 5.1.2e @amsterdam.nl; Raadsgriffie; 5.1.2e @amersfoort.nl; HRN - Mailbox Procureur-Generaal; Informatiepunt Slachtoffers OM (AP Midden-Nederland); Beklagkamer (Hof Arnhem-Leeuwarden); BURGERZAKEN; 5.1.2e adm. (AP Midden-Nederland); 5.1.2e @minvws.nl; BLN-CA; Familierecht Utrecht (Rechtbank Midden-Nederland); Artikel 12 Administratie (AP Midden-Nederland

Subject: Fwd: Vooronderzoek 2020/243 5.1.2e / 5.1.2e

Date: donderdag 21 mei 2026 19:08:35

---------- Forwarded message ---------

Van: 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>

Date: do 30 jun 2022 om 12:12

Subject: Fwd: Vooronderzoek 2020/243 5.1.2e / 5.1.2e

To: <griffie@denhaag.nl>

Geachte heer mevrouw,

Hierbij bericht ik u over jarenlange discriminatie bij het Medisch Tuchtcollege in den haag met zeer ernstige gevolgen voor mijn dochtertje. Een arts die jarenlang kindermishandeling faciliteert gaat vrijuit louter omdat mijn dochtertje een dubbele nationaliteit heeft. De zaak is volledig doorgestoken kaart. Ik meen dat dit niet thuis hoort in welke stad dan ook.

Voor een doodsbang en beschadigd kind komt niemand op. Ik wordt als ouder monddood gemaakt. De arts wordt aan alle kanten gefaciliteerd en bevoordeeld.

Mvg,

5.1.2e

---------- Forwarded message ---------

Van: 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>

Date: vr 17 jun. 2022 om 10:08

Subject: Re: Vooronderzoek 2020/243 5.1.2e / 5.1.2e

To: <5.1.2e @minvws.nl>

Geachte heer me 5.1.2e ,

Inzake de mishandeling van mijn dochtertje en de rol van het tuchcollege in deze. Hierbij dien ik een klacht in over de behandeling van de zaak. Na een klacht jarenlang te hebben tegengewerkt en gefrustreert wordt uiteindelijk een zitting georganiseerd die volledig doorgestoken kaart blijkt.

Nog voor ik mijn eerste zin heb uitgesproken wordt door de voorzitter aggressief gereageerd. Ze laat duidelijk haar verbolgenheid zien over kritiek op de betreffende arts en maakt mij onmiddelijk belachtelijk. Ik wordt herhaaldelijk toegesnauwd.

Ik vind dit ernstig. Wat hier gebeurt is dat onmiddelijk nog zonder inhoudelijke bespreking en zonder mijn eerste zin af te maken duidelijk gemaakt wordt dat voor mijn dochtertje niet dezelfde maat gehanteerd wordt als voor henzelf of voor de arts. Ze laat ten overstaan van de gehele commissie en tegenpartiij blijken dat mijn dochtertje er niet toe doet. Dat ik duidelijk niet gezien moet worden als gelijke maar juist als buitenstaander, onbetrouwbaar en een leugenaar. Respectloos gedrag, discriminatie en het meten met 2 maten wordt hiermee aangemoedigd. Ik vind het schokkend dat een commissie vervolgens geen kritische vraag meer durft te stellen en het uitgebreide medeleven, begrip en support die de arts ten deel valt totaal ontbreekt voor mijn dochtertje die mishandeld is.

Men legt zich er maar bij neer dat de voorzitter het niet ziet zitten om de belangen van een kind te óok ruimte te geven tijdens de zitting. Ik zie in de commissie een verlengstuk van de verdediging van de arts. De commissie is niet divers, vooringenomen en hanteert een vostrekt andere maat voor zichzelf dan voor mij en mijn dochtertje. Het is ondenkbaar dat een commissielid zijn kind laat mishandelen , wordt buitengesloten of zelf belachelijk wordt gemaakt als ze dit aankaarten.

Voor mijn dochtertje met een dubbele nationaliteit is dit echter prima. De arts wordt duidelijk behandeld als een van hen. Er wordt zelf niet ingegrepen als de arts mij ineens van 'advies' gaat voorzien om 'de situatie maar even met een nieuwe arts te bespreken'. Elk besef dat deze man voor de commissie zit omdat hij zélf betrokken is bij de mishandeling van mijn dochtertje en dit een ernstige zaak is ontbreekt. Ook bij de voorzitter. Ik vind het onwerkelijk om een dergelijke zitting mee te maken. Het gedrag van de voorzitter is ronduit walgelijk en schaamteloos.

Mvg,
5.1.2e

Op di 31 aug. 2021 om 12:05 schreef 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>:

> Geachte heer, mevrouw,

Mij wordt verweten dat ik bezwaar maak tegen een beslissing van het Tuchtcollege inzake mishandeling van mijn dochtertje en de betrokkenheid van een arts hierbij.

Ik heb eerder tevens een klacht ingediend tegen 5.1.2e van Kwintes. Dit is niet in behandeling genomen omdat mevrouw zich wel als zodanig uitgeeft niet voorkomt in het BIG register. De stukken zijn echter wel relevant voor de betrokkenheid van 5.1.2e bij de mishandeling van mijn dochtertje. Ik merk dat de stukken niet zijn beoordeeld. De communicatie die gedeeld is verwijst duidelijk naar de betreffende arts. Meneer heeft jarenlange mishandeling gefaciliteerd. Mijn dochtertje is volstrekt weerloos geweest.

Het is daarom triest dat het tuchtcollege mij verwijt dat ik voor mijn dochtertje opkom. Zij kon dit niet zelf. Het kan niet zo zijn dat meneer een vrijbrief krijgt omdat mijn dochtertje niet voor zichzelf op kan komen. Het is makkelijker niets te doen dan op te komen voor een kind. Ik heb de aangifte bijgevoegd. Ik zie niet waarom er geen vorm van toezicht is om de veiligheid van een kind te waarborgen. Mijn indruk was dat ook hiervoor het tuchtcollege bestaat. Nu komt het op de ouders van slachtoffertjes aan om achteraf maatregelen te nemen opdat andere kinderen dit bespaart blijft.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Op ma 7 jun. 2021 om 12:22 schreef 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>:

> Geachte heer, mevrouw,
>
> Ik maak bezwaar tegen de beslissing van het tuchtcollege inzake zaak 2020/243 5.1.2e / 5.1.2e
>
> Ik meen dat het college niet ingaat op alle stukken die zijn verstrekt. Mijn indruk is dat dit niet volledig is gedeeld. In de uitspraak wordt de betrokkenheid van veilig thuis als een gegeven situatie beschouwd. Mijn klacht bestaat er nu juist uit dat meneer juist zelf zorgt voor problemen rondom mijn dochtertje en de inzet van instanties. Zo wordt er achter mijn rug om met kwintes geschakeld. Zie daarvoor de stukken en beschrijving ten aanzien van kwintes die zijn aangeleverd en de gevolgen hiervan die zijn beschreven. Meneer weet duidelijk meer dan in het verweer wordt geschetst.
>
> Ook wordt pas informatie verstrekt nadat ikzelf een procedure heb gevolgd bij de rechtbank in Utrecht. Dit leidt onder andere tot inzicht in betrokkenheid van verschillende instanties en ook kom ik dan communicatie met de huisarts tegen,

zoals ik dit heb verstrekt. Met dit inzicht heb ik de huisarts benaderd en moeten overtuigen dat ik recht heb op gegevens van mijn dochtertje. Toen men hier niet op in ging heb ik voorgelegd dat dit ook nog eens in een gerechterlijke procedure door de rechtbank is benadrukt. Mijn verzoek om met de arts zelf te spreken en uberhaupt kennis te maken is niet gehonoreerd. Al met al heb ik dus eerst jaren geprocedeerd alvorens ik dit bij het Tuchtcollege kan voorleggen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Op wo 24 mrt. 2021 om 07:28 schreef 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>:

> Geachte heer, mevrouw,
>
> Naar aanleiding van uw verzoek voor repliek. Ik wens niet inhoudelijk te reageren.
>
> Hetgeen reeds is aangeleverd volstaat.
>
> Mvg,
> 5.1.2e
>
> ---------- Forwarded message ---------
> Van: 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>
> Date: di 9 mrt. 2021 om 12:32
> Subject: Vooronderzoek 2020/243 5.1.2e / 5.1.2e
> To: <5.1.2e @minvws.nl>
>
> Geachte heer, mevrouw,
>
> Naar aanleiding van uw brief van 5 maart jl over het vooronderzoek van zaak 2020/243 5.1.2e / 5.1.2e .
>
> Hierbij bevestig ik dat ik kies voor de mogelijkheid van re- en dupliek.
>
> Hoogachtend,
>
> 5.1.2e
> 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4