Parallelsessie Beraad en Advies, 2 december 2021
De Nieuwe Doelen
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	mevrouw A. Mager
Raadsgriffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie - VVD-D66-SP-GroenLinks
Portefeuillehouder:	de heer D. van Zanten
Ambtelijk:	de heren J. Mos, J. de Kreij en D. de Ronde
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Zij licht het doel van deze sessie toe.

De Nieuwe Doelen

Bij het vaststellen van de cultuurvisie heeft de gemeenteraad opdracht aan het college gegeven om terug te komen met een raadsvoorstel voor de uitkomst van de uitvraag exploitatie De Nieuwe Doelen. Hiertoe heeft een college een uitvraag georganiseerd om te toetsen of er voldoende animo en potentieel ideeën zijn. Uit het tot nu toe gevolgde proces blijkt dat dit het geval is en dat het organiseren van een Europese aanbesteding de volgende noodzakelijke stap is om te komen tot een toekomstige exploitatie van De Nieuwe Doelen. Dit wordt onderstreept door ingewonnen juridisch advies.

In september hebben twee I&O-sessies plaatsgevonden over dit onderwerp. Tijdens deze sessies zijn gedachten uitgewisseld over de noodzakelijke vervolgstap. Met de uitkomst van deze sessies is het voorstel dat de gemeenteraad voor deze B&A-sessie heeft ontvangen opgesteld. Deze sessie is bedoeld om op de gebruikelijke wijze het debat te voeren. Het college vraagt de gemeenteraad om in december in te stemmen met het organiseren van een aanbesteding en de uitgangspunten daarbij.

Wethouder Van Zanten geeft aan dat het raadsvoorstel aanbesteding toekomstige exploitatie van de Nieuwe Doelen voorligt. Hij hoopt op een vruchtbare en constructieve vergadering.

De voorzitter biedt de fracties gelegenheid om te reageren.

De heer Van der Meijden geeft aan dat cultuur voor zijn fractie de smeerolie van de samenleving is. Het is een ambiance waar mensen elkaar ontmoeten, hun horizon kunnen verbreden en in aanraking komen met de vele wereldbeelden en brede kunsten die de uniforme samenleving rijk is. Een groot podium in Gorinchem is onmisbaar. Hij wil graag het accent leggen op de toekomst. Cultuurmakers, inwoners en de indieners moet duidelijkheid verschaft worden over het vervolgproces. Zijn fractie heeft de insprekers in de I&O sessie luid en duidelijk gehoord. Hij weet niet of het college haar excuses gaat maken, maar hij wil dat wel doen namens zijn fractie omdat de ontstane situatie wordt betreurd. De raad heeft een collectieve verantwoordelijkheid voor goede omgangsvormen tussen gemeente en burgers. Hij constateert achteraf dat daarin tekort is geschoten.
Het college heeft van meet af aan gepleit voor een Europese aanbesteding en dit gaat inmiddels gepaard met een onafhankelijk juridisch advies. Zijn fractie is van mening dat het college inmiddels voldoende gemotiveerd heeft waarom zij tot dit voorstel is gekomen en vertrouwt erop dat dit op een zorgvuldige manier is gebeurd. De lijn van de Europese

aanbesteding wordt vanuit pragmatische overwegingen gevolgd. Zijn fractie heeft nog wel een aantal kanttekeningen en zou daarop graag een reactie krijgen van het college.
De toegevoegde waarde van het loslaten van het pand aan de Haarstraat 64 wordt gezien. De planmakers moeten de vrijheid krijgen om creatieve en innovatieve opties aan te dragen. Het behoud van het pand is bovendien financieel gezien niet de meest logische route. Een groot podium in de binnenstad is voor zijn fractie voldoende kader voor de locatie.
Hij informeert op welke manier de kosten van toekomstige plannen worden meegewogen bij het selecteren van de uiteindelijke exploitant. In de minimale inschrijfeisen is iets vermeld over financiële draagkracht, maar niet welk gewicht de kosten van de plannen krijgen toegekend en hoe deze zich verhouden ten opzichte van de andere gunningscriteria. Hij informeert naar het afwegingskader qua kwaliteit/prijsverhouding.
Het college vraagt om een positieve houding ten aanzien van toekomstige bestemmingsplanwijzigingen. Zijn fractie zou graag zien dat de risico's die verbonden zijn aan de wijziging meegewogen worden in de aanbestedingsprocedure als gunningscriterium. Als verschillende plannen voldoen aan de minimale vereisten moet ook de mate waarin zo'n wijziging haalbaar lijkt meegewogen worden in de uiteindelijke afweging om een plan te selecteren.

De heer Bahlmann refereert aan het vaststellen van de cultuurvisie in december 2019. De toekomst en renovatie van de Nieuwe Doelen maakt hier onderdeel van uit. Vanavond wordt een belangrijke stap gezet voor de toekomst van de Nieuwe Doelen; een toekomstbestendig theater binnen de muren van de mooiste vestingstad van Nederland heeft helaas langer geduurd dan gewenst. Voor zijn fractie is het duidelijk dat dit de enige rechtmatige weg is in een gewijzigd speelveld voor een ieder. Afsluitend wenst hij de inschrijvers heel veel succes.

De heer Van Santen merkt op dat er wat zijn fractie betreft geen Europese aanbesteding hoeft te zijn. Een Europese aanbesteding biedt in sommige situatie uitkomsten, maar op dit dossier wordt de connectie met de stad compleet verloren. De opstelling en het verwachtingsmanagement waren niet in orde, maar hij heeft gelezen dat het college dit ook heeft beaamd. Hij citeert uit de stukken dat het college van mening is dat Europese aanbesteding de juiste weg is omdat er anders geen perspectief en alternatief is voor de Nieuwe Doelen. Dit is een vreemde uitspraak omdat het college zelf spreekt over nieuw leven inblazen. Het theater heeft te maken met corona en een overzorgvuldig proces. Hij refereert vervolgens aan de uitspraak dat het accent op het behoud van het gebouw ligt. Een theater is veel meer dan een gebouw. Vooraf werd veel gesproken over participatie, maar als er goede ideeën zijn mag niemand iets weten vanwege de procedures. Hij is van mening dat participatie vooral bij dit traject belangrijk is. Voorts citeert hij dat gesteld wordt dat het in een Europese aanbesteding anderen vrij staat om mee te doen, maar er wordt niet verwacht dat dit zal gebeuren. Dit is voor hem de bevestiging dat met een Europese aanbesteding het doel compleet voorbij geschoten wordt. Hij roept op niet de enige gemeente te zijn die een stadstheater Europees gaat aanbesteden. Hij geeft mee slim om te gaan met de gestelde kaders en terug te komen bij de raad voor alternatieven of verruiming. Toen de raad vroeg om een second opinion werd gewezen op de looptijd van het contract, dat gezien de wens voor een langjarig commitment de gemeente wil kunnen voldoen aan de regels, de hoogte van de omzet gerelateerd aan omzet die gecreëerd kan worden en eisen van tegenprestaties verlegd op risico's. Hij wijst op het kijken naar mogelijkheden in het creatief omgaan met de kaders. Hierbij wordt ook gedacht aan een combinatie met een andere locatie of een ander gebouw. Zijn fractie is van mening dat een stad geen stad is zonder een theater, maar dit wil niet zeggen dat dit theater perse aan de Haarstraat moet staan of in handen van de gemeente moet zijn.

De heer Oostrum geeft aan dat hij namens zijn fractie al meerdere keren heeft gepleit voor het behoud van een grote zaal voor culturele en maatschappelijke activiteiten (het buurthuis voor de binnenstad). Voor zijn fractie is en blijft dit de Nieuwe Doelen. Om de kosten beheersbaar te houden wordt gezocht naar een exploitant die dit voor meerdere

jaren waar kan maken. Uit een peiling is gebleken dat er grote belangstelling is in stad en regio waardoor verder gegaan kan worden richting de aanbesteding. De communicatie met partijen is wel wat onder de maat gebleven. Hij hoopt dat het college daar nog een goedmakertje voor kan vinden. Hij hoopt dat de partijen die zich hebben gemeld zich ook in de noodzakelijke Europese aanbesteding gaan mengen. Hij wijst op de financiële draagkracht van partijen die bij de minimumeisen wordt genoemd. Hiervoor moet goed naar de businesscase gekeken worden, omdat het kan zijn dat er partijen kunnen zijn zonder miljoenen op de bank die wel een goede businesscase kunnen maken, terwijl andersom ook het geval zou kunnen zijn. Financiële draagkracht wordt daarom als minder belangrijk aangemerkt dan de inhoudelijke beoordeling van de stukken straks.

De heer Van der Meijden hoort dat een pand in de stad wordt gewenst, maar wellicht is er wel een goede mogelijkheid voor een pand buiten de binnenstad waardoor op een goedkopere manier aan dezelfde kwaliteitseisen kan worden voldaan. Hij informeert of de PvdA ook voor deze verruiming van het kader is.

De heer Oostrum antwoordt dat de raad duidelijk heeft gekozen om de grote zaal van de Nieuwe Doelen te behouden en dat daar opnieuw een exploitant voor gevonden moet worden.

De heer Schefferlie zegt dat zijn fractie nog steeds achter de inhoud van de cultuurvisie staat die eigenlijk het startsein was. Toen corona intrad werd even getwijfeld of het wel het juiste moment was en daardoor was zijn fractie positief verrast over het aantal belangstellende inschrijvers. Hij bedankt hen voor de betrokkenheid en inzet tot nu toe. Dit geldt ook voor de mensen die in de tussentijd de Nieuwe Doelen open houden.
Zijn fractie is van mening dat het belangrijk is om niet allerlei nieuwe onduidelijkheden te creëren. Er is inmiddels een juridisch advies met betrekking tot de Europese aanbesteding. Als wordt doorgepakt, wordt duidelijkheid gecreëerd en zullen mensen geïnteresseerd blijven in het vervolg van de aanbesteding.
In de stukken wordt uitgegaan van het prijsniveau van 2019. De bouwkosten zijn flink gestegen waardoor er wellicht minder ambitieus gebouwd moet worden, of exploitanten moeten daarin bijdragen. Theoretisch gezien is het mogelijk dat de exploitant die de gunning krijgt het uiteindelijk toch niet doet, maar dan is er wel een gebouw gerealiseerd. Het is daarom van belang om de financiële draagkracht goed te toetsen gedurende het proces. Hij vraagt extra aandacht voor het gehandicaptenverdrag met betrekking tot de publieke toegankelijkheid.
Ook zijn fractie is teleurgesteld over de manier waarop het contact is onderhouden met alle mensen die de moeite hebben genomen om te reageren. Ook als je het niet wordt, is het belangrijk om te ervaren dat je rechtvaardig bent behandeld in de procedure. Dit leermoment brengt hij graag onder de aandacht. Voor het overige kan zijn fractie zich vinden in het voorstel.

De heer Onvlee wijst op de lange historie van de Nieuwe Doelen en daarom is het belangrijk dat de ingezette koers wordt vastgehouden in plaats van starten met nieuwe ideeën die niet passen bij de uitgangspunten die zijn vastgesteld. De cultuurvisie was het vertrekpunt met de uitgezette lijn om een groot podium te houden (Haarstraat 64). Het is jammer dat er niet tot een mooie uitvraag is gekomen waarmee de volgende stap gezet kan worden, dat er een Europese aanbesteding volgt, maar het is nodig om deze stap te zetten. De terugkoppeling naar de initiatiefnemers verdient niet de schoonheidsprijs. Hij spreekt zijn dank uit richting de initiatiefnemers en hoopt dat zij bereid zijn om door te gaan om iets moois te maken van deze plek. Zijn fractie houdt vast aan de uitgangspunten, ook de financiële uitgangspunten zijn belangrijk, de uitvraag blijft hetzelfde. Hij informeert of het college er zicht op heeft of iedereen de volgende stap kan zetten, want het zou jammer zijn als er initiatiefnemers afhaken. Zijn fractie roept op snel vooruit te gaan.

De heer Van der Meijden begrijpt dat er wordt vastgehouden aan de uitgangspunten en dat gehoopt wordt dat initiatiefnemers niet afhaken. Eén van de indieners heeft een suggestie gedaan voor een plan waarbij Haarstraat 64 niet de locatie wordt voor een groot podium. Deze indiener kan binnen de kaders niet meedoen. Hij informeert hoe hier tegenaan gekeken wordt.

De heer Onvlee is van mening dat D66 eigenlijk voorstelt om de kaders te verruimen. Hij roept op geen ingewikkelde zaken toe te voegen en opnieuw de discussie te voeren daar de cultuurvisie voldoende uitgangspunten biedt en daar is de uitvraag op gebaseerd.

De heer Van Breemen onderschrijft de woorden van de heer Van der Meijden als het gaat over het zorgdragen voor een groot podium in de stad, zonder dat de gemeente dit moet exploiteren. De vraag of er Europees aanbesteed moet worden is in het memo afdoende beantwoord. Het onafhankelijk advies heeft zijn fractie overtuigd. Terugkijkend vindt hij het wel opvallend dat de noodzaak hiervan niet al een jaar geleden bij de peiling werd aangegeven. Hij blijft het bijzonder en verbazend vinden dat de raad geen inzicht heeft gehad in de plannen. Drie indieners hebben hun plannen vrijwillig openbaar gemaakt, maar voor de overige plannen kan beoordeeld worden of zij wel of niet aan de kaders voldoen. Hij refereert aan het vervolgproces en vraagt wanneer het proces op zijn vroegst klaar zou kunnen zijn. Bij de inschrijvingsvereisten worden alleen bestemmingsplannen die met Haarstraat 64 te maken hebben genoemd. De wethouder heeft in de krant aangegeven dat hij niet de wethouder is die het pand gaat sluiten. In ieder geval één van de plannenmakers van de voorverkenning geeft aan iets moois te kunnen realiseren maar niet op deze locatie. Er is voor Haarstraat 64 gekozen omdat er ambtelijk een scenariodiscussie is opgesteld om de mogelijkheden te bekijken waarbij is ingeschat dat dit allemaal veel te duur zou worden. Nu één partij daar wel mogelijkheden ziet stelt hij voor om deze beperking niet aan te geven. Hij hoort graag de reactie van de wethouder.

De heer Onvlee geeft aan dat Haarstraat 64 is aangegeven in de uitvraag. Hij informeert of de heer Van Breemen het betrouwbaar acht als dit nu ineens wordt verlaten, waardoor initiatiefnemers anders wellicht met een ander plan zouden zijn gekomen.

De heer Van Breemen vindt het interessant dat hem verweten wordt dat hij spelregels wil veranderen, omdat inschrijvers aangeven dat het de gemeente is die dit doet door te zeggen het was geen uitvraag maar slechts een marktverkenning. Als hij de logica van het college volgt dat er een marktverkenning is gedaan zijn er nieuwe inzichten ontstaan die leiden tot aangescherpte kaders voor de Europese aanbesteding. Als er helemaal niets hoeft te veranderen, was een marktverkenning niet nodig geweest en had gewoon afgewacht kunnen worden wie er een Europese aanbesteding zou doen.

De heer Onvlee merkt op dat het geen verwijt was, maar een vraag om het beter te snappen. Hij bedankt de heer Van Breemen voor zijn reactie.

Mevrouw Molengraaf weet dat er vanuit haar fractie in de klankbordgroep bij het uitvragen voor het bidbook is aangegeven dat het ruim genoeg moest zijn om ook alternatieve visies op de invulling van een theater de kans te geven om een plan te ontwikkelen. Het is niet terecht om te stellen dat er alleen een uitvraag is gedaan met betrekking tot het pand Haarstraat 64 omdat er ook nadrukkelijk is uitgenodigd om out-of-the-box te denken. Indieners die dit hebben gedaan worden nu afgescheept met het moet wel in het bestaande gebouw. In het voorstel wordt gevraagd om in te stemmen met een formele Europese aanbesteding. Het college vraagt de raad om op voorhand bereidheid te tonen voor het aanpassen van het bestemmingsplan. Haar fractie heeft nog niet kunnen vaststellen of de

uitvraag door middel van het bidbook heeft geleid tot niet volledige of niet realistische exploitatieplannen omdat de raad de plannen niet mocht inzien ondanks meerdere verzoeken en schriftelijke vragen daarover. Het is niet mogelijk om vast te stellen of het proces van de uitvraag goed en voldoende is afgerond. In het juridische verhaal over de aanbesteding wordt aangegeven dat het netjes is om dat eerst af te ronden. Haar fractie heeft te weinig informatie om tot een zorgvuldige weging te komen en begrijpt niet waarom de raad niet (vertrouwelijk) is meegenomen in de plannen. Het is een Europese aanbesteding, anders gaat het theater voorgoed dicht. De noodzaak hiervoor werd ineens naar voren gebracht, terwijl de raad aan het begin van het proces niet over aanbesteding mocht spreken, het was een uitvraag of een bod van de stad. De berekening met betrekking tot de huur had al lang gemaakt kunnen worden, omdat al heel lang bekend is dat er voor de verbouwing € 7 mln. in het pand geïnvesteerd gaat worden. Haar fractie ervaart een gebrek aan informatie, gedraai en een onverschillige houding van de wethouder. De stad is genegeerd en geschoffeerd. De wethouder wil nu door middel van een Europese aanbesteding alles over de verkiezingen heen tillen zodat hij zijn belofte kan houden dat hij niet de wethouder is die de Nieuwe Doelen gaat sluiten. Zij vreest dat de stad hier een hoge prijs voor gaat betalen. Het gebouw van de Nieuwe Doelen zorgt voor een blikvernauwing in de raad. Zij verzoekt met klem de raad mee te nemen in de uitvraag zodat er gecontroleerd en beoordeeld tot een afweging gekomen kan worden. Het voorliggende voorstel is daarom nog niet aan de orde en niet gereed voor besluitvorming.

De heer Bahlmann ziet niet wat de toegevoegde waarde is voor de aanbesteding als de raad op de hoogte zou zijn van de plannen.

Mevrouw Molengraaf verduidelijkt dat eerst het proces goed afgerond moet worden voordat er tot een volgend proces gekomen kan worden. Zij vindt het moeilijk om de wethouder op zijn woord te geloven. Als raadsleden vragen om deze informatie vindt zij het onbestaanbaar dat zij afgescheept worden door te stellen dat dit niet kan vanwege de Europese aanbesteding terwijl er al plannen bekend zijn, maar het college gaat lokale partijen wel helpen (desnoods financieel) bij een Europees aanbestedingsproces.

De heer Bahlmann kan zich niet herinneren dat er gezegd is dat er financiële ondersteuning wordt geboden vanuit de gemeente.

Mevrouw Molengraaf dacht dat dit is gezegd, maar het gaat om het beeld. De ingediende plannen worden angstvallig weggehouden en dat ervaart zij als storend. Zij moet nu een voorstel beoordelen, maar daar is zij nog niet aan toe.

De heer Schefferlie is een beetje verwonderd over deze reactie. De raad heeft vooraf criteria bedacht. Om persoonlijke voorkeuren en beïnvloeding te voorkomen in het vervolg van het proces is het zuiver om deze toetsing aan derden over te laten. In een vorige raadsperiode werd door een wethouder plotseling een nieuw criterium toegevoegd waardoor alle lokale spelers uitgesloten werden.

Mevrouw Molengraaf vervolgt dat dit er wel toe leidt dat de raad niet kan beoordelen of dit daadwerkelijk zo gebeurd is. Zij begrijpt niet dat er zo weinig vertrouwen is in de raad dat hij daar op een goede manier mee om zou kunnen gaan.

De heer Van der Meijden is van mening dat een indiener die in de eerste fase in de uitvraag buiten de kaders van Haarstraat 64 heeft gedacht in de nieuwe situatie met een nieuw raadsvoorstel buitenspel wordt gezet en informeert hoe de heer Schefferlie dit ziet.

De heer Schefferlie antwoordt dat dit vooraf al is afgesproken. De betreffende indiener was al met dit idee bezig voor de uitvraag. Dat is te waarderen, maar dat hoeft niet te betekenen dat dit voldoet aan de manier waarop het proces is ingezet. Het is geen

beperking, maar een verruiming die wordt gewenst waarop de raad in principe niet aanslaat omdat hij zich houdt aan wat er is afgesproken. Zowel D66 als de VVD komen met nieuwe fratsen waardoor het proces complexer en warriger wordt. In de richting van mevrouw Molengraaf geeft hij aan dat de raad zelf de criteria heeft opgesteld. De raad moet een onafhankelijke commissie die de toetsing doet gewoon vertrouwen om het proces zuiver te houden.

Mevrouw Molengraaf is van mening dat ook de onafhankelijke commissie ineens uit de hoge hoed is getoverd. Niet alleen de indieners van de plannen werden verrast dat het slechts een uitvraag betrof, de klankbordcommissie werd net zo verrast. Zij vindt het een mooi verhaal, maar het klopt niet.

De heer Van Santen zegt dat het niet aan de indieners ligt. Er is een marktverkenning gedaan waarbij niet duidelijk was wat de verwachtingen waren. Een breed perspectief aan ideeën kwam terug waardoor er meer opties waren.

De heer Schefferlie vervolgt dat het wel duidelijk was omdat alle indieners met uitzondering van één indiener het wel hebben begrepen.

De heer Onvlee vult aan dat de initiatiefnemers die plannen hebben ingediend er vanuit zijn gegaan dat het op Haarstraat 64 moest plaatsvinden. Een aantal raadsleden suggereert nu dat die uitvraag anders is geweest. Hij informeert hoe de wethouder de uitvraag heeft geïnterpreteerd.

De heer Van der Meijden vindt dat wanneer er een nieuwe procedure wordt gestart er nieuwe kansen zijn. Iedereen mag meedingen. Zijn fractie vraagt enkel om de kaders zo vast te stellen dat er iets creatiever en innovatiever omgegaan kan worden met het pand zodanig dat de kwaliteit op peil blijft. Het enige wat wordt gevraagd is een kans willen om mee te kunnen dingen, alle andere criteria en minimumeisen gelden vanzelfsprekend ook voor hen.

Mevrouw Molengraaf herhaalt dat in het bidbook expliciet is aangemoedigd om te komen met out-of-the-box-plannen. Het was niet zo strak als nu geschetst wordt.

De heer Onvlee vindt dit een mooie woordtruc en vraagt of de wethouder kan toelichten of met out-of-the-box werd gedoeld op de locatie of dat dit ook ergens anders mocht zijn. Hij denkt het eerste.

Mevrouw Dansen heeft geluisterd naar de discussie die nieuw is voor haar omdat zij vanavond waarneemt voor haar collega. Zij hoort heel veel verdenking binnen de coalitie. Er waren weinig gedachten met betrekking tot de Nieuwe Doelen, de stad heeft een groot podium nodig voor het sociaal cultureel werk zodat verenigingen daar hun optredens zouden kunnen doen. Aangegeven wordt dat de Nieuwe Doelen moet blijven bestaan terwijl dit een gebouw zo lek is als een mandje waardoor er verschrikkelijk veel geld in moet en het de vraag is of dit nodig is. Niemand is tegen een groot theater, maar alles loopt klem op het feit dat het perse daar moet in dat gebouw. Zij hoort dat een stad geen stad is zonder een theater. Gorinchem heeft een theater (Periscoop) maar geen groot podium. Een buurthuis voor de binnenstad is goedkoper dan de Nieuwe Doelen op Haarstraat 64.

De heer Van Santen corrigeert dat hij een groot podium bedoelde.

De heer Oostrum verduidelijkt dat zijn fractie het behoud van een grote zaal voor maatschappelijke en culturele activiteiten belangrijk vindt in de Nieuwe Doelen als buurthuis voor de binnenstad, maar vooral voor stad en regio.

Mevrouw Dansen vervolgt dat dit wat haar fractie betreft geen € 7 mln. mag kosten. Het is onverstandig om zo kort voor de verkiezingen aan een Europese aanbesteding te beginnen omdat het in de 3,5 jaar daarvoor niet gelukt is. Deze wethouder moet niet proberen om over zijn graf te regeren.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en biedt de wethouder gelegenheid om te reageren naar aanleiding van hetgeen naar voren is gebracht.

Wethouder Van Zanten refereert aan de raadsopdracht van december 2019 die ging over het realiseren van een toekomstbestendige exploitatie van een groot podium aan de Haarstraat 64. In het bidbook is inderdaad ruimte gegeven om alternatieven aan te dragen. Dit is ook gebeurd, maar deze alternatieven zijn globaal beoordeeld, maar moeten passen in de minimumeisen. Dit is niet het geval en daarom wordt teruggevallen op Haarstraat 64. Alternatieven zijn niet op voorhand uitgesloten. Enkele fracties stellen voor om de kaders te verruimen.

De heer Van Breemen hoort dat de wethouder zegt dat deze aanbieders geenszins binnen de eisen passen. Blijkbaar is de wethouder inmiddels op de hoogte van de plannen; in de vorige sessie gaf de wethouder aan dat ook hij de plannen niet kende. De raad kent de plannen niet en heeft daardoor niet de mogelijkheid om de minimumeisen aan te passen als deze plannen zodanig zouden zijn dat daarvoor bereidheid zou kunnen ontstaan.

Wethouder Van Zanten vervolgt dat inzage in de plannen niet is geweigerd. In de raadsinformatiebrief is aangegeven dat er een aantal belangen speelt en indieners hebben gezien de aanbesteding recht op het niet publiek willen delen van hun plannen in deze fase. Nadat de aanbestedingsprocedure en gunning hebben plaatsgevonden krijgt de raad inzage in de ingediende plannen zodat er vanuit de controlerende rol bekeken kan worden of het college de uitvraag volgens de spelregels heeft afgehandeld.

De heer Van Breemen gelooft oprecht niet dat het mogelijk is dat de raad geen inzage krijgt in stukken die ambtelijk blijkbaar wel ingezien mogen worden. De raad heeft een eed afgelegd waardoor indieners niet bang hoeven te zijn dat zaken in de openbaarheid worden gebracht. In het geval van de veerdienst mocht de raad wel vooraf de plannen inzien en daar stond aardig was bedrijfsgevoelige informatie in.

Mevrouw Molengraaf ondersteunt dit pleidooi. Zij herinnert zich de bewuste raadsinformatiebrief. De informatie is in feite wel geweigerd. De raad heeft het recht om de informatie te krijgen waarom gevraagd wordt. Zij begrijpt dat indieners niet willen wat bepaalde informatie publiek wordt. Als de raad in vertrouwen wordt geïnformeerd kan dit voorkomen worden. Zodoende kan aan beide belangen recht gedaan worden, maar daar heeft het college geen enkele poging toe gedaan en dat vindt zij spijtig.

Wethouder Van Zanten is van mening dat omstandig is uitgelegd wat de redenen zijn dat in deze fase inzage niet wordt toegestaan. Hij kan daar weinig aan toevoegen en voor een meerderheid van de raad is dit acceptabel.

Mevrouw Molengraaf benadrukt dat haar fractie het nu cruciaal vindt om te kunnen controleren of het allemaal goed is gegaan. Zij heeft er niets aan als dit pas kan als de aanbesteding al is geweest.

De heer Van Santen denkt dat deze avond bedoeld is om te bepalen of de voorgestelde weg van aanbesteding wordt gevolgd omdat er eerder nog geen sprake was van aanbesteding, het was enkel een uitvraag/marktverkenning. Hij informeert hoe juridisch het is om te nu al stellen dat er moet worden voldaan aan de aanbestedingsregels met terugwerkende kracht.

Wethouder Van Zanten vervolgt dat de aanbestedingsregels gelden voor de komende fase van Europese aanbesteding. Er hoeft geen informatie verstrekt te worden als dit strijdig is met het openbaar belang. Dit wordt hier aan de orde geacht omdat het belang van een geslaagde aanbesteding is dat er zorgvuldig wordt omgegaan met informatie die de inschrijvers hebben of gaan indienen in het formele aanbestedingsproces.

De heer Van Santen begrijpt dat het dus niet zo zeer te maken heeft met artikel 69, maar dat het puur een overweging is vanuit het college. Dat vindt hij toch een ander verhaal.

De heer Van der Meijden merkt op dat het punt dat mevrouw Molengraaf terecht is gezien de controlerende taak van de raad. Hij vraagt hoe de raad kan controleren of de uitvraag goed is gedaan als er geen inzicht is in de plannen en in de I&O sessie weinig is gereflecteerd op het doorlopen proces. De wethouder wilde niet reageren op de woorden van de indieners die inspraken.

De heer Oostrum heeft de betreffende raadsinformatiebrief er even bij genomen. Deze dateert van 24 augustus jl. Het college geeft in haar laatste zin aan dat als de raad er anders over denkt hij in gesprek kan gaan met het college en eventueel de externe deskundige. Hij veronderstelt dat hierover contact is opgenomen.

Wethouder Van Zanten geeft aan dat de heer Schefferlie het perfecte antwoord heeft gegeven op hetgeen door de heer Van der Meijden werd ingebracht; de raad heeft de criteria gesteld en bepaalt ook de gunningscriteria. Dit is waar straks in de aanbesteding de inschrijvingen op getoetst worden. Achteraf is er een mogelijkheid om te toetsen of het college dit volgens de gestelde regels heeft gedaan omdat de raad dan inzage krijgt.
Hij vervolgt zijn beantwoording. Geïnformeerd is welk gewicht wordt toegekend aan de minimumeisen en gunningseisen. Dit wordt nog verder uitgewerkt, op basis van de nog nader te bepalen weging worden de plannen straks beoordeeld. De weging is nog niet bekend in deze fase.
Er is nadrukkelijk gewezen op de financiële draagkracht van de indieners; dit is het geval omdat wordt gezocht naar een exploitatie die toekomstbestendig is. De uiteindelijke weging van criteria bepaalt wie de exploitatie gegund krijgt.
De bouwkostenstijging en het houdbaar zijn van het budget van € 7 mln.; wat het college betreft is dit bedrag vooralsnog taakstellend.
Gorinchem moet een groot podium hebben, daarover is iedereen het eens, maar dit hoeft niet perse aan de Haarstraat 64 te zijn; hij veronderstelt dat hij daar zojuist voldoende over gezegd heeft. In het bidbook is ruimte gelaten om alternatieve plannen in te dienen, maar als deze uit de pas lopen met de minimumeisen die door de raad gesteld zijn, kan er niet verder gegaan worden met deze plannen en wordt weer uitgekomen op Haarstraat 64 waar al een groot podium aanwezig is.
Gevraagd is hoe lang de aanbesteding gaat duren; hiervoor is een tijdschema opgesteld met een aantal termijnen (publicatie, inschrijving, nota van inlichtingen). Gehoopt wordt dat er volgende week na het raadsbesluit direct begonnen kan worden met het proces van aanbesteding. De definitieve gunning zal vermoedelijk plaatsvinden in augustus 2022.

De heer Van der Meijden vraagt of de wethouder kan aangeven wie bepaalt welke gewicht de criteria krijgen en of de raad daarin politieke voorkeuren mag aangeven. Hij begrijpt dat

de wethouder vasthoudt aan Haarstraat 64 als kader en informeert hoe dit zich verhoudt tot de renovatie omdat hier een aparte procedure voor wordt gevolgd. Afsluitend vraagt hij of de uiteindelijke exploitant voor de Nieuwe Doelen input mag leveren voor de renovatie. Zijn vraag of de mate waarin een bestemmingsplanwijziging haalbaar is meegewogen mag worden als risico in de afwegingscriteria is niet beantwoord.

Wethouder Van Zanten antwoordt dat de exploitant uiteraard input kan leveren met betrekking tot de renovatie omdat dit zo veel mogelijk moet worden afgestemd op de bedrijfsvoering die de exploitant voor ogen heeft. Het bestemmingsplan is een aparte procedure waar de raad over gaat. De wijzigingen kunnen niet van te voren geduid worden want dit is afhankelijk van de exploitant die de gunning krijgt. Het risico wordt waarschijnlijk in de vorm van ontbindende voorwaarden opgenomen in het contract dat met de exploitant wordt gesloten.

Mevrouw Dansen reageert naar aanleiding van de opmerking van de wethouder dat het perse de huidige Nieuwe Doelen moet zijn terwijl het bidbook ruimte gaf om out-of-the-box te denken. Het is allemaal goed hoort zij nu, maar het moet wel binnen de Nieuwe Doelen zijn. Dit is geen beantwoording.

Wethouder Van Zanten vindt het spijtig dat hij mevrouw Dansen op dat punt niet kan bedienen, maar het is zoals het is.

Mevrouw Dansen denkt dat het is zoals de wethouder zegt dat het is en dat is echt wat anders.

Mevrouw Molengraaf vraagt of de wethouder van mening is dat het college goed is omgegaan met de verwachtingen van de indieners (communicatie) en hoe de wethouder verklaart dat indieners en insprekers vanuit de stad verbaasd, verontwaardigd, geschokt en enorm teleurgesteld zijn. Zij hoort graag een reflectie van de wethouder.

Wethouder Van Zanten antwoordt dat dit eerder ook al aan de orde is geweest. Als er zo veel commentaar komt naar aanleiding van de communicatie kan dit niet genegeerd worden en moet geconstateerd worden dat de communicatie niet altijd goed gevallen is. Hij is van mening dat er buitengewoon zorgvuldig is gecommuniceerd richting de inschrijvers, maar als je zelf al diep in de techniek van het proces zit en je hebt te maken met inschrijvers die dit voor het eerst meemaken, kan het zijn dat hetgeen je communiceert niet altijd de boodschap geeft die men graag zou horen. Hij betreurt het dat dit niet goed is gegaan, maar er is alles aan gedaan om de communicatie zo goed mogelijk te laten verlopen en hij biedt daarvoor zijn excuses aan.

Mevrouw Molengraaf geeft aan dat zij dit graag wilde horen van de wethouder.

De heer Van Breemen zegt dat de wethouder goed antwoord heeft gegeven over het vervolgproces (stap 3 in het raadsvoorstel) daarna volgen nog stap 4 (procedure voor het wijzigen van het bestemmingsplan) en 5 (aanbesteding voor de renovatie ervan uit gaande dat de raad de budgetten beschikbaar stelt). Het is bekend dat de tijdelijke exploitant van de Nieuwe Doelen stopt. Een bestemmingsplanwijziging zou zomaar een paar jaar kunnen duren. De aanbesteding voor de renovatie is ook niet binnen twee weken geregeld. Hij is benieuwd in welk seizoen de nieuwe exploitant op zijn vroegst kan gaan beginnen ervan uit gaande dat er niet allerlei bezwaren richting Raad van State ontstaan met betrekking tot het bestemmingsplan omdat je dan zo tien jaar verder bent.

Wethouder Van Zanten denkt dat tien jaar heel veel is, maar er kan pas met het proces van de renovatie begonnen worden als de gunning is geweest. De wijzigingen van het bestemmingsplan hoeven niet zo heel zwaar te zijn en zeker geen tien jaar te duren. Dit is

afhankelijk van de plannen die de exploitant heeft met het gebouw. Hij wijst in dit kader op het eventueel uitbreiden van de bestemming horeca met een kruimelbesluit. Als het gaat over de footprint is dat ook een kleine wijziging in het bestemmingsplan. Hij is niet bang dat dit vele jaren zal gaan duren. Het zou wel fijn zijn als de raad aangeeft in ieder geval medewerking te willen verlenen aan de bestemmingsplanwijziging zoals die in de bijlage bij het raadsvoorstel is aangegeven. Veel zaken met betrekking tot de renovatie staan al in de rapportage en moeten aangepast worden aan de eisen en wensen van de exploitant, maar de raad moet erop rekenen dat het uitvoeren van dit plan wel een jaar zal vergen. Hij denkt dat seizoen 2023-2024 het eerste seizoen zal zijn dat de Nieuwe Doelen weer kan draaien.

De heer Van Breemen begrijpt dat de wethouder denkt dat het een kruimelbesluit zal zijn, maar vanwege de Europese aanbesteding is dit niet bekend. Het zou ook om forsere bestemmingsplanwijzigingen kunnen gaan. Hij ziet optimisme, maar vermoedt dat het iets complexer is dan de wethouder nu voorstelt.

De heer Van Santen heeft veel fracties gehoord die bereid zijn om de kaders en minimumeisen te verruimen, maar aangegeven wordt dat dit niet kan omdat het ooit anders is afgesproken. Hij vindt dit een best stellige opstelling. Het is niet zo dat het perse op de andere locatie moet, maar als een verruiming van de kaders wordt toegestaan wordt er wel een breder perspectief gecreëerd dat meer recht doet aan de uitvraag. De raad is nooit geconsulteerd over de afwijkende inschrijving en dat vindt hij jammer.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk zal worden behandeld in de raadsvergadering van 9 december a.s.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.