

Onderwerp: Voorlopige reactie Rekenkamerrapport Integriteit

TAV Griffie, kunt u dit doorgeleiden naar alle raadsleden en de externe Accountant PWC.

TAV De gemeentesecretaris, kunt u dit doorgeleiden naar alle leden van het College

TAV De Hoofdofficier kunt u dit doorgeleiden naar de Hoofdcommissaris

1 februari 2024

Rotterdam

Geachte Raadsleden, Griffier, Directeur Rekenkamer, De Ombudsman, De Gemeentesecretaris, Wethouders, De Externe Accountant, De Hoofdofficier van Justitie, De Hoofdcommissaris van Politie en De Burgemeester in al zijn verschillende rollen

Het rapport van de Rekenkamer is een uitvloeisel van een proces dat al liep in de vorige raadsperiode. De start van de motie lag in de verschillende meldingen van Klokkenluiders, die geen gehoor vonden bij de Diensten, haar Directies, de Wethouders, de Ombudsman en de Burgemeester.

Verschiedende betrokkenen vonden elkaar en vroegen aan ondergetekende om hun woordvoerder te zijn.

De Klokkenluiders hebben nooit erkenning gekregen vanuit de gemeente Rotterdam of van een ander van aan haar gelieerde organen. Sterker nog ingehuurd externe bureaus werden en worden ingezet om volgens het principe “Wie betaalt, die bepaalt”. Deze onderzoeksbureaus werken onder de schijn van onafhankelijkheid en professionaliteit. Niets is minder waar. Zij krijgen een zwijgplicht opgelegd en rapporten worden niet gedeeld en de wankelende conclusies zijn daarmee niet te controleren door melders en buitenstaanders. De Doofpot werkt perfect.

Door deze werkwijze, doen andere overheden en diensten ook niets. Want de gemeente heeft vastgesteld, dat er niets aan de hand is. Dus waarom zouden wij daaraan moeten twifelen. Zelfs de schijn van betrouwbaarheid was voldoende reden om geen nader onderzoek te hoeven doen. Melders konden dus nergens terecht.

Iedereen faalde, falen naar de melders, falen naar de waarheid, falen naar de angstcultuur, falen naar de ambtenaren, falen naar de externe inhuurkrachten, falen naar vrouwelijke medewerkers, falen naar alleenstaande moeders, falen naar alle Rotterdammers die teveel belasting betalen, falen naar de hoogst mogelijke kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening, falen naar alle Rotterdammers die afhankelijk zijn van de gemeente Rotterdam. Falen als een tot een Kunst verheven, zwarte magie. Namelijk het Zwart maken van Klagers, Melders en Klokkenluiders, om hen actief en passief hun rechten te ontnemen.

Het ontnemen van Rechten, zoals het onthouden of achterhouden van relevante informatie, het dwingen van het nemen van ontslag om vervolgens rechten te kunnen onthouden, het onthouden van toegang tot wettelijke rechtsmiddelen, het onder druk zetten van ambtenaren en medewerkers om daar medewerking aan te verlenen, tegen beter weten in, maar in angst voor bestaanszekerheid en baanbehoud enzovoort.

Het systeem van het hebben van een bedrijf naast het werkzaam zijn bij de gemeente Rotterdam, is een methode die fraude en integriteitsmisstanden mogelijk maakt en bij geen deugdelijk Klokkenluidersregeling, die actief wordt gehanteerd, of het volledig ontbreken daarvan is de

gemeente te verwijten en dat is dus aantoonbaar slecht werkgeverschap. En werkt de al bestaande angstcultuur nog verder in de hand.

Het falende leiderschap vanuit het College, Burgemeester, Wethouders en de Gemeentesecretaris, is medeverantwoordelijk voor dit falen. Maar de gebrekkige tot geen controle door de gemeenteraad en haar afwijzende houding in de richting maakt ook de gemeenteraad hiervoor verantwoordelijk, ook als slechtwerkgever als hoogste bestuursorgaan.

Ik kom hier volgende week 8 februari op terug.

Het was oorspronkelijk, onder de vorige directeur van de Rekenkamer, een andere onderzoeksopzet. De concrete casussen zouden worden meegenomen en onderzocht worden. Indien er strafbare feiten zouden worden geconstateerd, zouden deze worden doorgezet naar Justitie.

Het Stadhuis was niet content met de werkwijze onder de vorige directeur, maar weerhield de Rekenkamer er niet van dit onderzoek op deze wijze uit te gaan voeren.

Maar de huidige directeur heeft niet alleen de onderzoeksopzet gewijzigd, zij heeft aangeven geen concrete zaken te willen aanhoren en te onderzoeken. Het vertrouwen was en is laag bij deze onderzoeksopzet en ik kan u verzekeren dat zij daarmee aantoonbaar niet de juiste informatie heeft kunnen aanleveren. Dat is spijtig voor de tijd, geld en energie die dit onderzoek gekost heeft.

Ik heb destijds veel tijd en energie gestoken om het vertrouwen te herstellen in de gemeentelijke instanties opdat de melders toch bereid zouden zijn hun verhaal te gaan doen. Daarvoor heb ik de raadsleden gevraagd om een onderzoek door de Rekenkamer te laten verrichten en is de motie daartoe ook aangenomen. Maar het resultaat is niet alleen teleurstellend, nietszeggend, maar ook gebaseerd op een onderzoeksopzet die dat alles tot doel had vanaf de start.

Waarom heeft de directeur van de Rekenkamer voor deze onderzoeksopzet gekozen? Waarom heeft ze de oorspronkelijke opzet opzij gezet?

Waarom heeft ze Gemeente Rotterdam als Werkgever een positieve kwalificatie gegeven op basis van dit ondeugdelijke onderzoek en de Integriteitsmisstanden die niet zijn onderzocht en uitgediept? Waarom liet de openbaarmaking zo lang op zich wachten? Waarom is de rol van alle actoren, hierboven in de aanhef, niet meegenomen?

Dit rapport doet niets aan het verbeteren van de Angstcultuur, doet niets aan het voorkomen van Integriteitsmisstanden, doet niets aan het beschermen van melders. Er wordt niet eens gewag gemaakt van het ontbreken van de belangrijkste paragraaf. U mag raden welke dat is?

Voor de volledigheid, ik ben op geen enkele wijze betrokken geweest bij het onderzoek onder leiding van de huidige Directeur van de Rekenkamer.

Hoogachtend,

En met vriendelijke groet,