

Onderdoorgang Broek in Waterland			
Datum vraag	Fractie(s)	Vraag	Antwoord
15-03-2021	Volendam 80	<p>Website Provincie NoordHolland op 10-3-2021: In/tot en met 2019/2020: keuze tussen 5 varianten: 1. Bovengronds met ovatondes 2. 2x1 rijbaan smal 50 km/u + oplossing voor waterkering met coupure in de dijk 3. 2x1 rijbaan + vluchtweg + 80 km/u 4. 2x2 + vluchtweg + 80 km/u + waterkering aan de kanteldijk 5. Idem als 3 maar dan met 50 km/u Nu: nader onderzoek naar ondergrondse variant met 1 strook per rijrichting óf 1 rijstrook en 1 busstrook per rijrichting. De variant met 1 rijstrook en 1 busstrook per rijrichting is in het hele proces nergens genoemd.</p> <p>Vraag 1:</p> <p>Waarom wordt deze variant plotseling uitgewerkt als 1 van de 2 opties terwijl die de afgelopen jaren in het geheel niet in beeld was? Op de website van de provincie staat hier niets over, behalve dan dat deze hogehoedvariant verder zal worden uitgezocht.</p> <p>Vraag 2:</p> <p>Hoe komt dat er dan uit te zien? Graag ontvangen wij deze informatie ruim voor de raadsvergadering. Wat schieten we hiermee op?</p> <p>In de brief van de provincie staat dat er geen “regionaal” draagvlak is voor de 2x2 variant.</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>De tweede variant bestaat uit één rijstrook per richting voor al het gemotoriseerd verkeer en één busstrook per richting. Deze variant wordt onderzocht om te onderzoeken of een onderdoorgang met 2x2 rijstroken inpasbaar is en wat de kosten daarvan zouden zijn. Daarbij heeft het OV in de regio Waterland een zeer belangrijke rol en het is een meerwaarde om te onderzoeken welk effect deze variant heeft. Dit komt tot uiting in de MKBA die geactualiseerd wordt bij dit onderzoek. De 2x2-variant is naar de verwachting van het college vooralsnog de enige robuuste, toekomstbestendige variant. Omdat een 2x1-variant naar onze verwachting niet of nauwelijks verbetering brengt ten opzichte van de doorstroming in de huidige situatie. Wij hechten daarom veel waarde aan het onderzoeken van de 2x2-variant.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>Alle eerdere onderzoeken en tekeningen zijn vindbaar op: https://onderdoorgangn247biw.pleio.nl/</p>

Vraag 3:

Uit welke partijen/personen/instanties bestaat dit regionaal draagvlak?

Vraag 4:

En is het bedrijfsleven überhaupt gekend in de totstandkoming dan wel afbraak van dit draagvlak? Zo ja, is het bedrijfsleven van Edam-Volendam daarin meegenomen, gezien de hoge gevraagde kostenbijdrage? Wij lezen namelijk in de media dat het huidige college van Waterland autogebruik wil ontmoedigen en dat dat de enige reden is dat de hogehoedvariant nu uit de hoge hoed komt.

Vraag 5:

Klopt dit?

Vraag 6:

Als Edam-Volendam dan toch moet bijdragen, waarom dan het dubbele van Waterland, waar de weg doorheen/onderdoor gaat? De Provincie nodigt Edam-Volendam uit om mee te betalen,.

Antwoord 3:

Bestaat uit de bestuurlijke klankbordgroep Bereikbaar Waterland. Deze bestaat uit de Provincie Noord-Holland, Vervoerregio Amsterdam en samenwerkende gemeenten (Edam-Volendam, Purmerend, Amsterdam-Noord en Waterland).

Antwoord 4:

De uitslagen van de eerdere onderzoeken en wat er bij dit onderzoek aan de orde komt, is aan bod gekomen in de media. De provincie is bevoegd gezag. Over koste bijdragen kan in dit stadium nog niet zinvol worden afgestemd.

Antwoord 5:

Dat is een vraag voor het college van Waterland. Maar wij kunnen bevestigen dat de voorkeuren verschillen. Dat onderstreept de meerwaarde van dit onderzoek.

Antwoord 6:

Er is gekeken naar de diverse belangen die er zijn met het aanleggen van een onderdoorgang. Die liggen vooral bij Waterland (leefbaarheid) en Edam-Volendam (doorstroming en bereikbaarheid in relatie tot aansluiting A10). De gemeente Edam-Volendam is groter (factor 2 qua inwoners), daarom is een grote bijdrage gevraagd.

		<p>Vraag 7:</p> <p>Wat is het vervolg als de gemeenteraad hier nee tegen zegt, of instemt met € 50.000?</p>	<p>Antwoord 7:</p> <p>Als de gemeente Edam-Volendam niet meebetaalt aan de studie, zal de studie toch doorgaan. De partners in het project zullen geconfronteerd worden met hogere kosten. Dat zal naar verwachting onze positie niet ten goede komen. Wat onwenselijk is, gezien het belang van de doorstroming van het verkeer op de N247.</p>
		<p>Vraag 8:</p> <p>Betekent dit tevens een opmaat naar meer bijdragen vanuit onze gemeente als de onderdoorgang eenmaal wordt aangelegd? Met andere woorden: in hoeverre schept dit een precedent?</p>	<p>Antwoord 8:</p> <p>Nee, dat is het niet. De gemeente bepaalt zelf of zij een bijdrage wil leveren aan datgene wat gerealiseerd gaat worden. Maar dat is in dit stadium prematuur.</p>
09-03-2021	PvdA	<p>Tijdens de voorbereidende ateliers werden 5 varianten gepresenteerd. In het voorstel wordt gesproken over een onderzoek naar slechts 2 van deze 5 varianten.</p> <p>Vraag 1:</p> <p>Wat is de motivatie van ons college geweest om te kiezen voor alleen onderzoek naar deze twee varianten?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>De varianten die afgefallen zijn, zijn de varianten die het minst aantrekkelijk zijn met betrekking tot het doel van de gemeente Edam-Volendam met de Onderdoorgang (namelijk doorstroming en bereikbaarheid). Deze conclusies zijn getrokken op basis van de MKBA opgesteld door Ecorys. Het is voor ons van groot belang dat onderzocht wordt of een onderdoorgang met 2x2 rijstroken inpasbaar is en wat de kosten daarvan zouden zijn. Alle eerdere onderzoeken zijn vindbaar op: https://onderdoorgangn247biw.pleio.nl/ Overigens betreft het geen keuze van het college.</p>
		<p>Vraag 2:</p> <p>Op welke gronden zijn de overige varianten afgefallen?</p>	<p>Antwoord 2:</p> <p>Zie antwoord vraag 1.</p>

Vraag 3:

Is ons college van mening dat deze twee varianten voldoende ruimte bieden het knelpunt op te lossen? In de bij de stukken toegevoegd brief van de Provincie (gedateerd 05-11-2020) wordt gesproken over een start van het onderzoek in januari 2021. In januari heeft de gemeente Waterland haar bijdrage in de onderzoekskosten reeds toegezegd.

Vraag 4:

Is het onderzoek inmiddels al gestart?

Vraag 5:

Zo ja, is er een toezegging gedaan omtrent de bijdrage van de gemeente Edam-Volendam?

Vraag 6:

Zijn de onderzoeksvragen al vastgesteld?

Antwoord 3:

Zie antwoord vraag 1 en de opgestelde MKBA. Deze wordt bij het nieuwe onderzoek ook geactualiseerd.

Antwoord 4:

Nee, het onderzoek is nog niet gestart.

Antwoord 5:

Het college heeft een positief advies uitgebracht en de raad onderhavig voorstel gedaan.

Antwoord 6:

Ja, de onderzoeksvragen zijn vastgesteld in de offerteaanvraag van 27 oktober 2020 op basis van eerder onderzoeken. Er worden twee varianten uitgewerkt tot een VO met bijbehorende kostenramingen en actuele verkeersprognoses, zodat op basis daarvan (en een actualisatie van de MKBA) een bestuurlijke keuze kan worden gemaakt. Zie voor verdere details de offerte.

		<p>Vraag 7:</p> <p>Kunnen wij daar nog enige invloed op uitoefenen? Uit de stukken blijkt dat de hoogte van de bijdrage van gemeente Waterland de helft bedraagt dan die van Edam-Volendam.</p> <p>Vraag 8:</p> <p>Kunt u uitleggen waar het verschil in bijdrage op gebaseerd is?</p>	<p>Antwoord 7:</p> <p>Vragen ter verduidelijking van de bestaande onderzoeksvragen kunnen altijd ingebracht worden.</p> <p>Antwoord 8:</p> <p>Er is gekeken naar de diverse belangen die er zijn met het aanleggen van een onderdoorgang. Die liggen vooral bij Waterland (leefbaarheid) en Edam-Volendam (doorstroming en bereikbaarheid in relatie tot aansluiting A10). De gemeente Edam-Volendam is groter (factor 2 qua inwoners), daarom is deze bijdrage gevraagd.</p>
15-03-2021	Groen-Links	<p>Het voorstel vermeldt een “voorkeur” van de gemeente Edam-Volendam over de meest wenselijke uitvoering van de onderdoorgang.</p> <p>Vraag 1:</p> <p>Is deze “voorkeur” ooit in de gemeenteraad getoetst en heeft de gemeenteraad zich wel eens per besluit uitgesproken over het meest wenselijke uitvoering?</p> <p>Vraag 2:</p> <p>Wordt de bijdrage van € 100.000,-, aan het onderzoek, formeel of informeel, gekoppeld aan een “wens” van de gemeente Edam-Volendam over de keuze van een variant?</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>Het zal geen verbazing wekken dat het college consequent in de klankbordgroep Bereikbaar Waterland naar voren brengt, dat de gemeente een voorkeur heeft voor de toekomstbestendige, robuuste 2x2-variant, in het kader van doorstroming en bereikbaarheid in relatie tot aansluiting A10. Van toetsing is in dit stadium nog geen sprake.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>Er is geen koppeling. Het college stelt wel voor om een bijdrage te leveren met het oog op het gemeentelijke belang dat de 2x2-variant goed wordt onderzocht en wij ‘aan tafel zitten’.</p>

		<p>Vraag 3:</p> <p>Gaat het college haar “standpunt” over de meest wenselijke variant aan de raad voorleggen?</p>	<p>Antwoord 3:</p> <p>Zie antwoord vraag 2 en 3.</p>
18-3-2021	Lijst Kras	<p>Als stakeholders worden genoemd: Edam-Volendam, Waterland, Purmerend, Amsterdam, vervoersregio Amsterdam en de provincie. Bij de verdeling van de kosten zijn de kosten niet verdeeld onder de gemeente Amsterdam en Purmerend.</p> <p>Vraag 1:</p> <p>Waarom betalen zij niet meer aan het onderzoek?</p> <p>Vraag 2:</p> <p>Is hier een opmerking over gemaakt in de projectgroep/ bij de gemeente? In het stuk staat beschreven: Voorkeur van de gemeente gaat uit naar een onderdoorgang met 2x2 rijstroken. Daar is op dit moment geen draagvlak voor bij de andere partners in het project Bereikbaarheid Waterland. Voor nu is echter vooral van belang dat onderzocht wordt of een onderdoorgang met 2x2 rijstroken inpasbaar is en wat de kosten daarvan zouden zijn. Stel dat deze oplossing inpasbaar is, de kosten meevallen, de doorstroming enorm wordt verbeterd en de leefomgeving hierdoor niet in het geding komt. Toch is er is geen draagvlak voor de onderdoorgang met 2x2 rijstroken.</p> <p>Vraag 3:</p> <p>Is er dan wel een kans dat deze optie daadwerkelijk wordt uitgevoerd? De totale kosten van het onderzoek bedraagt 550.000</p>	<p>Antwoord 1:</p> <p>De partijen die u noemt maken deel uit van de klankbordgroep Bereikbaar Waterland. De aanleg van de onderdoorgang betreft primair de N247 en raakt daarom met name Waterland en Edam-Volendam. De grootste bijdrage komt overigens van de overall primaire stakeholders VRA en provincie Noord-Holland.</p> <p>Antwoord 2:</p> <p>Ja. Onze afweging is daarbij dat de door ons gewenste variant anders niet onderzocht zou worden. Daarnaast is een eigen, parallel onderzoek naar een 2x2-variant duurder.</p> <p>Antwoord 3:</p> <p>Op voorhand is er geen draagvlak voor de meest vergaande variant, maar een keuze tussen één variant is geen keuze. Of de andere variant een</p>

		<p>euro. Edam–Volendam betaalt daarvan 100.000 euro. Dit is bijna 20%.</p> <p>Vraag 4: Betekent dit dat wij ook bijna 20% zullen betalen van de kosten van de onderdoorgang?</p>	<p>beter alternatief zou zijn, blijft dan boven de markt hangen. Juist door dit onderzoek is een weloverwogen keuze mogelijk in de volgende fase. Een robuuste, toekomstbestendige oplossing is wat dat betreft ons criterium. Het is goed denkbaar dat de uitkomsten van het onderzoek leiden tot gewijzigde standpunten bij een of meer partijen.</p> <p>Antwoord 4: Nee, dat is nu niet aan de orde. De gemeente bepaalt zelf of zij een bijdrage wil en kan leveren aan datgene wat gerealiseerd gaat worden. Maar dat is in dit stadium prematuur.</p>
22-03-2021	PvdA	<p>In de beantwoording van onze eerste schriftelijke vragen over dit onderwerp wordt melding gemaakt dat de onderzoeksvragen vastgesteld zijn in de offerteaanvraag van 27 oktober 2020. Tevens wordt gesteld dat vragen ter verduidelijking hierover altijd ingebracht kunnen worden. Ik heb de offerteaanvraag nergens kunnen vinden.</p> <p>Vraag 1: Kunt u op de kortst mogelijke termijn deze offerteaanvraag aan de raad ter beschikking stellen?</p>	<p>Antwoord 1: De offerteaanvraag is als bijlage toegevoegd. Opgelet, de planning in de offerte is inmiddels weer wat maanden opgeschort.</p>