VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten

Raadzaal

12 februari 2025

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten Woensdag 12 februari 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college over portefeuilles Ruimtelijke Ordening en Projecten	3
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen: - GEM Crailo b.v. (vennootschap) - Uitvaartstichting Hilversum (Stichting)	3
5.	Beeldvorming Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030	3
6.	Oordeelsvorming Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030	10

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN
WOENSDAG 12 FEBRUARI 2025

Locatie: Raadzaal
Voorzitter: G.J. Ekelmans
Griffier: mw. W.G.J. Drenth

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda
De **voorzitter**:
- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of opmerkingen.

3. Vragen aan het college over de portefeuilles Ruimtelijke Ordening en Projecten
Vragen van D66 aan wethouder Voorink over waar blijven de bomen op de Zeverijnstraat?
Tijdens de buurtbijeenkomst van D66 Hilversum in Zeverijn en het Rode Dorp hebben bewoners van de Zeverijnstraat benoemd dat de ooit zo groene Zeverijnstraat steeds minder bomen heeft.
1. Kan de wethouder toelichten waarom de bomen aan de kant van de huizen Zevenrijnstraat 1 tot 29 en langzaam allemaal worden gekapt?
2. Kan de wethouder ook toelichten waarom de boomstompen lang blijven staan en als er iets gedaan wordt er alleen tegels worden geplaatst?
3. Mocht hier een plan achter zitten en het wel de bedoeling zijn om weer bomen terug te laten komen, kan de wethouder dan ook toelichten wanneer u bewoners gaat informeren.

Wethouder **Kalk**:
- kondigt aan de vragen schriftelijk te zullen beantwoorden.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen:
- **GEM Crailo b.v. (vennootschap)**
- **Uitvaartstichting Hilversum (Stichting)**

Er zijn geen mededelingen en/of opmerkingen.

5. Beeldvorming Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66:mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: mw. S. Steenkamp; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: mw. R. de Heer en J. van den Tillaart.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat een prettige, leefbare woonomgeving in de Hilversumse Meent met betaalbare en kwalitatief goede woningen en het verbeteren van de doorstroming op de woningmarkt doelstellingen van de woonagenda zijn;
- zet uiteen dat doorstroming daarbij geen doel op zich is, maar een middel om meer woningen beschikbaar te krijgen en ervoor te zorgen dat meer huishoudens een passende woning vinden; daaraan werkt de gemeente door middel van een concrete, breed gedragen, uitvoeringsgerichte woonagenda voor de Hilversumse Meent, een uitwerking van de Woonvisie 2021-2030;
- geeft aan dat de woonagenda is gericht op de looptijd van de woonvisie, dus 2025-2030.

Insprekers
De **voorzitter**:
- deelt mee dat de bijdrage van een verhinderde inspreker in iBabs is te lezen.

De heer **Kwak (voorzitter werkgroep woningen De Meent/bestuur Stichting Hilversums Meent)**
- merkt op dat doorstroming op het terrein van huisvesting van senioren en junioren sinds lange tijd op de agenda van de stichting staat;
- memoreert dat in 2019 vrij plotseling een plan van toenmalig wethouder Jaeger verscheen om de locatie van de Kruisdam en de sporthal ingrijpend aan te pakken, waarvoor naast enige instemming ook behoorlijk wat verzet was; veel inwoners voelden zich daardoor eigenlijk een beetje overvallen;
- herinnert aan een gehouden enquête naar de woonbehoefte van bewoners, waar een breed gedragen helder beeld uit kwam; dit was ook het moment waarop de gemeente het proces om tot de woonagenda voor de Meent te komen zichtbaar opstartte; in overleg is een wijkanalyse opgesteld en heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden; met de klankbordgroep en de werkgroep is de agenda uiteindelijk tot stand gekomen; het beeld is congruent aan wat de werkgroep heeft opgehaald, waardoor een aanzienlijk draagvlak voor de agenda aanwezig lijkt;
- vertelt dat bewoners van de wijk hechten aan het waardevolle groene karakter en om in de wijk te kunnen blijven wonen;
- erkent dat door grondgebrek appartementen hoog zullen worden moeten gebouwd, wat niet voor iedereen aantrekkelijk is;
- hoopt op een mooi aansprekend gebouw op een centrale plaats in de wijk, een goede oplossing voor vraagstukken als doorstroming van jongeren, gecentraliseerde zorg, een vitale sportlocatie en een wijkcentrum dat de rol van huiskamer van De Meent kan waarmaken;
- vindt de geschetste contouren nog niet volmaakt, vanwege het luide commentaar op het ontsluiten van de parkeerruimte in het gebouw;
- viel het op dat er in gesprekken met critici tegen de inhoudelijke opzet minder bezwaar is;
- heeft als werkgroep op een constructieve wijze kunnen samenwerken met het ambtenarenteam dat de agenda heeft opgesteld;
- wil de financiële haalbaarheid van het beoogde project in het centrum van de wijk niet de hoofdmotor laten zijn om de grenzen van de bouwhoogte op te zoeken;
- wil out of the box zoeken naar originaliteit en daardoor tot een aanvaardbare oplossing komen voor de wijk.

Democraten Hilversum:
- vraagt in hoeverre de omstandigheden ten opzichte van het tijdperk Jaeger zijn veranderd; de heer **Kwak** antwoordt dat de plannen toen als verrassing kwamen; er komt nu wel commentaar, maar hij ervaart vooral instemming en begrip dat er iets moet gebeuren, wil men jonge en oude bewoners op een goede manier laten wonen.

Hart voor Hilversum:

- vraagt waar Stichting Hilversumse Meent de Kruisdam wil onderbrengen als de boel verbouwd wordt; de heer **Kwak** wil daarbij zorgvuldig laten handelen en vindt het van belang de activiteiten van de Kruisdam op een goede plaats te laten faciliteren en borgen, wat een inspanning zal vergen.

Mevrouw **Mandersloot**:
- licht haar presentatie toe en is een petitie gestart tegen hoogbouw in het centrum;
- vindt dat er iets nieuws in de wijk moet komen. maar noemt hoogbouw niet van deze tijd;
- stelt dat hoogbouw een grote invloed heeft op de kwaliteit van wonen en er daardoor minder licht is, met een negatief effect op de geestelijke volksgezondheid;
- wijst op de verkeerstoename in de wijk door hoogbouw; normaal gesproken weert men het verkeer uit het centrum om CO2 te voorkomen; ook is er impact door geluidsoverlast, luchtvervuiling en meer mensen rondom het gebouw;
- is van oordeel dat verstening van het centrum doodzonde is, waardoor het groene karakter van De Meent verloren gaat;
- is van opvatting dat men beter voor laagbouw kan gaan aan de rand van de wijk;
- stelt dat niet is gekeken naar het bouwen aan de rand van de wijk, hoewel dat haars inziens wel mogelijk is; men kan meerdere centra over de wijk verdelen;
- is voorstandster van spreiden.

D66:
- vraagt hoe de gemeente op het alternatief heeft gereageerd; mevrouw **Mandersloot** is te kennen gegeven dat er slechts één locatie is waar gebouwd kan worden; men zou echter niet alleen in het centrum hoeven te bouwen als men out of the box denkt.

De **SP**:
- wil weten of mevrouw Mandersloot ook heeft gezien dat bouwen in de groengordel moeilijk is; mevrouw **Mandersloot** weet dat niet.

De **PvdA**:
- is benieuwd of mevrouw Mandersloot op de hoogte is van de bezonningsstudie en bij de bijeenkomsten waar bij veel locaties naar een locatie is toegegaan; mevrouw **Mandersloot** is daarbij geweest, maar vernam niet dat iemand voorstander was van een groot gebouw in het centrum; zij heeft de indruk dat bewoners ergens naartoe zijn gestuurd; zij woont achter de Kruisdam, waarbij zij nooit zon heeft.

De heer **Kuipers**:
- woont direct aan het plein, waar het heel gehorig is en is eigenlijk stakeholder;
- heeft begrip voor het moeten bouwen, maar meent dat niet goed is nagedacht over de locatie; de voorgestelde locatie vindt hij niet geschikt;
- stelt dat geluiden heen en weer over het plein resoneren;
- is van mening dat de leefbaarheid vermindert, omdat alles op het plein wordt geconcentreerd;
- geeft te kennen dat hij bij ingrijpende beslissingen niet als stakeholder wordt meegenomen,

GroenLinks:
- vraagt of de heer Kuipers het geluid en de echo daarvan al eerder heeft aangekaart; de heer **Kuipers** is negen jaar geleden vanuit stedelijk gebied naar de Meent verhuisd, wat geweldig was; jongeren komen nu echter met Oud en Nieuw vanaf week 50 naar het plein en blijven daar tot week 3 van het nieuwe jaar; zij maken dan veel lawaai.

De **ChristenUnie**:
- stelt dat de gemeente rekening kan houden met geluid en privacy en vraagt of de heer Kuipers dan meer voor de plannen zou openstaan; de heer **Kuipers** zou dan meer in plannen meegenomen willen worden; ’s avonds wil hij gewoon rust hebben en niet gek worden van allerlei prikkels.

D66:
- wil weten hoe de heer Kuipers in de toekomst wel kan worden meegenomen; de heer **Kuipers** is per e-mail, sms of telefoon altijd bereikbaar;
- informeert of er voor de heer Kuipers mogelijkheden zijn om de twee woonzorgflats in zijn buurt te plaatsen, zodanig dat ze goed uitpakken; de heer **Kuipers** zou er niet voor kiezen om ze in het centrum van de wijk te plaatsen, omdat ze voor veel prikkels zorgen; het project is er namelijk om leefbaarheid te bevorderen, terwijl het nu juist tegen de leefbaarheid ingaat.

Beeldvormende vragen commissie
De **ChristenUnie**:
- vraagt hoe jongeren zijn benaderd over de plannen; wethouder **Kalk** heeft hen via het jongerenwerk in De Meent betrokken; ze zijn via de website specifiek benaderd om aan de planontwikkeling mee te doen.

Het **CDA**:
- vraagt hoe reacties uit het reactiedocument worden gewogen; wethouder **Kalk** antwoordt dat het reactiedocument onderdeel is van het participatieproces; mensen zijn huis-aan-huis, via de website en via de werkgroep uitgenodigd; reacties worden niet gewogen in de mate van belangrijkheid; met elke reactie wordt geprobeerd het plan te vervolmaken; reacties hebben geen prioriteit ten opzichte van elkaar en de reactie van de ene bewoner is niet belangrijker dan de reactie van een andere bewoner.

Fractie Durlacher:
- vraagt hoe tussen reacties (22 positief en 66 negatief) wordt gewogen; wethouder **Kalk** stelde een gedeelde zorg over de Meent en de vergrijzing in die wijk vast en de vraag om daarmee iets te doen; zij trekt de conclusie niet dat 66 mensen tegen zijn, zij hebben aangegeven nog vragen en opmerkingen te hebben; de gedeelde zorg en betrokkenheid bij de Meent spreekt ook erg uit de reacties.

GroenLinks:
- mist de groene kant van duurzaam bouwen en circulair slopen en informeert naar een plan daarvoor; wethouder **Kalk** heeft dat plan nog niet, omdat men nog aan het begin van de besluitvorming zit; als het zover is wordt daarmee wel rekening gehouden; bouwen in het groen heeft niet de voorkeur omdat de groene gordel belangrijk is en iedereen het groene karakter van de wijk graag behoudt;
- mist de visie en uitgangspunten vanuit duurzaamheid en vraagt of daarover is nagedacht en of daarover keuzen zijn gemaakt; wethouder **Kalk** heeft slechts een agenda en schets gemaakt, maar nog geen beeldkwaliteitsplan; wat GroenLinks vraagt is erg belangrijk en komt nog aan de orde bij de uitwerking.

Democraten Hilversum:
- wil weten of is overwogen om de Kruisdam en sporthal te behouden en die op te toppen met zorgwoningen; de heer **Van den Tillaart** heeft dat model doorgerekend, maar dat was niet mogelijk;
    - de **ChristenUnie** meent dat het convenant toekomstbestendig bouwen uitgangspunt is; wethouder **Kalk** bevestigt dat en dat is voor alle projecten zo.

D66:
- vraagt wat er gebeurt in de tussenliggende tijd voordat de flats komen en oppert het neerzetten van flexwoningen; wethouder **Kalk** heeft daarover nagedacht, maar dat loopt vooruit op de huidige situatie; het is belangrijk dat activiteiten in de Kruisdam overeind blijven; dat punt kan in een amendement extra aandacht worden gegeven; het plan is er juist vanwege de sterke gemeenschap in de Meent, waarvan de Kruisdam een van de aspecten is, waarvoor oplossingen te bedenken zijn via noodvoorzieningen of tijdelijke locaties; zij deelt de zorg

over het verlies van de sociale cohesie en deelt het belang om die in de tussentijd te behouden; flexwoningen waren aan de orden en zijn afgevallen; de heer **Van den Tillaart** voegt toe dat daar veel weerstand tegen was;
- kan zich niet voorstellen dat er mensen tegen flexwoningen op het crossveldje zijn; wethouder **Kalk** wijst erop dat alle locaties op de website zijn terug te zien; op sommige locaties moet groen worden behouden; alle locaties zijn stuk voor stuk langsgegaan en afgevallen op basis van feedback in de wijk; het crossbaantje werd toch wel heel erg gewaardeerd; de heer **Van den Tillaart** licht toe dat de Meent op een puzzel lijkt als men iets van de grond moet krijgen; het participatieproces is daarom uitgebreid ingestoken;
    - de **VVD** vraagt of locaties ook zijn afgevallen om in te zetten tijdens de ontwikkelperiode; wethouder **Kalk** licht toe dat locaties zijn afgevallen voor een langdurige periode, zoals flexwonen op het Circusterrein.

De **PvdA**:
- vraagt wat het voor de woonagenda en de Meent betekent als het centrale zorgcomplex niet mogelijk blijkt te zijn; wethouder **Kalk** antwoordt dat de woonagenda is gemaakt om een antwoord te geven op de vergrijzing; als men het zorgcomplex niet realiseert haalt men het hart uit het plan; dan komt er geen substantiële bijdrage aan doorstroming, een van de uitgangspunten in de woonvisie.

De **SP**:
- vraagt hoe het college ervoor zal zorgen om alternatieve vormen van vervoer te realiseren; wethouder **Kalk** gaat het erom zo min mogelijk vervoer in de wijk nodig te hebben door dichtbij voorzieningen woningen te plaatsen; het wooncomplex in het centrum voorkomt ook vervoer;
- ziet expliciet andere vormen van autovervoer niet genoemd; wethouder **Kalk** gaat ook plannen die in de mobiliteitsvisie staan toepassen en dat gebeurt in de Meent nog een beetje meer; met de vervoerder wordt over de buslijn gesproken, die daar te beperkt rijdt.

Hart voor Hilversum:
- verwijst naar de op 17 mei 2023 vastgestelde startnotitie, waarin staat dat sloop-nieuwbouwvarianten niet kunnen; het plan voorziet daarin nu wel en zij vraagt waarom die nu wel kunnen; mevrouw **De Heer** noemt daarvoor meerdere redenen; de omgevingsvisie is recent vastgesteld, waarin is bepaald dat tot 25 meter hoog kan worden gebouwd; dat biedt de mogelijkheid om verder de lucht in te gaan; het parkeerbeleid is ook vastgesteld, waardoor het mogelijk is met een lagere parkeernorm te werken; er is nu een ultieme poging gedaan om een nieuw plan te maken voor een woonzorgcomplex; door hoger te bouwen zijn meer woningen mogelijk; het parkeerdak komt op 1 hoog; de sportzaal komt in het midden van het plan, die heeft geen daglicht nodig en is een slimme oplossing om het plan haalbaar te maken;
- informeert hoe realistisch het plan is; wethouder **Kalk** heeft het plan doorgerekend met de beste kennis die er is, ook is de gemeente hier grondeigenaar; door het toevoegen van woningen wordt de businesscase beter; zij kan niet garanderen dat het met het voorgestelde geld mogelijk is;
    - **D66** vraagt ten koste van wat het plan kan worden gerealiseerd; wethouder **Kalk** doet het verzoek aan de raad om via de voorjaarsnota € 200.000,- beschikbaar te stellen voor een projectorganisatie om het plan verder te brengen; dan zijn ook de verder gemaakte keuzes te zien;
    - **GroenLinks** vraagt voor welk jaar het geld wordt gevraagd; wethouder **Kalk** vraagt dat geld aan voor het jaar 2026; in de tussentijd wordt wel doorgegaan; te zijner tijd is een ander type projectleider nodig; het plan is tot nu toe vanuit de bestaande organisatie ontwikkeld; de businesscase is positief;
    - de **ChristenUnie** vraagt wat het voor de businesscase betekent als er minder hoog wordt gebouwd; wethouder **Kalk** antwoordt dat hetzelfde aantal woningen met laagbouw niet mogelijk is, waardoor het doel van doorstroming niet wordt bereikt;

studies laten zien dat er een bepaalde omvang nodig is om de businesscase goed te maken;
- de **ChristenUnie** is benieuwd op welk moment er van een verliesgevend project sprake is; wethouder **Kalk** antwoordt dat een woonlaag minder betekent dat er € 50.000,- overblijft;
- **Hart voor Hilversum** suggereert niet hoger, maar breder te bouwen; de heer **Van den Tillaart** heeft gekozen om iets verder van de Meentzichtflat te bouwen; verder worden de randen van de huidige Kruisdam en de gymzaal aangehouden; breder bouwen kan eigenlijk niet, omdat men dan het plein opschuift of men te ver richting het kinderdagverblijf opschuift; het steegje tussen het complex en het winkelcentrum wordt dan heel erg smal;
- **Hart voor Hilversum** oppert de gedachte het trapveldje achter de sporthal weg te doen; de heer **Van den Tillaart** reageert dat het trapveldje al binnen de bouwvlek ligt;
- de **VVD** vraagt of een laag meer ook een voordeel van hetzelfde bedrag oplevert; wethouder **Kalk** wijst erop dat men dan de contouren van de omgevingsvisie overschrijdt.

Het **CDA**:
- is benieuwd hoe de gemeente ervoor zorgt dat woningen die mensen achterlaten worden toegewezen aan huidige bewoners van De Meent; wethouder **Kalk** kan dat bij de eerste toewijzing regelen en verder via andere regelingen; er zijn daartoe allerlei knoppen die de gemeente kan benutten, namelijk een instroom in de Meent van jongeren afkomstig uit de wijk zelf; in de plannen zit ook deels jongerenhuisvesting;
- concludeert niet te bouwen voor mensen uit de regio; wethouder **Kalk** wijst op de regionale huisvestingsverordening en in die zin is de gemeente gehouden aan gemaakte afspraken met de regio; bij de eerste oplevering kan men woningen uitsluiten voor bepaalde groepen; wel wordt er gewerkt met de regionale huisvestingsverordening;
- vraagt of er in de regio ook sturingsmogelijkheden zijn; wethouder **Kalk** stelt dat die er altijd zijn; men kan mensen voorrang geven die iets achterlaten en ook zijn er experimenteerregelingen; tevens zijn er regelingen voor mensen met speciale beroepen.
- **Democraten Hilversum** vraagt hoe verjonging van de wijk gerealiseerd wordt als een ouder echtpaar een eigen woning achterlaat die wordt verkocht voor € 600.000,-, die starters niet kunnen betalen; wethouder **Kalk** wijst erop dat de gemeente niet kan sturen op de vrije markt; bij een prijs van woningen tot € 450.000,- valt die onder de opkoopbescherming.

De **PvdA**:
- vraagt welke stappen na het stedenbouwkundig plan nog moeten worden gezet voor tot realisatie over te gaan; wethouder **Kalk** heeft daartoe een prachtig document ontwikkeld, dat nu wordt rondgedeeld aan de commissie; daarop is te zien op welke momenten de gemeenteraad aan zet kan zijn; na de woonagenda volgt een stedenbouwkundig plan dat terug naar de raad komt;
- informeert naar de tijdplanning; wethouder **Kalk** vindt die lastig aan te geven; na besluitvorming over de woonagenda gaat zij verder met het voorbereiden van het stedenbouwkundig plan en met de relatie met de buurt en wat er voor zorg allemaal nog geregeld moet worden.

De **SP**:
- vraagt of ook medische voorzieningen in de agenda worden meegenomen; wethouder **Kalk** kijkt daarnaar en die worden onderdeel van het stedenbouwkundig plan.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom de Meentwerf aan de Mierenmeent niet wordt genoemd bij de multifunctionele ontmoetingsplekken; wethouder **Kalk** heeft daarvoor niet een specifieke reden; mevrouw **De**

Heer wijst op de twintig speeltuinen en het wijkcentrum; er is gekeken naar drie plekken die voor iedereen aantrekkelijk zijn;
- vraagt of de Meentwerf een tijdelijke oplossing tijdens de bouw kan zijn voor activiteiten die nu in de Kruisdam plaatsvinden; wethouder **Kalk** stelt dat dat zou kunnen en daarmee kan zij in gesprek gaan.

De **SP**:
- vraagt of zij zich niet hoeft te buigen over tijdelijke onderkomens voor activiteiten; wethouder **Kalk** vindt dat uit te werken zaken en gaat die in overleg bekijken ten behoeve van oplossingen.

GroenLinks:
vraagt om procedures voor afgevallen plekken voor woningbouw toch in gang te zetten voor 2030 of 2040; mevrouw **De Heer** antwoordt dat het crossbaantje is afgevallen vanwege het groenbeleid; rondom de kinderboerderij zit landbouwgrond, maar dan moet er eerst een visie zijn op het buitengebied voor daarover iets te kunnen zeggen; het gaat dan met name over het groen.

D66:
- informeert of er iets gebeurt aan de nadelen die met de concentratie van woningen te maken hebben; wethouder **Kalk** kan ook maatregelen nemen om galm eruit te halen; het betreft zorgen en uitwerkingsvragen; ook het plein wordt daarin meegenomen.

De **PvdA**:
- vraagt de regierol van de gemeente toe te lichten; wethouder **Kalk** wil het project op een bepaald moment verder brengen, waarvoor zij € 200.000,- vraagt voor projectcapaciteit en communicatie.

Democraten Hilversum:
- verwijst naar de reactie van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten (CRKM), waaruit niet duidelijk wordt of ook de omvang van het multifunctionele woonzorgcomplex bij die commissie bekend was, omdat die daarover niets zegt; gevraagd wordt of er zaken te constateren zijn die niet haalbaar of lastig zijn qua beleid; de fractie vraagt wat de mening van de CRKM was over het multifunctionele woonzorgcomplex; wethouder **Kalk** antwoordt dat die commissie de wijk is ingegaan en bekend is met de situering, hoogte en functie van het woonzorgcomplex; de CRKM kon zich voorstellen dat dit de plek was en de benodigde hoogte.

Fractie Durlacher:
- vraagt of € 200.000,- ook wordt ingezet om het woonzorgcomplex lager te laten zijn; wethouder **Kalk** heeft naar de locaties, de omvang en de realiteit daarvan gekeken; het geld is nodig om met het voorliggende plan verder te kunnen gaan; de raad zegt zo dadelijk ja tegen de voorliggende woonagenda.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of bij een akkoord de raad zegt tegen een hoogte van 25 meter; wethouder **Kalk** reageert dat de raad daarmee al akkoord is gegaan bij de omgevingsvisie; er wordt nu een akkoord gevraagd op het verder ontwikkelen/uitwerken/invullen van het plan;
- wijst erop dat een omgevingsplan deel is van de omgevingsvisie, dat niet voorligt; wethouder **Kalk** verwijst naar het gevraagde bij B; het college legt de woonagenda voor om uit te werken tot een definitief plan; het plan is ontwikkeld binnen de vastgestelde kaders van de raad;
    - **Democraten Hilversum** heeft nergens kunnen vinden dat de bouw in de Meent gemaximaliseerd is tot een hoogte van 25 meter en wil weten waar dat staat; de heer **Van den Tillaart** antwoordt dat is vermeld dat in dit soort buurten bij uitzondering een gebouw van 25 meter hoog mogelijk is; gezien de prominente plek aan het plein

en de functie wordt dat gebouw op die hoogte voorzien; wethouder **Kalk** zegt toe te laten weten waar die hoogte in de omgevingsvisie staat.

6. Oordeelsvorming Woonagenda Hilversumse Meent 2025-2030)

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66:mw. B. van Hattum; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: mw. Steenkamp; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: R.J.H. Docter; SP: P.C.M. Vonk; PvdA: C. Bakker; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrer.
College: mw. J. Kalk, wethouder.

De **VVD**:
- complimenteert de wethouder en het team met hetgeen voorligt en wordt blij van het plan dat begint met waaruit de wijk bestaat, wat daarin zou passen, welke waarden men wil beschermen of versterken, welke doelen men wenst te bereiken en welke oplossingen er daarvoor zijn, met een uitgebreid participatieproces;
- kijkt uit naar het vervolg.

Hart voor Hilversum:
- stelt dat de Meent het eens is over de komst van passende woningen om doorstroming te realiseren, thuiswonende volwassen kinderen in de wijk kunnen te laten wonen in hun eigen ruimte en de wijk zijn groene karakter met goede faciliteiten te laten behouden;
- heeft gezien de voorliggende stukken wel wat zorgen en vragen;
- vraagt zich af hoeveel bewoners er zijn die voor doorstroming kunnen zorgen en of 73 parkeerplekken voor 100 woningen voldoende is;
- heeft grote zorgen over het hoe en kan nu niet zeggen of het plan rijp is voor de raad.

De SP**:**
- geeft ook complimenten voor het plan en de participatie;
- vindt het plan een voorbeeld voor toekomstige projecten;
- is niet blij met de hoge gebouwen, maar stelt dat die alles afwegend de enige oplossing zijn;
- vraagt aandacht voor de ontsluiting en daartoe ook naar andere plekken te kijken, zoals de Noordermeent;
- wil kijken naar alternatieven voor openbaar vervoer, zoals fijnmazig openbaar vervoer;
- wil laten zorgen voor tijdelijk onderkomen en medische voorzieningen;
- ziet graag dat Meentbewoners zoveel mogelijk voorrang krijgen bij het toewijzen van betaalbare woningen.

De **PvdA**:
- vindt het programma prachtig;
- ziet grote behoefte aan appartementen voor ouderen,
- vindt de weerstand tegen het hoge woonzorgcomplex logisch, maar laat het zwaarst wegen dat er een grotere vraag is om in de wijk te gaan wonen;
- stelt vast dat de intensieve participatie prachtig verwerkt is in de woonagenda, met als onderdeel waar te bouwen, welke keuze in stappen is gezet;
- is blij met mogelijkheden om voorrang te geven aan Meentbewoners bij het toewijzen van de woningen, wat de fractie ook echt wil laten gebeuren;
- is uitermate content met de woonagenda.

Democraten Hilversum:
- vindt de hoogte van 25 meter vanuit het landschap niet te zien, maar vanuit de wijk zelf niet te veronachtzamen, wat de noodzaak aantoont voor een ontwerp dat zich goed verhoudt tot de omgeving;
- wil de kwaliteit van sociale contacten behouden;

- suggereert een ontwerpwedstrijd voor de flats te houden met gebruik van architecten, waarbij men zich kan laten verrassen door de ontwerpkracht, waarbij bewoners vervolgens het beste ontwerp kunnen kiezen.

D66:
- komt de Meent over als een klein dorpje net buiten Hilversum, dat zij wil laten koesteren;
- vindt een mooi voorstel voorliggen, met een goed idee; her en der zijn nog verbeteringen mogelijk;
- wil gehoor geven aan nadelen, omdat de huidige bewoners het plan niet direct prettig vinden;
- wil een goede plek geven aan het wijkcentrum, waarnaar iedereen makkelijk toe kan
- had ook graag flexwoningen gezien.

GroenLinks:
- ziet een mooi en goed uitgewerkt plan voorligen, waarover goed is geparticipeerd;
- snapt dat er geen snelle beslissing kan zijn; door meer woningen wordt aangesloten op de woonbehoefte;
- kan zich goed vinden in de gemaakte keuzes;
- overweegt een amendement over duurzaamheid;
- vindt de doorstroming in de koopwoningen zorgelijk, maar weet dat de gemeente daaraan niet altijd iets kan doen;
- probeert de bureaucratie te laten belemmeren voor bijvoorbeeld zachte splitsing en ziet dat andere methodes ook goed worden meegenomen; hoopt op vooruitgang daarbij;
- wil doorbouwen op bestaande initiatieven, zoals de Meentwerf;
- wil OV-alternatieven sterk terug laten komen in het stedenbouwkundig plan.

Het **CDA**:
- sluit zich aan bij de VVD, de SP, de PvdA en GroenLinks;
- geeft complimenten voor het plan;
- herkent de zorgen uit de buurt, zoals de overlast vanuit het woonzorgcomplex, die de gemeente serieus moet blijven nemen;
- vindt het plan in beginsel de juiste oplossing voor de woningnood, dat ook zorgt voor doorstroming;
- wil vrijkomende huurwoningen met voorrang bestemmen voor Meentbewoners en overweegt daarover een motie in te dienen;
- kan instemmen met de woonagenda;
- wil met elkaar aan de slag gaan om samen te werken aan een wijk waar jong en oud zich nu en in de toekomst thuisvoelen.

De **ChristenUnie**:
- begrijpt de zorgen van de insprekers, die zij heel serieus wil nemen;
- wijst erop dat de behoefte aan geschikte woningen voor ouderen en jongeren groot is, waaraan zij snel iets wil laten doen;
- waardeert het doorlopen proces en wil dat doorzetten bij het onderzoeken van de varianten in het stedenbouwkundig plan;
- wil tegemoet komen aan de belangrijkste bezwaren van bewoners;
- vraagt aandacht voor duurzaam bouwen;
- wil moderne middelen inzetten.

Fractie Durlacher:
- is voorstander van het bouwen van extra woningen in de Meent;
- is nog niet overtuigd van het plan en het doel;
- wil Hilversummers laten doorstromen;
- stelt dat de bouw moet passen in de omgeving, en denkt dat de aangegeven hoogte net een stap te ver is;
- wijst op de participatie die heeft aangegeven dat hoogbouw niet wenselijk is;

- is voorlopig geen voorstander van het plan.

Debat
De **SP**:
- vraagt of de VVD echt serieus wil kijken naar hoger bouwen dan 25 meter; de **VVD** wil dat niet en vroeg slechts naar de effecten van hoger bouwen.

De **PvdA**:
- vraagt of de ontwerpwedstrijd invloed op de doorlooptijd van het project heeft; **Democraten Hilversum** stelt dat die enige tijd kost, die echter verwaarloosbaar is, maar de kwaliteit verbetert en het voordeel heeft om actief de bewoners erbij te kunnen betrekken.

De **SP**:
- wijst op de bezwaren van de bewoners tegen de hoogte en bezonning die men met een ontwerpwedstrijd niet wegneemt; **Democraten hilversum** wijst wel op het vinden van een andere oplossing dan vierkante blokken en twee torens; het kan dus geen kwaad om nog eens een paar goede ontwerpers ernaar te laten kijken.

D66:
- vraagt of ontwerpers een draai aan het ontwerp kunnen geven en ook de omgeving kunnen veranderen; **Democraten Hilversum** vindt dat uit te zoeken en met veel creativiteit tot een voorstel te brengen.

Hart voor Hilversum:
- is voorstandster van het op een andere manier naar volume en inhoud te kijken en naar minder hoog bouwen; wethouder **Kalk** heeft het voorstel ontwikkeld met een uitgebreid participatietraject; zij wil best naar de mogelijkheid van een ontwerpwedstrijd kijken, maar de locatie is niet ter discussie te stellen, omdat men de opbrengst van het proces dan zou worden veronachtzaamd; men moet dan wel uitgaan van een bepaald aantal zaken;
    - **Democraten Hilversum** wil noch de locatie, noch het programma of de bouwenvelop ter discussie stellen; binnen die envelop zijn er heel veel mogelijkheden om tot een aanvaardbare oplossing te komen; zij is blij met de toezegging van de wethouder om daarnaar te kijken.

Fractie Durlacher:
- vraagt of Democraten Hilversum voor of tegen 25 meter hoog bouwen is; **Democraten Hilversum** zal zich aan die maximaal bepaalde hoogte moeten houden; zelfs met die hoogte of iets minder zijn er aanvaardbare oplossingen die zich minder massaal presenteren.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of Fractie Durlacher ook minder woningen voor lief wil nemen of genoegen neemt met een verlieslijdend project als de hoogte niet zo hoog gewenst wordt; **Fractie Durlacher** is geen voorstander van het plan en denkt dat de hoogte niet eens meer ter discussie staat; misschien moet men dan gaan voor de leefbaarheid;
- informeert naar het alternatief van Fractie Durlacher en of het leefbaarder wordt als men alles houdt zoals het is; **Fractie Durlacher** vraagt zich af of men van het ene plekje een plek wil maken, die geschikt is voor iedereen;
    - de **VVD** vraagt of Fractie Durlacher het terecht vindt om bezwaren van enkelen zwaarder te laten wegen dan de behoeften van andere inwoners; **Fractie Durlacher** wil ze allebei serieus nemen; behoeften uit de wijk kunnen elders opgelost worden;
    - de **SP** wijst erop dat jongeren en anderen graag in de Meent willen blijven wonen, zij willen niet ergens anders wonen; **Fractie Durlacher** stelt dat ze toch daartoe genoodzaakt zijn; zij ziet nog geen garantie dat jongeren in de Meent kunnen blijven wonen; men moet misschien accepteren dat sommige plannen niet helemaal lukken;

- **GroenLinks** weet dat er een grote groep is die het plan wil stimuleren, waarmee zij ook rekening wil houden;
- de **VVD** staat voor de uitdaging het probleem van een te eenzijdig aanbod te verbeteren; ontbrekende woningtypen en -mogelijkheden moet men daarom toevoegen; dat gaat voor sommige mensen schuren en een verslechtering opleveren; zij hoopt een manier te vinden om dat zorgvuldig te doen; de raad heeft ook een publieke taak te vervullen;
- **Hart voor Hilversum** ziet heel veel mooie dingen in de woonagenda, ook voor jongeren; het enige wat haar nog tegenhoudt is het woonzorgcentrum van 25 meter hoog; als de wethouder daartoe andere mogelijkheden ziet, gaat zij terug naar haar fractie: **Fractie Durlacher** ziet die goede dingen niet; **Hart voor Hilversum** laat weten dat het optoppen van Meentzicht 2 bedoeld is voor starters en jongeren uit de wijk; flats zijn niet voor jongeren, maar voor 55+'ers; misschien later wel; **Fractie Durlacher** heeft nog nergens in Hilversum woningsplitsen succesvol zien gebeuren; wethouder **Kalk** geeft het voorbeeld van woningsplitsen in de Spinozahof; **Hart voor Hilversum** geeft wat dat betreft het voorbeeld van de Melkmeent.

De **PvdA**:
- vraagt of het CDA met een amendement komt om woningtoewijzing goed te regelen; het **CDA** bedoelde een motie om te zorgen dat vrijkomende huurwoningen voor jongeren in de Meent te laten zijn.

De **VVD**:
- vraagt Hart voor Hilversum of de raad ervoor kan zorgen dat men niet tussen mensen in gaat staan; **Hart voor Hilversum** stelt dat het altijd ingewikkeld is en probeert daarom altijd naar mensen te luisteren; het gaat meestal fout door communicatie; verschillende belangen moeten gezien worden en daartussen maakt men een keuze;
- gaat het om mensen die een anoniem signaal afgeven, wat zij zorgelijk vindt; **Hart voor Hilversum** zag ook dat mensen niet op eigen naam durven reageren.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of duurzaamheid volgens GroenLinks al voldoende in het plan is meegenomen; **GroenLinks** gaat wat dat betreft kauwen op een amendement om dat aspect verder in het plan mee te laten nemen.

D66:
- vindt een ontwerpwedstrijd een mooi idee, maar informeert of de kosten van een architect in de begroting is opgenomen; **Democraten Hilversum** denkt daarbij aan een bedrag binnen de genoemde € 200.000,-; een architect krijgt meestal een redelijke vergoeding.

Tweede termijn insprekers
De heer **Kwak**:
- is blij dat de bouwhoogte een kritisch gesprekspunt blijft;
- denkt dat een ontwerpwedstrijd zeker een bijdrage kan leveren, omdat de twee torens nu een tochtsluis vormen;
- stelt dat de locaties breed gedragen zijn in de enquête;
- noemt Meentzicht als vervanger van de Kruisdam veel te klein en opteert in plaats daarvan voor het schoolgebouw.

Mevrouw **Mandersloot**:
- betreurt het dat iedereen enthousiast is over het plan, omdat het karakter van de Meent het karakter van Kerkelanden gaat aannemen, waarmee het dorpsgezicht weggaat.

De heer **Kuipers**:
- is niet tegen bouw en meent dat de locatie een teleurstelling voor de bewoners zal worden;
- hoopt als bewoner op het plein in het plan meegenomen te worden;

- wil niet gecentreerd in de Meent laten bouwen.

Advisering aan de raad
De **PvdA** adviseert positief zonder debat.

Democraten Hilversum adviseert positief met debat en overweegt een motie over een ontwerpcompetitie in te dienen.

D66 adviseert positief met debat en overweegt een amendement over tussentijdse acties in te dienen.

GroenLinks is positief en overweegt een motie over duurzaamheid in te dienen.

Het **CDA** adviseert positief en overweegt eveneens een motie in te dienen.

De **ChristenUnie** adviseert met debat.

Fractie Durlacher adviseert negatief met debat.

De **VVD** adviseert positief met debat, teneinde te kunnen stilstaan bij het proces.

Hart voor Hilversum maakt een voorbehoud met debat om zich nog te beraden en om mee te denken met eventuele moties en amendementen.

De **SP** neemt het voorstel mee terug naar de fractie en denkt mee met de CDA-motie over het voortrekken van de Meentbewoners.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.16 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 5 maart 2025,

De griffier, De voorzitter,

Mw. G.C.I. Kager. G.M. van den Top.