

2 0 2 1

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

11e raadsvergadering – 8 juli 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 8 juli 2020 te 13.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk mevrouw Dijkma, burgemeester; later afgewisseld door de heer De Pagter en de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Peters, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Diepenveen, Van Hooijdonk, Eerenberg, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en vaststellen agenda.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom, ook de mensen thuis. Zij deelt mee dat de gemeenteraad zal vergaderen met inachtneming van de coronamaatregelen.

De heer Wiegant zal later ter vergadering komen.

De agendapunten 3, 4, 5, 6 en 7 zullen gezamenlijk behandeld worden. De sprekersvolgorde is als volgt: oppositie en coalitie om en om, van groot naar klein.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) meldt dat het voor haar en Eva Oosters de laatste keer is dat ze de behandeling van de Voorjaarsnota bijwonen. Ze stelt voor stil te staan bij die raadsleden die in dezelfde positie zitten als zij en bij het feit dat het een democratisch feestje is om hier met elkaar fysiek aanwezig te zijn. De laatste tijd is door de raadsleden veel werk verzet en de vermoeidheid neemt toe. Voor de broodnodige energie en om het positief te houden tijdens deze lange vergadering heeft ze domtorentjes meegenomen, niet alleen voor de raadsleden, maar voor iedereen op het stadhuis die deze vergadering mogelijk maakt.

De **voorzitter** waardeert dit gebaar bijzonder en dankt ervoor.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

2. Bekrachtiging geheimhouding.

Op voorstel van de voorzitter wordt, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet besloten de door het college opgelegde geheimhouding op de documenten 'Investeringsstaten 2020', 'Risicomodel Jaarstukken 2020' en 'Voorzieningen Openbare Ruimte en Groen', zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

De voorzitter stelt daarop gelijktijdig aan de orde:

3. Jaarstukken 2020.

4. Resultaatbestemming 2020.

5. Voorjaarsnota 2021 en 1^e Bestuursrapportage 2021.

6. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021.

7. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat het college de behoedzaamheid van de gemeentelijke begroting laat varen en echte keuzes voor zich uitschuift. De rekening voor het gebrek aan keuzes wordt gelegd bij bewoners en ondernemers. Zijn fractie zal voorstellen indienen die bedoeld zijn om de stad, haar bewoners en ondernemers sterker uit de crisis te laten komen.

Het college wil de opbrengsten van de OZB met meer dan € 12 miljoen verhogen. De VVD-fractie wil ervoor zorgen dat bewoners en inwoners niet de speelbal worden van een stadsbestuur dat enkel de inkomsten verhoogd, de kosten verhaalt op bewoners en ondernemers en niet kritisch is op de eigen uitgaven. Hiertoe dient hij motie 137 "Bevries onroerendezaakbelasting" in met de mening dat:

1. het verhogen van lokale lasten schadelijk is voor het economisch herstel na de crisis en geen houdbare en duurzame oplossing is om de gemeentelijke begroting sluitend te krijgen;
2. en stelt voor de verwachte ozb-stijging over 2023, 2024 en 2025 te bevriezen en slechts te laten stijgen met de verwachte areaaltoename.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is benieuwd waar de heer Gillissen op wil bezuinigen om dit te bekostigen en wat de VVD-fractie wegsnijdt als er in de toekomst keuzes moeten worden gemaakt.

De heer **Gilissen** (VVD) reageert dat bezuinigingen nu niet nodig zijn, omdat geen verhoging van de OZB in 2023, 2024 en 2025 geen directe financiële consequenties heeft. Bij de integrale afweging volgend jaar zullen er wel keuzes moeten worden gemaakt, omdat een normale verhoging van de OZB ongeveer € 2 miljoen is. De VVD-fractie zal voor volgend jaar in haar tegenbegroting voor een veelvoud van dit bedrag voorstellen doen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) reageert dat in die tegenbegroting bijvoorbeeld in het armoedebeleid wordt gesneden. In de algemene beschouwingen zei de VVD-fractie dit met de huidige crisis niet te zullen doen. Ze constateert dat ze geen antwoord heeft gekregen op haar vraag.

De heer **Gilissen** (VVD) reageert dat het antwoord mevrouw De Boer blijkbaar niet zint.

Hij vervolgt met economie, horeca en werkgelegenheid.

Vanwege de 1,5 metermaatregel zijn er in Utrecht satellietterrassen toegestaan, maar die moeten door de week om 22.00 uur en in het weekend om 23.00 uur sluiten. De VVD-fractie ziet liever dat ze langer open zijn om voldoende afstand te kunnen houden. Hiertoe dient hij motie 138, geen vervroegde sluiting terrassen in, mede namens de fracties van Student & Starter, CDA, PVV, Stadsbelang Utrecht en D66 met de opdracht:

1. de sluitingstijden van de tijdelijke satellietterrassen aan te laten sluiten bij de sluitingstijden van alle terrassen;
2. dit per direct in te laten gaan;
3. dit te verwerken in de betreffende beleidsregels;
4. per direct horecaondernemers, KHN en andere betrokkenen hierover te informeren.

Omdat de horeca door de coronapandemie hard is getroffen, wil hij die tegemoetkomen met twee voorstellen, een betreffende de vergunning en een betreffende de precario. Hiertoe dient hij twee moties in, motie 139, Verlaging kosten bijschrijving leidinggevend en op de vergunning van horecabedrijven, mede namens de CDA-fractie met de opdracht:

1. voor 2022 de kosten van het bijschrijven van leidinggevend in de exploitatievergunning voor horecabedrijven of slijterijen voor de eerste vijf leidinggevend gratis te maken;
2. voor 2022 de kosten van het bijschrijven van leidinggevend in de exploitatievergunning voor horecabedrijven of slijterijen vanaf de zesde leidinggevend het huidige tarief van € 148,45 te hanteren;
3. dit te dekken uit de Overheadopslag Knelpunten uit de Voorjaarsnota 2021;
4. dit te verwerken in alle relevante regels en documenten;
5. horecaondernemers en andere betrokkenen hierover tijdig te informeren.

Ook dient hij motie 140 in, Nultarief terrasbelasting en reclamebelasting 2021 en 2022, met de opdracht:

1. de precariobelasting voor terrassen in de openbare ruimte over 2021 en 2022 vast te stellen op nul;
2. de dekking hiervoor te vinden in de overheadopslag knelpunten uit de Voorjaarsnota 2021;
3. betrokken ondernemers hierover tijdig te informeren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de heer Gilissen ervoor kiest om vijf leidinggevend kosteloos op de vergunning bij te schrijven, terwijl er gesprekken gaande zijn of die bijschrijving überhaupt noodzakelijk is. Ook vraagt ze of het mogelijk is om dit op de manier die de heer Gilissen voorstelt, te financieren. Ze begrijpt dat de motie wordt gedekt uit de Overheadopslag Knelpunten. Wat gaat er dan niet gebeuren?

De heer **Gilissen** (VVD) antwoordt dat de tarieven voor legeskosten op nul kunnen worden gezet, zolang dit maar kostendekkend gebeurt. Het zou mooi zijn als deze vergunningsplicht verdwijnt, maar zijn fractie wil nu alvast doen wat mogelijk is, dus die kosten niet meer in rekening brengen. De post Overheadopslag Knelpunten is in de Voorjaarsnota nogal vaag omschreven, maar is adequaat voor deze dekking. De gemeentelijke organisatie wordt op dit moment bovendien ontzien als het gaat om het aanhalen van de broekriem.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt dat de financiële prudentie van de VVD-fractie eruit bestaat dat er geld wordt gehaald uit een pot waarvan het doel niet wordt overzien, de kosten voor het voorstel niet duidelijk zijn en uiteindelijk de dekking maar moet gaan ten koste van de gemeentelijke

organisatie.

De heer **Gilissen** (VVD) ontkent dit. Hij weet wat dit oplevert: een broodnodige lastenverlichting voor horecaondernemers. Het instrumentarium is hiervoor beperkt: de precario en leges. Zijn keuze is om deze mensen tegemoet te komen. Dat betekent iets voor de gemeentelijke organisatie.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of de landelijke regelgeving de uitvoerbaarheid in de weg staat.

De heer **Gilissen** (VVD) beaamt dat de vergunningenplicht voortkomt uit landelijke afspraken in de Drank- en Horecawet. Lokaal kan ervoor gekozen worden om de kosten voor die leges aan te passen. Hij vervolgt dat het college de tarieven voor de beroepsvaart wil verhogen, omdat de gemeente inkomsten misloopt door de vele elektrische bootjes. De VVD-fractie stelt voor deze kosten niet af te wentelen op hardwerkende ondernemers en te besparen op de overhead van de gemeentelijke organisatie. Daartoe dient hij motie 141 in, Lagere inkomsten gemeente niet afwentelen op beroepsvaart, met de opdracht:

1. de verhoging van de tarieven voor de beroepsvaart terug te draaien en dit te dekken uit het verlagen van de post Overheadopslag Knelpunten (pagina 43 Voorjaarsnota 2021);
2. betrokkenen hierover tijdig te informeren.

Hij vervolgt met de maatschappelijke ondersteuning, in het bijzonder de raadstoets. Een aantal fracties hecht eraan een aantal aanbevelingen uit die raadstoets in een motie vast te leggen, motie 142, Overnemen aanbevelingen raadstoets Ondersteuning op maat. Dit zijn de fracties van VVD, Student & Starter, GroenLinks, PvdA, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht en ChristenUnie, met de opdracht:

1. de aanbevelingen zoals verwoord in de 'Raadstoets jaarstukken 2020 programma Ondersteuning op Maat', in goed overleg met de raad, over te nemen en te verwerken in de begroting en verantwoording over dit programma;
2. niet enkel te rapporteren over de voortgang van het programma, maar ook duidelijker inzicht te geven in de weging van de effectiviteit van verschillende activiteiten en instrumenten;
3. hierbij ook een sessie/gesprek tussen raadsleden en ambtenaren te faciliteren;
4. de raad te informeren over de hierboven genoemde punten bij zowel de Programmabegroting 2022 als de Jaarstukken 2022.

Het kabinet zal een groep pardonners alsnog naturaliseren. Het college is voornemens de groep met nationaliteit onbekend te ondersteunen. Hij vraagt in hoeverre er overlap zit tussen deze twee groepen, hoe groot die is en of dit enige verlichting betekent voor dit voornemen.

Spreker vervolgt met het onderwijs. De VVD-fractie vindt dat voor Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern mbo beschikbaar moet zijn. Dat dit niet mogelijk is, steekt, temeer daar de zeer door de raad gewenste MBO-campus er niet in zit. Hij ziet een actieve rol voor het college in de zoektocht hiertoe en dient daarom motie 143 in, MBO Campus verdient een kans, met de volgende opdracht,

1. in te zetten op het mbo ten westen van het kanaal en hiervoor een nieuwe planologische ruimtereservering te maken, en te kijken naar locaties (in de nabijheid van Lage Weide) die mogelijk wel kunnen voldoen aan de richtlijnen over milieuzones en rijkswegen, zoals de Wetering-Zuid, Leidsche Rijn Centrum (inclusief 4de kwadrant), Berlijnplein, maar ook alternatieve locaties op of bij Oudenrijn, Strijkviertel, winkelcentrum Vleuterweide, etc.;
2. te onderzoeken of een combinatie/concentratie met de nieuwe middelbare school, waarvoor nog een locatie gezocht wordt, te maken is;
3. In de tussentijd zorg te dragen voor een tijdelijke locatie voor een doorzetting van de MBO-campus

in de vorm van studie-, overleg en/of projectlocatie ten westen van het Amsterdam-Rijnkanaal;
4. ook nieuwe mbo-partners hiervoor in aanmerking te laten komen.
Hij vindt het niet nodig dat er in elke wijk van Utrecht een mbo-school is en erop dat onderwijsinstellingen veranderende huisvestingsbehoefte hebben en vindt het een goed idee als het college zich inspant in die gezamenlijke zoektocht om op termijn mbo-onderwijs in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn mogelijk te maken, in het kader van de spreiding en onderwijs dichtbij huis. Het gaat in de motie om een inspanningsverplichting.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of er zicht is op welke opleidingen dit zouden moeten zijn. Volgens haar zitten er veel haken en ogen aan dit voorstel, ook al klinkt het sympathiek.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt het een sympathiek voorstel. Het gaat om een groep jongeren die een belangrijke bijdrage levert aan de arbeidsmarkt. Bovendien gaan veel Utrechtse jongeren jaarlijks naar het mbo. Mbo in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn ziet hij als second best, nu de MBO-campus er niet in zit. Hij erkent dat de gemeente daarin niet het laatste woord heeft, maar vindt wel dat ze een inspanningsverplichting heeft.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is benieuwd of de VVD-fractie een huisvestingsvraag van deze organisaties heeft ontvangen. Als er geen vraag is, moet het college dit volgens haar helemaal niet doen.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat het altijd een samenspel is. De vraag kan zich in de toekomst voordoen en dan is het goed dat de gemeente laat zien dat Utrecht niet ophoudt bij het Amsterdam-Rijnkanaal.

Hij vervolgt met veiligheid, het Nieuwe Zandpad. Het college is voornemens een deel van de kosten voor de handhaving door te sluizen naar het projectmanagement. De VVD-fractie vindt dit een slecht idee, maar begrijpt dat dit gebeurt. Ze vraagt de toezegging dat dit eens maar nooit weer is. En vraagt te kijken of de kosten van het projectmanagement ook op een andere manier kunnen worden verhaald, bijvoorbeeld in de exploitatie van het Nieuwe Zandpad. Hij houdt een motie achter de hand. Spreker vervolgt met stedelijke ontwikkeling en vraagt het college een inventarisatie te maken van wensen en voorzieningen binnen Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern die als gevolg van de groei van deze wijken noodzakelijk zijn. Hij dient hiertoe mede namens de CDA-fractie motie 144 in, Leidsche Rijn is prachtig, maar nog niet af, met de volgende opdracht,

1. een inventarisatie te maken van wensen en voorzieningen die binnen de wijken Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern als gevolg van de groei van de wijken noodzakelijk zijn over de diverse programma's, inclusief de bijbehorende investeringen in bijvoorbeeld openbare ruimte en groen;
2. aan de raad een voorstel te doen hoe deze voorzieningen gedekt kunnen worden binnen de grondexploitatie Leidsche Rijn, dan wel binnen de reserve grondexploitatie een budget 'Resterende wensen, eisen en voorzieningen' Leidsche Rijn te maken;
3. te onderzoeken of een budget onvoorziene wensen na oplevering daar deel van uit kan maken;
4. in afwijking van de VJN 2021 ook na 2022 rekening te houden met de groei van de stad en voorzieningen in Leidsche Rijn in overeenstemming met bovenstaande lijst;
5. bovenstaande punten te verwerken in de komende programmabegroting.

Hij vervolgt met de ingang van het oude dorp De Meern, die de nodige upgrade kan gebruiken. Er speelt daar veel, zoals een lpg-station en plannen voor een school. Hij dient hiertoe motie 145 in, Poort van De Meern verdient visie, met de volgende opdracht,

1. een ontwikkel-gebiedsvisie te maken die richting kan geven aan toekomstige ontwikkeling van De Meern langs de Meerndijk tussen "AC" en "Hart van De Meern" en tussen de Ten Veldestraat en Mereveldlaan;
2. hierin aandacht te geven aan de samenhang tussen de ontwikkelingen van dit gebied;
3. hierin fasering aan te brengen tussen ontwikkelingen die kunnen bij vertrek van Ipg en die kunnen ná vertrek van Ipg;
4. input uit de reeds vastgestelde omgevingsvisie Vleuten–De Meern van de inwoners uit De Meern en de grondeigenaren in het gebied mee te nemen;
5. het opstellen van deze visie te dekken uit de extra inkomsten uit de 'Verdichting van Leidsche Rijn'.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de VVD-fractie dit voorstel indient, terwijl er volgende week over de ruimtelijke strategie wordt gesproken. Zit er een financiële component aan?

De heer **Gilissen** (VVD) antwoordt dat wethouder Verschuure heeft gemeld dat hij dit per se niet in de RSU wil.

Hij vervolgt met verkeer en mobiliteit. Hij vindt de pilot speed pedelec absurd en niet te handhaven, immers men kan niet zien of die een vergunning heeft om op het fietspad te rijden. Hij stelt voor de pilot te beëindigen. Hij dient hiertoe amendement 59 in, Schrap onnodige en niet te handhaven pilot speed pedelec, mede namens de fracties van SP en CDA, met het volgende besluit

- tussen beslispunt 12 en 13 en onder vernummering van beslispunt 13 een beslispunt toe te voegen dat komt te luiden: "13. De voorgestelde pilot speed pedelec van 0,4 miljoen niet in uitvoering te brengen en in plaats daarvan 0,2 miljoen euro ter beschikking te stellen voor handhaving op fietsparkeren in 2021 en 2022 en 0,2 miljoen euro ter beschikking te stellen voor de pilot verkeershandhaving in 2022."

Ook op het programma Mobiliteit is een raadstoets uitgebracht. Om de aanbevelingen kracht bij te zetten, dient hij motie 146 in, Overnemen aanbevelingen raadstoets Bereikbaarheid, die raadsbreed is ondertekend. Deze draagt het college op,

1. de aanbevelingen zoals verwoord in de 'Raadstoets Jaarstukken 2020 Programma Bereikbaarheid' in goed overleg met de raad over te nemen en te verwerken in de P&C-documenten over dit programma;
2. de raad uitdrukkelijk over de opvolging van de raadstoets te informeren bij het aanbieden van de Jaarstukken 2021.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst erop dat een van de aanbevelingen, die over de activeringsgrens, een financiële component heeft. Dat draagt een risico in zich. Ze vraagt of het de bedoeling van de VVD-fractie is het onderzoek dat het college hierop heeft toegezegd, af te wachten en daarmee aan de slag te gaan.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat een goede manier om invulling te geven aan de aanbevelingen van de raad. In het najaar zal de raad dit zien bij de nota WAAVA, waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa.

Volgend jaar wordt Utrecht 900 jaar gevierd. Het lijkt de VVD-fractie een goed idee om stil te staan bij het gegeven dat Utrecht een groeiende stad is, op de wijze waarop Utrecht de afgelopen 900 jaar is gegroeid, eerst binnen de singels, later ook buiten de singels en de verschillende dorpen. Door die gedeelde geschiedenis zichtbaar te maken, wordt gebouwd aan de gezamenlijke toekomst. Hij dient hiertoe motie 147 in, Maak de geschiedenis en groei van Utrecht zichtbaar, met de opdracht:

1. in elk van de 10 wijken een beeldbepalende herinnering aan onze gedeelde geschiedenis en de groei van de stad uit te lichten, te verbinden met de viering van 900 jaar Utrecht en de geschiedenis van de betreffende wijk/buurt;
2. dit te doen in samenspraak met de Vereniging Oud-Utrecht en de Historische Vereniging Vleuten, De Meern, Haarzuilens en Leidsche Rijn.

Hij dankt het college en de collega's voor de lange en goede debatten over deze stukken. Dat is belangrijk voor een levendige democratie.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het aan de ene kant heel fijn dat de samenleving in een sneltreinvaart is geopend, maar aan de andere kant baart het haar zorgen dat het aantal besmettingen weer oploopt.

Haar fractie maakt zich ook over andere zaken zorgen, omdat mensen weer in hun oude fouten schieten en blijkbaar denken dat ze zich even niet verantwoordelijk hoeven te voelen voor het algemeen belang. Dit betekent dat als er niets wordt gedaan, de verschillen in de samenleving groter worden, de publieke ruimte en lucht viezer, de huizen duurder en de klimaatcrisis ernstiger. Om koers te zetten naar het nieuwe anders, om ongelijkheid te verminderen en klimaatverandering te keren, moet er krachtig worden tegengestuurd.

Ze complimenteert het college daarom dat het ervoor kiest te blijven investeren in groen en schone mobiliteit, het ondersteunen van inwoners die zonder die steun geen eerlijke kansen krijgen en in de werkgelegenheid van de toekomst. De GroenLinks-fractie vindt dat dit tegensturen soms net iets krachtiger mag en heeft daartoe suggesties gedaan. De GroenLinks-fractie vindt dat er bij het economische beleid nog meer moet worden gedaan voor het realiseren van werk voor mensen met weinig of een praktische opleiding, bijvoorbeeld door het stimuleren van de wijk economie. In het najaar komt ze hierop terug. Ze pleit voor het meer inzetten van klassenassistenten in het onderwijs, om de kansengelijkheid in het onderwijs te vergroten. Ze dient hiertoe motie 148 in, Onderwijsassistenten, mede namens de fracties van ChristenUnie, D66, PvdA, DENK, VVD, SP, PvdD, PVV en CDA met de opdracht:

- onderwijsassistenten onderdeel te maken van maatregelenpakket 3 door dit toe te voegen aan actielijn "Versterken toeliden naar toekomstbestendig werken via marktgroepen Onderwijs, Gezondheid, Bouw en ICT".

Ze vraagt de toezegging dat de wethouder in gesprekken met schoolbesturen aankaart hoe het bevorderen van inclusie en tegengaan van segregatie als subdoelstellingen alsnog onderdeel kunnen worden van de doelstelling eerlijke kansen, en de raad in de eerder toegezegde brief te informeren hoe dit een plek krijgt in de Voorjaarsnota- en programmabegrotingssystematiek.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of inclusie en het tegengaan van segregatie bij het aanmeldbeleid niet beter verankerd hadden moeten zijn, zodat er beter op kan worden gestuurd. Hij constateert dat die inclusieve school er niet van komt en dit met een beetje pech bij de nieuwe coalitievorming moet worden geregeld.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt de doelstelling eerlijke kansen breder dan het aanmeldbeleid. Ze vervolgt met goede stageplekken voor alle mbo-leerlingen en is blij dat de wethouder heeft toegezegd bij nadere regels over het tegengaan van stagetekorten iets op te nemen over een eerlijke stagevergoeding. Ze vraagt een toezegging op het tegengaan van stagediscriminatie.

In de cultuursector heeft de groep zzp'ers zware klappen gehad. Een kwart belandde onder de armoedegrens en de helft heeft de sector noodgedwongen verlaten. Landelijk gebeurt er weinig of

niets. Daarom dient ze motie 149 in, Laat culturele zzp'ers niet door het ijs zakken, mede namens de fracties van D66, PvdA, ChristenUnie en Student & Starter, met de opdracht:

1. in gesprekken met culturele instellingen en zzp'ers in de culturele sector te inventariseren of het Utrechtse Herstel- en Innovatiepakket voldoende terecht komt bij zzp'ers;
2. actief maatregelen uit het Herstel- en Innovatiepakket aan te passen of te versimpelen als deze niet goed aansluiten of te ingewikkeld zijn en daardoor niet ten goede kunnen komen aan zzp'ers in de culturele sector,
3. in gesprek met de Kunstenbond, de Creatieve Coalitie en zzp'ers in de culturele sector om te zoeken naar oplossingsrichtingen om de positie van zzp'ers in de culturele sector te versterken, indien er een volgend steunpakket komt van het Rijk;
4. bij een eventueel volgend steunpakket de positie van zzp'ers in de culturele sector zoveel mogelijk te versterken;
5. zelf als gemeente de komende tijd waar mogelijk meer opdrachten te geven aan Utrechtse zzp'ers in de culturele en creatieve sector.

De GroenLinks-fractie is blij dat voor dB's een oplossing is gevonden en blijft op de voet volgen of deze en andere laagdrempelige initiatieven goed terecht komen in de nieuwe plannen.

Het onderzoek naar het slavernijverleden toont aan dat de betrokkenheid van de stad Utrecht groot was. Na de zomer wordt hierover gesproken en wat de GroenLinks-fractie betreft maken stadsbestuur en raad dan ook excuses als stad, in de erkenning dat de pijn uit het verleden het heden nog altijd inkleurt. Ze steunt de motie van de DENK-fractie om naamsverandering van nakomelingen van tot slaaf gemaakten eenvoudiger en goedkoper te maken, evenals andere voorstellen die de pijn verlichten.

Er wordt veel gebouwd en het lukt steeds beter afspraken te maken over betaalbare woningen die passen bij de Woonvisie. Ze is blij met de toezeggingen van het college over meer inzet op flexwoningen en kijkt uit naar concrete locatievoorstellen in oktober.

Om vaart te maken met wonen boven winkels is extra gereedschap nodig. Daarover zal de D66-fractie een motie indienen, mede namens de GroenLinks-fractie.

Het college heeft toegezegd haar huurders dezelfde ondersteuning te bieden als corporaties doen: bevrozing van huur en maatwerk wanneer huurders daarom vragen, zoals een tijdelijke huurverlaging, en haar negentien huurders daarover te informeren.

Parallel aan deze Voorjaarsnota worden de plannen voor mobiliteit en de 10-minutenstad besproken.

De laatste zet fietsers en voetgangers op 1. Dit betekent een fijnmazig netwerk met gespreide fietsstromen, zeker rond het centrum. Bij grote barrières zijn tunnels nodig. Daarom steunt ze het amendement dat de D66-fractie zal indienen om de Nicolaas Beetstunnel dichterbij te brengen.

Het college zet vaart achter de verkenning naar extra mogelijkheden voor het opwekken van duurzame energie. Haar fractie vindt dat er een tandje bij mag voor de Voordorpse polder. Om mee te tellen bij de RES moet er voor 2025 een concreet plan liggen. Daartoe dient ze motie 150 in, Vaart maken met ontwikkeling Voordorpse polder, mede namens de fracties van D66, Student & Starter en PvdD met de opdracht:

1. de verkenning voor gebiedsontwikkeling Voordorpse polder te starten in 2022;
2. deze gebiedsontwikkeling prioriteit te geven en daarvoor geld vrij te maken uit middelen voor de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU);
3. samen met bewoners, andere belangengroepen en organisaties deze verkenning te starten en vorm te geven en daarbij nadrukkelijk te kijken naar bewoners en organisaties uit Noordoost Utrecht;
4. in de verkenning ook in te gaan op bestaande flora en fauna in de polder, alsook eventuele aanvliegroutes van vogels en vleermuizen;

5. over de voortgang te rapporteren aan de raad in Q2 van 2022.

De motie heeft betrekking op de RSU en de RES.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt hoe mevrouw De Boer kijkt naar dekking van de voorstellen die zij doet, zoals voor het amendement over de Nicolaas Beetstunnel en de verbreding van subsidieregelingen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat er geld is uitgetrokken voor de maatregelenpakketten. Ze heeft gevraagd zzp'ers daarin mee te nemen. De grens van die pakketten is nog niet bereikt. Ze vindt dat de gemeente in dezen eerlijk moet verdelen en ook zzp'ers een kans moet geven. Ze vervolgt dat de GroenLinks-fractie wil onderzoeken of duurzaamheid kan worden gestimuleerd met een groene heffingskorting. De PvdD-fractie zal hierover een motie indienen. Ze wil een stookverbod als de stookwijzer aangeeft dat er niet gestookt kan worden. De brief die de wethouder heeft toegezegd voor september, zal haar fractie zeker agenderen. Ze pleit voor het verstrekken van natuurrechten, te beginnen met Amelisweerd. De wethouder gaat in gesprek met juristen die deze mogelijkheid hebben onderzocht. Ze kijkt uit naar de bevindingen. Ten slotte, om de klimaatcrisis te stoppen, het gebrek aan betaalbare woonruimte te verminderen en iedereen eerlijke kansen te geven, kan de gemeente het zich niet veroorloven af te wachten hoe Nederland uit deze crisis komt. Daarom moet er gericht worden geïnvesteerd en krachtig tegengestuurd. Daartoe dienen de voorstellen van de GroenLinks-fractie en daartoe zal ze die voorstellen steunen die hieraan bijdragen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat Utrecht beter verdient. De kansenongelijkheid neemt toe en er gebeurt onvoldoende om het tij te keren. De afgelopen anderhalf jaar heeft de coronacrisis de verschillen uitvergroot. Daarom moeten er nu andere keuzes worden gemaakt voor een nieuw en beter normaal voor mensen die amper kunnen meekomen in de stad. Het grote geld heeft het voor het zeggen bij de ontwikkelingen in Utrecht, zodat de tweedeling toeneemt. Het afgelopen jaar had moeten worden benut om het tij te keren. Dat is niet gebeurd en in de Voorjaarsnota worden die keuzes niet gemaakt. Er moet namelijk ongelijk worden geïnvesteerd om te zorgen voor gelijke kansen voor iedereen. De coalitieonderhandelingen volgend jaar kunnen daarvoor niet worden afgewacht; dan is het te laat. Bovendien kan er een rechts-liberaal blok zitten die deze keuzes niet maakt, en onder het mom van financieel degelijk beleid de publieke voorzieningen gaat uitkleden, waarbij de meest kwetsbare Utrechters worden geraakt.

Ook in de stad leven zorgen over de tweedeling. Het gebrek aan betaalbare woningen dreunt door in elke wijk. De verschillen tussen de wijken vallen op, daarin is ook een tweedeling te horen. Het college heeft de afgelopen weken een aantal mooie toezeggingen gedaan, zoals onderzoek naar de kosten van de fair practice code om de eerlijke beloning van creatieve makers onderdeel te maken van de volgende cultuurnota. De PvdA-fractie pleit voor een flinke verhoging van het budget hiervoor. Spreker vraagt de toezegging dat de resultaten er deze raadsperiode zullen zijn.

Het college heeft toegezegd de TONK-regeling te veranderen door de eis van zelfstandig wonen te laten varen, zodat ook jongeren er aanspraak op kunnen maken. Ook is toegezegd dat ex-gedetineerden worden ingezet als ervaringsdeskundigen bij de aanpak van veiligheid en ondermijning. Hij vraagt de burgemeester aan te geven hoe zij dit concreter gaat invullen.

De PvdA-fractie mist in de Voorjaarsnota het lef om echt bij te sturen om de kansenongelijkheid tegen te gaan. Daarom doet de PvdA-fractie voorstellen voor betaalbaar wonen, jongeren en gezondheidsverschillen.

Het college slaagt er niet in de macht van ontwikkelaars te breken en betaalbare woningen te

realiseren, terwijl de verkoop van sociale huurwoningen door gaat. Bij de RSU zal hij enkele voorstellen doen om dit tij te keren. Hier doet hij er twee, te beginnen met de GREX-winsten. Het college doet hier al jaren niets mee, uit overprudentie. Er wordt een onderzoek gedaan over de hoogte van die winsten. Hij dient de motie in om hieraan sturing te geven, motie 151, Winsten grondexploitatie voor betaalbaar wonen, mede namens de fracties van GroenLinks en D66, met de opdracht:

1. het onderzoek naar realistischer begroten, op basis van de aanbeveling van de accountant, te benutten om te onderzoeken hoe op een verantwoorde manier de winsten uit grondexploitatie voortaan wél begroot kunnen worden;
2. hierbij ook te bepalen hoe middelen die vrijvallen te benutten voor extra sociale huur en middeldure huur- en koopwoningen, bijvoorbeeld deze middelen te storten in de reserve betaalbaar wonen.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt wat de heer Van der Zweth precies bedoelt. In de perioden dat het goed ging met de stad, heeft de gemeente winstnemingen kunnen doen uit de GREX. Wat wil hij anders?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil kijken naar de hoogte van de GREX, omdat nu alleen het absoluut noodzakelijke eruit wordt gehaald. Volgens de accountant is de gemeente hierin overprudent. Bovendien wil spreker die winsten goed gaan ramen, zodat uitgaven daarop kunnen worden voorspeld en er iets kan worden gedaan op het terrein van betaalbaar wonen.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of de heer Van der Zweth de risico's ziet die daarmee gemoeid gaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de risico's binnen de GREX worden afgedekt, de GREX-en elkaars risico's afdekken en de gemeente reserves heeft. Zelfs in dit crisisjaar zit het daarmee nog goed.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat er dit jaar winstnemingen uit de GREX worden gedaan die worden betrokken bij de integrale afweging. Waarin zit het verschil met het voorstel in de motie?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit ad hoc beleid is, met ad hoc keuzes, terwijl het om een duurzame stroom aan winsten gaat. Bovendien kan er meer winst uit gehaald worden dan nu wordt gedaan.

Hij pleit ervoor te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen; daaraan is immers een groot tekort. Daartoe dient hij motie 152 in, Stop de verkoop van sociale huurwoningen, met de opdracht:

- om binnen drie maanden via een brief aan de Utrechtse corporaties te laten weten dat zij per direct moeten stoppen met verkoop van sociale huurwoningen in de stad.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de PvdA-fractie niet gaat voor meer sociale huurwoningen en ze de mogelijkheid niet openlaat om sociale huurwoningen te verkopen. Ook vraagt ze naar de oplossingen van de PvdA-fractie om ervoor te zorgen dat de woningcorporaties middelen hebben om woningen te bouwen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit al acht jaar niet is gelukt. Naar de woningen die worden verkocht zou geen vraag meer zijn, terwijl de vraag enorm is. Hij ziet dit bijvoorbeeld in Zuilen.

De PvdA-fractie heeft in de afgelopen periode veel voorstellen gedaan om mogelijkheden te bieden,

zoals actief grondbeleid, of om grote bedragen naar betaalbaar wonen te brengen, om het verschil te kunnen maken. Uiteindelijk zullen de woningcorporaties van de verhuurderheffing af moeten, want dan ontstaat ook ruimte. Verkoop van sociale huurwoningen in wijken die populair worden, werkt segregatie in de hand. Die fout moet men niet maken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) constateert dat de heer Van der Zweth het beleid op dit vlak, zoals in de Woonvisie, niet serieus neemt. Waarom mag een complex niet worden aangepakt, als er een hoog percentage sociale huurwoningen in die wijk is?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt: omdat mensen twaalf jaar op de wachtlijst staan. Sociale huurwoningen die worden verkocht, komen niet elders terug. In nieuwe wijken zitten de laagste percentages.

Hij vervolgt met de parken, die leefbaar, gezellig, schoon en toegankelijk moeten zijn. Een parkconciërge kan hieraan bijdragen: een vast gezicht en aanspreekpunt. Dit is nuttig werk en mensen worden aan het werk geholpen. Hiertoe dient hij motie 153 in, Conciërge voor Utrechtse parken, mede namens de PvdD-fractie, met de opdracht:

- bij verschillende parken in Utrecht een parkconciërge (basisbaan) aan te stellen, die de leefbaarheid en veiligheid waarborgt en aanspreekpunt is voor omwonenden.

Hij is het eens met mevrouw Sturkenboom dat de parkconciërge een gastheer of gastvrouw moet zijn en niet repressief moet overkomen.

Hij antwoordt de heer Bos dat het niet gaat om Melkertbanen, omdat men daar tijdelijk in zat, maar om basisbanen, die structureel zijn en in dit geval nuttig voor parken en wijken.

Hij wijst de heer Gilissen op de overwegingen, waarin staat dat het geld moet worden gevonden in het Programma openbare ruimte en groen. In 2020 werd dit gedaan voor verkeersregelaars en schoonmakers. Bovendien, als in de motie een andere dekking staat, gooit de coalitie alles op slot. Hij gelooft erin dat de inzet van parkconciërges besparingen oplevert, omdat daarmee overlast en troep worden verminderd.

De heer **Gilissen** (VVD) betreurt dat het niet lukt met de coalitie het gesprek te voeren over de dekking. Maar dat ontslaat de oppositie niet van het aandragen van een solide dekking, zeker als het erom gaat mensen aan de slag te helpen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of schone parken niet de verantwoordelijkheid is van de mensen zelf. Ook vraagt hij naar de inhoud van deze basisbanen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat schone parken de verantwoordelijkheid van mensen zelf is, maar vindt een conciërge daarbij helpen kan. De inhoud van de baan gaat om gastheerschap, mensen aanspreken, een praatje maken of contactpersoon zijn.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is getriggerd door de opmerking dat er met deze inzet op andere gebieden kan worden bespaard. Dat klinkt alsof deze mensen in de plaats komen van mensen die een baan bij de gemeente hebben. Ze hoopt dat ze dit verkeerd heeft begrepen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het niet om verdringing gaat. Er kunnen veel taken opgepakt worden die nu niet gebeuren. Wellicht voorkomt dit escalatie, maar dat is iets anders dan verdringing.

Hij vervolgt dat het onderwijs voor corona al onder druk stond en dit het afgelopen anderhalf jaar niet minder is geworden. Hij vraagt een toezegging van de wethouder voor een gerichte aanpak op studenten met schulden en bij hen TONK en andere maatregelen actief onder de aandacht te brengen. Er is een structureel tekort bij voorschoolse educatie (VE) na een korting door het Rijk. Het bereik van VE loopt terug. Ongelijk investeren voor gelijke kansen betekent dat de gemeente de verantwoordelijkheid moet nemen en budget moet zoeken voor kinderen die deze steun nodig hebben. Hiertoe dient hij motie 154 in, Verhoog het bereik en de kwaliteit van de voorschoolse educatie, met de opdracht:

1. het budget voor voorschoolse educatie in 2022 bij de Programmabegroting te verhogen met 1,5 miljoen euro naar de hoogte van het budget van 2020.

Hij suggereert dit te bekostigen uit de verhoging van de Toeristenbelasting.

Voor gelijke kansen in het onderwijs is het nodig om een volledig beeld te krijgen van de situatie in Utrecht. Daarom vraagt spreker de toezegging een staat van het onderwijs op te stellen en met de raad te delen.

De cijfers over het lerarentekort zijn alarmerend. Dit raakt de scholen die het al lastig hebben onevenredig hard. Hij vraagt de toezegging dat de wethouder in gesprek gaat met schoolbesturen over wat extra nodig is en de coördinatie te pakken van het aantrekken en begeleiden van zij-instromers en nieuwe instromers in het onderwijs, te beginnen met informatievoorziening op een centrale plek. Hij houdt een motie achter de hand.

De gezondheid verschilt in Utrecht enorm per wijk. De afgelopen anderhalf jaar en met het vaccineren nemen die verschillen alleen maar toe. Er is een meer samenhangende aanpak nodig om op alle beleidsterreinen te werken aan het terugdringen van gezondheidsverschillen. Spreker denkt aan een gezondheidstoets bij elk raadsvoorstel en komt er op een later moment op terug.

Zijn fractie twijfelt aan de vorm die is gekozen voor de praktijkondersteuners jeugd. Ze houdt de vinger aan de pols en als deze niet leiden tot ontlasting van huisartsen en snellere hulp voor jongeren, komt ze er bij de programmabegroting op terug.

De wethouder heeft een actieplan Utrecht Zorg toegezegd in het kader van het personeelstekort in de zorg. Aandachtspunten voor de PvdA-fractie zijn daarbij de mate waarin opleidingen aansluiten op de praktijk, de impact van een hoog aantal nieuwe en jonge medewerkers en hun begeleiding, rekening houdend met de capaciteit, de hoogte en ontwikkeling van administratieve lasten en regeldruk, en de betekenis van de inzet van cocreatie voor de tijd en ruimte voor het reguliere werk. Dit staat in het dictum van een motie, maar spreker hoopt dat hij die niet hoeft in te dienen.

Het college zal een maatschappelijk initiatief op het gebied van financiële ouderenmishandeling steunen. Dit vindt de PvdA-fractie onvoldoende, passief en te afwachtend. Hij dient daarom motie 155 in, Start alliantie tegen financiële ouderenmishandeling, met de opdracht:

1. het initiatief te nemen in het vormen van een "Lokale Alliantie Financieel Veilig Ouder Worden" door diverse publieke en private partijen op dit terrein bijeen te brengen;
2. samen met de partijen een aanpak met concrete acties en doelen te ontwikkelen om gezamenlijk financiële ouderenmishandeling aan te pakken;
3. de raad over de voortgang van dit initiatief uiterlijk eind 2021 te rapporteren.

Schulden hebben een impact op het inkomen en de gezondheid. In Overvecht is een proef gedaan om schulden versneld kwijt te schelden. Die is door corona vroegtijdig gestopt. Spreker stelt voor die weer op te pakken en te experimenteren met het vergaand kwijtschelden van schulden en dient daartoe motie 156 in, Schulden kwijtschelden, mede namens de fracties van SP, PvdD en DENK met de opdracht:

1. als onderdeel van de wijkaanpak Samen voor Overvecht te experimenteren met het volledig of sterk

versneld kwijtschelden van problematische schulden in Overvecht;
2. deze plannen voor de zomer van 2022 voor te leggen aan de gemeenteraad.
Hij antwoordt mevrouw Schilderman dat de coronasanering een goede stap is. Het idee van de proef is het heel snel kwijtschelden van schulden, mensen te helpen bij het stabiliseren van hun schulden, een goed inzicht daarin te verwerven en ze nazorg te geven om te voorkomen dat het weer fout gaat.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft het idee dat de aanpak van de schuldsanering in verband met corona is dat er voortvarend mee aan de slag wordt gegaan. Waarom denkt de heer Van der Zweth dat een pilot beter is?

Ze wijst op het doel dat iemand duurzaam uit de schulden komt. Hiervoor is een zorgvuldig proces nodig. Blijkbaar kiest de heer Van der Zweth voor snelheid en minder begeleidingskosten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat er in de schuldenindustrie meer moet veranderen dan de coronasanering alleen, hoe goed die stap ook is. Mensen hebben vaak al heel lang schulden voordat ze zich melden en dan duurt het nog weer twee jaar voordat ze het hulpverleningstraject van twee jaar ingaan. Zijn fractie stelt voor deze mensen in een heel korte termijn schuldenvrij te maken en daarna te begeleiden. Een half jaar dienstverlening en hulpverlening is duurder dan kwijtschelden. Hij zegt dat mensen die noodgedwongen drie jaar op een houtje moeten bijten, daarmee niet afleren schulden te maken. Die methode hoort bij het verleden. Bij het afleren horen hulpverlening, begeleiding en zorg en die moet de gemeente blijven leveren.

Spreker vervolgt met zijn laatste aandachtspunt, de participatie en samenwerking met bewoners. Die zijn de afgelopen acht jaar constant een farce geweest. De debatten erover stellen hem niet gerust en in de stad hoort hij dezelfde geluiden, zoals over het Ledig Erf. De gemeente moet dit de komende periode beter doen en durven openstaan voor de agenda van onderop. Bij het mobiliteitsplan zal zijn fractie hiervoor voorstellen doen. Een verandering in cultuur en werkwijze van dit en het volgend college is hard nodig.

De PvdA-fractie maakt in haar voorstellen de keuze voor ongelijk investeren voor gelijke kansen om de tweedeling in de stad tegen te gaan. Hij hoopt op steun in de raad, met name van de linkse fracties.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat de ongedekte moties soms het karakter hebben van een amendement, maar omdat ze ongedekt zijn, de kwalificatie motie hebben gekregen. Dat maakt het voor spreekster ingewikkeld om zo'n motie te steunen. Waarom heeft de heer Van der Zweth er niet voor gekozen er een amendement van te maken, zodat duidelijk is waar het geld vandaan komt?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verandert de motie over de VE graag in een amendement waarin de tekorten mogen worden gedekt door de verhoging van de toeristenbelasting, als de GroenLinks-fractie dat zou steunen. Hij wijst erop dat sommige moties geen enkele dekking nodig hebben, zoals het stopzetten van de verkoop van sociale huurwoningen. Hij hoopt op de steun van de GroenLinks-fractie.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) meent dat de heer Van der Zweth niet voor niets zegt dat hij het nog een keer probeert, omdat de discussie over de verkoop van sociale huurwoningen al de hele raadsperiode wordt gevoerd. Hij wil een algemeen verbod en zij wil daarin nuancering aanbrengen, dat ervoor wordt gezorgd dat er in andere buurten meer sociale huurwoningen terugkomen. Dat verschil van mening is nog niet van tafel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat de verkoop niet alleen in wijken plaatsvindt met een bovengemiddeld aantal sociale huurwoningen, maar ook in wijken met een veel lager aantal, zoals in Noordwest. De verkoop vindt met name plaats op populaire plekken waar niet veel sociale huurwoningen staan. Daarbij heeft de PvdA-fractie de GroenLinks-fractie ook niet aan haar zijde gehad. Er valt over te praten om in wijken met veel sociale huurwoningen een uitzondering te maken, maar dat is niet aan de orde.

Mevrouw **Schilderman** (D66) is blij dat veel mensen hun vaccinatie ophalen, maar wijst erop dat nog niet iedereen is gevaccineerd en de besmettingen oplopen, met name onder de groep die nauwelijks de kans heeft gehad om zich te laten vaccineren. Ze is trots op de inzet van de GGD op extra acties, zoals prikbusen. Ze zal de aanpak om de vaccinatiegraad te verhogen nauwlettend in de gaten houden en doet een oproep aan iedereen om zich te laten vaccineren.

De coronacrisis laat schade achter in de stad. Daarom kiest haar fractie ervoor om niet te bezuinigen, maar te investeren in voorzieningen, bestaanszekerheid, werk, een groene en bereikbare stad en mensen die er wonen.

De coronasanering wordt ingezet om mensen in één keer van hun schulden af te helpen. Via versneld vernieuwen worden mentale problemen bij jongeren snel gesignaleerd en het liefst voorkomen. 90 bedrijven kregen een corona-overbruggingskrediet, er wordt extra geld uitgetrokken voor de versterking van het stadscentrum en er komt meer groen in wijken zoals Rivierenwijk en Noordwest. Ze is trots dat het in Utrecht lukt de herstelpakketten rond te krijgen. Voor structurele oplossing is de gemeente afhankelijk van Den Haag.

Er komt een incidentele bijdrage voor de jeugdzorg, maar er is een structurele bijdrage nodig. Ze vertrouwt erop dat het college zich hier hard voor blijft maken. Het is belangrijk dat er een goed plan komt voor het inzetten van de incidentele middelen voor het terugdringen van de wachtlijsten en het versterken van de jeugdzorg. Ze hoort hier graag iets over van het college.

Ze zal vier voorstellen doen, een op het gebied van wonen, twee op het gebied van groen en een over hoe iedereen kan meedoen. Ze houdt het daarbij, ook vanwege de financiële situatie en de ambtelijke capaciteit.

Ze beaamt de opmerking van de heer Gilissen dat een deel van die investeringen wordt betaald door Utrechters, bewoners en ondernemers, veel meer OZB gaan betalen en veel meer hebben betaald voor parkeren op straat. De OZB wordt verhoogd en afhankelijk van hun bezit, hebben mensen daar last van. Voor ondernemers komt er een compensatiefonds. Deze moeilijke keuze heeft de coalitie moeten maken, omdat heel Utrecht er slechter uit zal zien als dit niet wordt gedaan. Ze vindt het reëel om mensen aan te slaan op het bezit dat ze hebben en het gebruik dat ze maken van de openbare ruimte.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt die eenmalige post van € 750.000 voor ondernemers een doekje voor het bloeden. Hij vraagt of er niet heel snel duidelijkheid moet komen over hoe dit geld zal worden besteed.

Mevrouw **Schilderman** (D66) gaat ervan uit dat voor niets de zon opgaat en ook investeringen moeten worden betaald. Ook zij kan niet wachten op de uitwerking. Zo snel mogelijk na de zomer heeft haar voorkeur.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) herinnert eraan dat de VVD-fractie hoog van de toren blies over de onterechte OZB-verhoging, maar nu blijkbaar instemt en daarvoor een bevrozing van de OZB in de toekomst teruggeeft. Hij hoopt dat de D66-fractie dit kan beamen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) weet dat de VVD-fractie liever niet de lasten verhoogt, maar bezuinigt. Dat is niet de voorkeur van de D66-fractie, want zij vindt het belangrijk om juist nu te investeren. De D66-fractie wil alle kansen aangrijpen om nieuwe woonruimte te creëren, zoals door het bewoonbaar maken van leegstaande ruimten boven winkels. Ze dient hierover motie 157 in, Stimuleren wonen boven alle winkels, mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, Student & Starter en ChristenUnie, met de opdracht:

- de oppervlakte-eis die geldt voor het aanvragen van de subsidie voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek uit het fonds 'toevoegen woonruimte' te verlagen van 300m² naar 100m² per object.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt in hoeverre de D66-fractie het een goed idee vindt om ook wonen in leegstaande winkels mogelijk te maken. Het aantal leegstaande winkelpanden neemt immers toe.

Mevrouw **Schilderman** (D66) erkent dat leegstaande winkelpanden een probleem zijn, omdat ze een negatief effect hebben op de winkelpanden eromheen. Ze is blij met het plan om de leegstand tegen te gaan. Bij leegstaande panden op een rij aan de rand van een winkelgebied kan worden bekeken of de hele straat omgekat kan worden, in overleg met de ondernemers die er nog zitten. Daarvoor is al beleid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of hij goed begrijpt dat mevrouw Schilderman ervoor is om in winkelgebieden te bekijken of er winkels kunnen worden samengevoegd of verplaatst, zodat aan de randen ervan woningen kunnen komen. Kan dit ook in het kernwinkelgebied van de binnenstad?

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat niet logisch voor het kernwinkelgebied van de binnenstad. Er wordt juist gekeken hoe het aantrekkelijk kan blijven voor mensen om te gaan winkelen in die gebieden. Als daar hele strips worden uitgetrokken, veroorzaakt dit rot in het kernwinkelgebied. Dat wil de D66-fractie niet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat het stadsbestuur strips heeft toegevoegd. Zo zijn Hoog Catharijne, de Bijenkorf en het Stadspostkantoor groter geworden. Bovendien winkelen mensen steeds meer online. Is het niet logischer dat voor de strips die zijn toegevoegd, wordt gekeken naar andere strips die voor woningen kunnen worden ingericht?

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het heel logisch dat de binnenstad is gegroeid, daar er veel meer mensen in Utrecht zijn komen wonen. Dit biedt een kans aan Utrechtse ondernemers om iets nieuws te beginnen. Centra hebben heel belangrijke functies, ook het centrum van Leidsche Rijn. Juist daar moet worden geïnvesteerd in het tegengaan van leegstand.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de D66-fractie ervoor is de investering in winkelgebieden uit te breiden, juist in wijken waar dit nodig is. Hij pleit ervoor dat te doen en hoopt dat de D66-fractie daarmee kan instemmen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) legt uit dat haar voorstel gaat over wonen boven winkels. Er is onderzoek gedaan waar investeren in winkelgebieden het hardst nodig is en daarop wordt ingezet. Het is vreemd om dit te doen waar er minder behoefte is. Ze kijkt uit naar de onderbouwing van de heer Van Steeg

voor andere gebieden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het prettig dat wordt gekeken of op de lege plekken winkels of bedrijvigheid kan komen. Dit lukt niet altijd. Ze hoort mevrouw Schilderman zeggen dat een leeg pand beter is voor de buurman met zijn kleine winkeltje dan een woning. Spreekster is het daar niet mee eens.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt een leeg pand zeker niet goed voor de buurman. Wel is het goed met hem te investeren in de vraag hoe er weer een ondernemer in dat leegstaande pand kan komen. Volgens spreekster is er veel behoefte aan plekken om te ondernemen, maar is er nog veel onzekerheid, zeker bij kleine ondernemers. De gemeente heeft de rol ze daarin bij te staan.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe de D66-fractie staat tegenover horeca die voor de bovenverdieping geen vergunning krijgt, omdat daarnaast wordt gewoond. Daardoor is er nu sprake van leegstand. Volgens het horecakader wordt hier zeer terughoudend mee omgegaan.

Mevrouw **Schilderman** (D66) kan zich voorstellen dat bij het toestaan van horeca en wonen wordt gekeken hoe die twee zich tot elkaar verhouden. In een drukke stad hoort men elkaar. Ze vervolgt dat de openbare ruimte opnieuw is ontdekt en gewaardeerd. Het verwijderen of blokkeren van bankjes hoort daar niet bij. Volgens de wethouder wordt dit alleen in uiterste nood gedaan. Volgens de D66-fractie is die noodzaak er bijna nooit. Ze vindt dat er meer bankjes moeten komen en geen bankjes mogen worden weggehaald. Ze wijst daarbij op mensen zonder tuin of mensen die moeilijk ter been zijn.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt hoe mevrouw Schilderman het taxeert dat er een toiletvoorziening is weggehaald bij de P+R Papendorp, terwijl de raad veel aandacht heeft voor goede toiletvoorzieningen. Moet de raad de wethouder niet oproepen die toiletvoorziening zo snel mogelijk terug te plaatsen?

Mevrouw **Schilderman** (D66) deelt dat van harte met de heer Gilissen.

De pandemie heeft de gemeente gedwongen tot nieuwe oplossingen, bijvoorbeeld op het vlak van participatie en maatschappelijke opvang. Bewoners van monumentale panden willen graag investeren in duurzaamheid, maar de gemeente houdt dit af. In dit kader dient ze motie 158 in, Meer dan monumentale waarden, mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, PvdA, VVD en GroenLinks, met de opdracht:

1. een pilot te starten voor het beoordelen van minstens 10 vergunningaanvragen voor het verduurzamen van monumenten, waarin naast de afdeling erfgoed expliciet ook de afdeling energie wordt betrokken in de beoordeling;
2. hieruit te leren hoe het vergunningenproces versneld zou kunnen worden en welke energiebesparende ingrepen eenvoudiger mogelijk gemaakt zouden kunnen worden en over de geleerde lessen te rapporteren aan de raad voor het einde van 2022.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt hoe D66-fractie ertegen aankijkt als zonnepanelen zichtbaar zijn op die panden. Hij zal later een motie indienen waarin staat dat ze niet zichtbaar moeten zijn.

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat monumenten haar lief zijn en ze daarom dit voorstel doet. Het kan niet zo zijn dat de hele stad verduurzaamd, op de toekomst gericht, en de monumentale

panden stil blijven staan en er nooit sprake is van vooruitgang of verduurzaming. Dat is geen duurzame manier om monumentale panden te behouden. Zonnepanelen kunnen best zichtbaar zijn, als dit omkeerbaar is in de toekomst.

Ze wil dat er een rode loper uitgaat voor de fiets met meer fietspaden, mogelijkheden voor snelle en rustige fietsers en meer bruggen en tunnels. Ze dient hiertoe amendement 60 in, Nicolaas Beetstunnel, mede namens de fracties van GroenLinks en ChristenUnie met het besluit, aan beslispoint 1 van het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2021 de volgende tekst toe te voegen:

- "waarbij er 400.000 euro onttrokken wordt ten behoeve de studie fietstunnel Nicolaas Beetsstraat en in aanvulling op de besluitvorming in het MPR het krediet voor de studie fietstunnel Nicolaas Beetsstraat in 2021 vrij te geven, zodat nu al met de studie gestart kan worden;"

en voorts,

met de relevante partners, zoals ProRail, NS en I&W, te werken aan een studie ten behoeve van de realisatie van de Nicolaas Beetstunnel, bij de Voorjaarsnota 2022 terug te komen met een voorstel indien deze middelen onvoldoende blijken voor een studie.

Ze vindt het nodig dat er op meer plekken wordt gewerkt aan het slechten van barrières. Het spoor is een heel belangrijke barrière. Volgens eerdere verkenningen kan deze tunnel een belangrijke bijdragen leveren aan het fietsnetwerk. Immers, de Van Sijpesteijntunnel is heel druk. De vraag is wat de Nicolaas Beetstunnel gaat kosten en of die uitvoerbaar is.

Utrecht is een stad voor iedereen, maar dat is niet altijd zo geweest. Daarom vindt ze het onderzoek naar het slavernijverleden van Utrecht van groot belang. De voorgangers in het ambt van stadsbestuurders hebben geprofiteerd van hun betrokkenheid bij de slavenhandel. De pijnlijke conclusies uit het rapport vragen om een vervolg. Het is goed dat mensen in Utrecht kennis kunnen nemen van dit verleden.

De heer **Gilissen** (VVD) slaat aan op de formulering, want het gaat niet om alle voorgangers van de stadsbestuurders, maar een deel ervan. Hij vraagt of mevrouw Schilderman het ermee eens is dat zorgvuldig moet worden omgegaan met dit onderwerp, welke conclusies wanneer worden getrokken en dit voorbereidingstijd vergt. Hij stelt voor hierbij na de zomer stil te staan.

Mevrouw **Schilderman** (D66) deelt dat dit een onderwerp is om veel uitgebreider bij stil te staan. Ze erkent dat er specifieke mensen zijn die sterk geprofiteerd hebben. Maar een witte huidskleur kan al bijdragen aan het feit dat dit voordelen oplevert. Ze deelt dat men specifiek moet zijn, maar zich ook moet realiseren dat het in het voordeel heeft kunnen werken om erbij te staan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het ongepast dat er vooruitgelopen wordt genomen op een eventuele uitkomst van een onderzoek. Het is nog maar de vraag of men voordeel heeft genoten door erbij te staan.

Mevrouw **Schilderman** (D66) denkt dat de heer Bos heeft gemist dat er vorige week een uitgebreid boek over het slavernijverleden is uitgebracht. Ze deelt dat er behoefte is aan verder onderzoek.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dit een vervelende opmerking. Hij heeft het boek gelezen. Mevrouw Schilderman moet niet doen alsof spreker geen kennis heeft genomen van het verhaal.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt in dat geval de eerdere opmerking niet. Wie er profijt van hebben

gehad, is door het onderzoek zeer duidelijk geworden.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) valt mevrouw Schilderman bij. Veel dingen zijn voor spreekster vanzelfsprekend, terwijl dit voor andere culturen, mensen met een andere etniciteit of religieuze achtergrond niet zo is. Er is ook zoiets als een collectieve mentaliteit, waarmee men bewust of onbewust te maken heeft. Daarnaast is veel geïnstitutionaliseerd. Het is terecht dat er een vervolgonderzoek komt. Men moet niet doen alsof mensen er geen baat bij hebben gehad.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dat dit debat niet nu moet worden gevoerd. Hij is het ermee eens dat alles moet worden onderzocht, maar men moet niet vergeten dat er ook kinderarbeid is geweest waar mensen bij hebben gestaan, er horige boeren zijn geweest enzovoorts. Daar wil hij ook wel excuses voor hebben. Zijn voorouders hebben er ook last van gehad. Hij pleit ervoor dit onderwerp niet te beperken tot een onderzoek naar slavernij.

Mevrouw **Schilderman** (D66) kijkt uit naar de voorstellen van de heer Van Deún om ook andere onderwerpen aan te snijden. Het is ook altijd goed om stil te staan bij een onderwerp als seksisme. Ze vervolgt dat Utrecht een inclusieve stad wil zijn en daaraan moet worden gewerkt. Immers, goed voorbeeld doet volgen. Daarom stelt ze voor dat de gemeente als inclusieve werkgever een stap naar voren zet en het personeel de vrijheid krijgt om met geestverwanten te genieten van feestdagen die voor hen belangrijk zijn. De wethouder zou dit peilen. Spreekster vindt dat een proactieve houding nodig is en dient daartoe motie 159 in, inclusieve feestdagen, mede namens de fracties van PvdA, DENK, SP, CDA, PvdD en Student & Starter met de opdracht:

1. bij de volgende cao-onderhandelingen in te zetten op een flexibilisering van de feestdagen;
2. zodat een mogelijkheid wordt gecreëerd voor medewerkers om enkele, nader te bepalen, feestdagen in te ruilen voor een zelfgekozen feestdag;
3. teams de ruimte te geven om met het organisatiebelang en de wens van medewerkers tot een werkwijze te komen;
4. het resultaat van deze inzet terug te rapporteren aan de raad.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of die feestdagen officiële feestdagen dienen te zijn waarop het personeel normaal niet vrij is. Of mogen ze ook kiezen voor een feestdag naar eigen inzicht of religie?

Mevrouw **Schilderman** (D66) legt uit dat mensen vrij moeten kunnen krijgen op een zelfgekozen feestdag, zoals het Suikerfeest of Keti Koti.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat mensen vrij kunnen krijgen op dagen die voor hen of hun religie belangrijk zijn. Volgens haar kan dit al. Haar zorg zit in de vormgeving hiervan. Men kan de tweede kerstdag inleveren voor extra salaris, dat is dus niet gratis, om op een zelfgekozen dag vrij te zijn. Wordt op die zelfgekozen dagen ook dubbel betaald als mensen dan gaan werken?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat dit een zaak is voor de cao-onderhandelingen. Het college kan te rade gaan bij andere bedrijven. Ze vindt het belangrijk dat de gemeente zich hiervoor inzet als werkgever.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt wat het kost als iemand gaat werken op tweede pinksterdag en dit op locatie moet doen en wat dit betekent voor de ondersteunende diensten.

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat in de motie specifiek is opgenomen dat teams de ruimte krijgen om in het kader van het organisatiebelang te kijken naar de wensen in een team en hoe tot een werkwijze kan worden gekomen. Het begint met de ambitie, daarna volgt de uitwerking.

De heer **Van Deún** (PVV) is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Volgens hem is de motie overbodig, omdat ambtenaren in de cao een individueel keuzebudget (IKB) hebben, waarin een aantal oude feestdagen in geld is uitgedrukt. Met dat budget kunnen ze een vrije dag kopen. Het kan dus al. Hij vraagt of mevrouw Schilderman het met hem eens is dat een vrije dag gewoon loon is. Die kan worden verloond en in het IKB worden opgenomen. Dat is gedaan in de cao.

Mevrouw **Schilderman** (D66) reageert dat van alles vrijgekocht kan worden. Mensen moeten op bepaalde dagen vrij zijn, en vervolgens moeten ze vakantiedagen voor een feestdag inzetten. Dat kan anders. Ook meent ze dat men alles kan verlonen, maar dit niet wegneemt dat de gemeente nu nog voorschrijft wat men moet doen, namelijk vrij nemen op tweede pinksterdag, terwijl iemand liever op een andere dag vrij wil hebben.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt of het gaat om de flexibilisering van vrije dagen. Er zijn namelijk heel veel feestdagen, hij noemt er een aantal, zoals de emotiedag. Hoever wil mevrouw Schilderman gaan?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat het haar niet om een volledige flexibilisering gaat; dat is het gesprek tussen werkgever en werknemer. Ze stelt voor om flexibeler om te kunnen gaan met de feestdagen. Werkgevers en werknemers kunnen prima bekijken aan welke feestdagen er behoefte is en wie daarvoor in aanmerking komt, omdat men dit per team bekijkt.

De heer **Gilissen** (VVD) begrijpt het niet. Het voorstel is om onder de collectieve druk van vrije feestdagen uit te komen en ze vervolgens afhankelijk te maken van wat in een team wordt afgesproken. Zou dit niet helemaal aan de werknemers zelf moeten worden gelaten?

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat er ook naar de uitvoerbaarheid moet worden gekeken. Ze snapt de wens van volledige keuzevrijheid, maar weet dat daaraan bezwaren kleven. Daarom is het goed daarover met elkaar het gesprek te voeren. Flexibilisering moet de inzet zijn.

De heer **Sungur** (DENK) valt mevrouw Schilderman bij. In de praktijk zal altijd moeten worden bekeken of iets echt uitkomt. Op de huidige feestdagen moeten er ook handhavers werken enzovoorts. De inzet is helder.

Mevrouw **Schilderman** (D66) rondt af en begint weer bij het begin, de vaccinatie. Ze constateert moeheid, omdat de coronacrisis zo ontzettend lang duurt. Het is belangrijk zich te realiseren dat deze periode voor veel mensen sporen nalaat. Ze noemt daarbij boa's, wijkagenten, zorgmedewerkers, onderwijspersoneel, hulpverleners en ambtenaren. Het college gaat met tekorten in de zorg en op scholen aan de slag. Spreekster vraagt hoe het college alle mensen die nu onder druk staan wil helpen en ondersteunen.

De toekomst lijkt zonniger te zijn. Elkaar helpen en lief voor elkaar zijn, zullen ook deze zomer in de praktijk nodig zijn. Binnenblijven is niet meer nodig. Ga vooral naar buiten en geniet van elkaar, op afstand als dit moet.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat lief zijn voor elkaar betekent dat inwoners rekening met elkaar moeten houden, dus ook dat iemand op een satellietterras op een gegeven moment naar huis gaat, om geen overlast te veroorzaken voor de bewoners.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt dat men daarmee natuurlijk rekening moet houden en op elkaar moet letten. Maar de mensen die daar wonen zijn niet de enige mensen waaraan men moet denken. Er zijn veel mensen die geen buitenruimte hebben en weinig mogelijkheden om elkaar te ontmoeten. Bovendien hebben ook ondernemers het zwaar.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening verleent de voorzitter het woord aan de heer Van Steeg.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat de jaarstukken en de Voorjaarsnota een beeld van een stad laten zien die alle zeilen moet bijzetten om de eindjes bij elkaar te knopen. Het is belangrijk dat de overheid perspectief biedt op een toekomst na de coronacrisis, nu de samenleving weer langzaam opengaat. De CDA-fractie is niet blij met de keuzes van het college, omdat de lasten voor de inwoners worden verhoogd en er nauwelijks wordt gesneden in eigen plannen, omdat het college moeilijke keuzes uit de weg gaat. De CDA-fractie maakt keuzes die de samenleving versterken, de basis op orde brengen en de verantwoordelijkheid van inwoners versterkt.

De CDA-fractie heeft zich de afgelopen jaren sterk gemaakt voor de winkelgebieden en is blij dat het college gaat investeren in deze belangrijke ontmoetingsplek. Zijn fractie wil dat het college een stapje extra zet en dient daartoe motie 160 in, Actieve inzet voor kwetsbare winkelgebieden, mede namens de fracties van VVD en SP.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt waarom de heer Van der Steeg denkt dat de winkelgebieden in de motie de kwetsbare winkelgebieden zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) herinnert eraan dat college zelf een onderzoek heeft gedaan in 2020, waaruit deze gebieden naar voren kwamen. Als die bij elkaar worden gevoegd, wordt er efficiënter gewerkt en beter geïnvesteerd in de kwetsbare winkelgebieden.

Hij vervolgt met investeren in onderwijs. De CDA-fractie pleit voor ontheffing van betaald parkeren voor leraren en werknemers in kinderdagverblijven. Daartoe dient hij motie 161 in, Ontheffing parkeren om in de wijk te investeren, mede namens de fracties van VVD en SP.

Zijn fractie wil meer ruimte voor buurthuizen en ruimte voor gezamenlijk gebruik voor verenigingen. Hiertoe dient hij motie 162, Buurthuis van de toekomst.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of de huidige buurthuizen van het verleden zijn en niet multifunctioneel zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil graag multifunctionele accommodaties samenbrengen. Maar de wensen van verenigingen en zorginstellingen komen nog onvoldoende bij elkaar om op die manier de buurt te versterken. In andere steden gaat dit beter. Hij noemt Den Haag als voorbeeld.

Voor mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is het verschil met wat al wordt gedaan niet duidelijk.

Ze vraagt of de CDA-fractie bereid is er extra studieplekken bij te benoemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat die zeker een toegevoegde waarde kunnen hebben. Hij ziet dat verenigingen vaak extra dingen doen, maar dat er in de buurten en wijken onvoldoende accommodatie voor is. Een buurthuis voor de toekomst brengt de wensen bij elkaar en versterkt daarmee de buurten. Hij vervolgt dat bij het Initiatievenfonds sprake is van een onderbesteding als gevolg van corona. Hij vraagt de toezegging dat deze middelen dit jaar niet aan de algemene middelen worden toegevoegd. Ook vraagt hij de toezegging om de € 20.000 die voor de buurtbudgetten in de Voorjaarsnota zijn gereserveerd daar ook echt aan te besteden.

Investeren in de samenleving betekent voor de CDA-fractie ook investeren in sport. In Utrecht vormen sport en sportverenigingen belangrijke bindende elementen in de stad. Hij dient hiertoe motie 163 in, Maak werk van zwemwater, mede namens de fracties van PvdA, VVD en Student & Starter.

In overleg met de wethouder Mobiliteit heeft hij een amendement geschreven om de parkeergebieden van de Veemarkt te scheiden. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dit is amendement 62, Wijziging gebiedsindeling betaald parkeren.

De CDA-fractie ziet graag dat het college proactief aan de slag gaat met Utrecht 900 door met initiatiefnemers te kijken welke financiële mogelijkheden er zijn en hen actief op te zoeken. Hij vraagt een toezegging.

De CDA-fractie hoopt dat er op het vlak van nauwkeuriger begroten stappen worden gezet. Ze is blij met de raadstoetsen die zijn gedaan en steunt de moties op dit vlak van harte. Ze heeft zelf ook voorstellen gedaan om de financiën beter te organiseren, zoals bij de Merwedekanaalzone. Daarover dient spreker motie 165 in, Reservering plankosten Merwedekanaalzone ten behoeve van verantwoorde woningbouw, niet de RSU, mede namens de fracties van VVD en PvdA.

Het tariefsysteem voor de verdeling van liggelden is niet toekomstbestendig. Daarover dient hij motie 166 in, Andere besteding van 1 miljoen euro voor Johan Wagenaarkade, mede namens de fracties van Student & Starter, VVD en PvdA.

Voor sport en groen ontbreekt in de Voorjaarsnota de gedegen financiële verantwoording. Daartoe dient hij motie 167, Aankoopbudget Sport en Groen verantwoorden en voorleggen aan de raad, mede namens de fracties van PvdD en Student & Starter.

Over de Johan Wagenaarkade dient hij motie 168 in, Andere besteding van 1 miljoen euro voor Johan Wagenaarkade.

Vervolgens dient spreker amendement 61 in, Uitbreiding pilot verkeershandhaving, mede namens de VVD- fractie.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet dat de handhavers slecht kunnen handhaven op gemotoriseerd vervoer. De CDA-fractie stelt voor daarop in te zetten. Waar is de pilot voor bedoeld volgens de CDA-fractie?

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat er een duidelijk tekort is aan handhavingscapaciteit. Daarom helpt het om de handhavingscapaciteit effectiever in te zetten. Het zou fijn zijn als daarnaast ook op het gemotoriseerd vervoer wordt gehandhaafd, maar dit is geen voorwaarde om de pilot te verlengen. Hij hoopt dat de boetes die worden geïnd, ten goede komen aan de handhavingscapaciteit en het college daarop inzet. Dat is nog niet zo.

De gemeente heeft een grote verantwoordelijkheid om heldere kaders en duidelijke regelingen te maken op het gebied van duurzaamheid, bijvoorbeeld als het gaat om zon-op-dak. Hij pleit voor een ambitieuzere doelstelling en dient daartoe motie 169 in, Nieuwe doelstelling voor zon-op-dak, mede

namens de fracties van PvdD en Student & Starter.

Hij hoort graag een toezegging van de wethouder op het punt van circulair bouwen. Hij betreurt het dat circulair bouwen niet in de Voorjaarsnota is opgenomen en hoopt dat dit wel zal gebeuren.

Bij het seizoenfonds zachte winters wordt de onderbesteding weggehaald. De CDA-fractie betreurt dit, omdat gladheidsbestrijding de komende jaren wellicht minder belangrijk is, maar er ook andere gevolgen zijn van klimaatverandering. Dat geld kan daaraan worden besteed. Hiertoe dient hij motie 170 in, Seizoenfonds voor zachte winters, droge zomers en hevige storm en regen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wat de heer Van Steeg bedoelt met het inzetten van gladheidsbestrijding voor andere vormen van klimaatadaptatie.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat dit in de motie staat, namelijk hoe de gemeente omgaat met water, droge zomers en efficiënt watergebruik. Als gevolg van de klimaatontwikkelingen zijn er andere uitdagingen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat interessant. Hij vraagt of de heer Van Steeg onderschrijft dat er heel veel geld moet worden geïnvesteerd in het voorkomen van klimaatverandering en er extra geld in het programma duurzaamheid moet worden gestopt. Hij vraagt of klimaatveranderingen voorkomen en oplossen, niet meer oplevert. Anders kan de gemeente geld blijven pompen in klimaatadaptatie. Dat is dweilen met de kraan open.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het grotendeels met de heer Van Heuven eens, maar bestrijdt dat dit betekent dat er meer geld bij moet, omdat niet het hele budget wordt gebruikt. Naast de gemeentelijke overheid, draagt ook het Rijk hieraan bij. Hij erkent dat er zeker iets moet worden gedaan aan klimaatverandering. Maar dat is een verantwoordelijkheid van iedereen. Er moet echter ook iets worden gedaan aan klimaatadaptatie.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het vreemd dat de heer Van Steeg meent dat iets doen aan klimaatverandering niet meer geld hoeft te kosten, maar hij vervolgens wel voorstelt meer geld in een redelijk vaag fonds met een redelijk vage doelstelling te stoppen. Kan dat geld niet beter worden besteed aan dingen die op dit moment hard nodig zijn?

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft gezegd dat het niet alleen maar om meer geld gaat. Hij ontkent de klimaatproblemen niet, maar op het gebied van duurzaamheid blijft veel geld liggen. De vraag is of daar efficiënt mee wordt omgegaan. De motie beoogt het geld dat overblijft voor de gladheidsbestrijding te gebruiken voor het oplossen van problemen ten gevolge van veranderende weersomstandigheden. Dat is misschien effectiever dan dit te besteden aan de algemene middelen op het gebied van klimaat.

Voor de CDA-fractie is 'Samen verantwoordelijk' een belangrijk uitgangspunt om de menselijke maat te behouden. Uiteindelijk maakt niet de gemeente de stad, maar de mensen zelf en de inwoners samen om op een goede en eerlijke manier uit de coronacrisis te komen. Om de lasten hiervan eerlijk te verdelen, stelt de CDA-fractie voor een solidariteitsregeling voor ondernemers te maken, zodat ze een financiële bijdrage kunnen leveren aan het vangnet voor kwetsbare ondernemers. Hij dient hiertoe motie 164 in, Solidariteitsregeling onderdeel maken van vangnet ondernemers, mede namens de PvdA-fractie.

Hij vervolgt dat op het gebied van criminaliteit een verschuiving is te zien naar vormen die minder

zichtbaar zijn, met cybercrime en ondermijning als belangrijkste nieuwe bedreigingen. Dit vraagt om meer investering in preventie en vertrouwen tussen inwoners en overheid. Hiertoe dient hij, mede namens de fracties van ChristenUnie en PvdA, motie 171 in, Samen verantwoordelijk voor aanpak criminaliteit.

De CDA-fractie maakt zich sterk voor de openbare ruimte. Ze roept de gemeente op om inwoners te helpen hun verantwoordelijkheid waar te maken. Hiertoe dient hij motie 172 in, Investeer voor minder peuken op straat. Hij vraagt een toezegging voor het gebruik van bordjes over zelfbeheer, zodat duidelijk wordt op welke plekken bewoners met zelfbeheer aan de slag zijn.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of de heer Van Steeg iets meer kan vertellen over motie 172.

Ze vraagt of er niet beter kan worden geïnvesteerd in een rookvrije samenleving.

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat op een eenvoudige manier, door peukentegels te plaatsen, het mensen makkelijker wordt gemaakt hun peuken op te ruimen. Er wordt al geïnvesteerd in een rookvrije samenleving. In de motie gaat het om het schoonhouden van de openbare ruimte, waarvoor mensen zelf de verantwoordelijkheid kunnen nemen. Dat kost nauwelijks geld en leidt tot goede resultaten.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of de heer Van Steeg het met hem eens is dat deze tegels op maximaal 3 meter van de bankjes van de D66-fractie moeten liggen, omdat mensen er anders geen gebruik van maken.

De heer **Van Steeg** (CDA) laat zich graag adviseren op hoeveel meter afstand deze tegels van bankjes moeten worden geplaatst.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of het ook de bedoeling is het voor mensen makkelijker te maken door voor hun overige afval voorzieningen te treffen, zodat ze dat niet mee naar huis hoeven te nemen. Ze noemt de lachgaspatronen als voorbeeld. Hoe zit het dan met de eigen verantwoordelijkheid van mensen?

De heer **Van Steeg** (CDA) hoopt dat de lachgaspatronen op korte termijn niet meer te vinden zijn in de stad. Een peukentegel is een eenvoudige manier om het voor de inwoners makkelijker te maken. Dat is veel goedkoper dan het instellen van straatcoaches. Op deze manier kunnen inwoners het zelf doen. Hij zegt dat de heer Gilissen hem goed heeft gehoord dat hij meer zelfbeheerbordjes wil. Immers, op sommige plekken wordt ingegrepen, terwijl de bewoners er zelf mee bezig zijn. Een bordje kan duidelijkheid verschaffen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt de bordjes superleuk, zeker als mensen ze zelf maken. Het gaat vaak mis als ze niet herkend of gezien worden. Moet daar niet meer op gelet worden?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat dit de reden is waarom er een eenduidig bordjes nodig is. Hij gaat graag met de heer Gilissen, die de bordjes foeilelijk vindt, om tafel zitten om te kijken op welke manier die bordjes goed vormgegeven kunnen worden. Hij nodig hierbij ook mevrouw Schilderman uit, die vraagt of de heer Van Steeg zich uitspreekt tegen mooie tegels die ook wel gebruikt worden en benieuwd is met welk concreet voorbeeld de CDA-fractie komt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) pleit ervoor dat alleen maar borden worden geplaatst die nodig zijn.

De **voorzitter** raadt de heer Van Steeg aan de volgende keer iets over het dictum van de moties te zeggen.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) merkt op dat de samenleving is opgeschrikt door de aanslag op Peter R. de Vries. Hij heeft zich hard gemaakt voor de ongehoorde groep mensen die stateloos is. Gelukkig krijgt een grote groep generaal pardonners uiteindelijk toch een paspoort. Dit is een aansporing voor het college om door te pakken. Spreekster sluit zich aan bij de vraag van de VVD-fractie hierover.

De ChristenUnie-fractie benadrukt het belang van opvoeding en gezinnen. Er moet een beweging naar voren worden gemaakt, maar men schroomt die beweging te maken door relaties te verstevigen om daarmee gezinnen te helpen als het even of langduriger lastiger gaat. Relatiebreuken kosten landelijk ruim € 4 miljard. Volgens onderzoek van de VNG dragen de gemeenten ongeveer 85% van die kosten. Een financiële tegemoetkoming voor een cursus of andersoortige therapie vanuit publieke middelen kan dus zeer batig zijn om conflicten of breuken in relaties te voorkomen. Een aanzienlijk deel van deze groep kent of benut de weg niet naar laagdrempelige begeleiding. Daarom dient ze, samen met de fracties van DENK en CDA motie 173 in, Wegwijzer en onderzoek aanbod preventieve relatiecursussen en -therapie met de opdracht:

1. allereerst een wegwijzer (online informatievoorziening) op te stellen waarbij inzichtelijk gemaakt wordt welk aanbod aan relatiecursussen of -therapie er in de stad beschikbaar is en waar men hulp kan zoeken;
 2. daarnaast een onderzoek te doen (in de vorm van een businesscase) naar de mogelijkheid van een lokaal gefinancierd aanbod van relatiecursussen of -therapieën waarbij de kosten en baten van gefaciliteerde toegang in kaart worden gebracht;
 3. daarbij voor de gemeenteraad in kaart te brengen welke financieringsmogelijkheden hij voor deze steun zou willen aanwenden;
 4. parallel een route via de VNG te bewandelen en in gesprek te gaan met verzekeraars.
- Spreekster begrijpt dat het geen openeindregeling moet zijn.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of het alleen over relatietherapieën voor gezinnen gaat, of ook over relatiebreuken tussen mensen onderling. En gaat het hier over traditionele gezinnen, of is er ook ruimte voor regenbooggezinnen?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) antwoordt dat de motie over partners gaat en over gezinnen, dus ook over regenbooggezinnen. Het is goed om uit te zoeken of dit zich ook moet strekken tot relaties zonder kinderen,

Ze vervolgt dat door de coronacrisis duidelijk is geworden hoe belangrijk het is contact te houden met de stad, zoals ondernemers, mensen met beginnende schulden maar ook

studenten(sport)verenigingen. De informatievoorziening aan studenten gaat niet zo lekker. Haar fractie pleit voor een exclusieve ingang voor studenten en dient hiertoe samen met de fracties van Student & Starter en D66 motie 174 in, Informatiepunt studentenverenigingen, met de opdracht:

1. in het volgende studiejaar een heldere Q&A beschikbaar te hebben voor de studentenverenigingen;
2. te zorgen dat binnen het Klantcontactcentrum altijd de actuele informatie beschikbaar is om de vragen van studentenverenigingen direct te kunnen beantwoorden dan wel direct naar de juiste

- medewerker door te kunnen verbinden;
3. in overleg met de verenigingen te bezien of een simpel contactpunt (bijvoorbeeld een apart e-mailadres) daar nog iets aan toe zou voegen;
 4. de raad over de uitwerking hiervan te informeren.

De openbare ruimte wordt goed gebruikt, zeker in coronatijd. De ChristenUnie-fractie heeft gepleit voor meer groen in wijken en buurten. Het motto 'groen tenzij' wordt breed gedragen in de raad en is geborgd in verschillende beleidsstukken. De praktijk schiet nog weleens tekort vanwege conflicterende belangen bij de herinrichting van straten en wegen, soms door de raad zelf veroorzaakt. Daarom dient ze samen met de fracties van GroenLinks, Student & Starter en D66 motie 175 in, Groen Tenzij in de praktijk, met de opdracht:

1. in een brief terug te komen op de dilemma's tussen verharding en groen bij recente herinrichtingsprojecten en welke andere sturingsmogelijkheden hierin mogelijk zijn;
2. de sturingsmogelijkheden betreffende het principe 'groen tenzij', waarbij ook de biodiversiteit wordt vergroot, verder uit te werken in de visie openbare ruimte of de vernieuwing van de kadernota kwaliteit openbare ruimte;
3. de raad hierover voor het einde van het jaar te informeren.

Ze reageert op de opmerking van de heer Gilissen dat gebrek aan geld een dilemma kan zijn en meer tegels plaatsen voor het onderhoud goedkoper is dan groen. De raad zal dan een afweging moeten maken.

Twee wethouders hebben toegezegd te kijken naar het bewegen in de openbare ruimte en dit najaar met een duidelijke te brief zullen komen; dat is fijn. In de discussie over de voorzieningen die hierbij nodig zijn, mist de ChristenUnie-fractie de watertappunten. Goed drinken tijdens recreëren is immers gezond. Hierover dient ze met de fracties van CDA en Student & Starter motie 176 in, Watertappunten, met de opdracht:

1. te onderzoeken wat er nodig is om meer watertappunten te plaatsen op locaties in de stad waar nog geen vers water beschikbaar is, zoals langs wandelroutes (ommetjes), (sport)parken en andere recreatielocaties, bijvoorbeeld bij het rondje stadseiland en het lint in Leidsche Rijn;
2. in overleg te gaan met leveranciers over wat zij kunnen bijdragen;
3. de raad hier voor de Voorjaarsnota 2022 over te informeren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of mevrouw Streefland het ermee eens is dat bij het plaatsen van watertappunten rekening wordt gehouden met het aanwezige groen, en dat een essentiële randvoorwaarde is.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) heeft daar nog niet over nagedacht, maar kan zich voorstellen dat dit randvoorwaardelijk is.

Ze wilde het geld voor de afvalcoaches inzetten voor handhaving in parken. Nu er geen extra budget voor kan worden vrijgemaakt, vraagt ze hoe het college de overlast in de parken denkt te kunnen tegengaan en hoe de raad daarin wordt meegenomen.

Ze vindt dat het voor het Vlinderhof weinig zin heeft weer een tijdelijk onderkomen neer te zetten in het Maximapark. Met de bijdragen en de fondsen die het Vlinderhof heeft, kon een duurzaam gebouw worden gerealiseerd, maar door de kostenstijgingen is het te duur worden. Er is al een vergunning. Nu wil men het gebouw versoberen en meer vandalismebestendig maken. Spreekster vraagt of de gemeente bereid is daaraan mee te werken, bijvoorbeeld met een adviseur die praktisch meedenkt. Ze vraagt hierop een toezegging.

Eindelijk wordt er gewerkt aan een concreet plan voor de trappen van de Moreelsebrug. Ze vraagt of

het college de planning kan schetsen en of een besluit voor de verkiezingen te verwachten is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) begint met een citaat uit het coalitieakkoord: "Utrecht wil koploper zijn als het gaat om de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie. We versnellen de verandering van onze energiesystemen om zo snel mogelijk energieneutraal te worden."

Bij het debat over het coalitieakkoord zei de toenmalig fractievoorzitter van de PvdD hierover: geen scherp doel, geen afrekenbare tussendoelen, dus helemaal niets. Dit blijkt in de praktijk. Daarom heeft de PvdD-fractie hierover moties ingediend. Spreker erkent dat er kleine stapjes worden gezet, maar mist echt grote stappen. Hij vraagt waar het energielandschap is. Dit college is nota bene van grijs gas naar grijs gas van Gazprom overgestapt. De Regionale Energie Strategie (RES) is vertraagd. De actie Energiebesparing moet nog worden gemaakt. Hierbij een ambitieus doel noemen zou te prematuur en ingewikkeld zijn, omdat de gemeente er grip op moet kunnen houden, terwijl het ICCP waarschuwt dat het klimaatprobleem zo sterk uit de hand loopt, dat de mens dreigt uit te sterven, naast dieren en planten.

De PvdD-fractie heeft aan verschillende wethouders gevraagd hoe klimaatbestendig zij opereren. Spreker citeert er vier: "In alle eerlijkheid, echt klimaatneutraal worden is voor de stad Utrecht onmogelijk (...) omdat we te weinig ruimte hebben om met name onze elektriciteit op te wekken (...)", aldus de wethouder Duurzaamheid.

"We proberen ons met onze inzet voor werk voor iedereen te richten op banen voor de toekomst en daarbinnen richten wij ons ook op de energietransitie en dat soort zaken. We richten ons ook via de regionale economische agenda op initiatieven voor brede welvaart (...)", aldus de wethouder Economie. De wethouder Vastgoed zegt: "Onze ambitie klimaatneutraal in 2040 gaan we per pand doen. We hebben meer geld nodig als we dit eerder willen, strakkere keuzes, want soms wil de raad (...)"

Als laatste de wethouder Financiën: "Ik denk dat het belangrijk en herkenbaar is dat we van alles doen, maar ik zeg ook dat wij als gemeente niet in staat zijn volledig alles te doen wat nodig is om (...)"

Spreker stelt een retorische vraag: denkt het college dat het goed gaat met het bestrijden van de klimaatcrisis? Waar is de visie, waar is het vechten, het proactieve voor de troepen uitlopen? Waarom veel woorden en weinig actie? Bij de algemene beschouwingen heeft de PvdD-fractie een motie ingediend om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Hij roept alle raadsleden op voor deze motie te stemmen, omdat de tijd op is.

Hij antwoordt op de vraag van de heer Van Deún hoeveel graden het op aarde gaat schelen als Utrecht in 2030 klimaatneutraal is, dat de afspraak is niet meer dan 1,5 graad op te warmen. De wereld dreigt af te stevenen op 3 tot 4 graden opwarming. Daarmee gaan de mensen er zelf aan, volgens de laatste berekening. Hij weet niet of de heer Van Deún dit wil. De laatste vindt dat geen antwoord, dus vervolgt de heer Van Heuven dat als Utrecht klimaatneutraal wordt, de stad niet meer bijdraagt aan de opwarming.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt de ambitie goed, maar vindt ook dat die moet passen en kunnen. Welke concrete voorstellen leiden tot het opwekken van de energie waaraan behoefte is?

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt voor te beginnen het stimuleren van energiereductie tot de helft van het huidige niveau. Los daarvan moeten er meer bomen worden geplant en moet men overgaan op duurzame energie, fossiele reclame weren, stoppen met vlees eten, huizen isoleren et cetera. Hij wijst erop dat deze ambitie is afgesproken en de D66-fractie daarvoor heeft getekend. Hoe wil zij klimaatneutraal worden?

Mevrouw **Schilderman** (D66) antwoordt dat de D66-fractie ernaar streeft en voorstellen doet in dat kader. Ze maakt zich hard voor het plaatsen van zonnepanelen waar dit mogelijk is en voor een energielandschap. Ze wijst erop dat voor de duurzame warmtevoorziening juist veel meer energie zal moeten worden gebruikt. Ze begrijpt niet hoe de PvdD-fractie een halvering denkt rond te krijgen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) noemt terrasverwarmers als voorbeeld. De D66-fractie is daar voor.

Mevrouw **Schilderman** (d66) vindt het heel bijzonder om te zien dat de PvdD-fractie denkt dat met heel hard roepen dat men klimaatneutraal moet worden, dit ook gebeurt. Maar om vooruit te komen, moet men dit samen doen met de stad, zodat iedereen daarin mee kan gaan en er geen anti-beweging ontstaat. Ze vindt het vervelend dat de PvdD-fractie ieder concreet plan nalaat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) bestrijdt het laatste. Zijn fractie heeft heel veel plannen ingediend om concreet te worden. Hij wijst op de 50 punten van Urgenda die zijn fractie als motie heeft ingediend. De D66-fractie heeft daar tegen gestemd. Voor Rijnenburg heeft de D66-fractie het aantal windmolens teruggeschoefd van elf naar acht. Daardoor is er veel chaos in het dossier ontstaan, waardoor woningeigenaren niet meer mee willen doen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is het met de PvdD-fractie eens dat er echt wat moet gebeuren. Maar als men alles zou doen, is het nog steeds onmogelijk om voor 2030 klimaatneutraal te zijn. Ze daagt de heer Van Heuven uit te vertellen hoe dit wel kan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) daagt de GroenLinks-fractie uit met meer geld over de brug te komen. Het programma Duurzaamheid staat namelijk op een laag niveau. Hij heeft al genoemd dat de vleesconsumptie in de stad anders kan worden ingericht. Veel bomen planten is ook een goed idee. Utrecht bungelt al jaren onderaan het lijst van steden met de minste bomen per inwoner.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt hoe de vleesconsumptie moet worden verminderd. Door de verkoop van vlees in supermarkten te verbieden? Dat mag de gemeenten niet eens. Hoe is dat te regelen voor 2030?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat hiervoor landelijke maatregelen nodig zijn, maar dat er ook lokaal veel kan worden gedaan, zoals een vegetarische dag in de horeca invoeren. Wethouder Verschuure zal zich hiervoor inzetten. Spreker hoopt dat daarmee veel horeca wordt bereikt. Hij vindt de conclusie van mevrouw De Boer dat de gemeente hiermee niet voor 2030 klimaatneutraal wordt, zuur, want er moet veel meer worden gedaan. Hij constateert dat het college hier heel gratuit mee omgaat.

De heer **Gilissen** (VVD) deelt de ambities om op termijn klimaatneutraal te worden. De PvdD-fractie heeft in 2019 de motie ingediend om de klimaatcrisis uit te roepen. De fracties van D66 en GroenLinks hebben die gesteund. Voelt de heer Van Heuven zich door hen niet ongelooflijk in de steek gelaten? Zijn fractie heeft toen tegengestemd, omdat ze zoekt naar concrete oplossingen en het uitroepen van een crisis niet de oplossing is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een dubbel antwoord. Hij constateert dat het tempo hoger kan en is daarin teleurgesteld. Maar hij ziet ook hoe vaak de klimaatcrisis wordt genoemd. Die motie heeft dus

bewustzijn gecreëerd en daar is blij mee. Bewustzijn en draagvlak zijn nodig. Het kan wel wat pittiger.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) reageert dat de GroenLinks-fractie al vanaf de jaren 70 bezig is om ervoor te zorgen dat het beter gaat met het klimaat. Dat is de basis van de partij. De urgentie lijkt ook tot de VVD-fractie door te dringen. Dit college heeft veel ingezet, zoals op schone mobiliteit. De VVD-fractie vindt dat autootje pesten. Met de VVD-fractie in het college zou er minder zijn ingezet op het bestrijden van de klimaatcrisis.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat uit de raadsbrief betaalbaarheid energietransitie blijkt dat de gemeente tegen een grens aanloopt en zeer afhankelijk is van rijksregelingen, zoals subsidies en fiscale regelingen. Hoe kijkt de heer Van Heuven daartegenaan?

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat voor het programma Duurzaamheid een paar miljoen staat. Het is een van de kleinste programma's binnen de begroting. Er kan heel veel meer worden gedaan. Men kan naar het Rijk kijken, maar lokaal intussen veel meer doen.

Bij de energietransitie is draagvlak nodig. Bij windmolens en zonnevelden groeien partijen uit elkaar. Het instellen van een burgerberaad kan een oplossing bieden. Daarover dient hij motie 177 in, Burgerberaad klimaatcrisis en energietransitie met de opdracht:

1. te onderzoeken hoe een burgerberaad klimaatcrisis en energietransitie opgezet kan worden;
2. de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek;
3. een burgerberaad klimaatcrisis en energietransitie op te zetten.

Hij licht naar aanleiding van het verzoek van de heer Bos toe, dat mensen via loting bij elkaar worden gezet, goed op de hoogte worden gehouden van de kaders en randvoorwaarden, voorzien worden van kennis en inspiratie en vervolgens aan het bestuur adviseren. Een burgerberaad kan worden gezien als een goede nadenktank. De deelnemers representeren wat groepen in de stad nodig vinden om de energietransitie verder te brengen. De kennis uit de stad kan gebruikt worden om de energietransitie vorm te geven, zodat de gemeente een bredere blik kan krijgen. Bovendien kunnen deze mensen in hun netwerk vertellen waarom energietransitie nodig is.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt wat er nieuw is aan het voorstel van de PvdD-fractie vergeleken de stadsgesprekken. Daarvoor worden ook mensen geloot. Ze merkt op dat bij de stadsgesprekken over energie precies gebeurde wat de heer Van Heuven zei in zijn antwoord op de heer Bos.

De heer **Van Heuven** (PvdD) legt uit dat mensen bij stadsgesprekken min of meer werden uitgehoord, terwijl ze in een burgerberaad meedenken. Wat ze zeggen wordt neutraal en onbevangen opgepakt. Bij de stadsgesprekken hadden mensen het idee dat ze gestuurd werden door de gemeente. Hij nodigt mevrouw De Boer uit mee te gaan met dit idee, als ze de formule van de stadsgesprekken erin herkent. Studenten hebben onderzoek naar het burgerberaad gedaan een heel goede aanbevelingen gegeven.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft voorbeelden gezien in Luxemburg en België waarin een burgerberaad doorzettingsmacht krijgt. Zoals de heer Van Heuven een burgerberaad voorstelt, kunnen dezelfde problemen ontstaan als er nu zijn met burgerparticipatie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het daarom nodig aan verwachtingsmanagement te doen. Wellicht worden raadsleden teleurgesteld door de adviezen van een burgerberaad, maar ze moeten die adviezen wel opvolgen.

Hij vervolgt dat het Rijk het mogelijk heeft gemaakt in het kader van de OZB een groene heffingskorting te geven. Hij vindt dat Utrecht hiermee snel aan de slag moet. Het nadeel is dat vooral rijke huiseigenaren hiervan profiteren, omdat zij het geld hebben om hun huis te verduurzamen. Een eerlijke groene heffingskorting betekent dat die in samenhang moet worden gezien met de duurzaamheidsleningen en andere instrumenten om mensen met een krappe beurs te helpen hun huis te verduurzamen. Samen met de fracties van GroenLinks en de ChristenUnie dient hij motie 178 in, Groene heffingskorting & OZB met de opdracht:

1. onderzoek te doen naar een mogelijke en eerlijke invoering van de groene heffingskorting gerelateerd aan de OZB in Utrecht;
2. bij de Voorjaarsnota 2022 de uitkomsten van het onderzoek te presenteren, op basis waarvan de raad een verdere uitwerking en het vervolg tot invoering kan bepalen.

Spreker vervolgt dat door de groei van de stad steeds meer dieren in de knel komen. Hij heeft zojuist wethouder Diepenveen een verkeersbord overhandigd, gemaakt door de leden van zijn partij, dat waarschuwt voor overstekende dieren. De dierenambulance en de vogelopvang hebben steeds meer werk, ook vanwege het dumpen van dieren die tijdens de coronacrisis in huis zijn genomen. De wethouder Dierenwelzijn noemde het laatste onlangs nog een niet bestaand probleem. Zijn fractie komt hier later op terug. Ze wil meer geld voor dierenambulance en vogelopvang regelen en dient daartoe, samen met de fracties van SP en PVV motie 179 in, Extra bijdrage Dierenambulance en Vogelopvang, met de opdracht:

- structureel een extra bijdrage van 30.000 euro voor de Dierenambulance en 28.000 euro voor de Vogelopvang boven op hun bestaande financieringen vrij te maken;
- dit via het contract met partner van de gemeente de Dierenbescherming te laten lopen;
- hierbij voor het eerstvolgende jaar dekking te zoeken in middelen die verkregen zijn via teruggevorderde subsidies;
- hierna eveneens gebruik te maken van deze post of een beroep te doen op middelen die beschikbaar komen door groei van de stad.

De bedragen zijn met de dierenambulance en de vogelopvang afgestemd.

Hij merkt op dat de groeiende kippenpopulatie in het Julianapark een groot probleem vormt, vooral gezien haar gezondheid en welzijn. De diervriendelijkste oplossing is verhuizing naar een opvang, maar dat vindt het college te duur. Zijn fractie heeft geld gevonden en maakt ook geld vrij voor natuurgebied Amelisweerd, dat door coronarecreatie platgelopen wordt. Hij dient hiertoe motie 180 in, Compenseer de recreatie-impact in Amelisweerd & verhuis kippen uit het Julianapark, mede namens de fracties van SP en PvdA met de opdracht:

1. de ingeboekte bezuiniging van 100.000 euro van de Amelisweerd-gelden voor een jaar ongedaan te maken, dekking hiervoor te vinden in de zogeheten coronagelden en vervolgens:
 - a) eenmalig 50.000 euro te bestemmen voor het landgoed Amelisweerd, voor het opvangen van nadelige gevolgen van recreatie, handhavingscapaciteit aldaar te versterken en de lokale biodiversiteit te verstevigen;
 - b) eenmalig 50.000 te bestemmen voor de verhuizing van (een deel van de) kippen in het Julianapark naar een dierenopvang.

Met de fracties van VVD, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht komt de PvdD-fractie met een motie om de hondenbelasting af te schaffen, omdat het heffen van belasting op levende wezens vreemd is. Bovendien is de hondenbelasting een niet te verdedigen lastenverzwaring voor inwoners om de begroting sluitend te maken. Dit is motie 181, Schaf hondenbelasting af, met de opdracht:

1. de hondenbelasting in Utrecht af te schaffen met ingang van 1 januari 2022;
2. dekking hiervoor te vinden in het niet verhogen van niet vaste kosten met betrekking tot de loon-

- en prijsbijstelling voor 2022 en verder;
3. de afschaffing van de hondenbelasting te verwerken in de Programmabegroting 2022 en een voorstel voor de intrekking van de Verordening Hondenbelasting naar de raad te zenden.
- Spreker merkt hierbij op dat de loon- en prijsbijstelling op nieuwe projecten helemaal niet nodig is vanwege de continuïteit. Immers, ze zijn nieuw en onbekend.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarom de heer Van Heuven deze keuze maakt, terwijl hij eerder heeft gewezen op de urgentie met betrekking tot duurzaamheid en klimaat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat zijn fractie heeft gedebatteerd over de vraag of het belangrijk is dierenwelzijn te stimuleren. Vorig jaar heeft de PvdD-fractie geprobeerd de opbrengst van de hondenbelasting om te vormen naar dierenwelzijn. Dit jaar heeft ze ervoor gekozen de hondenbelasting helemaal af te schaffen, ook vanuit het filosofische principe dat het vreemd is belasting te heffen op levende wezens.

Spreker is blij dat wethouder Verschuure de veggiedag heeft overgenomen. Hij vraagt wat precies bij deze toezegging hoort, wanneer de raad er meer over hoort en wat het precies is.

De PvdD-fractie vraagt al vijf jaar om de bescherming van parken en groengebieden tegen festivals en evenementen. Het proces dat locatieprofielen heet, is in de ijskast gezet. Spreker vraagt de toezegging dat de wethouder na de zomer met de locatieprofielen aan de slag gaat en uiterlijk in Q1 2022 een procesvoorstel, of raadsvoorstel, voor participatie en besluitvorming gereed heeft. Hij heeft een motie achter de hand.

Hij wijst erop dat veel winkelpanden leegstaan, omdat er veel winkelruimte is bijgekomen, mensen online zijn gaan winkelen en omdat een groeiende groep mensen minder consumeert. Daarnaast is er behoefte aan meer woonruimte. Hierover dient hij motie 182 in, mede namens de PvdA-fractie, Wonen in leegstaande winkelpanden, met de opdracht:

1. in plannen voor het revitaliseren van alle winkelgebieden, dus ook het kernwinkelgebied, de mogelijkheid te benadrukken dat leegstaande winkelruimte ingezet kan worden als woonruimte;
2. en zich er vervolgens voor in te zetten dat die mogelijkheden ook benut worden.

Tot slot dient hij een motie in om de ontwikkeling van het aantal vierkante meters groen en water apart inzichtelijk te maken. Die cijfers zijn er. Dit is motie 183, Ontwikkeling vierkante meters groen en blauw inzichtelijk, met de oproep,

- om vanaf de eerstvolgende programmabegroting de indicator voor de hoeveelheid openbaar groen en water per huishouden in de stad op te splitsen in het aantal m² groen en het aantal m² water.

Mevrouw **Schilderman** (D66) is benieuwd wat de heer Van Heuven hiermee hoopt te bereiken. Zij wijst erop dat er veel werk is gemaakt van mooie groene oevers en daar ook veel ruimte is voor dieren en biodiversiteit.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat de kwaliteitsbeleving van groen en water anders is. Door die op een hoop te gooien, krijgt men er minder inzicht in. Als groen en water goed worden uitgesplitst, blijken er niet 75 m² groen maar 68 m² te zijn, omdat water nu nog bij groen wordt opgeteld.

De heer **Sungur** (DENK) herinnert eraan dat een week geleden de afschaffing van de slavernij is gevierd. Dit jaar was dat extra bijzonder, omdat een dag eerder het resultaat van het onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden is gepresenteerd. Dat verleden was nauwelijks bekend. Nu blijkt dat een groot deel van de Utrechtse elite direct betrokken was bij de slavenhandel. Zijn fractie vindt dit

onderzoek het begin van de weg om Utrecht inclusiever te maken. Hij dient op dit onderwerp twee moties in. Motie 184, Aanvullend onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden, dient hij mede in namens de fracties van GroenLinks, SP, D66, PvdA en PvdD met het verzoek:

1. te verkennen op welke manier aanvullend onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden gedaan kan worden, conform de aanbeveling van de onderzoekers onder leiding van Nancy Jouwe;
2. en de raad hierover te informeren voor de behandeling van de Programmabegroting 2022.

Motie 185, Naamsverandering van nakomelingen van tot slaaf gemaakten, dient hij mede in namens de fracties van ChristenUnie, GroenLinks, SP, D66, PvdD en PvdA, met de opdracht:

1. samen met de gemeente Amsterdam, Rotterdam en Den Haag bij het Rijk te gaan pleiten voor afschaffing van de kosten van een naamswijziging en voor afschaffing van het psychologisch onderzoek voor nakomelingen van tot slaaf gemaakte mensen waarmee ze moeten aantonen dat ze echt hinder ondervinden van hun achternaam;
2. als gevolg van de resultaten van het onderzoek naar het slavernijverleden van Utrecht, in aanloop naar mogelijke excuses, te verkennen wat de mogelijkheden zijn om als gemeente Utrecht tegemoet te komen aan de kosten die Utrechtse nakomelingen van tot slaaf gemaakte mensen moeten maken om hun achternaam te veranderen.

Naast het leed uit de koloniale geschiedenis is er leed om de genocide in Srebrenica uit 1995. Volgens de canon van Nederland is dit een zwarte bladzijde in de Nederlandse geschiedenis. Uit onderzoek blijkt dat deze onvoldoende aandacht krijgt in het onderwijs. Daarover dient hij motie 186 in, Meer aandacht voor genocide Srebrenica in het onderwijs, met de opdracht:

1. in gesprek te gaan met onderwijsinstellingen in Utrecht met de vraag om meer aandacht te geven aan de genocide in Srebrenica in het geschiedenisonderwijs;
2. de raad te informeren over de resultaten van dit gesprek.

De heer **Van Deún** (PVV) vraagt of de DENK-fractie ook bereid is aandacht te schenken aan de Armeense genocide, waarbij een miljoen mensen om het leven zijn gebracht. Hij wijst erop dat in Nederland ook de Tweede Wereldoorlog wordt herdacht en andere gebeurtenissen. Dat is goed. Maar in Nederland wordt ook de Armeense genocide erkend. Waarom doet de DENK-fractie dat niet?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat zijn fractie zich in beginsel richt op de Nederlandse geschiedenis. Hij vindt het ongepast op het moment dat hij het heeft over het leed van de Bosnische gemeenschap, daar in politieke zin iets anders bij te betrekken. Hij wijst erop dat Tweede Wereldoorlog ook over de Nederlandse geschiedenis gaat. Hij hoort hierover graag een voorstel van de heer Van Deún.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is het met de heer Sungur eens dat Srebrenica een zwarte bladzijde in de Nederlandse geschiedenis is. De politionele acties in Indonesië horen daar ook bij. Ze vraagt hoever de politiek moet gaan om te bepalen wat er wel of niet in de schoolboeken komt te staan en aan onderwijs moet worden gegeven. Waarom wordt over het een wel en het andere niet met de scholen in gesprek gegaan?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat dit voor een deel te maken heeft met de roep uit de gemeenschap. Dit is een belangrijke wens van de Bosnische gemeenschap in Nederland en Utrecht. Uit onderzoeken is gebleken dat dit nog onvoldoende gebeurt. Wellicht kan de canon van Nederland als kader worden gebruikt.

Mevrouw **Streefland–Driesprong** (ChristenUnie) vraagt welke ruimte de raad volgens de heer Sungur heeft om te bepalen wat er in een curriculum van een school moet komen.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt de gevoeligheid op dit vlak. De motie bepleit niet dit op te dringen aan scholen. Die positie heeft de raad niet en moet deze niet willen hebben. Het gaat erom de wens uit te spreken, zodat scholen die mee kunnen nemen in hun afweging.

Hij herinnert eraan dat zijn fractie de wethouder heeft gevraagd met SportUtrecht in gesprek te gaan over de mogelijkheden om de buurtsportcoach ook toe te kennen aan verenigingen die minder goed zijn in plannen schrijven, maar voor wie een buurtsportcoach van grote waarde kan zijn. Omdat die discussie toen niet goed uit de verf kwam, dient hij mede namens de fracties van D66, GroenLinks, PvdD, Student & Starter, SP en CDA motie 187 in, Buurtsportcoaches toekennen aan verenigingen met de grootste behoefte, met de opdracht:

1. om met SportUtrecht in gesprek te gaan met de vraag hoe buurtsportcoaches vaker toegekend kunnen worden aan de sportverenigingen die minder vitaal zijn of moeite hebben met het vinden van ondersteuning;
2. de resultaten van dit gesprek voor de behandeling van de Begroting 2022 terug te koppelen aan de gemeenteraad.

Hij vervolgt met een motie over de gemeenteraadsverkiezingen, omdat de opkomst in sommige buurten structureel achterblijft. De burgmeester leek welwillend te zijn over het idee om hierop acties te ondernemen. Mede namens de fracties van SP, D66, PvdA, Student & Starter, PvdD en GroenLinks dient hij motie 188 in, Inzet van acties in buurten met weinig opkomst tijdens verkiezingen, met de opdracht:

1. om op basis van bestaande onderzoeken op een rijtje te zetten welke acties bewezen succesvol zijn bij het bevorderen van de opkomst bij verkiezingen;
2. en deze in Utrecht in te zetten voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 in buurten waar de opkomst structureel onder de 40% is;
3. en hierbij ook aandacht te hebben voor groepen die veelal minder stemmen dan gemiddeld, zoals jongeren, praktisch opgeleiden en mensen met een migratieachtergrond;
4. en de raad hierover te informeren vóór de behandeling van de Programmabegroting 2022.

Spreker stelt voor de openingstijden van horeca D2 en D3 met een uurtje te verlengen. Hij verwacht niet dat dit zal leiden tot veel extra overlast. Hij vindt het belangrijk om toe te zien op de leefbaarheid. Motie 189, Een uur langer openstelling voor horeca D2 en D3, dient hij mede in namens de VVD-fractie, met de opdracht:

1. horecaondernemingen met een D2 of D3 vergunning de mogelijkheid te bieden om – op aanvraag – ontheffing te krijgen voor extra openstelling van een uur per dag;
2. dit te verwerken in de betreffende beleidsregels;
3. de effecten van deze extra openstelling op de leefbaarheid na 3 jaar te evalueren en de raad hierover te informeren.

De kostendelersnorm heeft voor veel ellende gezorgd voor een deel van de Utrechters. Deze schiet zijn doel volledig voorbij, want mensen raken dakloos en gezinnen worden uit elkaar getrokken. Uit onderzoek van Binnenlands Bestuur blijkt dat veel gemeenten de kostendelersnorm hebben bijgesteld of afgeschaft. Volgens de DENK-fractie is dit het goede moment om een sterke lobby in te zetten richting de Tweede Kamer. Hij dient hiertoe, mede namens de SP-fractie, motie 190 in, Sterke lobby voor afschaffing of bijstelling van kostendelersnorm, met de opdracht:

- om samen met andere gemeenten die ook voor de afschaffing of bijstelling van de kostendelersnorm zijn een sterke lobby te organiseren voor de afschaffing of bijstelling hiervan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het eens met de heer Sungur dat de kostendelersnorm veel mensen in ellende stort. Echter, enkele weken geleden heeft de wethouder al een stevige lobby toegezegd tijdens het debat aangezwengeld door de PvdA-fractie. Ze was er al mee bezig. Ook heeft ze gezegd die norm zo veel mogelijk buitenspel te zetten om te voorkomen dat mensen in de armoede terechtkomen. Wat mist de DENK-fractie?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat de gemeente vaker en sterker moet optrekken met andere gemeenten. Utrecht trekt vooral met de G4 op. Het onderzoek kan meer kracht krijgen door een uitspraak van de raad en de wethouder kan ermee worden gesteund in haar werk.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat die lobby al veel langer loopt. De toon is aangescherpt. Bovendien heeft Utrecht een voorbeeldfunctie door het zo veel mogelijk anders te doen. En heeft de wethouder toegezegd hierover te rapporteren, zodat de raad dat kan controleren. De motie lijkt uit het niets te komen.

De heer **Sungur** (DENK) heeft geen vraag gehoord. Zijn stelling is dat dit onderwerp extra kracht kan gebruiken. De laatste brief over de lobby was van begin 2020.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft dit opgezocht en telt vier brieven in het afgelopen jaar waarin het college uitleg geeft over de lobby hierover. Deze motie vindt ze een beetje werkverschaffing.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat als dit zo is, de motie vooral dient als steun en niet tot extra werk zal leiden.

De aanpak van racisme en discriminatie hebben de afgelopen jaren veel aandacht gekregen vanwege de onderzoeken die in de stad zijn gedaan. Volgens de resultaten worden mensen op de arbeids-, stage- en woningmarkt en in het onderwijs gediscrimineerd, omdat ze afwijken van de norm. Dit vraagt om meer inzet van middelen. Hij dient hierover motie 191 in, Meer geld voor aanpak discriminatie, met de opdracht:

- om in de Begroting 2022 substantieel meer geld vrij te maken voor acties en personeel om de ambities op het gebied van aanpak racisme en discriminatie te realiseren.

Hij antwoordt mevrouw De Boer dat substantieel ongeveer 25% is. Hij geeft het college ruimte om te kijken wat gepast is. Met deze motie beoogt hij een signaal af te geven dat de inzet die de raad verwacht en de ambities die het college heeft, moeten worden vertaald in middelen en personeel. De werkdruk voor het team dat zich buigt over de antidiscriminatieagenda, regenboogagenda en Utrecht zijn we Samen, is hoog. Op het gebied van stadsboulevards valt volgens hem geld te halen, omdat daarmee anders kan worden omgegaan.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt of het niet passender is om op basis van de bespreking van de antidiscriminatieagenda te kijken of er genoeg middelen zijn en de motie dan in te dienen.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dit het juiste moment, omdat nu wordt gesproken over het verdelen van geld.

Hij vervolgt dat er veel is gebeurd op het gebied van discriminatie. Maar hij constateert dat de urgentie en het belang dat het college zegt te hechten aan diversiteit en de aanpak van discriminatie en racisme

niet terug te zien zijn in de Voorjaarsnota. De DENK-fractie betreurt dit en verwacht dat deze onderwerpen uitvoerig aandacht zullen krijgen bij de Begroting 2022.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat de samenleving vorig jaar op de drempel stond, maar de deur dichtging. Met de lockdowns werden mensen beperkt in hun vrijheden en namen zorgen toe. Nu staat de samenleving weer op de drempel, terecht met zorgen, maar met de deur meer open. Om de drempel over te gaan, zal ze zeven moties indienen.

Tijdens de lockdown hebben Utrechters hun wijk herontdekt, onder andere met koffiedates. Maar helaas werd een spoor van wegwerp koffiebekers achtergelaten. Dit kan anders. Er kan meer worden ingezet op hergebruik en duurzame alternatieven. Daarover dient ze, mede namens de fracties van PvdD, CDA, VVD en PvdA motie 192 in, Utrechtse Duurzame Beker pilot, met de opdracht: een onderzoek te doen naar het starten van een pilot met een deposit-beker-systeem in Utrecht en hierin mee te nemen:

- a. te streven naar 15 of meer deelnemende horecagelegenheden (en/of evenementen) en te kijken naar andere relevante samenwerkingen;
- b. de bekertjes in kader van 900 jaar stad een symbolische uitstraling te geven;
- c. hierbij te kijken of herbruikbare bekertjes op meerdere plekken ingeleverd te kunnen worden;
- d. samen met partners uit de stad een communicatiecampagne hiervoor op te zetten.

Ze antwoordt mevrouw Schilderman dat ze zo veel mogelijk draagvlak wil creëren, zodat meerdere horecagelegenheden en evenementen hieraan mee gaan doen. Ze ziet graag dat de hele stad in deze positieve vibes meegaat. In Leiden en Wageningen zijn deze pilots heel succesvol.

Het is belangrijk evenementen, van groot tot klein, zo goed mogelijk te faciliteren. Daarover dient ze, mede namens de VVD-fractie, motie 193 in, Een spin in het web voor evenementenbeleid, met de opdracht:

1. te kijken naar de mogelijkheden om bij de gemeente een functie in het leven te roepen c.q. dit bij een bestaande functie neer te leggen, welke dient als centraal aanspreekpunt voor evenementenorganisaties;
2. te onderzoeken waar in het aanvraagproces het nu spaak loopt en hierin op te trekken met evenementenorganisatoren in de stad om dit te inventariseren;
3. uit te werken welke taken dan onder deze functie zouden komen;
4. en de raad hierover te informeren uiterlijk in Q4 2021.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt in hoeverre dit anders is dan wanneer men een evenement aanmeldt via evenementen.Utrecht.nl, waar mensen heel goed worden geholpen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) hoopte dat dat goed zou werken, maar heeft van een aantal casussen gehoord waar het niet zo goed loopt. Haar fractie wil tegengaan dat mensen van het kastje naar de muur worden gestuurd. Het liep bij Vechtclub fout, omdat een klein evenement op een tijdelijke locatie bij een projectmanager is komen te liggen van de Merwedekanaalzone, die al zwaar belast is. Daarom ziet ze liever een centrale sleutelfiguur die dit op kan pakken.

Mensen willen veilig uit kunnen gaan. Er moet een plek zijn waar Utrechters 's nachts terecht kunnen voor alle zaken van de nacht: een veilige EHBO, plek voor drugtesten, het verliezen van ID-kaart of het melden van seksueel overschrijdend gedrag. Daartoe dient ze motie 194 in, Het nachtleven veiliger met een nachstadhuis, met de opdracht:

1. om onderzoek te doen naar het realiseren van een nachstadhuis in de Utrechtse binnenstad;
2. de raad over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren per brief in Q4 2021.

Op de vraag van mevrouw Streefland of het politiebureau Paardenveld niet het antwoord is, antwoordt ze dat als het Paardenveld uit de bus komt als een geschikte locatie, dat kan, maar mensen daar niet uitgaan. Zij denkt meer aan Janskerkhof en de Nobelstraat. Ze wijst erop dat het niet gaat om issues waarmee men naar het politiebureau gaat, zoals het veilig testen van drugs. Een ambiance die meer bij het Utrechtse nachtelijke leven past, lijkt haar geschikter.

Ze vervolgt met een pleidooi voor een nachtnet voor fietspaden, om het voor fietsers 's nachts ook veilig te maken. Dat nachtnet zou een netwerk van verlichte fietspaden met kort gehouden begroeiing moeten zijn dat sportscholen, uitgaansvoorzieningen en woonwijken verbindt. Ze dient hiertoe motie 195 in, Het nut van een nachtnet, mede namens de PvdD-fractie met de opdracht:

1. om te onderzoeken of en hoe het nachtnet gerealiseerd kan worden in Utrecht;
2. de raad hierover te informeren per brief in Q4.

Corona heeft impact op de fysieke, mentale, emotionele, sociale en seksuele gezondheid. De fractie van Student & Starter maakt zich zorgen, omdat mensen niet bij de SOA-poli terecht kunnen en de financiën achterblijven. Ze vraagt naar de stand van zaken op dit moment en dient, mede namens de GroenLinks-fractie, motie 196 in, Seksuele gezondheid is een serieuze zaak, met de opdracht:

1. zich in te spannen genoeg consulten bij de SOA-poli mogelijk te maken in Utrecht, zodat ook Utrechters jonger dan 25 jaar een consult kunnen krijgen en daarmee het percentage consulten in 2021 en 2022 zal stijgen;
2. over de ontwikkelingen bij de SOA-poli ten minste jaarlijks te blijven rapporteren aan de gemeenteraad;
3. de lobby richting het Rijk voor een eerlijke (naar rato) verdeling van de ASG gelden door te zetten en aanvullend ruimte te zoeken bij de Programmabegroting 2022 om het tekort aan te bieden consulten bij de SOA-poli in Utrecht in te halen.

Voor jonge Utrechters zijn huisgenoten van essentieel belang. Ze willen niet in veel te dure kekke studio's wonen, maar onzelfstandige huisvesting. Doch deze woonvorm staat onder druk door de huidige splitsings- en omzetregelingen en omdat het voor projectontwikkelaars financieel minder aantrekkelijk is ze te ontwikkelen. Haar fractie wil actie zien en dient, mede namens de fracties van GroenLinks, PvdD, VVD en D66 motie 197 in, Een steuntje in de rug voor onzelfstandige studentenhuisvesting, met de opdracht:

1. het budget dat in de Voorjaarsnota 2021 is gereserveerd om betaalbare woningen te realiseren ook in te zetten voor het realiseren van extra onzelfstandige studentenhuisvesting;
2. bij de Voorjaarsnota 2022 aan de raad te rapporteren op welke wijze het college met het budget de onzelfstandige studentenhuisvesting heeft gestimuleerd.

Jongeren staan te trappelen om mee te doen en hun stem te laten horen. De fractie van Student & Starter wil hun een podium bieden door actief jongeren te betrekken bij belangrijke besluiten van de gemeente. Daardoor is er meer ruimte voor nuance. Daartoe dient ze, mede namens de fracties van VVD en ChristenUnie motie 198 in, Jongeren doen mee. Deze heeft tot doel het college uit te dagen pas van een geslaagde participatie te spreken als de participanten verschillende leeftijden hebben. De opdracht luidt,

1. bij ingrijpende keuzes en projecten in wijken ook de jonge bewoners van de wijken actief te betrekken (zowel online als offline) als onderdeel van de aanpak Samen de Stad maken;
2. dit een voorwaarde te maken voor een geslaagde participatie en hierover te rapporteren;
3. een indicator op te nemen bij de Jaarstukken waaruit blijkt wie (met uitsplitsing naar leeftijd) zijn bereikt met de participatie-aanpak van de gemeente.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het een mooie ambitie om meer jongeren bij de participatie te betrekken. Ze vraagt waarom de fractie van Student & Starter denkt dat het opnemen van een indicator hierbij helpt en hoe dit wordt gemeten. Moeten alle deelnemers aan een participatietraject verplicht hun leeftijd invullen?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat meten weten is, daarvoor is uitsplitsing naar leeftijd nodig. Met een indicator is er beter op te sturen dat iedereen uit de doelgroep wordt bereikt. Ze wijst erop dat in enquêtes vaak al naar leeftijd wordt gevraagd. Ze is voor het toevoegen van een vraag over de leeftijd, zeker als dit anoniem zou kunnen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het heel goed om jongeren er meer bij te betrekken. Veel meer groepen in de stad worden bij participatie onvoldoende bereikt. Waarom kiest de fractie van Student & Starter alleen voor deze doelgroep, met indicator en al, en niet voor andere groepen die minder gehoord worden?

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) staat zeker achter voorstellen van andere fracties om andere doelgroepen te bereiken. Ze kiest met name voor jonge Utrechters, omdat ze in het afgelopen jaar heeft gezien dat deze doelgroep niet werd bereikt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) ziet dit als mooie uitnodiging. Hoe kan de raad met een beter voorstel komen? Wellicht is het mogelijk eens in de zoveel tijd een steekproef te doen om te testen wie de mensen zijn die worden bereikt bij een participatietraject. Dan hoeven niet allerlei persoonsgegevens van mensen worden verzameld. Ze vraagt of mevrouw Sturkenboom dit niet een beter voorstel vindt. Overigens staat in de motie dat de indicator wordt opgenomen, en niet dat die bekeken wordt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dit een waardevolle aanvulling. Wat haar betreft is het en/en, en een uitnodiging om te kijken of bepaalde participatieprocessen anders ingestoken kunnen worden, meer gericht op deze doelgroep.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat dit de zevende keer is dat de gemeenteraad een motie 200 gaat behandelen en de derde keer dat hem de eer te beurt valt om haar in te dienen.

Hij citeert een uitspraak van een interimmanager op 23 februari jl.: "De gemeente Utrecht heeft zich al eerder gebonden aan het tracébesluit. Het college verleent dus medewerking aan de realisering van de voorgenomen werkzaamheden. Het kan dan ook niet aan de orde zijn dat wij, ambtelijk of bestuurlijk, aan bewoners of organisaties die zich verzetten tegen dit besluit, hulp bieden, hoe spijtig sommigen dit ook vinden. We zijn in voortdurend overleg met het Rijk over grote OV-investeringen in de stad en de regio. We kunnen ons niet permitteren ons te verzetten tegen de noodzakelijk geachte verbreding van de A27. Het zij zo."

Het duurde drie weken voordat het college van deze uitspraak afstand nam met een brief. Dat de raadsvoorstellen RSU en het Mobiliteitsplan 2040 volledig uitgaan van die verbreding, komt omdat er een tracé-besluit ligt van een hogere overheid waarmee Utrecht rekening moet houden, volgens wethouder Van Hooijdonk. Als Utrecht die verbreding niet wil, kan die toch nooit in de ambitiedocumenten van de stad staan? De wethouder heeft daarom toegezegd een disclaimer toe te voegen aan deze raadsvoorstellen. Spreker zal bekijken of dit voor de SP-fractie genoeg is. Voor vandaag heeft hij zes moties en een amendement.

Wethouder Eerenberg heeft toegezegd met een overzicht te komen van de gebouwen waarin de

afgelopen jaren verbeteringen in de toegankelijkheid zijn aangebracht en van de gebouwen waar dit de komende jaren zal gebeuren. Hij kwam vervolgens met een beperkte algemene opsomming en kostenraming van mogelijke kortetermijnmaatregelen. Er is sinds 2018 dus niets gedaan met Utrecht Standaard Toegankelijk (UST), zoals de SP-fractie vermoedde, terwijl de gemeente het voorbeeld moet geven. Het grenst aan minachting van de raad om op deze manier een toezegging af te doen. Daarom dient hij, mede namens de fracties van VVD, Student & Starter, PvdA en PVV motie 199 in, Maak werk van Utrecht Standaard Toegankelijk (UST), met de opdracht:

- de gedane toezeggingen alsnog gestand te doen, door:
- de raad uiterlijk voor de Programmabegroting 2022 een lijst te verschaffen met alle gebouwen die niet of beperkt toegankelijk zijn en waar de komende jaren renovatie-, of onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden waarbij UST kan worden ingezet;
- een kostenraming toe te voegen, gespecificeerd per gebouw uit de hierboven genoemde categorieën;
- in de meerjarenbegroting 2022–2025 middelen te reserveren om een substantiële verbeterslag te maken in de toegankelijkheid van gemeentelijk vastgoed;
- in ieder geval de in de raadsbrief van 5 juli wél opgenomen kortetermijnmaatregelen uit te voeren. Spreker verwacht dat de wethouder gaat leveren wat hij heeft beloofd, zo niet, kan hij een ander type motie tegemoet zien. De ChristenUnie-fractie stond in eerste aanleg onder de motie, maar heeft daarvan afgezien.

Mevrouw **Streefland–Driesprong** (ChristenUnie) legt uit dat zij een andere suggestie had, maar dat dit in de mailwisseling niet goed is gelopen. Daarom staat haar fractie er niet onder.

De heer **Schipper** (SP) vult aan dat de ChristenUnie-fractie er een dekking bij wilde. Maar de SP-fractie vindt dat het college aan zet is, nadat er drie jaar niets is gebeurd met een aangenomen voorstel. De woningbouwplannen van de Jaarbeurs zijn om financiële redenen in de ijskast gezet. De fracties van SP en PvdA vermoeden dat herziene plannen zullen tornen aan de percentages sociale huur (35), middenhuur en goedkope koop (25) uit de Woonvisie. Volgens het college zijn deze leidend. Omdat in die formulering ruimte zit, dient hij, mede namens de fracties van PvdA, GroenLinks, Student & Starter, PvdD, D66, CDA en Stadsbelang Utrecht, motie 200 in, Houd de Jaarbeurs aan de Woonvisie, met de opdracht:

- de percentages 35% sociale huur en 25% middenhuur en goedkope koop als harde ondergrens te hanteren bij een aangepast plan voor woningbouw van de Jaarbeurs.

Hij vervolgt dat 84% van de respondenten in een buurtonderzoek van de SP wil dat de stoplichten aan de Linschotensingel, 't Goylaan en Hoograven blijven staan. Het college kat dit kruispunt echter voor € 600.000 om tot stoplichtloos en twee keer eenbaans, terwijl met het beter afstemmen van de stoplichten een wereld te winnen is. Het geld kan beter worden gebruikt om de fietstunnel bij de Boorstraat dichterbij te brengen. Hij dient amendement 63 in, middelen VRI Linschotensingel inzetten voor tunnel Boorstraat, met het besluit,

- het derde bullet van Beslispunt 3 van het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2021 aan te vullen met de zinsnede, "met dien verstande dat de voorgestelde investering van 0,615 miljoen voor het verwijderen van de VRI op de kruising Linschotensingel–'t Goylaan–Scherpenburglaan wordt ingezet voor het onderdeel 'Schaalsprong Fiets', tunnel Boorstraat";
- het college op te dragen deze wijziging over te nemen in de Voorjaarsnota 2021 en alle andere ter zake doende documenten.

Dit amendement wordt gesteund door de CDA-fractie. Ook dient hij motie 201 in, mede namens de

fracties van PVV en CDA, Onderzoek betere afstelling VRI Linschotensingel-'t Goylaan-Scherpenburglaan met de opdracht:

- te onderzoeken of en hoe de afstelling van de VRI op de bovengenoemde kruising de doorstroming van het autoverkeer op de 't Goylaan kan verbeteren;
- de raad hierover voor de vaststelling van de Programmabegroting 2022 te informeren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft begrepen dat er onderzoek wordt gedaan naar hoe de VRI beter kan worden afgesteld, zodat de doorstroming op 't Goylaan verbeterd wordt en men nog kan oversteken. Wat wil de heer Schipper anders?

De heer **Schipper** (SP) ziet met eigen ogen wat er gebeurt. Als de weg twee keer eenbaans wordt, wordt het heel lastig om linksaf te slaan vanaf de Waterlinieweg of 't Goylaan. Bovendien wil de buurt de VRI daar houden. Hij nodigt de wethouder en iedereen in de zaal uit samen een keer te gaan kijken wat er gebeurt in de spits. Het voorstel is om die VRI weg te halen, terwijl 't Goylaan in 2016 is omgevormd tot een stadsboulevard. Toen kon dat net volgens de verkeersberekeningen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) herinnert eraan dat 't Goylaan is geëvalueerd en dat daaruit kwam dat er meer opstoppen zijn dan noodzakelijk. Die worden veroorzaakt door de afstelling van de VRI op de Linschotenlaan. Daarvoor wordt nu een oplossing gevonden, volgens haar met behoud van de VRI. Ze vraagt welk doel de heer Schipper nastreeft.

De heer **Schipper** (SP) antwoordt dat zijn doel is om geen zes ton over de balk te smijten, terwijl de oplossing is de verkeerslichten beter af te stellen.

Hij vervolgt met de Vechtsebanen, daarover is in beslotenheid gesproken. Het gaat om belangrijke regionale sportvoorzieningen. Het is vreemd dat alleen de gemeente Utrecht die financieel overeind houdt. In 2011 heeft hij al middels een motie opgeroepen de provincie en de regio erbij te betrekken. Nu de provincie een sportbeleid heeft, biedt dat de mogelijkheid voor een tweede kans van die motie. Overigens kan Vechtsebanen ook zelf initiatieven in die richting tonen. Hij dient de motie mede in namens de fracties van ChristenUnie en PvdA. Motie 202, Vechtsebanen: samen gebruiken is samen betalen, draagt het college op,

- bij de gemeentes in de regio Utrecht en de provincie aan te dringen op een financiële bijdrage aan de noodzakelijke structurele subsidie van de ijsbaan en ijshal van de Vechtsebanen;
- de gemeenteraad uiterlijk ten tijde van de Programmabegroting 2022 te informeren over de uitkomsten hiervan.

Een van de bezwaren tegen de financiële handel en wandel van dit college is dat er geld wordt ingeboekt dat er nog niet is. Het college boekt € 800.000 aan bezuinigingen in op het sociaal domein, terwijl nog onderzocht moet worden of dit wel handig is. Daarom dient hij, mede namens de PvdA-fractie, motie 203 in, Niet Vooruitlopen op Bezuiniging Sociaal Domein, die uitspreekt:

- de bezuinigingstaakstelling van € 0,8 miljoen structureel per jaar per 2023 te schrappen;
- tot de resultaten van het uit te voeren onderzoek een andere dekking te hanteren voor deze € 0,8 miljoen, te presenteren bij de Programmabegroting 2022.

25 juni 2020 heeft spreker gevraagd iets te doen aan de deplorabele staat van het hekwerk aan het Antoniushof. Wethouder Diepenveen zou hiermee aan de slag gaan. In maart beloofde deze dat er in april een plan van aanpak zou liggen met een tijdpad. Dat ligt er niet. Er wordt eerst onderzoek gedaan en richting 2022 zal duidelijk zijn wat er wanneer kan gebeuren, volgens een brief aan de bewoners, en er was nog geen geld voor gereserveerd. Spreker vraagt een helder verhaal waar de

bewoners wel van op aan kunnen.

De SP-fractie is van mening dat het een onsje minder kan met de fractiebudgetten. Hij dient hiertoe, mede namens de VVD-fractie, motie 204 in, Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2021, die uitspreekt:

- structureel € 50.000 te besparen op de fractiebudgetten, door het bedrag onder Artikel 2, lid 5 van de "Verordening op de financiële bijdrage aan fracties" per 2022 vast te stellen op € 5.402,88 /jaar en het budget voor fractiebijdragen in de begroting 2022 e.v. hieraan aan te passen.

Met het bespaarde geld kan iets mooi worden gedaan in de stad.

Hij antwoordt mevrouw De Boer dat hij geen idee heeft of dit een grotere korting is dan het wegsnijden van het extra budget dat er niet zo heel lang geleden is bijgevoegd.

Volgens de heer **Sungur** (DENK) is het bijna drie keer zo veel is als wat erbij is gekomen.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat dit per fractie is. Het gaat om een bedrag van € 850 per zetel.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) hoort verschillende antwoorden. Ze vindt het fijn als er in de dinerpauze een rekensommetje kan worden gedeeld.

De heer **Schipper** (SP) antwoordt dat dit niets afdoet aan de motie. Hij meent dat men zelf kan gaan rekenen.

Hij rondt af. Hij heeft het college geprezen om de algemene lijn, om niet de crisis uit te bezuinigen, maar ook naar de inkomsten te kijken. De verhoging van de OZB vindt zijn fractie acceptabel. Ze is blij met de geplande heraanleg van de fietsroute over de Opaalweg-Waterlinieweg en de inzet om de culturele instellingen overeind te houden. Maar het eindoordeel over de Voorjaarsnota en de bijlagen, met name over de verkeersonderwerpen en de stedelijke ontwikkeling, is onvoldoende voor instemming.

Dit is zijn laatste Voorjaarsnota in deze raad. Hij dankt iedereen voor de aandacht al die jaren.

(Applaus.)

De heer **Van Deún** (PVV) kijkt terug naar de Jaarrekening 2020 en vooruit naar de regels en wensen van de Begroting 2022. Die begroting zal door de nieuwe coalitie worden aangepast; dat is politiek. De PvdA-fractie sorteert hierop voor met moties, uit angst voor een rechtsliberaal college.

Financieel is de jaarrekening in orde bevonden door de accountant. De raadsaccountant helpt de raad bij het doorgronden van de jaarrekening. Hij wijst erop dat de realisatie van de wensen die zijn begroot, achterblijft. Spreker vraagt zich af of de gemeenteraad altijd goed zicht heeft op het geld dat niet wordt gebruikt. De analyse die de PVV van de jaarrekening en de Voorjaarsnota heeft gemaakt, staat op haar website.

Opvallend in de jaarrekening is dat 26% van de statushouders met voorrang aan een huis is geholpen. Het aantal meldingen van criminele jongeren is met 71% gestegen. Er is 93% meer cybercrime, 38% meer fraude, et cetera. Hij constateert dat een deel van de gemeenteraad de andere kant opkijkt. De Voorjaarsnota zou een kader moeten zijn voor de Begroting 2022. Klopt dat en wat is de invloed van de raad op het college? De PVV-fractie zal alle moties steunen die minder lasten opleveren voor de Utrechters.

In de commissies is lang gesproken over de vele wensen van de fracties, maar er is slechts een enkele toezegging gedaan. Daarom worden er vandaag zo veel moties en amendementen ingediend. Een motie indienen lijkt een manier te zijn om zich te profileren. Het college houdt vast aan haar

coalitieakkoord.

De PVV-fractie vindt dat er geen belastingverhogingen nodig zijn, omdat er geld genoeg is nu zo veel projecten niet van de grond komen. Het college moet de keuze over die niet bestede miljoenen aan de gemeenteraad laten. Hij vraagt het college na te denken over de mogelijkheid om het geld uit projecten die niet zijn doorgegaan in een aparte reserve te stoppen, zodat de omvang duidelijk wordt. De PVV-fractie wil de hondenbelasting, volgens spreker een zeer oneerlijke belasting, op termijn afschaffen. Lukt dat volgend jaar, doet ze graag mee, maar lukt het niet, dient ze daartoe motie 205 in, Schaf de hondenbelasting af. Die draagt het college op de hondenbelasting in Utrecht in 2023 af te schaffen en als knelpunt op te voeren bij de gesprekken over de Voorjaarsnota 2022.

Ook dient spreker, mede namens de VVD-fractie, motie 206 in, Oude V&D-pand uiteindelijk wel verkopen. Die draagt het college op om na het aflopen van het huurcontract met het bovengenoemde initiatief het pand aan de Oudegracht met nummer 167 te verkopen.

Vervolgens dient hij motie 207 in, Verduurzaming van erfgoed. Die draagt het college op bij het verlenen van vergunningen voor het plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijk erfgoed of Rijksmonumenten het erfgoed op nummer 1 te zetten en alleen vergunningen te verlenen waarbij de visuele waarde van het erfgoed niet wordt aantast, bijvoorbeeld door uitstuitend zonnepanelen uit het zicht toe te staan.

Motie 208, Mats die Utrechtse nou eens een keer, draagt het college op om kernbindingsvoorrang in te zetten voor in Utrecht woonachtige mensen, zodat zij voorrang krijgen op een sociale huurwoning in hun stad.

Motie 209, Gevolgen voor Utrecht als de verbreding van de A27 niet doorgaat, draagt het college op overzichtelijk te krijgen welke projecten financieel en ruimtelijk afhankelijk zijn van de verbreding van de A27 en de raad te informeren over hoe het college deze projecten gaat financieren, als de Rijksbijdrage uitblijft, en de gemeenteraad daar uiterlijk voor de Begroting 2022 over te informeren. Ten slotte dient spreker motie 210 in, Deelmobiliteit ook voor ouderen en mindervaliden. Die draagt het college op om zorg te dragen dat bij deelmobiliteitsprojecten zoals (elektrische) deelfietsen, er ook oog is voor ouderen en mindervaliden, door bijvoorbeeld in de voorwaarden op te nemen dat er ook (elektrische) deel-duo-fietsen beschikbaar zijn voor deze groep. Deze motie is de belangrijkste motie voor de PVV-fractie, omdat hiermee heel veel ouderen en mindervaliden zijn geholpen, ook zij die in zorgwoningen wonen.

Op een vraag van mevrouw De Boer om een uitleg, antwoordt hij dat op een duo-fiets één persoon fiets en een gehandicapte ernaast zit. Dat zijn heel dure fietsen. Veel zorginstellingen hebben er het geld niet voor. Het is mooi als die aangeboden kunnen worden in deelprojecten. Iedereen kan gebruikmaken van zo'n fiets.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stemt in met de Jaarstukken 2020. Hij stemt niet in met de resultaatbestemmingen en beleidsvoorstellen. Hij grijpt deze stukken aan om een aantal voor hem belangrijke thema's aan te pakken en verbeteringen door te voeren.

De Stadsbelang Utrecht-fractie vindt de voorgestelde structurele OZB-verhoging per 2022 voortijdig en onnodig en vindt dat deze pas na besluitvorming en afsluiting van de jaarcijfers 2021 overwogen moet worden. Immers, de gemeente krijgt zo'n € 14 miljoen aan onterechte korting op het rijksbudget uitgekeerd, waarmee het tekort kan worden gedekt. Daartoe dient hij motie 211 OZB, weg ermee, in. Die draagt het college op,

- de meevaller Buig-gelden tot een bedrag van € 12,9 miljoen te bestemmen voor afdekking van het tekort op de Begroting 2022;
- bij de integrale afweging ten tijde van de behandeling van de Voorjaarsnota 2022 te bezien hoe

groot de financiële opgave is en die vanaf 2023 te voorzien van structurele dekking. In 2020 heeft het college motie 63, ingediend door de Stadsbelang Utrecht-fractie, overgenomen, met de opdracht te onderzoeken hoe een voorlichtingscampagne kan worden gestart gericht op het voorkomen van crimineel gedrag van jeugd. Spreker heeft hier nog weinig van gezien. Straatintimidatie is een voorbeeld van crimineel gedrag waaraan vooral jeugd en mannen zich schuldig maken. Het loopt de spuigaten uit. De reactie van het college op een door zijn fractie voorgestelde postercampagne was teleurstellend. Daarom dient hij motie 212 in, Je moeder, die het college opdraagt,

- in te zetten op een provocatieve (poster)voorlichtings- en bewustwordingscampagne richting daders met als doel terugdringing van straatintimidatie te realiseren;
- op korte termijn, nog voor de behandeling van de Programmabegroting 2021, hiermee te beginnen.

De woningvoorraad van de corporatiesector past niet op het profiel van de huidige woningzoekenden, zodat veel eenpersoonshuishoudens niet aan een woning kunnen komen, waardoor veel alleenstaande ouderen noodgedwongen in hun veel te grote eengezinswoning blijven zitten, terwijl die met een kleine ingreep prima geschikt kan worden gemaakt voor twee eenpersoonshuishoudens, met het recht op huurtoeslag. Hiertoe dien hij motie 213 in, Duplex is diversificatie, met de opdracht:

- het gesprek aan te gaan met woningcorporaties met als doel te grote (te dure) sociale huurwoningen bouwkundig te laten splitsen in kleinere wooneenheden;
- voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting met een voorstel te komen hoe Utrecht dit zou kunnen ondersteunen.

Hij vervolgt met de hardnekkige woningnood in Utrecht, ook voor studenten en starters. Studenten willen vaak onzelfstandig wonen, maar kamers worden steeds schaarser in de woningvoorraad. Het college heeft obstakels ingevoerd om verkamering tegen te gaan. Die schieten te ver door.

Woongroepen kunnen zonder vergunningen ongebreideld ontstaan, maar aspirant kamerhuurders en -verhuurders worden tegengewerkt met hoge vergunningseisen waarvoor veel moet worden betaald. Daarom dient hij motie 214 in, Geen vergunningplicht bij samenwonen van drie personen, met de opdracht:

- vergunningplicht voor onzelfstandig samenwonen met 3 personen (kamerhuur) te schrappen per herzieningsdatum Regionale huisvestingsverordening;
- alle relevante regionale en lokale verordeningen, regelingen, notities en beleid hierop aan te passen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wijst erop dat volgende week over de huisvestingsverordening wordt gesproken. Dat is volgens haar het goede moment om over de vergunningplicht voor onzelfstandig samenwonen te praten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat hij als raadslid zelf bepaalt waarop hij zich wil richten bij het behandelen van de Voorjaarsnota. Hij wil zich richten op het ellendige deel van splitsen en omzetten. De woningnood is hoog en een week wachten schiet niet op. Met alle liefde bespreekt hij dit onderwerp volgende week opnieuw, maar dat doet hij liever met een aangenomen motie op zak.

Mevrouw **Schilderman** (D66) denkt dat ze verkeerd is begrepen. Het gaat haar erom dat de raad zelf regels vaststelt in de verordening op het gebied van huisvesting. Ze begrijpt dat het in dezen gaat om splitsen en omzetten. Het is goed dat hier in te brengen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat het in meerdere beleidsdocumenten zit, waaronder splitsen en omzetten, maar ook in de huisvestingsverordening en de Woonvisie enzovoorts. Hij vindt het tijd worden dit te bespreken, omdat er verkeerde ontwikkelingen gaande zijn in de bestaande woningmarkt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) meldt dat haar fractie dit onderwerp juist voor de volgende week heeft geagendeerd, omdat dit de raad langere tijd bezighoudt en daarom een politiek debat verdient. Is de heer Bos het daarmee eens?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat mevrouw Sturkenboom allemaal petieterige moties heeft ingebracht die op een ander moment veel beter tot hun recht zouden kunnen komen. Hij zal zijn motie vanavond in stemming laten brengen.

De Stadsbelang Utrecht-fractie wil de verkoopprijs en verkoopontwikkeling van betaalbare nieuwbouw koopwoningen begrenzen, maar dat gebeurt niet, waardoor ze al gauw na oplevering niet meer betaalbaar zijn voor de doelgroep vanwege prijsstijgingen. Hij pleit ervoor deze betaalbare voorraad te behouden. Verkoopprijsontwikkelingen kunnen alleen worden begrensd in private overeenkomsten, zoals erfpachtovereenkomsten, waarin regels kunnen worden gesteld. Daarover dient hij motie 215 in, Verkoopprijsbegrenzing betaalbare koopwoningen door middel van erfpachtvoorwaarden, met de opdracht:

- erfpacht als instrument om tot verkoopprijsbegrenzing te komen, in het actieplan betaalbare koopwoningen op te nemen;
- het op 8 januari 2018 vastgestelde Utrechtse grondbeleid te herzien waardoor de uitzonderingsgronden op de levering in eigendom betreffende de overdracht van percelen grond bestemd (zie blz. 34) zal worden uitgebreid met de categorie Betaalbare koopwoningen;
- e.e.a. verder uit te werken en voorafgaand aan besluitvorming betreffende actieplan betaalbare koopwoningen aan de raad te overleggen en te betrekken in het raadsvoorstel inzake betaalbare koopwoningen.

Spreker vindt het bijzonder dat in Provinciale Staten een motie is aangenomen waarin Gedeputeerde Staten worden opgeroepen om als provincie de regierol op te pakken over locaties voor windmolens en zonneparken. Ook vindt hij het bijzonder dat Utrecht vanwege een weigerachtige houding van andere U16-gemeenten inzake het nemen van verantwoordelijkheid, zou kunnen worden gedwongen in haar keuze voor zoeklocaties voor windenergie en zon. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil dat de raad zich duidelijk uitspreekt over zoeklocaties. Daarom dient hij motie 216 in, Utrecht bepaalt zijn eigen energiemix, met de opdracht:

- duidelijk uit te spreken richting Provinciale Staten en omliggende gemeenten dat de gemeente Utrecht over haar eigen energiemix gaat, haar eigen ambities, haar eigen zoekgebieden, etc. Dat bij enige afweging primair de belangen van de Utrechter centraal staat. En dat regie vanuit een ander (ondemocratisch) gremium niet geaccepteerd wordt!

Op kernenergie heeft lang een taboe gelegen. Langzamerhand komen ook verstokte tegenstanders tot de conclusie dat men zijn ogen niet moet sluiten voor het feit dat kernenergie de meest CO₂-arme energiesoort is, de veiligste en meest betrouwbare qua leveringszekerheid en per kWh goedkoper dan zonne- en windenergie. Daarom dient hij motie 217 in, Kernenergie, met de opdracht:

- kernenergie als optie in de Regionale Energiestrategie 1.0 en 2.0 op te nemen in de RESmix duurzame energie opwekken, zodat in de energiemix voor de lange termijn nu al nagedacht kan

worden over mogelijkheden van het aanvullen hiervan, waarmee de doelen van het Klimaatakkoord dichterbij komen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) leest andere informatie dan de heer Bos. Ze merkt op dat kernenergie verre van veilig is en de meest gesubsidieerde energievorm in Nederland is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat de Stadsbelang Utrecht-fractie zich verzet tegen windmolens, omdat mensen die niet in hun achtertuin willen. Hij vraagt of de Stadsbelang Utrecht-fractie kernenergiecentrales in de achtertuinen van mensen in Utrecht wil zetten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft dat niet gezegd. Kernenergiecentrales hebben een bepaald ruimtebeslag. Er is al geen ruimte voor windmolens in de stad Utrecht, laat staan voor kernenergiecentrales.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft dat niet gezegd. Dit gaat over de provincie of de regio Utrecht. Als de heer Bos kernenergie in de energievoorziening wil opnemen, zegt hij daarmee dat deze centrales in de regio komen te staan, bij iemand in de achtertuin. Dan hebben bewoners niets aan Stadsbelang Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dit niet. Volgens hem is het nonsens.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt het erop lijken dat de heer Bos zegt dat kernenergie een goed idee is, maar niet in Utrecht. Hij wil een veilige kerncentrale in een van de buurgemeenten. Hoort zij dit goed?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat op de 81 km² van het grondgebied van Utrecht geen ruimte is voor het plaatsen van energie-opwekkers die een behoorlijk ruimtebeslag nodig hebben. Dit betekent dat men naar gemeenten moet met meer beschikbare ruimte om dergelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.

De heer **Van Deún** (PVV) wijst erop dat gelukkig twee provincies zich opwerpen om kernenergiecentrales te huisvesten: Zeeland en Brabant. Ook wijst hij erop dat moderne kerncentrales niet groter hoeven te zijn dan een blaashal van een tennisvereniging. Daarvoor heeft de stad wel een plekje. Vindt de heer Bos dit ook?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af wat de productie is van die kerncentrales. Er is een behoorlijke productie nodig, wil het interessant kunnen zijn.

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat twee genoeg is voor de hele stad Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) laat zich graag informeren. Hij kijkt er met een open blik naar.

De **voorzitter** stelt voor om een uur te schorsen voor de dinerpauze en dan om 19.15 uur verder te vergaderen. Zij stelt vast dat de raad zich hierin kan vinden. Daarop schorst zij de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer De Pagter.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet iedereen welkom, ook de mensen die thuis meekijken. Hij meldt dat er vanavond voor het eerst weer "gasten van de raad" op de publieke tribune zitten. STAD (Stichting Talents and Dreams) heeft zojuist aan enkele raadsleden het spel Quarterlife kwartet overhandigd. Iedere fractie heeft een goodiebag heeft ontvangen met daarin het spel.

(Hierna wordt een filmpje getoond waarin wordt uitgelegd wie achter STAD Utrecht zitten en wat het doel van het spel is: helpen bij het voeren van het gesprek tussen politici en jongeren.)

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

3. Jaarstukken 2020.
4. Resultaatbestemming 2020.
5. Voorjaarsnota 2021 en 1^e Bestuursrapportage 2021.
6. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021.
7. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021.

Mevrouw **Klein** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad. Ze reageert op de ingediende moties en amendementen bij de portefeuille Financiën. De inhoudelijke discussies hebben eerder plaatsgevonden.

Motie 137, Bevries onroerendezaakbelasting, ontraadt ze, omdat deze over 2023 gaat en de volgende raad die integrale afweging moet maken.

Motie 140, Nultarief terrasbelasting en reclamebelasting 2021 en 2022, ontraadt ze, omdat de dekking ten koste gaat van beschikbare menskracht. De gemeente is een groeiende organisatie en ze voorziet meer overhead dan voorheen, ook vanwege de bezwaar- en beroepsprocedures en WOB-verzoeken.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt de post overheadopslag knelpunten weinig specifiek. Hij kan zich voorstellen dat daarin groei wordt voorzien, maar vindt niet dat die onder deze post moet worden weggeschoven. Het was hem niet eerder bekend dat er een knellend tekort is of problemen zijn bij het uitvoeren van de wettelijke taken die de wethouder noemde. Hij verzoekt daarom om een toelichting.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begrijpt dat dit onvoldoende tot uitdrukking is gekomen. Ze legt uit dat er voor de ondersteuning moet worden gezorgd die nodig is om kwaliteit te leveren. Dat geld kan niet op een andere manier worden ingezet. Ze zal dit in de stukken beter toelichten.

Motie 151, winsten grondexploitatie voor betaalbaar wonen. In de commissie heeft spreekster toegezegd in het derde kwartaal een voorstel te doen om de begrotingen en realisaties dichter bij elkaar te brengen. Ze ziet aanknopingspunten. Op de eerste bullet reageert ze dat er nu al realistisch wordt begroot. Maar de tweede bullet loopt te veel vooruit op de integrale afweging, daarom moet ze de motie ontraden. Ze wijst daarbij op het BVV (Besluit Begroten en Verantwoorden), waarin duidelijk

staat uitgelegd hoe hiermee om te gaan. Ze zal dat echt behoedzaam doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het laatste prima, dat past binnen de motie. Hij is het er niet mee eens dat de motie vooruitloopt op de integrale afweging, omdat nu wordt gesproken over de Voorjaarsnota.

Mevrouw **Klein** (wethouder) vraagt waarom er dan nog een onderzoek moet worden gedaan. Het is zaak om te weten wat de mogelijkheden zijn. De motie stuurt te veel op hoe het geld uit het onderzoek benut moet worden. Ze wijst op de bespreking van de RSU waarbij een investeringsstrategie is voorgesteld. Daarbij gaat het naast wonen ook over infrastructuur. Dat is de reden om te kijken wat er nog meer is naast woningen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat het onderzoek de hoogte van het bedrag bepaalt. Het integrale afwegingsmoment is volgens hem nu. Zijn fractie wil dat aan betaalbaar wonen besteden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt hoe de motie kan worden aangepast om tegemoet te komen aan de bezwaren van het college.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat de formulering te veel voorsorteert op de besteding. Het woordje "ook" voor "extra sociale huur" kan al helpen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zal ernaar kijken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) vervolgt dat ze motie 178, Groene heffingskorting OZB, overneemt. Motie 181, Schaf hondenbelasting af, slaat een flink gat in de begroting. De voorgestelde dekking is niet goed, omdat er een knelpunt ontstaat wanneer de loon- en prijsontwikkeling niet wordt meegenomen. Dat heeft een reëel effect op de kosten van het programma. Daarom moet ze de motie ontraden

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat het deel niet vaste kosten onder de hele loon- en prijsontwikkeling 10%-20% beslaat van € 30 miljoen. Daarin vindt hij een bedrag van € 750.000. Hij heeft begrepen dat dit geen vaste kosten voor nieuwe projecten zijn. Dit betekent dat er geen compensatie nodig is bij het opstarten en dat deze projecten hiermee niet in de knel komen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) is het daar niet mee eens. Deze kosten worden namelijk gemaakt en daarop heeft de loon- en prijsontwikkeling een reëel effect. Met deze dekking wordt het budget kleiner, waardoor men niet alles kan wat men wil doen en er dus knelpunten ontstaan.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat de loon- en prijsstellingen leiden tot minder meer in de komende jaren. 5% van die € 30 miljoen is volgens hem te overzien. Klopt dit?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt zich af of dit betekent dat de mensen die het project uitvoeren onder de marktprijs worden betaald.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat die loon- en prijsontwikkelingen er zijn, waardoor er minder beschikbaar is dan men nodig heeft als men daar geen rekening mee houdt. Er ontstaan

knelpunten als toch wordt gedaan wat men nu zou willen doen. Daarom ontraadt het college deze motie.

Motie 204, Gemeenteraad snijdt in eigen vlees, versie 2021, is aan de raad.

Motie 205, Schaf de hondenbelasting af, ontraadt ze, omdat een knelpunt geen dekking is.

In motie 211, OZB weg ermee, wordt voorgesteld een incidentele meevaller in het lopende jaar in te zetten. Maar er kunnen ook tegenvallers in het lopende jaar komen. Ze ontraadt daarom de motie.

Na een korte schorsing heropent de **voorzitter** de vergadering en heet de gasten van de raad welkom.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad.

Amendement 59, Schrap onnodige en niet te handhaven pilot speed pedelec. Ze wil het gebruik van de speed pedelec stimuleren, omdat het ook voor grotere afstanden een duurzaam vervoersmiddel is. Het moeten rijden op de rijbaan ontmoedigt het gebruik. Daarom is er een pilot gestart, inmiddels is dit ook een provinciaal en regionaal project. Ze ontraadt in die zin het amendement, hoewel het technisch mogelijk is. Handhaven op fietsparkeren kan altijd, hoewel dat niet geïntensiveerd kan worden. De burgemeester zal ingaan op de verkeershandhaving door boa's.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat andere gemeenten al een soortgelijke proef houden. Wat is de meerwaarde om dit ook in Utrecht te doen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er zonder pilot geen uitzicht is voor deze groep, omdat er een ontheffing nodig is voor rijden op fietspaden. Het voornaamste euvel is dat er dan niks kan.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat het snelheidsverschil tussen fietsers en speed pedelecs veel groter is dan tussen scooters en fietsers en ook de scooters naar de rijbaan zijn verbannen. Is de speed pedelec op het fietspad geen recept voor meer verkeersonveiligheid?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat speed pedelecs met een ontheffing niet zo snel mogen en daarop wordt gehandhaafd. Ze wijst op het significante verschil tussen scooters en speed pedelecs, naast luchtkwaliteit, omdat men zelf moet trappen en de massa van het voertuig lager is. Snelheid maal massa bepaalt het risico. Ze erkent dat het moeilijk is een goede plek te vinden voor de speed pedelec in het Nederlandse verkeerssysteem.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt of er voldoende handhaving capaciteit is en hoe het college dit in de praktijk ziet.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er ook handhaving voor snorfietsen op de rijbaan is, dus dat te organiseren is. Een groot deel van de middelen gaat daarin zitten.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe in de praktijk wordt gehandhaafd, zeker gelet op de snelheid.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het voor de handhaving belangrijk is dat de speed pedelec een kenteken heeft.

Amendement 60, Nicolaas Beetstunnel. Spreekster is onaangenaam getroffen, omdat ze in de commissie positief heeft gereageerd op de voorgestelde dekking, maar nu blijkt dat die technisch

onvolkomen is. Ze rekent dit zichzelf aan vindt dat er om die reden een mouw aan moet worden gepast. Het moet niet de gewoonte worden, maar het is wellicht een optie om verder in de toekomst kijken, naar latere jaarsneden en deze studie te dekken uit de systeemsprong Fiets. Er is ruimte in het kasritme, in die zin is het uitvoerbaar. Ze probeert dit coulant op te lossen, vanwege haar verkeerde advisering.

De heer **Gilissen** (VVD) is verbaasd over de gang van zaken. Hij wil weten hoeveel ruimte er is in het kasritme, want hij heeft nog wel wat wensen op het gebied van verkeer en mobiliteit.

De heer **Schipper** (SP) meent dat een fout gemaakt kan worden, maar corrigeren met een nieuwe fout door de dekking door te schuiven naar het bordje van nieuwe colleges en raden, vindt hij niet chique.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt deze gang van zaken zeer onkies. Het college moet dit amendement ontraden, want dit is de bijl aan de wortels van het dualisme.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat er voor de herinrichting van de Sweder van Zuylenweg geen middelen zijn, terwijl de situatie daar echt zorgelijk is. Waarom regelt de wethouder hier wel geld en daar niet?

Mevrouw **Schilderman** (D66) baalt van het antwoord van de wethouder, omdat ze het amendement ambtelijk en bestuurlijk heeft afgestemd. Ze zal een nieuw voorstel schrijven om het probleem op de voorgestelde manier op te lossen. Ze wijst erop dat het niet de eerste keer is dat het op deze manier fout loopt. Ze vraagt het college te kijken naar een nieuwe werkwijze, om herhaling te voorkomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) baalt hier ook vreselijk van. De raad gaat er uiteindelijk zelf over en kan een amendement met deze dekking wegstemmen. Met haar voorstel wordt vooruit geprogrammeerd en het gras voor de voeten van de opvolgers gemaaid. Dat kan altijd, maar het college poogt dit niet te doen.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dit te makkelijk. Er is een raadstoets Mobiliteit geweest, waarin dit punt ook centraal stond. Zijn vraag staat nog steeds. Als de wethouder met die kennis, met de stofkam door het programma voor de volgende vijf jaar heen gaat, hoeveel geld heeft deze raad dan te besteden?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er in de komende vijf jaar geen geld is. De dekking komt van verder naar achteren. Immers, er wordt vijf jaar naar voren geprogrammeerd, en er wordt geprobeerd voor de opvolgers nog wat over te houden. Ze heeft een geste gedaan, omdat het college en de ambtelijke organisatie dit technisch niet goed hebben gedaan.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dit toch een beetje krom. Het voelt niet goed dat er opeens vier ton komt bovendrijven, terwijl andere voorstellen vanwege de dekking worden afgewezen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft hier ook heel veel moeite mee. De raad gaat er zelf over.

De heer **Van Steeg** (CDA) baalt ook. Hij vraagt of het niet verstandiger is om dit amendement te ontraden en op een ander moment een andere dekking te zoeken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) was nog niet aan een advies toe. Technisch is het amendement uitvoerbaar, maar de raad moet dit zelf wegen.

Amendement 61, uitbreiding pilot verkeershandhaving, is bij amendement 59 al impliciet ontraden. De burgemeester gaat nog wat zeggen over de verlenging van de pilot verkeershandhaving.

De heer **Gilissen** (VVD) wijst erop dat het bedrag voor dit onderzoek net zo hoog is als dat voor de tunnel. De wethouder zegt hier nee, terwijl het haar zou sieren te zeggen: het geld is er niet, maar het kan wel.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft in haar toelichting gezegd dat ze dat eerdere antwoord heeft gegeven, omdat er van de kant van het college iets mis is gegaan. Hier wordt de dekking gezocht in het afschaffen van de pilot speed pedelec. Ze adviseert dat niet te doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft inmiddels een nieuwe dekking gevonden voor zijn beide amendementen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met een positief advies over amendement 62. wijziging gebiedsindeling betaald parkeren.

Bij amendement 63, VRI Linschotensingel, hoort een motie. Ze vindt de redenering van de heer Schipper merkwaardig. Er is een probleem, maar daaraan mag niets gebeuren. Draaien aan de afstelling van de stoplichten is namelijk onvoldoende. Daarnaast is uitgebreid onderzoek gedaan. Om het probleem ook voor omwonenden op te lossen, moet het kruispunt heringericht worden en de verkeerslichten voor auto's komen te vervallen. De oversteek voor voetgangers en fietsers kan met stoplichten worden gerealiseerd. Ze ontraadt het amendement en daarmee ook motie 201, Onderzoek VRI Linschotensingel.

De heer **Schipper** (SP) blijft van mening verschillen met de wethouder. Hij brengt amendement en motie in stemming.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met motie 112, Klimaatneutraal en rap ermee. Het is geen politieke keuze, maar die kan gewoon niet worden uitgevoerd. Als het wel kan, wil ze heel graag weten hoe dan, zodat ze een afweging kan maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder het met hem eens is dat "klimaatneutraal zo snel mogelijk" een zinloze en overbodige ambitie is.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat deze ambitie is verfijnd. Als alles meezit, zoals bij warmte, moet het college het echt proberen. De geothermie moet dan wel slagen; dat ligt aan de ondergrond. In de ruimtelijke strategie is alles aangewezen wat technisch kan op het gebied van energie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) leest in de ruimtelijke strategie dat Utrecht in 2050 klimaatneutraal wil zijn; dan moet ook het land klimaatneutraal zijn. Klopt het dat dit voor 2050 niet lukt?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dit strikt genomen niet klopt, want ook in 2050

lukt dat niet met de kennis van nu. Wel kan het college het maximale uit de kast halen. Qua opwekking hoeft dit niet tot 2050 te duren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of het college bereid is in de stukken nooit meer te refereren aan de ambitie om klimaatneutraal te worden, want die is leeg gebleken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wil heel graag het van de PvdD-fractie plan hebben als deze denkt dat dit kan. Ze laat zich graag inspireren. Ze verwacht dat ook de PvdD geen plan kan maken waarmee Utrecht klimaatneutraal wordt.

Motie 146, Overnemen aanbevelingen raadstoets Ondersteuning op maat, is aan de raad. Het college komt in het najaar met brief hoe het met de verschillende aanbevelingen om wil gaan.

Motie 161, Ontheffing parkeren om in de wijk te investeren. Spreekster heeft vaker gezegd dat het voor werkgevers mogelijk is om parkeervergunningen voor werknemers te organiseren. Bovendien, als ze een uitzondering voor het onderwijs maakt, weet ze niet waar dit eindigt, omdat er heel veel tekorten aan personeel aankomen. Ze is met een aantal scholen bezig alternatieve vormen van vervoer te organiseren. Als dit lukt, zal ze dit opschalen.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat scholen het geld liever besteden aan de achterstanden van de kinderen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) denkt dat heel veel werkgevers dat geld liever anders uitgeven. Ze vindt het moeilijk een onderscheid te maken tussen de ene en andere beroepsgroep, of de ene en andere gebruiker.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat het belangrijk is om voldoende leraren te hebben.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt het ook belangrijk dat er voldoende monteurs, installateurs, zorgmedewerkers et cetera zijn. Waar er alternatieven zijn, helpt de gemeente de scholen om die alternatieven te oogsten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het verschil is dat dit geld anders voor het onderwijs zou worden ingezet, er een lerarentekort is en dat mensen die naar de stad willen trekken, elders niet voor parkeren hoeven betalen. Met een parkeervergunning zet Utrecht zich op achterstand.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) denkt dat er moderne manieren zijn om te reizen. Mensen kunnen met de auto naar overstappunten rijden. Dat is waar ze met de scholen mee bezig is.

Motie 169, Nieuwe doelstelling voor zon-op-dak, neemt ze over.

Motie 175, Groen tenzij in de praktijk, neemt ze over.

Motie 183, Ontwikkeling vierkante meters groen en blauw inzichtelijk, ontraadt ze. Hierover wordt apart gerapporteerd in het duurzaamheidsverslag, maar in het cyclusedocument wordt één cijfer gebruikt. Groen en blauw vormen samen de groene buitenruimte. Op de verschillende manieren van monitoren van de kwaliteit komt ze terug als er meer ideeën zijn om op biodiversiteit te monitoren. Ook levert wellicht de uitwerking van de RSU nieuwe inzichten op voor groene kengetallen.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dat de wethouder de motie kan overnemen met de opsomming die ze geeft.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) ontraadt de motie. De cijfers zijn terug te vinden in het duurzaamheidsverslag.

In motie 180, Compenseer de recreatie-impact in Amelisweerd & verhuis kippen uit het Julianapark, wordt de dekking gehaald uit de coronagelden. Dat is dubieus, daarom ontraadt ze de motie.

Bovendien wordt op dit moment gezocht naar de beste oplossing voor de kippen. Ze weet niet hoeveel dat gaat kosten. Voor Amelisweerd is er op dit moment geen vacature of vraag.

Motie 177, Burgerberaad klimaatcrisis en energietransitie. In 2016 is zoiets gedaan met 163 uitgelote mensen; dat heette stadsgesprekken. Ze hebben een plan opgesteld. Voor de beleidsstukken waaraan nu wordt gewerkt, is er een herhaling georganiseerd, met loting, op een digitale manier vanwege corona. Om een burgerberaad te houden, nu de beleidsstukken al worden opgesteld, is een beetje mosterd na de maaltijd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt zich af of er geen raadsvoorstel naar de raad moet komen vanuit die stadsgesprekken. De raad heeft immers alleen maar spelregels ontvangen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de uitkomst als raadsvoorstel naar de raad komt in het kader van de energievisie. Die ontvangt de raad in Q1. Dan kan die zich erover uitspreken.

Motie 179, Extra bijdrage Dierenambulance en Vogelopvang. Ook hier zit het vraagstuk vooral op de dekking, omdat die niet bestaat. Teruggevorderde subsidies komen niet op de begroting te staan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat feit is dat er altijd subsidies terugvloeien die doorstromen naar de algemene middelen. Hij stelt voor om daarin een bocht te maken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wijst erop dat dat geen onderdeel van deze begrotingscyclus is. Dat geld gaat naar de dekkingsvoorstellen bij de volgende jaarcyclus.

Motie 195, Het nut van nachtnet, is sympathiek, maar spreekster heeft aarzelingen. Ze vreest dat een nachtnet niet gaat werken en niet effectief is. In Zoetermeer wordt het nachtnet niet voortgezet. Het doel vindt ze echter wel belangrijk. Mensen die zich onveilig voelen, moeten dat vooral melden, zodat er wat aan kan worden gedaan op locatie.

Motie 201, Onderzoek VRI Linschotensingel, heeft ze hierboven al ontraden.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft begrepen dat de doorstroming is geëvalueerd en geconcludeerd is dat de doorstroming kan worden verbeterd door de verkeerslichten anders af te stemmen met een andere inrichting van het kruispunt. Omdat dit geld kost, kan het voorstel van de heer Schipper niet. Heeft ze dit goed begrepen? Ook vraagt ze of het nog steeds mogelijk blijft voor fietsers en voetgangers om veilig over te steken en er voor hen een mogelijkheid komt om op afroep een stoplicht te bedienen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het collegevoorstel in een pilot is gesimuleerd. Daar moest een verkeersregelaar bij worden ingezet. En er moest iets aan de inrichting gebeuren. Uit de pilot bleek dat deze aanpak werkt. Daarom wil ze die permanent maken. Ze bevestigt dat het nog steeds mogelijk blijft voor fietsers en voetgangers om veilig over te steken. Ze legt uit hoe het technisch werkt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder de technische toelichting per memo aan de raad kan doen toekomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zal dat doen na deze vergadering.

Motie 216, Utrecht bepaalt zijn eigen energiemix, bevat stoere taal, maar de stad Utrecht gaat niet over haar energiemix. Het gaat om een regionale/landelijke/internationale opgave en de provincie is het bevoegd gezag. De Utrechtse raad stemt wel over de RES, net zoals de twintig andere raden in de regio. Ze ontraadt de motie.

De **voorzitter** vraagt de wethouder haar antwoorden te beperken, gelet op de tijd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** vervolgt met motie 217, Kernenergie. Die ontraadt ze. Kernenergie valt niet onder de spelregels voor de RES en zo'n centrale zal niet voor 2030 klaar zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het zeer onbetamelijk dat de voorzitter de wethouder onderbreekt, terwijl ze nog met haar beantwoording van de vragen van Stadsbelang Utrecht-fractie bezig is. Bij andere fracties laat hij die ruimte wel toe.

De **voorzitter** vindt het spijtig dat de heer Bos dit beeld heeft. Hij biedt daarvoor zijn excuses aan. Hij heeft een algemeen punt gemaakt, ook voor de andere collegeleden. Bovendien was de motie al beantwoord.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met motie 209, Gevolgen voor Utrecht als de verbreding van de A27 niet doorgaat. Deze gaat over de projecten die financieel afhankelijk zijn van de verbreding van de A27. Ze kan de raad de eerste orde afhankelijkheid leveren: welke projecten er in de bestuursovereenkomst zitten en welke daarvan een directe relatie hebben, zoals de geluidschermen. Ze is bereid daarover een brief te sturen. De A27 zit in het verkeersmodel en daarom gaat het in zekere zin over alle projecten. Daarover kan zijn geen precieze uitspraken doen. Eerste orde-effecten kan ze geven.

De heer **Van Deún** (PVV) begrijpt dat niet alles kan. Hij stelt het op prijs als de wethouder de financiële consequenties in beeld brengt in de brief die ze gaat sturen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan dat in een brief vatten. Daarmee kan ze de motie overnemen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **Verschuure** (wethouder) ontraadt motie 138, Geen vervroegde sluiting terrassen. Hij gaat ervan uit dat met satellietterrassen eilandterrassen worden bedoeld. Utrecht heeft geen satellietterrassen. De sluitingstijd is een compromis geweest tussen ondernemers en inwoners na gesprekken en een enquête met betrokkenen.

De heer **Van Dalen** (VVD) zegt ook met veel inwoners gesproken te hebben en gemerkt te hebben dat de inwoners die tegen zijn zich hebben laten horen en anderen niet. Veel inwoners vinden het prima.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt of dit inwoners zijn die ergens anders in de stad wonen, of

rondom die eilandterrassen.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat deze inwoners aan de pleinen wonen en soms in zijstraatjes. Ook daar waar deze terrassen niet op pleinen zijn gesitueerd, vinden inwoners het prima.

De heer **Verschuure** (wethouder) blijft bij zijn advies. Er is een enquête gehouden. Een overweldigende meerderheid sprak sympathie uit voor extra terrassen in de binnenstad. Een aantal mensen heeft er bezwaar tegen gemaakt. Uit gesprekken met binnenstadsbewoners is deze sluitingstijd voor de eilandterrassen gekomen als compromis. De motie wil die afspraken oprekken.

De heer **Van Dalen** (VVD) legt uit dat het eerlijk is dat de eilandterrassen langer openblijven, omdat hetzelfde aantal stoelen meer ruimte nodig heeft vanwege de coronamaatregelen. Eerder sluiten is in die zin niet eerlijk.

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt de vergelijking niet helemaal eerlijk, want de gemeente heeft op heel veel plekken in de stad gekeken waar terrassen kunnen worden uitgebreid en dat waar mogelijk toegestaan. Daarvoor zijn parkeerplaatsen omgewisseld en is de sluitingstijd gekoppeld aan de sluitingstijden van de reguliere terrassen. Voor twee grote plekken in de stad ligt het anders, omdat er een compromis is gesloten om draagvlak in de stad te krijgen voor deze eilandterrassen.

Motie 139, Verlaging kosten bijschrijven leidinggevend en op de vergunning van horecabedrijven. De afspraak is om voor handelingen leges te heffen. Daarmee stoppen is niet gratis. Voor de kosten van € 200.000 wordt geen dekking gegeven. Het goede nieuws is dat op landelijk niveau gesprekken worden gevoerd om deze handeling uit de stukken te halen. Er blijft een verplichting dat iemand met kennis van sociale hygiëne in de zaak zit. Ondanks dat hij de motie sympathiek vindt, ontraadt hij haar.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt het jammer. Hij weet dat Koninklijke Horeca Nederland (KHN) ermee bezig is, maar het nog niet zo ver is. Hij vraagt wat de wethouder ervan vindt om alleen de eerste vijf leidinggevend en bij te schrijven. Hij vindt geen dekking een slecht argument.

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt het idee sympathiek maar zegt dat ook dat niet gratis is. Bovendien zou de motie in de vorm van een amendement moeten zijn ingediend, voorzien van een dekking. Overigens, de gemeente probeert veel maatregelen te nemen die de horecaondernemers helpen.

Hij vindt het duidelijk dat de heer Van Dalen het niet met hem eens is.

Motie 143, MBO-Campus verdient een kans, ontraadt hij, omdat dit de eigen verantwoordelijkheid van het mbo is. Bovendien is er geen directe vraag vanuit het mbo om een plek te vinden. Het college is voornemens bij de ontwikkeling van het vierde kwadrant van Lage Weide te bekijken of er een onderwijsinstelling mogelijk is. Bovendien is de motie ongedekt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat aan zoektochten geld wordt uitgegeven zonder dat daar dekking voor is. Hij vindt dat antwoord zwak. Hij merkt op dat een aanbod vraag kan creëren. Hij vraagt of de wethouder bereid is een plek aan te wijzen waarvan hij van mening is dat er mbo zou moeten komen.

De heer **Verschuure** (wethouder) doet dat niet.

Motie 144, Leidsche Rijn is prachtig, maar nog niet af, ontraadt hij. De voorzieningen zitten in de GREX. Dat is in principe voldoende voor de komende jaren. De systematiek van het groeikader is T+1, waarmee er dekking is voor het realiseren van de voorzieningen. Dit is volgens de BBV-systematiek de bedoeling.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de zin in de Voorjaarsnota waarin staat die T+1 na 2022 voor Leidsche Rijn niet meer nodig is. Trekt de wethouder bij dezen die zin in?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er inderdaad mee wordt gestopt. Het college is van mening dat het voorzieningenniveau in Leidsche Rijn prima in de pas loopt met de ontwikkelingen. Dit wordt voldoende in de GREX opgevangen.

Motie 145, Poort van De Meern verdient een visie. Volgens spreker is een visie nu niet nodig. Dit gebiedje is niet in de RSU opgenomen, omdat de ontwikkellocatie zeer beperkt van omvang is. Als het LPG-vulstation weggaat, blijft er een benzinestation over. Voor wat er dan kan in het gebied, volstaat het huidige UPP-proces.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het feit dat het college met een middelbare school aankomt terwijl andere dingen niet kunnen, aangeeft dat een visie op het gebied ook voor de gemeente gewenst is.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat de gemeente visies voor gebieden maakt als er grote ontwikkelingen plaatsvinden. Op deze specifieke plek verwacht hij die niet. Daarom zet hij de ambtelijke capaciteit liever elders in.

Hij vervolgt met het tegengaan van stagediscriminatie bij de stimuleringsregeling, waar de GroenLinks-fractie om vroeg. De raad heeft de regel onlangs ontvangen. Daarin staat dat goed werkgeverschap een voorwaarde is om subsidie te krijgen; daar valt dit ook onder. Als stagediscriminatie wordt aangetoond, is er geen sprake meer van goed werkgeverschap en wordt deelname aan de regeling gestaakt.

De heer **Işik** (PvdA) vindt dit makkelijk gezegd. Volgens een onlangs verschenen onderzoek is er duidelijke sprake van discriminatie bij mbo-leerlingen. Hoe beoordeelt de wethouder dat?

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt dit een heel andere vraag. Hij vindt stagediscriminatie onacceptabel. Daarom heeft Utrecht als eerste stad in Nederland een zeer gedegen onderzoek laten doen naar stagediscriminatie. Dat wordt binnenkort met de raad besproken. Spreker heeft naar aanleiding van dit onderzoek al de eerste gesprekken gevoerd met SBB, mbo en ondernemers.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat aantoonbaar is in dit geval.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt stagediscriminatie heel lang lastig aantoonbaar was. Er waren weinig cijfers over, maar die zijn er nu wel. Wanneer iemand meldt dat hij of zij gediscrimineerd wordt door de werkgever, wordt ermee gesproken om te zien of dit hard te maken is. Is dat zo, dan stopt de gemeente daarmee de werkrelatie. Maar het is nog een nieuw te ontginnen gebied, waarin nog het een en ander moet worden geleerd.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) heeft gevraagd dit punt mee te nemen in de uitwerking van de regels.

Dat de samenwerking wordt gestopt als een bedrijf aantoonbaar discrimineert, is logisch. Komt er in de regels iets te staan over het niet mogen discrimineren van stagiaires, op welke manier dan ook?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de regel al is gepubliceerd. Voorwaarde is dat er sprake moet zijn van goed werkgeverschap. Niet discrimineren valt daaronder, net als een heleboel andere facetten.

Motie 150, Vaart maken met ontwikkeling Voordorpse polder, neemt hij over.

Motie 157, Stimuleren wonen boven winkels, neemt hij over.

Motie 160, Actieve inzet voor kwetsbare winkelgebieden, ontraadt hij vanwege de eerste bullet. Het college richt zich op zes gebieden, drie die door de coronacrisis zeer zijn geraakt, en drie die in de meest kwetsbare wijken liggen, Overvecht en Kanaleneiland. Met andere gebieden erbij wordt het ingewikkeld en verwatert de regeling. De bullets 2, 3 en 4 kan hij uitvoeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom het zo moeilijk is om de regeling uit te breiden met een aantal andere kwetsbare winkelgebieden. Deze komen in het onderzoek van STEC naar voren als winkelgebieden met toekomstpotentie, die niet naar behoren functioneren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) Vraagt waarom de CDA-fractie kiest voor alle winkelgebieden, waardoor het budget verwatert.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) denkt dat de motie niet goed is gelezen. Het gaat juist niet om alle winkelgebieden, maar om te kijken naar andere winkelgebieden die ook zijn getroffen en kwetsbaar zijn. Dit onderbouwt ze met het STEC-onderzoek.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat het STEC-onderzoek pre-coronatijd is uitgevoerd. Daaruit kwam een aantal zeer kwetsbare winkelgebieden. Die worden er nu uitgelicht. De middelen zijn beperkt en het college kiest ervoor om in te zetten op de meest kwetsbare winkelgebieden, om te voorkomen dat het budget te zeer verwatert en er maar weinig kan worden veranderd.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder een toezegging doet op de bullets 2, 3 en 4.

De heer **Verschuure** (wethouder) verwacht dat de regeling sowieso langer doorloopt. Dit betekent dat de ondernemers meer tijd krijgen, zoals in bullet 2 wordt gevraagd. In die zin is hij positief. De 3^{de} en 4^{de} zal hij uitvoeren. Hij hoeft dat niet toe te zeggen, want dit is in lijn met hoe hij de regeling ziet. Hij verwacht dat de meeste aanvragen in september zullen landen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarom het college de markt zijn werk niet laat doen, want dan gaan de huurprijzen naar beneden en zullen er andere winkels komen. Die komen er zeker in Leidsche Rijn Centrum.

De heer **Van Dalen** (VVD) meent dat het budget niet hoeft te verwateren, omdat er in de Voorjaarsnota nog geld zit dat kan worden gebruikt, zoals de overheadopslag knelpunten. Dit is ook de dekking voor motie 160.

De heer **Verschuure** (wethouder) raadt af om steeds dezelfde dekking aan te voeren. In de Voorjaarsnota zijn niet meer middelen voorzien voor kwetsbare winkelwinkelsgebieden. Daarom maakt

het college een keuze.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt voor de positieve beantwoording op de bullets 2, 3 en 4. Ze vraagt de toezegging dat de raad per brief wordt geïnformeerd en of eind van het jaar kan worden geëvalueerd of misschien ook andere winkelgebieden hierop aanspraak kunnen maken. Mogelijk komt ze met een motie in de tweede termijn om budget te vinden voor andere winkelgebieden.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de markt zijn werk al doet, omdat in veel winkelgebieden de huurprijs fors daalt. Maar bij kwetsbaarheid op korte termijn kiezen vastgoedeigenaren ervoor om de zaak leeg te laten staan. Als de gemeente daar niet op acteert, kan een hele winkelstraat leeg komen te staan.

Hij antwoordt mevrouw Zwinkels dat hij de raad eind van dit jaar kan rapporteren hoe de regeling functioneert en of het dan mogelijk is de lijst van winkelgebieden uit te breiden. Hij zegt dat in de lijst van winkelgebieden in de motie niet alle winkelgebieden even sterk of zwak staan en lang niet alle winkelgebieden hulp nodig hebben. Ze functioneren prima, soms door de reguliere steun die ze sowieso van de gemeente krijgen.

Hij vervolgt dat hij motie 164, Solidariteitsregeling onderdeel maken van vangnet voor ondernemers, ontraadt. De gemeente doet veel en ondernemers doen veel voor elkaar via Eureka. Het betalen van OZB in een fonds is al een vorm van solidariteit. De motie vraagt veel uitwerking. Dit lijkt te ingewikkeld te worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het helemaal niet ingewikkeld. De motie vraagt het college iets open te stellen om het mogelijk te maken voor ondernemers om elkaar te helpen. Wat is daar ingewikkeld aan?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er iets in het leven moet worden geroepen, een fonds waarin ondernemers geld kunnen storten. Vervolgens moeten andere ondernemers daarop reageren. Iemand moet dat fonds beheren. Het is prima als ondernemers dit zelf willen doen. Overigens is er een ondernemersfonds dat door en voor ondernemers wordt beheerd. Hij weet niet wat de toegevoegde waarde van die solidariteitsregeling is en hoe die eruit zou moeten zien. Die zal bovendien heel veel vragen oproepen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt niet de mening van de wethouder dat er iets nieuws moet worden opgetuigd. Immers, de gemeente komt met een eigen vangnet. Haar vraag is of de wethouder bereid is om cofinanciering mogelijk te maken, zodat ook andere partijen kunnen bijdragen aan dat vangnet.

De heer **Verschuure** (wethouder) is daar in principe niet toe bereid. Men is nog volop bezig met de uitwerking van de manier waarop de regels voor kwetsbare ondernemers kunnen worden uitgevoerd. Hij vervolgt met motie 167, Aankoopbudget Sport en Groen. Hij vraagt wat precies de bedoeling is, want ze is tweeledig te lezen. Wat wordt bedoeld met tussentijds rapporteren? De intentie is dat het geld wordt gereserveerd. Bij de Voorjaarsnota wordt de toestemming van de raad hiervoor gevraagd. Als er grond langs komt, wil spreker direct kunnen acteren en achteraf in de MPR daarover verantwoording afleggen.

De **voorzitter** stelt voor dat indieners en wethouder dit in de schorsing met elkaar bespreken, zodat er in de tweede termijn een nieuwe motie kan komen. Dit is niet te volgen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt voor dat dit aan het eind van de eerste termijn van het college terugkomt, omdat de fracties anders niet weten waar ze aan toe zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel van de heer Wijmenga is overgenomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) vervolgt dat motie 168, Andere besteding van 1 miljoen euro voor Johan Wagenaarkade, onverstandig is en dus wordt ontraden.

Hij vervolgt met de vragen.

Er is gevraagd om circulair bouwen als doel in de Voorjaarsnota op te nemen. Op pag. 193 staat hoe het college met de milieuprestatie gebouwen (MPG) wil omgaan. Daarin staat de indicator die het college wil gebruiken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de vraag specifiek over het gemeentelijk vastgoed gaat. Wat is de doelstelling op circulair bouwen voor de gemeente als dit de norm wordt?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat bij de basiskampopbouw voor de circulaire economie hierover uitgebreid gedebatteerd is. Daarbij is een aantal richtingen afgesproken. Hij verwijst daarnaar.

Hij vervolgt met de Vlindertuin. Hij zegt toe dat hij capaciteit beschikbaar zal stellen, zodat iemand van het projectbureau kan meedenken over de Vlindertuin.

Spreker heeft al met KHN gesproken over de veggiedag. KHN wil graag met de PvdD in gesprek hoe die in te vullen. En als het goed is, is daarover al een afspraak gemaakt.

De capaciteit op de afdeling voor evenementen is behoorlijk beperkt. Op dit moment zijn evenementen niet goed mogelijk. Hij hoopt dat die branche volgend jaar weer op adem kan komen, dan kan hij verdergaan met het opstellen en herstarten van de locatieprofielen voor evenementen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) meent dat er geen evenementen nodig zijn om profielen op te stellen. Ze heeft begrepen dat het opstellen van profielen in september zou worden opgestart, zodat ze er volgend jaar liggen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het traject hiervoor in eerste instantie is gelopen. Daarbij is afgesproken dat er een aantal pilots zal komen op verschillende plekken. Dat moet eerst langs de raad en er moet met de omgeving worden gesproken. Dat kan niet zomaar in september. Bovendien zijn de laatste berichten dat de mogelijkheden voor evenementen misschien worden afgebouwd. Deze lijn heeft de gemeente Amsterdam ook gekozen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) beluistert dat het volgend jaar zomer wordt voordat er pilots liggen. Voordat er locatieprofielen zijn, is het misschien anderhalf jaar verder. Dat is niet haar tempo. Wanneer kan de raad deze profielen verwachten?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het traject eind dit jaar, begin volgend jaar waarschijnlijk kan worden opgestart. Hij weet niet wanneer de locatieprofielen klaar zijn, omdat er een heel inspraakproces mee gepaard gaat. Een pilot doen veronderstelt een normale situatie met een normale hoeveelheid aanvragen die verdeeld kunnen worden over de stad en waarin keuzes kunnen worden gemaakt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt het proces in september op te starten, zodat er goede profielen zijn als het festivalcircuit weer helemaal is opgestart.

De heer **Verschuure** (wethouder) valt in herhaling, want eerst moet het proces in de raad worden afgerond. Vervolgens is het idee om op zes plekken een pilot te doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) krijgt informatie dat het Voorveldse park tien dagen lang is afgesloten voor een evenement. Daar maakt zijn fractie zich zorgen over. Hij wil graag nu actie.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat dit iets anders is dan locatieprofielen. Hij vraagt van de raad begrip voor de huidige situatie.

Motie 182, Wonen in leegstaande winkelpanden, ontraadt hij, omdat het ook gaat om het kernwinkelgebied. Daar vindt het college dit onverstandig. Wonen boven winkels stimuleert hij graag. Op andere plekken in de stad is wonen in leegstaande panden wel mogelijk, zoals op de Amsterdamsestraatweg. Daar wordt dit via de wijkontwikkelmaatschappij gedaan.

Motie 189, Een uur langer openstelling voor horeca D2 en D3. D2 is gekoppeld aan winkeltijden. Die zijn tot 22.00 uur. Een ondernemer zou kunnen kijken of hij in aanmerking kan komen voor D3 om een uur langer open te blijven. Maar dan vindt er wel een leefbaarheidstoets plaats. Voor het langer open blijven van D3 komt men in D1. De kans dat die verleend wordt, is klein, omdat bij D3 het profiel voor wijkhoreca geldt met 23.00 uur als eindtijd. D1 betekent onbeperkt. Dat zal niet snel door een leefbaarheidstoets heen gaan. Hij ontraadt de motie ontraden en bevestigt dat hij het niet ziet zitten om een algemene regel in te voeren, maar dat ondernemers individueel een aanvraag kunnen doen waarbij individueel wordt gekeken wat de mogelijkheden zijn, rekening houdend met de leefbaarheid.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of D3 in aanmerking kan komen voor een extra uurtje.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dit niet voor een extra uurtje kan, omdat men van D3 naar D1 gaat, dat is een algemene horecavergunning. Dan kan men veel langer openblijven. De leefbaarheidstoets weegt dan wel zwaarder.

Motie 192, Utrecht Duurzame Beker pilot, bevat een interessant idee, maar hij moet de motie ontraden. Hij zegt iets anders toe, namelijk om in gesprek te gaan met initiatiefnemers die dit op andere plekken doen. Hij komt in december terug met de mogelijkheden naar aanleiding van dat gesprek. Hij ontraadt de motie, omdat deze ongedekt is en er op dit moment geen middelen zijn voor een pilot. Bovendien wil hij eerst weten of er animo voor is bij verschillende horecaondernemers. Hij vindt het idee heel positief, maar kan nu niet inschatten of het gaat lukken.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat de motie ertoe oproept om in gesprek te gaan om af te tasten of een pilot gestart kan worden. Dat is ook wat de wethouder zegt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij een onderzoek kan doen naar het starten van een pilot. Maar daarna wordt de motie specifiek, waardoor het onderzoek specifiek gericht wordt.

Motie 193, Een spin in het web voor evenementenbeleid, ontraadt hij, omdat die extra fte vraagt. Hij heeft veel contact met de Vereniging Evenementen Utrecht om de processen te optimaliseren en ze te helpen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat in de eerste bullet staat dat er niet per se

extra fte hoeft te komen, maar dit ook kan worden belegd bij een bestaande functie, door efficiënter te gaan werken.

Ze vraagt hoe de wethouder casussen zoals de Vechtclub wil oplossen.

De heer **Verschuure** (wethouder) is voor efficiënt werken. Hij probeert dit te faciliteren, maar de motie vraagt heel specifiek om iets op te zetten. Deels wordt dit dus gedaan. De projectmanagers in de gebieden zijn over het algemeen heel goed in staat om dingen te beoordelen. De specifieke casus kent hij niet, dus hij weet niet waarom het daar niet heeft gewerkt, maar in andere gebieden ziet hij dat er vanuit projecten dingen worden mogelijk gemaakt.

Motie 197, Een steuntje in de rug voor onzelfstandige studentenhuysvesting, neemt hij over.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer De Pagter het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan wethouder Van Ooijen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) neemt motie 142, Overnemen aanbevelingen raadstoets Ondersteuning op maat, over. Na het reces komt hij terug over de technische mogelijkheden.

Motie 155, Start alliantie tegen financiële ouderen mishandeling. Spreker waardeert het initiatief, maar dat gaat net een stap te ver. Hij zegt toe in gesprek te gaan met de partijen die in de motie worden genoemd, om te kijken of ze de noodzaak onderschrijven. Doen ze dit, neemt hij het initiatief om een alliantie op te richten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) begrijpt dat de wethouder toezegt dat als partijen melden hierin belang te zien, de gemeente een trekkende rol op zich zal nemen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) bevestigt dit.

Motie 162, Buurthuis van de toekomst, neemt hij over.

Motie 163, Maak werk van zwemwater, raadt hij af. Dat zwemwater zit in de prognose vanaf 2025.

Motie 187, Buurtsportcoaches toekennen aan verenigingen met de grootste behoefte. Hij vraagt de opstellers om een kleine aanpassing van de tekst en "de sportverenigingen" te veranderen in "het sportaanbod". Het gaat erom of het sportaanbod niet zo vitaal is.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt de wethouder dit dictum met zijn aanpassing toe te zeggen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zegt dat toe.

Motie 202, Vechtsebanen, vindt spreker briljant. Hij neemt haar graag over. Hij plaatst hierbij de kanttekening dat bij de Programmabegroting 2022 misschien nog niet alle gegevens er zijn over de lobby.

Motie 210, deelmobiliteit ook voor ouderen en mindervaliden, is interessant. Het is even puzzelen hoe dit mogelijk kan worden gemaakt. De motie biedt die flexibiliteit niet. Een paar initiatieven is bij de gemeente bekend, onder andere in Vleuten-De Meern. Hij stelt voor die op te halen, te evalueren en te bekijken hoe die verder opgeschaald kunnen worden. Het zegt toe dat de motie daarmee overbodig is geworden.

De heer **Van Deún** (PVV) is daar blij mee. Hij gaat ervan uit dat de raad hierover een brief krijgt in Q4.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zegt dat toe.

Hij vervolgt met de vragen. Het aantal pardonners dat een paspoort krijgt, is ongeveer 200. Dit doet niet veel af aan de inspanning die de gemeente nog steeds moet leveren voor honderden anderen die de vervelende status "nationaliteit onbekend" hebben om hen te ondersteunen.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt wat dit betekent voor het geld dat is gereserveerd, als de groep met een vijfde kleiner wordt.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat de inschatting is gemaakt op basis van de verwachting wat er landelijk zou gebeuren en op basis van het gemiddeld aantal uren dat nodig is. De middelen zijn nog steeds hard nodig om een goede start te maken. Hij zegt toe bij de rapportage aan de raad, te melden hoe het financieel met de uitputting van het budget gaat.

Collega Eerenberg komt terug op de toegankelijkheid van gemeentelijk vastgoed. In het programma Utrecht onbeperkt toegankelijk, is opgenomen dat UST de norm is. Dit is in ieder geval bij nieuwbouw zo. Bij onderhoud of renovatie wordt gekeken of dit lukt met de reguliere budgetten, of dat er een extra investering nodig is. Als dat zo is, moet bij de integrale afweging worden bekeken of er budget voor kan worden vrijgemaakt. Daar is nog onvoldoende zicht op. Het college moet hier de managementinformatie beter op orde brengen.

De heer **Schipper** (SP) vindt het raar dat in 2019 de boodschap was dat de gemeente 25 gebouwen had die ze gericht wilde aanpakken en er nu nog geen schijn van begin van geld of een plan is. Hij vindt dat dit een hogere prioriteit bij het college moet hebben.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) is het ermee eens dat het college explicieter had moeten maken wat hier gebeurd is. Dit heeft ermee te maken dat er telkens naar een ander deel van de taart is gekeken, dan weer naar 25 gebouwen, dan weer naar de stemlokalen en dan weer naar de sportvoorzieningen. Dat heeft niet geholpen om echt goed te kunnen afwegen bij welke gebouwen een versnelling moet worden bereikt.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begint met de moties op het terrein van wonen.

Motie 152, stop de verkoop van sociale huurwoningen, is in strijd met de Overlegwet, maar ook in strijd met de Woonvisie. Daarin is de doelstelling: meer gemengde wijken. En het gaat ook om de investeringskracht van corporaties, waardoor er wat mogelijk moet zijn. Tegelijkertijd pleit de Woonvisie terughoudend te zijn in de verkoop van sociale huurwoningen. In 2021 zal een kwart minder worden verkocht en wordt de verkoop in de vier amendementswijken on hold gezet, waarmee gepoogd wordt het principe van gemengde wijken gestalte te geven. Het college ontraadt de motie.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat de wethouder erkent dat er te weinig sociale huurwoningen worden toegevoegd en de wachtlijst 12 jaar is. Per maand zijn er 35.000 woningzoekenden actief. Hij verzoekt daarom de wethouder te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) herhaalt dat de gemeente niet de corporaties opdraagt, maar met hen overlegt. Dat heeft ertoe geleid dat ze de facto dit jaar een kwart minder woningen per jaar verkopen

en praktisch zijn gestopt met de verkoop in de vier amendementswijken.

Motie 165, Reservering plankosten Merwedekanaalzone ten behoeve van verantwoorde woningbouw, niet de RSU, ontraadt spreker. Het gaat niet om het doorschuiven naar andere ontwikkelgebieden, maar om een bredere inzetbaarheid van deze middelen. Ze kunnen nog steeds ingezet worden voor de Merwedekanaalzone, maar ook voor andere gebieden, passend in de investeringsstrategie RSU. Per situatie wordt de inzet van de middelen in een voorstel voorgelegd aan de raad.

Motie 208, Mats de Utrechtse nou eens een keer. Volgende week wordt over de huisvestingsverordening gesproken. De woningmarkt functioneert regionaal, zowel in- als uitstroom. Het aantal Utrechtse dat binnen Utrecht een woning vindt, is relatief hoog, 74%. Hij ontraadt de motie.

Motie 213, Duplex is diversificatie. Binnen de sociale huur is er grote behoefte aan betaalbare gezinswoningen. Daarom is het niet verstandig die bouwkundig te splitsen. Hij ontraadt de motie en wijst erop dat in de Taskforce versneld toevoegen tijdelijke woonruimte met de corporaties wordt gesproken over het tijdelijk beter benutten van de bestaande voorraad. Daarbij wordt ook gekeken naar creatieve voorbeelden om woningen vaker te delen, maar zonder bouwkundige splitsing.

Motie 214, Geen vergunningplicht bij samenwonen drie personen. Het college stimuleert dat er meer onzelfstandige eenheden worden gerealiseerd. Het gaat hierbij om het zoeken van de goede balans en de grens is gelegd bij twee personen als het gaat om omzettingen. Hij ontraadt de motie.

Spreker vervolgt met de moties die betrekking hebben op de openbare ruimte

Motie 141, lagere inkomsten gemeente niet afwentelen op beroepsvaart. Er is geen sprake van een afwenteling, maar van een kleine stap om de tarieven voor de beroepsvaart kostendekkend te maken. Ze zitten nog steeds onder de 60%. Hij ontraadt de motie.

Motie 166, toekomstgerichte, eerlijke liggelden voor boten in Utrecht. Op zich gaat het college akkoord, maar de termijn in de motie is niet te halen. Daarom ontraadt hij haar. Hij zegt toe in de Voorjaarsnota 2022 terug te komen met een voorstel voor een eerlijke en toekomstbestendige verdeling van de haventarieven.

Motie 153, Conciërge voor Utrechtse parken, meer toezicht gewenst. Het college deelt dat er meer toezicht is gewenst in de parken. Er worden extra wijkboas ingezet. Er wordt bekeken wat er meer kan worden gedaan, maar voor de oplossing met basisbanen ziet hij geen ruimte. Bovendien gaat het om regulier werk, gezien de gevraagde competenties. Dit zou verdringing opleveren.

De heer **Işik** (PvdA) wijst erop dat er nog steeds problemen zijn in die parken, en dit voorstel de mogelijkheid biedt om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren. Hij vraagt een nadere onderbouwing voor het ontraden van de motie.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat er geen deugdelijke dekking in zit, want die wordt weggehaald bij reguliere banen. Daarmee kunnen deze basisbanen worden gefinancierd, maar dat is het paard achter de wagen spannen.

De heer **Işik** (PvdA) reageert dat met een conciërge heel veel vernielingen kunnen worden voorkomen. Dat levert veel positieve besparingen op. De conciërge kan zijn kosten zelf terugverdienen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vraagt of deze motie betekent dat er bezuinigd moet worden op mensen die in de groenvoorziening werken. Of moet er bezuinigd worden op het groen?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt de motie het geld wil weghalen bij het schoonhouden van de openbare ruimte en de handhaving van de algemene regelgeving. Dat zijn uren en mensen. Die

dekking betekent dus een verschuiving. Daarom ontraadt het college de motie.

De heer **Işik** (PvdA) vraagt de toezegging dat de wethouder uitrekent wat het kost om vernielingen te herstellen en extra handhaving in te zetten en welke besparing een conciërge oplevert.

Mevrouw **Schilderman** (D66) begrijpt de heer Işik niet. De wethouder zegt dat er mensen zijn voor de handhaving en het schoonhouden van de openbare ruimte en de heer Işik stelt voor die weg te halen en iemand anders in dienst te nemen. Dat levert niets op, behalve ontslag van mensen.

De heer **Işik** (PvdA) wil dat iemand wordt ingezet die veel functies tegelijkertijd kan vervullen, zoals toezicht op de locatie houden en voorkomen van vernieling en vervuiling. Deze persoon voorkomt dat er ellende ontstaat en dat betekent een besparing,

Mevrouw **Schilderman** (D66) constateert dat de heer Işik niet heeft gekeken naar het feit dat hij het geld ergens anders weghaalt. Het lijkt haar een slecht voorstel.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vervolgt met motie 170, Seizoenfonds voor zachte winters, droge zomers en hevige storm en regen. Deze is ongedekt en ontraadt hij. De genoemde € 200.000 wordt ingezet om de begroting sluitend te maken. In het antwoord op schriftelijke vragen staat dat een deel van de middelen dat niet voor gladheidsbestrijding wordt ingezet, de komende jaren wordt ingezet voor andere klimatologische effecten.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat de vraag juist is of het verstandig is het geld daar weg te halen, gezien de klimatologische ontwikkelingen. Volgens hem is de vraag wie waar geld weghaalt.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vindt het verstandig en verantwoord het geld bij de gladheidsbestrijding weg te halen om de begroting sluitend te maken. Hij vervolgt met motie 172, Investeer voor minder peuken op straat. Peukenvoorzieningen zijn over het algemeen geen succes, trekken vuil aan, zijn moeilijk schoon te houden en passen niet in de trend om het roken te ontmoedigen. Hij vindt het onverstandig om de dekking weg te halen bij de afvalcoaches, want deze doen heel goed werk, ook in de parken. Hij ontraadt de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat de meningen verdeeld zijn over de afvalcoaches. Hij vraagt of de wethouder het idee om peukentegels te plaatsen steunt, om mensen gericht de mogelijkheid te geven hun verantwoordelijkheid te nemen om de wijk schoon te houden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) is voor zelfbeheer, maar hij herhaalt dat peukenvoorzieningen gezien de ervaringen geen geweldig succes zijn. Daar wil het college niet op inzetten. Motie 176, Watertappunten, neemt hij over. Er zal goed op de randvoorwaardelijke zaken rond waterleidingen en groen worden gelet, zoals de heer Van Heuven vroeg. Hij vervolgt met de vragen. Er is vaker gesproken over de bordjes zelfbeheer. De betontegels met de aanduiding zelfbeheer zijn bekend. Spreker heeft eerder gezegd dat bij de uitwerking van het actieplan zelfbeheer met de betrokken bewoners zal worden besproken of zij behoefte hebben aan extra aanduidingen.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of het college van plan is de tegeltjes weg te halen waar ze evident geen

effect hebben. Die tegels zijn over.

De heer **Diepeveen** (wethouder) weet niet of er tegels over zijn. In de Waalstraat zijn de bewoners erg blij met die tegels. Er zal met betrokkenen over worden gesproken. De uitkomst kan per buurt of zelfbeheerproject heel verschillend zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat een eenduidig en mooi bordje kan helpen. Hij vraagt wanneer de wethouder de raad hierover kan informeren.

De heer **Diepeveen** (wethouder) zegt toe dat hij in Q4 hierop terugkomt.

De heer **Van der Marel** (VVD) wijst erop dat het actieplan Zelfbeheer groen inmiddels is geagendeerd in de commissie. De raad komt er in september over te spreken. Dan komen deze zaken weer aan de orde.

De heer **Diepeveen** (wethouder) neemt dat aan. Hij heeft gezegd dat de gesprekken met de zelfbeheerders over de bordjes iets meer tijd in beslag nemen.

Op 10 mei is een raadsbrief gestuurd over het hekwerk Antoniushof. Daarin staat dat er geen acuut veiligheidsrisico is, maar wel achterstallig onderhoud. Dat trekt hij zich aan. Er is begonnen met de voorbereiding voor het herstel van het hek, in goed overleg met Bo-Ex en de bewonerscommissie. Omdat het hekwerk uniek is, vraagt de aanbesteding meer tijd dan bij een gewoon hek. De uitvoering is in Q4 dit jaar.

De heer **Schipper** (SP) reageert aan bij de bewonerscommissie tegenstrijdig verhalen worden verteld. Er zou dit jaar geen geld voor zijn begroot en toch is de uitvoering gepland in het vierde kwartaal. Hij zal de mail die de bewoners hebben gekregen van de gemeente aan de wethouder doen toekomen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) herkent dat niet. Hij heeft andere informatie. Hij zal voor de zekerheid checken of wat hij hier heeft gezegd, bij de bewonerscommissie voldoende bekend is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) mist de bespreking van motie 215.

De heer **Diepeveen** (wethouder) biedt daarvoor zijn excuses aan. Motie 215, Verkooprijksbegrenzing betaalbare koopwoningen door middel van erfpachtvoorwaarden. Vorig jaar heeft het college een motie van de heer Bos overgenomen die opriep dit instrument te onderzoeken in het kader van het actieplan betaalbare koop. Spreker gaat ervan uit dat dit actieplan nog voor het zomerreces naar de raad kan worden gestuurd, met daarin een inhoudelijke uitwerking van de verschillende instrumenten. Hij stelt voor die instrumenten in samenhang met elkaar te bespreken en vindt het daarom onverstandig over één instrument een uitspraak te doen. Daarom ontraadt hij de motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) bestrijdt dit. Er is een motie ingediend om sociale huurwoningen te behouden voor de betaalbare huurmarkt. Deze motie is anders en gaat over verkoopgrensbeperingen voor nieuwbouw koopwoningen in de betaalbare koopsector. Hij vraagt een inhoudelijke reactie op motie 215.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat zijn reactie zowel inhoudelijk als procesmatig van aard

is. De motie roept op om het erfpachtinstrument op te nemen in het actieplan betaalbare koop. Hij zegt dat de raad volgende week het geheel kan bezien als het actieplan aan de raad wordt toegezonden. De motie doet onvoldoende recht aan de samenhang, daarom ontraadt hij haar.

Mevrouw **Klein** (wethouder) begint met motie 147, Maak de geschiedenis en groei van Utrecht beter zichtbaar. Ze kan er zelf niets mee, omdat de initiatiefnemers uit de stad worden uitgenodigd om ideeën aan te dragen. Daarvoor is € 1,75 miljoen aan subsidies gereserveerd. Ze is bereid om met de vereniging Oud Utrecht en de historische vereniging Vleuten– De Meern, Haarzuilens en Leidsche Rijn te overleggen. Ze zijn bezig met mooie plannen. Ze ontraadt de motie.

Motie 148, Maak werk van onderwijsassistenten. Ze doet een toezegging die breder is dan motie luidt, namelijk om onderwijsassistenten te veranderen in ondersteunend pedagogisch medewerkers, omdat die ook in de kinderopvang terecht kunnen. Volgens de schoolbesturen is er geen tekort aan onderwijsassistenten, maar wel in de kinderopvang.

Motie 149, Laat culturele zzp'ers niet door het ijs zakken, neemt ze over.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of het ook allebei kan, onderwijsassistenten en ondersteunend pedagogisch medewerkers.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat een ondersteunend pedagogisch medewerker nog twee kanten op kan. Daar zit de onderwijsassistent dus in en daarom kiest ze daarvoor.

Mevrouw **Klein** (wethouder) vervolgt met motie 154, Verhoog het bereik en de kwaliteit van de voorschoolse educatie. Dit is geen kwestie van geld, want het gaat veel meer om het uitwisselen van gegevens en contacten met mensen. Ze blijft er keihard aan werken. Ze ontraadt de motie, ook omdat de dekking niet duidelijk is.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt dat het niet helpt om met minder geld toe te moeten als er eerst hbo-medewerkers op de groep zaten die extra betaald werden en zorgmedewerkers die het gezin ondersteunden. Volgens haar kan geld er wel degelijk een rol bij spelen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) herhaalt dat er nu geen knelpunt is. Ze blijft hierover in gesprek.

Motie 158, Meer dan monumentale waarden, neemt ze over.

Motie 186, Meer aandacht voor genocide Srebrenica in het onderwijs. Ze gaat niet allerlei dingen aan schoolbesturen meegeven waarover ze zelf gaan en zal er dus niet over terugkoppelen. Wellicht hebben de schoolbesturen dit signaal gekregen, want die aandacht is natuurlijk belangrijk. Bij de nieuwe wet over burgerschapsvorming heeft Utrecht zich laten horen, zodat er aan deze onderwerpen aandacht wordt besteed in de geschiedenislessen.

Ze is een beetje verbaasd over motie 198, Jongeren doen mee. Het college heeft juist laten zien dat kinderen, jongeren en oudere jongeren op veel fronten veel actiever betrokken zijn. Daarom ontraadt ze de motie, ook om te voorkomen dat er leeftijden moeten worden geregistreerd. Het uitgangspunt bij Samen de Stad maken is zoveel mogelijk Utrechters bereiken. Daarover wordt teruggekoppeld in de voortgangsrapportages en daarin is zichtbaar geworden dat er in de afgelopen periode veel meer jongeren betrokken zijn geweest.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) reageert dat het sinds corona beter gaat om jongeren te betrekken, maar dit niet betekent dat dit standaard gebeurt. Door uit te splitsen naar leeftijden, is de

motie algemener geformuleerd dan de wethouder zegt.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zegt dat het probleem is dat mensen daarmee in hokjes worden gezet. Het gaat er niet om hoe oud men is, maar of men betrokken wordt. Daar zet het college op in.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is het daar niet mee eens. Bij het plaatsen van hekken bij de Muntkade zijn juist niet de jonge Utrechters betrokken, maar mensen uit een oudere doelgroep. Daardoor ontstond een heel scheef beeld. In die zin doet leeftijd er wel toe.

Mevrouw **Klein** (wethouder) reageert dat het ertoe doet er allemaal op letten, zowel college als gemeenteraad, om alle verschillende stemmen te horen. Daar zet het college zich voor in.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het plaatsen van hekken bij de Muntkade een lastig onderwerp. Ze deelt dat de participatie heel eenzijdig was, maar dat kwam doordat de gebruikers niet geïnterviewd waren, in tegenstelling tot de omwonenden. Dat zijn twee verschillende doelgroepen. Ze vraagt wat de wethouder vindt van de suggestie om af en toe een steekproef te doen of mensen van verschillende leeftijden worden bereikt.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat de gemeente veel meer doet dan steekproeven, met name in de voortgangsrapportages Samen de Stad maken. Ze voegt daar geen dingen aan doen.

Motie 207, Verduurzaming en erfgoed, ontraadt ze, omdat het altijd om een bredere afweging gaat. Ze vervolgt met de vragen. Ze heeft eerder toegezegd om in Q3 terug te komen op sociaaleconomische segregatie in het onderwijs in bredere zin. Ze voegt hieraan toe dat ze dan ook terugkomt op de manier waarop dit een doelstelling kan worden, hoe dit onderdeel kan worden van de P&C-stukken en hoe dit een plek kan krijgen. Ze neemt dit mee in de gesprekken met de schoolbesturen.

Ze zegt toe nog in deze raadsperiode terug te komen met de resultaten van de fair practices code. Ze zegt toe dat ze samen met de partners in de Utrechtse onderwijsagenda in Q4 met voorstellen zal komen om de staat van het onderwijs te monitoren en vervolgstappen te zetten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt dit te doen voor de commissiebehandeling over de programmabegroting.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat partijen hier in september over spreken. Ze wil vooral dat dit een manier van monitoren wordt die zinvol is. Ze durft niet te zeggen dat het dan kan, maar ze kan voor die tijd wel een update geven.

Over het lerarentekort heeft ze die ochtend met minister Slob gesproken. Er gebeuren goede dingen, maar dat is niet genoeg. Ze zegt toe coördinatie op zich te nemen van de informatievoorziening van de zij-instromers op een centrale plek. Ze zegt toe dit, uiterlijk in november te doen, zo mogelijk eerder.

Ze is verbaasd over de vraag over de buurtbudgetten. Die € 20.000 is voorgesteld om te helpen met begeleiden, juist in kwetsbare buurten waar mensen niet zelf achter een computer gaan zitten om een buurtbudget aan te vragen en daarvoor plannetjes te maken. Daarbij wordt juist iemand gezet waarmee het gesprek kan worden gevoerd. Ze zegt niet toe dit geld op een andere manier te gebruiken.

Ze zegt volmondig ja op de vraag om initiatiefnemers voor Utrecht 900 actief op te zoeken en met hen

te kijken naar de financiële mogelijkheden.

De initiatieven uit het initiatievenfonds die voorheen niet zijn gelukt in het jaar waarin ze zijn aangevraagd, zijn verhuisd naar het volgende jaar, indien mogelijk. Het ligt in de rede om dat weer te doen, maar ze kan daar niet op vooruitlopen. Een hardere toezegging kan ze niet doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) hoort de wethouder zeggen dat zij in principe bereid is dat te doen als er een onderbesteding is.

Mevrouw **Klein** (wethouder) heeft gezegd dat die verhuizing is gedaan, omdat vanwege corona dingen niet zijn uitgevoerd. Als de situatie vergelijkbaar is, ligt het in de rede om dat weer te doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat dit corona gerelateerd moet zijn. Hoe moet hij dat zien en is de wethouder bereid de raad daarover te informeren bij de programmabegroting?

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat dit proces niet per se corona gerelateerd hoeft te zijn, maar er een logische reden moet zijn dat iets niet heeft kunnen plaatsvinden, maar in het jaar daarop wel mogelijk is. Er wordt bij de jaarstukken over gesproken.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt te worden geïnformeerd als wordt besloten deze gelden aan de algemene middelen toe te voegen.

Mevrouw **Klein** (wethouder) antwoordt dat de gemeenteraad hierover besluit dus daarover zeker wordt geïnformeerd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) neemt motie 174, Informatiepunt studentenverenigingen, over. Motie 185, Naamsverandering van nakomelingen tot slaaf gemaakten, neemt ze over. Ze zal een advies opstellen over de kosten en de dekking daarvoor. Dit geldt ook voor motie 184, Aanvullend onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden. Die neemt ze over.

Motie 159, Inclusieve feestdagen, ontraadt ze. Ze dankt voor de motie en de aanvullende vragen. De arbeidsvoorwaarden zijn vastgelegd in de cao. De cao's zijn steeds meer flexibel geworden; daar is ze blij mee. Het IKB is daarvan een voorbeeld. Medewerkers krijgen daarin de mogelijkheid om hun budget zelf in te vullen en vrije dagen te kopen. In de huidige cao zijn zeven feestdagen opgenomen. Het realiseren van flexibilisatie van feestdagen kan uitsluitend via de cao Gemeenten. Er zijn veel vragen gesteld over de uitvoerbaarheid. Ze heeft zelf veel andere vragen, zoals of de hogere loontoeslag op feestdagen dan ook van toepassing is, want dat kost geld en dan is dit een ongedekte motie. Zo zijn er meer vragen. Die moeten onderdeel zijn van het zorgvuldige proces van het tot stand brengen van de nieuwe cao. Daarom moet ze de motie ontraden, maar ze staat sympathiek tegenover het idee. Ze stelt voor dit onderwerp op dezelfde manier op te pakken als bij het ouderschapsverlof. Toen heeft ze gezegd in overleg te gaan met medewerkers om het draagvlak te peilen. Overigens betekent dit niet: meeste stemmen tellen. Dit neemt ze dan mee in de ledenraadpleging van de werkgeversinzet van de VNG, met nadrukkelijk de inzet dat er zorgvuldig moet worden gekeken naar de uitvoering. Ze zal de raad natuurlijk op de hoogte houden. Ze zal dit met dezelfde inzet doen als bij het ouderschapsverlof.

Mevrouw **Schilderman** (D66) dankt voor deze beantwoording. Ze is blij dat de wethouder een peiling wil houden. De D66-fractie vindt hoe dan ook dat dit onderwerp moet worden besproken bij de cao-

onderhandelingen. Ze wijst de wethouder op het dictum. Daarin staat niet: voer het in. Er staat: daarop in te zetten en te kijken naar de mogelijkheden. Dat kan prima in het uitwerkingsproces.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het daarmee eens. Maar het gaat dan nog over het draagvlak. Dat wil ze onderzoeken. Dat is het enige verschil dat ze maakt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) constateert dat de wethouder niet de beweging maakt op het punt waarop het voor haar zit en waarvoor de motie is ingediend. Het is een goed idee om het draagvlak te peilen, maar dat had de wethouder al toegezegd. Het is ook prima dat wordt gewerkt aan de uitwerking. Maar waar zet de wethouder, de gemeente, zelf op in? Waar maakt zij zich hard voor?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vraagt aan de D66-fractie of ze daarmee zegt dat dit een principieel punt is, ongeacht de vraag of er bij de gemeente iemand op zit te wachten dat flexibilisering van de feestdagen in de cao komt.

Mevrouw **Schilderman** (D66) zegt niet dat flexibilisering van de feestdagen in de cao moet komen, maar dat de gemeente dit moet inbrengen als onderdeel van het gesprek bij het vaststellen van de cao. Ze vindt het een politiek punt om dit in ieder geval in te brengen, met het doel dat te realiseren.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het met het laatste eens. Maar ze vindt het vreemd iets in te brengen bij de cao- onderhandelingen waar geen draagvlak voor is onder de medewerkers. Ze wil het netjes doen. Bij het ouderschapsverlof heeft ze precies hetzelfde gedaan en zich bij de VNG ingespannen om dat bij de VNG-inzet onder te brengen. Eerst het draagvlak testen en het dan tot inzet te maken.

Motie 156, Schulden kwijtschelden, ontraadt ze. De PvdA-fractie wil hetzelfde als het college, mensen zo snel mogelijk uit de schulden helpen. Maar de motie helpt niet om te bereiken dat Utrechters ook uit de schulden blijven. Er is net gestart met de coronasanering en daarin zijn de lessen uit pilot "sneller saneren in Overvecht" meegenomen. Met deze sanering worden schulden sneller opgelost en wordt het saneringskrediet deels kwijtgescholden. Het verschil met de motie is dat de coronasanering geen pilot is in een bepaalde wijk, maar geldt voor alle Utrechters met een schuldregeling. In deze coronasanering is het kwijtschelden gekoppeld aan de afspraken om schulden in de toekomst te voorkomen. Ze vindt het geen goed idee om die koppeling los te laten. Bovendien is de dekking in de motie niet concreet genoeg uitgewerkt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt de dekking concreet genoeg. Zodra die concreter wordt gemaakt, wijst de coalitie die af. Volgens hem is het verschil met het college dat het college afspraken wil maken terwijl de dreiging van de schulden nog boven de hoofden van betrokkenen hangen, terwijl de motie zegt die schulden kwijt te schelden om alsnog te kijken of er afspraken kunnen worden gemaakt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat het verschil erin zit dat het college zegt dat men tijd moet hebben om met iemand te werken aan die duurzame schuldenvrijheid. De PvdA-fractie vindt dit niet nodig.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op andere pilots, zoals het interventieproject in Overvecht waar bewoners specifiek in het kader van een experiment worden benaderd. De gemeente kan zich dus best richten

op bepaalde wijken bij een specifiek onderwerp.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat in Overvecht sprake is van een hoog percentage mensen met een bijstandsuitkering, die mogelijk meer ondersteuning nodig hebben. Kiezen voor die wijk is in die zin te verdedigen. Bij de schulden wil ze iets doen wat in de hele stad werkt, dat is de coronasanering.

Motie 190, Sterke lobby voor afschaffing of bijstelling van kostendelersnorm, is overbodig. Ze is het zeer met de DENK-fractie eens en voert daarom een stevige lobby op G4-niveau, maar ook als VNG. Ook in haar contacten met Kamerleden komt dit onderwerp aan de orde. Het huidige kabinet heeft al verschillende opties verkend voor de kostendelersnorm, waaronder afschaffing. Deze is neutraal aan de Kamer en het nieuw te vormen kabinet gezonden. Spreekster wacht dat af en zal er zeer scherp op zijn.

De heer **Sungur** (DENK) ziet de motie als steun in de rug van de wethouder.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) neemt in die zin de motie over. Dit zal niets veranderen aan wat ze al doet in het kader van de kostendelersnorm

Ten slotte zegt ze toe meer aandacht te hebben voor jongeren die geraakt zijn door corona en/of schulden. Haar ambitie is dat jongeren merken dat ze het verschil kunnen maken door bij de gemeente aan te kloppen om hulp te zoeken. Ze denkt ook na over hoe ze jongeren het beste kan bereiken en gaat de mogelijkheden onderzoeken om jongeren actief op te zoeken. Ze houdt de raad op de hoogte via de dashboardbrieven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) dankt de raad voor de vragen en moties.

Motie 173, Wegwijzer en onderzoek aanbod preventieve relatiecursussen en -therapie. Er zijn kanttekeningen te plaatsen om bij het aanbieden van relatietherapie, gemeentelijke kosten te maken. Wellicht is het goed om alle vragen hieromtrent uit te zoeken. In die zin neemt hij de motie over en zal hij het onderzoek doen. Het onderwerp is taai en complex, dus het college moet overtuigd worden of dit zinvol is.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vindt dat heel fijn, omdat het goed is meer te weten. Preventie kan wellicht zeer helpen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vervolgt met motie 196, Seksuele gezondheid is een serieuze zaak. Ongeveer tien dagen geleden heeft het Ministerie van VWS onderkend dat Utrecht onterecht benadeeld wordt in de ASG-middelen. VWS wil dat oplossen. Door de explosie aan kosten vanwege de coronapandemie is dit echter niet het moment om daarover het gesprek te voeren. Spreker vindt dit zeer teleurstellend. Daarom gaat het college na de zomer de escalatie in. De motie ontraadt hij, omdat die ongedekt is.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de wethouder voor het feit dat hij zijn ongenoegen uitspreekt. Hopelijk helpt dat. De motie roept op om te zoeken en niet direct het geld te reserveren, om daarmee de wethouder een steuntje in de rug te geven.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat de financiële spelregels zo zijn dat vandaag de integrale afweging plaatsvindt en de programmabegroting daarvan de uitwerking is. Daarom ontraadt het

college alle moties die opdragen te zoeken hoe iets in de programmabegroting kan landen. Hij gaat lobbyen, hij is het inhoudelijk eens met de oproep, maar de laatste zin van het derde dictum is in strijd met de financiële spelregels.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt hoe de wethouder dit dan wil aanpakken. Ze wijst erop dat in de SOA-poli 6500 consulten zijn doorgeschoven, terwijl jonge mensen tot 25 jaar er recht op hebben. 98% van die 6500 consulten hadden bij de SOA-poli terecht gekund. Komen deze cijfers volgend jaar terug?

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen wie in de risicogroep valt en wie ook naar de huisarts kan. In die zin voldoet Utrecht aan de normen en wachttijden. Tegelijkertijd wordt Utrecht hierin benadeeld en gaat het college lobbyen.

Motie 199, maak werk van UST. Spreker ontraadt de motie om het volgende. Hij had gehoopt dat hij binnen een week in staat zou zijn voor de raad inzichtelijk te maken welke panden zijn aangepast en welke nog moeten worden aangepast. Maar dat is niet gelukt en daarom is er een meer algemene brief geschreven. Hij baalt hier enorm van, omdat dit niet helpt om het gesprek te voeren. Inmiddels is er meer gebeurd. Hij kan tot 2017 teruggaan.

De heer **Schipper** (SP) dankt de wethouder voor dit antwoord. Waarom staat dit niet in de brief van 2 juli?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat die brief achteraf gezien scherper had gekund. Hij wijst erop dat het college hieromtrent een ambitie heeft zonder budget. Hierover heeft hij gerapporteerd in het MPUV van 2020 en 2021. Deze ambitie moet uit de bestaande onderhoudsbudgetten worden waargemaakt, maar dat kan niet. Daaraan hadden consequenties moeten worden verbonden, maar dat is niet gebeurd. Het Vastgoedbedrijf heeft geen eigen geld. Dat moet uit een beleidsterrein komen. Daarvoor heeft de raad lijsten nodig om te zien om welke bedragen het gaat. Er staan 79 panden op de lijst waaraan nog wordt gewerkt. Om die allemaal aan te passen is een bedrag nodig van € 2,5 miljoen. Dat bedrag moet toegerekend zijn aan het programma UST. Voor de programmabegroting krijgt de raad de informatie die hij heeft toegezegd. Maar hij kan niet beloven dat dit in de begroting gedekt is.

De heer **Schipper** (SP) vindt het kwalijk dat het college sinds 2018 hieraan blijkbaar geen prioriteit geeft, terwijl de gemeente het goede voorbeeld moet geven op dit gebied. Hij vraagt de toezegging dat het college wat dit betreft de bakens verzet.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het bij de nieuwbouw goed gaat. Hij wil graag een inhaalslag maken, maar hij kan dit uit financieel oogpunt niet toezeggen.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) wijst op het VN-verdrag gehandicapten. Zij vraagt wanneer dit soort zaken een knelpunt worden en moeten gebeuren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het college altijd zorgvuldig weegt wat een knelpunt is en wat een wens. Dat wordt altijd zorgvuldig gewogen door het college, aan de hand van de financiële spelregels met de vier O's. Volgens die vier O's valt UST in het vakje wensen. Bij de integrale afweging heeft dit de eindstreep niet gehaald. Eerder werd gedacht dat dit uit het reguliere onderhoudsbudget

zou kunnen, maar dat is niet waar gebleken.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt dat de inschatting niet klopt. Ze vraagt of het überhaupt mogelijk is om dit niet te doen. Er ligt immers een VN-verdrag waar de overheid zich aan dient te houden.

De heer **Schipper** (SP) raadt de raad aan de motie aan te nemen, zodat het college wordt aangespoord eindelijk een keer met UST aan de slag te gaan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) kan er niet helemaal bij. In de Voorjaarsnota wordt een dik verlies genomen op het naast het stadhuis gelegen pand, omdat men daar een duurzame supermarkt wil vestigen. Dat wordt niet bekostigd uit het programma Duurzaamheid. Bij het Berlijnplein wordt de ambitie meegenomen om circulariteit toe te voegen. Dat wordt niet uit het programma Cultuur bekostigd, maar komt uiteindelijk in de lijnen van het vastgoed terecht. Hij vindt het bijzonder dat de toegankelijkheid van de gemeentelijke panden opeens via het programma Toegankelijkheid moet worden bekostigd. Nee, die panden moeten gewoon toegankelijk zijn. Die opdracht van de raad ligt er gewoon. € 2,5 miljoen verdeeld over 20 jaar is € 125.000 per jaar. Dat moet gevonden kunnen worden binnen de vastgoedexploitatie. Als dat niet gevonden kan worden binnen de vastgoedexploitatie, dan zal hij zijn stem voor het MPUV omzetten in een stem tegen het MPUV, omdat dit niet betrouwbaar is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat dit niet zo is. Men kan niet opeens € 125.000 bij elkaar redeneren, omdat alles afgewogen is en zorgvuldig in elkaar zit. Hij begrijpt heel goed dat er nu een andere weging wordt gemaakt. Dat is dan een nieuw politiek feit. Maar er is in de Voorjaarsnota geen geld voor een inhaalslag voor de uitvoering van UST opgenomen. Zijn advies over de motie is daarom negatief, ondanks alle sympathie voor het onderwerp.

De heer **Te Hoonte** (VVD) mist hoe het kan dat er wel een tekort gedekt wordt op de tijdelijke exploitatie van een duurzame supermarkt, maar er niet gekozen wordt om geld vrij te maken voor het beter toegankelijk maken van de gebouwen van de gemeente, zodat die voor iedereen toegankelijk zijn. Welke afweging maakt het college dan eigenlijk?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het eerste een feit is. Het pand staat leeg en levert niets op. Dat heeft een effect. Geprobeerd wordt dat effect te minimaliseren. Het gevraagde in motie 199 is in zekere zin toch een investering. Overigens zijn er wel degelijk zaken die in het kader van UST gebeuren. De kern is dat gedacht werd dat het uitvoeringsprogramma UST uit het reguliere onderhoudsbudget zou kunnen komen, wat niet waar is gebleken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de raad een andere afweging zou kunnen maken. De dekking die nu voor de duurzame supermarkt is geregeld, zou via een amendement kunnen worden toegevoegd aan Utrecht Standaard Toegankelijk.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat een buitengewoon ingewikkelde constructie. Het betrokken pad staat leeg, terwijl er in de begroting meerjarige huuropbrengsten van dat pand zijn meegenomen. Als het pand leeg staat, levert dat dus minder op. Dat geld kan dus niet worden ingezet voor iets anders, want dan valt er elders een gat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) concludeert dat het college de keuze heeft gemaakt om dat geld uit te geven aan een korting voor een partij die een bedrijf gaat exploiteren, in plaats van aan het toegankelijk maken van de Utrechtse gebouwen waarin Utrechters worden voorzien van de dingen die zij nodig hebben.

De heer **Eerenberg** (wethouder) denkt dat de heer Te Hoonte bedoelt te zeggen dat het toch ook mooi is dat het gelukt is om voor een leegstand pand op zo'n prominente plek, dat nu volledig op de gemeentelijke begroting drukt, een tijdelijke invulling te vinden die ook nog eens past bij het profiel van de stad.

De **voorzitter** heeft de heer Te Hoonte iets anders horen zeggen. Hij verzoekt de wethouder verder te gaan met zijn beantwoording.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) vindt dat de toegankelijkheid van panden een knelpunt had moeten zijn, omdat dit gelet op het VN-verdrag onontkoombaar is. Ze roept het college op UST bij de volgende Voorjaarsnota als knelpunt op te nemen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat een technische exercitie is, met allerlei voorwaarden. Om te bepalen of iets een knelpunt is of niet. Hij kan daarom niet toezeggen dat het volgend jaar gegarandeerd een knelpunt is. Of de raad moet zelf een andere afweging maken en politieke feiten creëren.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is benieuwd wat er nodig is om er een knelpunt van te maken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het onder meer de vraag is of het hier gaat om zaken die echt onoverkomelijk en onuitstelbaar zijn. Op basis van de genoemde vier O's komt het UST-programma niet in het bakje met knelpunten.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de wethouder vindt van het idee dat de raad hierover een uitspraak doet. Is hij daar positief over?

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het voorstel natuurlijk heel sympathiek. Hij zou heel graag zien dat het vastgoed maximaal toegankelijk wordt gemaakt. Dit zou ook het uitgangspunt moeten zijn. De vraag is echter hoe dit moet worden gefinancierd, in samenspel met alle andere ambities voor het vastgoed.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er in het kader van de Voorjaarsnota afwegingen zijn gemaakt over allerlei programma's. Binnen de raad verschilt men van mening over hoe belangrijk die programma's zijn. Maar volgens hem verschilt de raad niet van mening over het belang van de toegankelijkheid van de gemeentelijke panden en over het feit dat daarin nog een stap is te zetten. Hoe komt het college dan tot de conclusie dat punt dit niet gedekt is en allerlei andere wensen en ideeën wel?

De heer **Eerenberg** (wethouder) wil niet in herhaling vallen. Hij twijfelt niet aan de sympathie die iedereen voor het UST-programma heeft. Het nieuwe feit is dat men dacht dat de ambitie van UST

binnen de bestaande middelen kon worden waargemaakt, in elk geval voor een gedeelte van het vastgoed. Dat is echter niet waar gebleken. Dat moet men dan opnieuw met elkaar wegen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) doet een voorstel om hiermee verder te komen. Wellicht kan de heer Schipper een voorstel maken dat voorsorteert op het politieke feit, waardoor volgend jaar wel dekking wordt gevonden.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) begrijpt dat niet alles in één keer kan worden aangepakt. Daarom kan zij zich voorstellen dat er een plan komt waaruit duidelijk wordt wanneer wat moet worden aangepakt. Wellicht kan de wethouder dat toezeggen.

De heer **Schipper** (SP) vindt dat de gemeente niet zou moeten afstappen van het idee "werk met werk maken", want dat zou dom zijn. Hij weet niet of het zin heeft een andere motie te schrijven, want in motie 199 staat: "in de meerjarenbegroting 2022–2025 middelen te reserveren om een substantiële verbeterslag te maken in de toegankelijkheid van gemeentelijk vastgoed". Dat is de opdracht waar de coalitie zo naarstig naar zoekt. Die kan ze vanavond vasttimmeren door motie 199 aan te nemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat in een eerder debat vanavond is gewisseld dat er tweemaal € 120.000 zou kunnen vrijvallen, omdat in een bepaalde groep niet 1.000 mensen worden bediend, maar 800. Kan dit bedrag voor de eerste twee jaar dekking bieden om het UST-programma op te zetten?

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt zijn toezegging om de gevraagde lijst op te stellen. Die krijgt de raad voor de programmabegroting. Daarmee kan hij ook de vraag van mevrouw De Boer – hoe het zit met de tijd en met werk maken met werk? – beantwoorden. Dan kan er verder over worden gepraat. Het integrale afwegingsmoment is de volgende Voorjaarsnota. Hij erkent dat die lijst er eerder had moeten liggen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de wethouder vindt dat het wel een knelpunt is, ook als dit volgens de vinkjes niet zo is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt ontkennend.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) merkt op dat mevrouw Assen bedoelde te vragen of de wethouder het zo belangrijk vindt dat dit politiek gezien voor hem een knelpunt is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft dit al meerdere keren gezegd; dat is natuurlijk zo.

Hij vervolgt met motie 200, Houdt de Jaarbeurs aan de Woonvisie. Dat is de inzet van het college. Het moet socialer in het Stationsgebied en de Jaarbeurs heeft dit zelf in zijn masterplan opgeschreven. Hij neemt de motie over, maar komt wel bij de raad terug als daarmee andere ambities van de Jaarbeurs, dan wel ambities die de raad de Jaarbeurs heeft opgedragen onder druk komen te staan, om daarover het gesprek te voeren.

Motie 203, Niet Vooruitlopen op Bezuiniging Sociaal Domein. Dit is bij de vorige programmabegroting reeds besloten. Daarom ontraadt hij de motie. Er zijn randvoorwaarden aan verbonden en als men in de buurt van die randvoorwaarden komt, zal hij de raad informeren.

Motie 206, Oude V&D pand uiteindelijk wel verkopen, ontraadt hij. Het is een prachtig pand met kans

op maatschappelijk gebruik. Bovendien, bij verkoop wordt er een gat in de begroting geschoten.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dat de investeringen die het college wil doen om weer huurinkomsten te realiseren, niet in verhouding staan tot de opbrengst bij verkoop.

De heer **Eerenberg** (wethouder) blijft bij het argument dat dit pand in publieke handen heel veel kansen biedt voor de binnenstad. De pandvisie wordt na de zomer besproken.

Hij vervolgt met de vragen. In het Actieplan Zorg staat dat de Health Hub, dit is het netwerk in de zorg, erbij wordt betrokken. Dit gaat om het aantrekken en behouden van talenten, mobiliteit tussen verschillende werkgevers zonder elkaars concurrent te worden, het leuk maken van het werk – dit heeft te maken met de administratieve lasten – enzovoorts. Dit heeft de stad nodig, omdat het heel krap is op die markt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of dit een toezegging is op de punten die haar collega heeft aangeleverd.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bevestigt dit.

Het extra geld voor de jeugdzorg wordt uiteraard ingezet voor de acute problemen in de jeugdzorg. Hij zal de raad daarbij betrekken, zodra het hij weet hoeveel geld er komt onder welke condities.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) neemt motie 171 over, Samen verantwoordelijk voor aanpak criminaliteit.

Motie 188, Inzet van acties in buurten met weinig opkomst tijdens verkiezingen, neemt ze over, omdat dit een goed idee is. Ze wijst erop dat er veel onderzoek is geweest en dit een zaak van de lange adem is. Ze stelt voor hierop in september terug te komen, omdat dit een plek moet krijgen in de langjarige financiering.

Motie 194, Het nachtleven veiliger met een nachstadhuis. Veilig uitgaan is een belangrijk onderwerp. Daaraan wordt heel veel gedaan via het Netwerk Veilig Uitgaan. Horecaondernemers kunnen nu al gebruik maken van een horecatelefoon, waarmee ze direct contact hebben met de politie. Drugs kunnen worden getest bij Jellinek; daar wordt ook voorlichting gegeven. Ze ziet geen toegevoegde waarde voor een fysiek nachstadhuis. Bovendien is er geen geld voor.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) ziet dat steeds meer jonge mensen weer uitgaan. Voor veel mensen is dit nieuw, gezien de afgelopen anderhalf jaar. De burgemeester kan gebruik maken van het nachstadhuis voor een Veilig Uitgaan campagne, zodat meer mensen weten waar ze terecht kunnen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) denkt oprecht dat dit geen zin heeft. Een aantal dingen gebeurt al en er is geen capaciteit voor. Als die er al was, zou ze die in iets anders stoppen.

Motie 212, Je Moeder, neemt ze over. De gemeente gaat dit najaar een provocatieve campagne starten, een bewustwordingscampagne die tot doel heeft het bewustzijn hierover bij de ouders, slachtoffers en omstanders te vergroten. Ze zal daarbij haar eigen prikkelende punten zetten en gebruikt daarbij haar eigen vormgeving.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is hierover verrast. Ze vindt deze campagne behoorlijk ouderwets, die draait om het respect hebben voor vrouwen, alleen omdat dit gelinkt wordt aan je eigen moeder. Hoe past dit nog in deze tijd? En moet zo'n campagne niet op een andere manier worden ingestoken?

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) hoopt dat het een heel andere campagne wordt dan het voorstel dat Stadsbelang Utrecht erbij heeft geplakt. Dat is namelijk rolbevestigend.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft gezegd dat ze de vormgeving zelf kiest. Het verzoek is een campagne te starten tegen straatintimidatie. Ze heeft het voorstel dat daarbij zit ludiek opgevat. Ze zal niet vastzitten in oude rolpatronen, maar wel een ander patroon doorbreken, dat van de straatintimidatie.

Amendement 61, uitbreiding pilot verkeershandhaving, ontraadt ze. Dit is geen onwil, want ze lobbyt hier hard voor. Maar het OM is terughoudend om dit te gunnen. Ze kan er dus geen uitkomstverplichting aan koppelen. Wethouder Van Hooijdonk heeft het spiegelbeeldige amendement om andere redenen ontraden.

Ze vervolgt met de vragen. De VVD-fractie heeft gevraagd hoe het zit met het budget voor het Nieuwe Zandpad en of volgend jaar weer geld voor handhaving wordt doorgesluisd naar het projectmanagement. Dat is niet de intentie. Het geld is gelabeld aan het project en binnen het project heeft een verschuiving plaatsgevonden, omdat die handhaving nog niet nodig was. In de jaren 2022 en 2023 zullen de kosten van het projectmanagement onderdeel zijn van de integrale afweging. Daarmee houdt de raad de vinger aan de pols.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is het niet helemaal duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Moet de raad daar dan goedkeuring aan geven?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de raad dat volgt. Bovendien is het niet haar inzet weer geld door te schuiven binnen dat project. Ze wijst erop dat als er een tekort binnen een budget ontstaat, naar de portefeuillehouder wordt gekeken om dat binnen dat budget op te lossen. Dat is prudent begroten.

De PvdA-fractie heeft gevraagd concreet aan te geven hoe ex-gedetineerden als ervaringsdeskundigen worden ingezet bij de aanpak van onveiligheid en ondermijning. Ze zal dit heel uitgebreid doen in de nota die de raad net na de zomer krijgt. Dit wordt een substantieel onderdeel van die nota. Een aantal mensen uit die groep is al aan de slag. Ze is zeer onder de indruk van hun werk en deelt met de PvdA-fractie het belang van dit werk.

De heer **Işik** (PvdA) is blij met dit antwoord. Kan het college toezeggen dat alle maatschappelijke organisaties die hierbij betrokken zijn, worden betrokken bij het maken van de plannen en deze niet alleen maar komen van de ambtelijke ondersteuning?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dit. Die gesprekken voert ze al met die organisaties. Ze vervolgt met de vraag over de situatie in de parken en naar de middelen om overlast in de parken te bestrijden. Ze wijst erop dat er meer druk op de parken is dan in voorgaande jaren en dat jongeren een nieuw soort van uitgaan hebben ontdekt. Die druk is niet verminderd, nu de horeca weer open is. Er zijn meer meldingen van overlast en er is sprake van meer emotie bij de omwonenden. Er wordt meer alcohol genuttigd, de groepen jongeren zijn groter en er is meer baldadig en agressief gedrag, dat zich meer en meer richt tegen de handhavers. De gemeente heeft al heel veel stappen gezet in de handhaving, maar ze zit aan het eind van haar mogelijkheden. Er rest er nog een: de optie om bijvoorbeeld voor drie weken een cooling down in the summer of love te organiseren in de drie parken waar dit echt problematisch ligt: het Griftpark, het Wilhelminapark en Lepenburg. Dan gaat het om

een nachtsluiting van 23.00 uur tot 06.00 uur. Dat zal het meest effectief zijn, ook voor de handhavers. Ze neemt hierover begin volgende week een besluit, ook omdat er 9 juli een extra veiligheidsberaad is. Ze doet dit niet graag en doet dit niet vanwege het aantal besmettingen, maar vanwege de overlast die avond aan avond plaatsvindt.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) is verrast en vindt het moeilijk dit in de beantwoording in een debat te moeten horen. Hoeveel tijd heeft Utrecht gehad om zich op deze situatie aan te passen? Ze stelt voor te kijken hoe het loopt met de huidige maatregelen, nu de horeca weer open is en met de gesprekken met gebruikers in het park om veranderingen te bewerkstelligen. Ze vindt een nachtsluiting ver gaan en vindt dat de burgemeester heel harde woorden spreekt. Ze hoopt dat het mogelijk is om hierover in gesprek te gaan voordat dit soort maatregelen worden doorgevoerd.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) zegt dat ze geen harde woorden spreekt, maar een beeld schetst van de situatie; die valt tegen. De handhavers hebben er avond en avond mee te maken. Bovendien neemt de agressie tegen hen toe. Dat moet stoppen. Oproepen om ermee op te houden, werkt niet. Daarom moet er een volgende stap worden gezet. Ze doet dat niet van harte, maar vindt het ook niet onredelijk dat men na 23.00 uur geacht wordt stil te zijn en niet meer in een park zoveel overlast te veroorzaken. Ze hoopt dat de maatregel van korte duur kan zijn, om de situatie te laten normaliseren.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) praat de agressie en overlast absoluut niet goed. Maar ze vindt dat deze maatregel te snel wordt getroffen. Het is maar een kleine stap om er na drie weken weer naar te grijpen. Ze wil een politiek debat in de raad, voordat dit soort besluiten worden doorgevoerd. Ze wijst erop dat Student & Starter achter de schermen haar best doet en probeert mensen hierop aan te spreken en de koepels aan te zetten hun leden op een bepaalde manier te beïnvloeden. Ze vraagt hun nog even de tijd te geven.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) heeft de koepels ook aangesproken. Die gesprekken worden avond aan avond gevoerd. Op een gegeven moment lukt het niet meer. Ze hikt hier al een tijdje tegenaan. Mevrouw Streefland heeft gevraagd wat er staat te gebeuren. Daarom speelt ze nu open kaart en krijgt de raad de gelegenheid er iets van te vinden. Ze heeft nog geen ander concreet voorstel gehoord dat effectief is.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) schrikt hier niet van. Ze komt veel in de parken, ook daar waar heel jonge jongeren buitengewoon veel herrie en rommel maken en agressief gedrag vertonen. Ze vindt de maatregel helaas passend in het beeld. Haar vraag was gerelateerd aan de inzet van stadscoaches. Ze vraagt wat deze maatregel betekent voor andere parken of andere delen van de stad.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) kan dat laatste niet voorspellen. Dat is wel meegewogen. Het probleem is dat als hier niets wordt gedaan, het heel lastig wordt. Ze sluit niet uit dat een deel van het probleem zich verplaatst. Daarom doet ze dit het liefst voor een korte periode en zal er worden gemonitord wat de effecten zijn. Ze begrijpt hoe essentieel de openbare ruimte is.

De heer **Sungur** (DENK) onderschrijft het risico van verplaatsing. Hij heeft er zijn bedenkingen bij of sluiting de oplossing is. Hij vraagt wanneer de burgemeester dit besluit gaat nemen. De enige mogelijkheid die de raad heeft om er nog iets van te vinden, is volgende week donderdag met een

actuele motie. Een andere mogelijkheid lijkt er niet te zijn, wil de raad in positie worden gebracht.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is van plan dit besluit in de komende week te nemen. De druk loopt op. Daarom vindt ze het vervelend om lang te moeten wachten met het nemen van een maatregel. Ze snapt dat de raad hier iets van wil vinden. Ze kan dit donderdag laten ingaan, maar dat betekent dat mensen een aantal dagen langer overlast ervaren.

Mevrouw **Schilderman** (D66) schrikt van de manier waarop dit gaat. Ze vindt het niet passend dit te doen zonder informatie en een gesprek richting de raad.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zou sowieso maandag een brief hebben gestuurd over haar voornemen. Maar ze vindt het niet fair om op een vraag uit de raad met meel in haar mond te spreken en maandag alsnog een brief te sturen.

De **voorzitter** lijkt het dat dit onderwerp zich niet leent voor een actuele motie. Donderdag zit de agenda vol. Wellicht kan de raad er dinsdag uitgebreid over spreken in commissieverband.

De heer **Sungur** (DENK) wil geen extra vergadering. Zijn fractie weet hoe ze hier in staat.

De heer **Işik** (PvdA) stelt voor dat de burgemeester een onderbouwing naar de raad stuurt en het noodzakelijke besluit neemt. Hij krijgt beelden van plessend publiek in de voortuinen van mensen. Dat gebeurt dagelijks.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) wil met zekerheid weten dat het besluit niet voor donderdag wordt genomen, niet voordat de raad er nog iets mee zou kunnen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft geen behoefte aan extra debat. Hij waardeert de eerlijkheid van de burgemeester en steunt haar lijn. Omwonenden hebben er last van en de dieren in het park ook.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) denkt dat ten minste een deel van de raad de behoefte heeft er iets over te zeggen. Daarvoor moet er een mogelijkheid worden geboden. Het voornemen van de burgemeester komt niet uit de lucht vallen, want ze heeft in eerdere uitingen duidelijk tegen publiek en verenigingen gezegd dat zij, als dit niet ophoudt, andere maatregelen moet nemen. Dat gebeurt nu. De raad hoeft hier niet verbaasd over te zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de burgemeester eigenstandig bevoegd is om dit besluit te nemen. Laat ze dat nemen als ze dat noodzakelijk vindt. Daar is alle aanleiding toe.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft er moeite mee de raad hier leidend in te laten zijn. De burgemeester kan zelf een besluit nemen. De situatie escaleert. Hij snapt dat de raad er iets over wil zeggen, maar die moet dan zelf de flexibiliteit hebben om het debat op een ander moment te voeren. Dit hoeft voor hem niet voordat de burgemeester erover een besluit neemt.

De heer **Schipper** (SP) is het daarmee eens. Hij zal niet voor de mogelijkheid van een commissiedebat gaan liggen, als daaraan behoefte is. De raad kan hiervoor ook van reces teruggeroepen worden.

De heer **Van Deún** (PVV) sluit zich aan bij de PvdD-fractie. Hij heeft er geen behoefte aan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meldt dat de VVD-fractie er wel behoefte aan heeft om dit nog een keer goed te bespreken. Van haar mag dit ook in een commissiedebat.

Volgens mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) is dit een burgemeestersbevoegdheid. Als dit anders uitpakt dan verwacht, is er in september tijd om dat te evalueren.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat de burgemeestersbevoegdheid niet ter discussie staat. Maar in deze raad is het goed gebruik er iets van te vinden, ook als het om een burgemeestersbevoegdheid gaat.

Mevrouw **Schilderman** (D66) doet het ordevoorstel om te kijken of er behoefte is aan een commissiedebat op dinsdag. Dan hoeven alleen de partijen te komen die er behoefte aan hebben.

De heer **Işik** (PvdA) constateert dat er geen draagvlak is voor een commissiedebat. De enige mogelijkheid is dus een actuele motie op donderdag en in september een verantwoording.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) is verbaasd over deze conclusie van de heer Işik. Ze proeft dat een meerderheid voor een commissievergadering is.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over het ordevoorstel om op dinsdag een commissiedebat te houden, waarna de voorzitter constateert dat er een meerderheid voor dit voorstel is.

De **voorzitter** stelt voor de vergadering even te schorsen voordat men begint met de tweede termijn. Voordat hij de vergadering schorst, wil hij de fracties in de gelegenheid stellen om mededelingen te doen over het intrekken van moties en/of amendementen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt amendement 60 in en komt met een nieuw voorstel. Motie 157 is overgenomen en trekt ze in. Motie 158 is ook overgenomen en trekt ze ook in.

De heer **Van Deún** (PVV) trekt motie 209 en motie 210 in.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) trekt motie 192 in en zal later een nieuwe versie indienen. Motie 197 is overgenomen en trekt ze ook in.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt de moties 162, 166, 169 en 171 in.

De heer **Schipper** (SP) trekt motie 200 en motie 202 in. Motie 199 ziet hij wel graag in stemming gebracht.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) trekt motie 148 in omdat die is overgenomen, motie 149 trekt ze ook in. Ze zal hierover in de tweede termijn nog een vraag stellen. En ze trekt motie 150 in, omdat die is overgenomen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt motie 112 in. Hij zal komen met een nieuwe versie. Voorts trekt hij motie 178 in, omdat die is overgenomen. Ook motie 177 trekt hij in, omdat hij het doel niet helder

heeft kunnen maken. Hij komt er later op terug.

Mevrouw **Meerding** (VVD) trekt motie 147 in. Ze is tevreden met de welwillendheid van de wethouder.

Mevrouw **Streefland–Driesprong** (ChristenUnie) trekt de moties 173, 174, 175 en 176 in. Ze zijn overgenomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) trekt motie 212 en motie 213 in.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 186 over Srebrenica in. Hij gaat er graag nog een keertje over in gesprek met de wethouder. Voor motie 187 komt een gewijzigde versie, daarom wordt deze ingetrokken. Motie 188 is toegezegd en daarmee ingetrokken en motie 190 is overgenomen en trekt hij daarom in.

De heer **Işik** (PvdA) trekt motie 155 in, omdat die is overgenomen.

Daarop schorst de **voorzitter** de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkema.)

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt nog drie moties in, te weten de moties 167, 170 en 172. Voor alle drie komt ze met een aangepaste versie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 196 en 198 in en komt voor beide met een nieuwe versie.

Mevrouw **Schilderman**(D66) trekt motie 159 in en zal in de tweede termijn komen met een nieuwe versie.

De **voorzitter** geeft hierna de fracties de gelegenheid om in tweede termijn het woord te voeren.

De heer **Gilissen** (VVD) concludeert uit de eerste termijn dat de financiële verhoudingen tussen college en raad niet zo lekker zitten. De raad moet hier ook zelf naar kijken. Het is vreemd dat de raad de wethouder moet overtuigen, terwijl de raad de kaders stelt en bepaalt waar de financiën naartoe gaan. Hij komt er later nog op terug, omdat dit niet het tijdstip is om dat te doen.

Hij dient een motie en een amendement in. Zijn fractie is niet helemaal tevreden met de toezegging van de burgemeester over het projectmanagement 't Nieuw Zandpad. Daarom dient hij motie 218 in, Geld voor veiligheid is niet voor projectmanagement, met de opdracht:

1. wanneer er geld overblijft binnen de post toezicht en handhaving op het Nieuwe Zandpad in de jaren 2022, 2023 en verdere jaren dit geld niet over te hevelen naar projectmanagementkosten, maar in te zetten voor toezicht en handhaving op een andere plek in Utrecht;
2. te onderzoeken in hoeverre de projectmanagementkosten kunnen worden toegeschreven en verhaald bij de ontwikkeling en exploitatie van het Nieuwe Zandpad en de raad hierover te informeren.

Naar aanleiding van de beantwoording van wethouder Van Ooijen concludeert zijn fractie dat het

bedrag op de begroting om mensen met status onbekend te helpen, omlaag kan. Hij dient mede namens de CDA-fractie een amendement in om het bedrag dat resteert te bestemmen voor het verhogen van de vaccinatiegraad. Amendement 64, Verhoog de vaccinatiegraad en –bereidheid in Utrecht, besluit,

beslispunt 3 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen in:

3. in te stemmen met de (nieuwe) activiteiten zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van de Voorjaarsnota 2021, met dien verstande dat het bedrag voor de post Staatloosheid voor het jaar 2021 met 120.000 euro wordt verminderd. Het vrijgevalen bedrag per direct aan te wenden voor het verhogen van de vaccinatiegraad en –bereidheid in Utrecht.

Spreeker bedankt alle medewerkers voor de uitstekende ondersteuning. Zonder hen was dit debat niet mogelijk geweest.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) sluit zich aan bij deze laatste woorden. Ze is blij met toezegging om met het onderwijsveld te bekijken hoe inclusie en het tegengaan van segregatie als subdoelstelling kan worden meegenomen en een plek kan krijgen in de Voorjaarsnota en begroting. Ze is ook blij met de toezegging om zzp'ers mee te nemen in de steun voor de culturele sector en vraagt wanneer de raad hierover wordt geïnformeerd.

Ze trekt de steun van de GroenLinks-fractie aan motie 151, Winsten grondexploitatie voor betaalbaar wonen, in, omdat de wethouder haar ervan heeft overtuigd dat de GREX-afoming bestemd is voor de investeringen in de RSU. Ze vraagt de toezegging bij de besteding hiervan ook naar betaalbaar wonen te kijken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt over motie 151 op dat zijn hele pleidooi erop geijkt is dat dit het moment is om keuzes te maken voor een andere stad, tweedeling tegen te gaan en een vuist te maken tegen het grote geld. De PvdA-fractie had hierbij de steun van de twee grote fracties, maar nu puntje bij paaltje komt, trekken ze die in. Dit is een grote teleurstelling voor zijn fractie. Hij brengt de motie in stemming.

Mevrouw **De Boer** (GroenLinks) kan zich deze reactie voorstellen. Ze wijst erop dat dit geld al ergens anders was bestemd en zij dat niet scherp voor ogen had. Dat is haar fout geweest. Ze wil het niet voor haar verantwoording nemen dat een deel van de barcode van de RSU niet kan worden uitgevoerd. Voorzieningen horen bij de 10-minutenstad die haar fractie voor ogen staat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat er ruimte was om te praten over welk deel van de afoming daarvoor bestemd zou kunnen worden. Het feit dat betaalbaar wonen niet in de investeringsstrategie van de RSU zit, baart zijn fractie zorgen. Dat het zo moeilijk is om betaalbaar wonen een centrale plek te geven, eveneens. De woningnood is groot, woningen zijn onbetaalbaar en dit wordt met de dag erger.

Mevrouw **Schilderman** (D66) kan zich het gevoel van de heer Van der Zweth voorstellen. Ze sluit zich aan bij de woorden van mevrouw De Boer. Ze deelt dat er een belangrijke focus is om ook deze middelen deels in te zetten voor betaalbaar wonen, wetende dat deze middelen zijn bestemd voor de groei van de stad. Dit had opgelost kunnen worden door in de motie te zetten dat de afoming ook uitdrukkelijk daaraan besteed wordt. De heer Van der Zweth was daar niet toe te verleiden. Ze hoopt alsnog een manier te vinden om het geld daarnaartoe te sluizen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft voorgesteld om "een groot deel" of "een groot stuk" in de motie op te nemen. Dat wilde de D66-fractie niet. Dit past in het patroon dat hij al jaren ziet. Als puntje bij paaltje komt, gaat de D66-fractie niet voor betaalbaar wonen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het belangrijk om na te denken waar de hogere prijzen vandaan komen. Ze heeft de afgelopen jaren ingezet op veel meer betaalbare woningen. Ze deelt de kwalificatie van de heer Van der Zweth niet. Ze trekt de steun voor motie 151 in.

Ze meldt dat ze amendement 60 over de Nicolaas Beetstunnel heeft ingetrokken, omdat er iets mis is met de dekking. Ze is blij dat de wethouder een poging heeft gedaan om die tunnel alsnog te realiseren. Omdat het onzeker is wat het effect is als het geld uit de schaa sprong Fiets wordt gehaald, dient ze geen nieuw amendement in. De wethouder zal zich inspannen om die tunnel alsnog te kunnen realiseren. Ze vraagt de toezegging de raad te informeren op welke wijze die alsnog gerealiseerd en gefinancierd kan worden.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst op de concrete mogelijkheid om dit te realiseren met de € 400.000 voor de speed pedelec.

Mevrouw **Schilderman** (D66) vindt het typisch dat de VVD-fractie heel kritisch is op de speed pedelec, terwijl het een punt voor deze fractie was, via de heer Van Schie, om voor speed pedelecs een beleid te maken. Spreekster vindt het geen goed voorstel, daar deze pilot nodig is om anders met de regels om te kunnen gaan.

Naar aanleiding van de reactie van de wethouder op motie 159 dient ze, mede namens de fracties van PvdA, DENK, SP, CDA, PvdD en Student & Starter, motie 219 in, Inclusieve feestdagen, met de opdracht:

1. bij medewerkers van de gemeente Utrecht op te halen hoe zij een eventuele flexibilisering van feestdagen voor zich zouden zien;
2. daarbij rekening houdend met de uitvoerbaarheid;
3. deze geluiden mee te nemen in de voorbereiding van de Utrechtse inzet bij de cao-onderhandelingen;
4. op basis daarvan bij de volgende cao-onderhandelingen in te zetten op een flexibilisering van enkele, nader te bepalen, feestdagen;
5. het resultaat van deze inzet terug te rapporteren aan de raad.

De toezegging die de wethouder heeft gedaan, is helderder in dit voorstel verwoord.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat ze na de zomer terug zal komen op de bordjes over zelfbeheer, bij het debat over zelfbeheer. Ze is benieuwd naar de aanvulling van andere fracties als reactie op die van de CDA-fractie.

Ze is teleurgesteld over de reactie van het college op het zwemwater in Leidsche Rijn. Ze brengt de motie in stemming. Ze dient drie moties in ter vervanging van eerdere moties.

Mede namens de fracties van PvdD en Student & Starter dient ze Motie 220 in, Aankoopbudget Sport en Groen verantwoorden en voorleggen aan de raad, met de opdracht:

1. verantwoording af te leggen over de wijze waarop zij locaties afweegt door de gemeenteraad (eventueel vertrouwelijk) direct na een verwerving te informeren;
2. op dat moment te motiveren hoe deze verwerving bijdraagt aan de vergroening van bestaande wijken, aan biodiversiteit en aan sportruimte;

3. de gemeenteraad in het vierde kwartaal 2021 een raadsbrief te sturen die gelegenheid biedt tot een debat in de gemeenteraad over de tot dan toe gehanteerde werkwijze en inhoudelijke overwegingen die bij de betreffende verwervingen hebben plaatsgevonden;
4. bij locaties waar het voornemen bestaat de bestemming van de grond te wijzigen (waarmee de grondwaarde mogelijk daalt), de gemeenteraad tijdig hierover te informeren;
5. voortaan in de Peilstok en het MPR de financiële consequenties te rapporteren.

Daarnaast dient ze motie 221 in, Investeer voor minder peuken op straat, met de opdracht:

1. te inventariseren op welke plekken geïnvesteerd kan worden in concrete en preventieve oplossingen, op plekken waar structureel veel peuken op straat belanden;
2. te starten met een aantal pilotlocaties, in overleg met betrokken bewoners of ondernemers;
3. te bezien of een deel van het budget van schone stad coaches (zo'n 340.000 euro per jaar) of het budget voor zwerfafvalmaatregelen (560.000 euro per jaar) hiervoor kan worden aangewend.

Tevens dient ze motie 222 in, Seizoenfonds voor zachte winters, droge zomers en hevige storm en regen, met de opdracht:

1. de "vrijval" van 200.000 euro van de gladheidsbestrijding om te zetten naar een reservering in een seizoenfonds dat vanaf 2021 een extra potje vormt om kostenposten veroorzaakt door veranderend klimaat (binnen de invloedssfeer/verantwoordelijkheid van de gemeente) op te vangen;
2. de gemeenteraad vóór de zachte winter van 2021 te informeren hoe zij dit zal vormgeven;
3. het seizoenfonds te dekken door 200.000 euro minder uit te trekken voor de planvorming van de RSU.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dient motie 223 in, Klimaatneutraal doe je zo, met twaalf ideeën om zo snel mogelijk klimaatneutraal te worden. Hij vindt het vreemd dat de wethouder die ideeën zelf niet heeft. Motie 223 heeft als opdracht:

1. een actieplan te maken om zo snel mogelijk zoveel mogelijk te doen om in 2030 klimaatneutraal te kunnen worden;
2. daarin in ieder geval de volgende aspecten mee te nemen:
 - a. stoppen met sturen op economische groei en in economisch beleid een strak ecologisch plafond te hanteren;
 - b. energiereductie en voorkómen van energieverlies, onder meer door sneller meer woningen te isoleren en met bedrijven harde afspraken te maken over energiereductie en daar daadwerkelijk op te handhaven;
 - c. sneller meer zonnepanelen, niet alleen op daken, maar ook op gevels en in overleg met Rijkswaterstaat ook op geluidsschermen;
 - d. alle mogelijke zoeklocaties voor duurzame energie, zoals vermeld in de RSU, in ontwikkeling te nemen;
 - e. stoppen met bomenkappen, tenzij dit onvermijdelijk is vanwege de veiligheid;
 - f. zo snel mogelijk meer bomen bijplanten;
 - g. in de gemeentelijke organisatie stoppen met de consumptie en het aanbod van dierlijke eiwitten, en inwoners en ondernemers informeren en stimuleren om hetzelfde te doen;
 - h. stoppen met het gebruik van wegwerpproducten en inwoners en ondernemers stimuleren om hetzelfde te doen;
 - i. mobiliteit op fossiele energie sterk te ontmoedigen, bijvoorbeeld met een prijsbeleid, zoals een tolsysteem en een verbod op reclame voor fossiele reizen en bedrijven;
 - j. nu aansturen op een einde van het beleggen in de fossiele industrie door ABP, ambtenarenpensioenen, in plaats van afwachten en het de tijd geven;
 - k. alle Utrechtse bedrijven alle verplichte maatregelen voor energiereductie laten uitvoeren, waar nu nog slechts 29% van de bedrijven dat heeft gedaan;
 - l. alle nieuwbouw energiepositief realiseren,
3. daarbij indien nodig ook nog andere experts, zoals bijvoorbeeld Urgenda, Milieudefensie, Kate Raworth (Donut Economy) en Greenpeace Nederland te raadplegen.

Ook dient hij motie 224 in, Locatieprofielen uit de ijskast, met de opdracht:

1. het proces van de locatieprofielen in september 2021 weer op te pakken waar het was in mei 2020 toen het werd opgeschort en uiterlijk in Q1 2022 met een procesvoorstel te komen;
2. terwijl dit proces loopt, al te sturen op een betere spreiding van festivals en evenementen door de stad, en daarbij de grenzen van leefbaarheid en het respect voor plant en dier in acht te nemen.

De heer **Sungur** (DENK) dankt het college voor het overnemen van de moties over het slavernijverleden en de naamsverandering. Hij brengt ze wel in stemming, zodat de raad het signaal af kan geven dat deze onderwerpen hem na aan het hart liggen.

Mede namens de fracties van PvdD, Student & Starter, GroenLinks, D66, SP en CDA dient hij Motie 225 in, Buurtsportcoaches toekennen aan sportaanbod met de grootste behoefte, met de opdracht:

1. om met SportUtrecht in gesprek te gaan met de vraag hoe buurtsportcoaches vaker toegekend kunnen worden aan sportaanbod dat minder vitaal is of moeite heeft met het vinden van ondersteuning;
2. de resultaten van dit gesprek voor de behandeling van de Begroting 2022 terug te koppelen aan de gemeenteraad.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dient mede namens de fracties van PvdD, CDA, VVD, PvdA, D66 en GroenLinks, Motie 226 in, Utrechtse Duurzame Beker, met de opdracht:

- een onderzoek te doen naar het starten van een pilot met een deposit-beker-systeem in Utrecht en hierover de raad in Q4 te rapporteren.

Ze vraagt de toezegging van de wethouder om met evenementenorganisatoren het gesprek aan te gaan over hun behoeftes, zodat ze niet langer hoeven te wachten, de knelpunten boven tafel komen en die aan de raad kunnen worden voorgelegd.

De beantwoording over het nachstadhuis vindt ze jammer. Ze ziet het wel voor zich dat er een plek kan komen met een fijne ambiance waar mensen zich veilig kunnen voelen, vooral als er seksueel overschrijdend gedrag heeft plaatsgevonden, zodat de stap kleiner is om hiervan melding te maken. Over het nachtnet zouden volgens haar informatie experts wel lovend zijn. Haar fractie zal op onderzoek uitgaan en erop terugkomen.

Over jongerenparticipatie dient ze een nieuwe motie in, mede namens de fracties van VVD en ChristenUnie, motie 227, Jongeren doen mee, met de opdracht:

1. bij ingrijpende keuzes en projecten in wijken ook de jonge bewoners van de wijken actief te betrekken (zowel online als offline) als onderdeel van de aanpak Samen de Stad maken;
2. dit te monitoren, een voorwaarde te maken voor een geslaagde participatie en hierover te rapporteren;

Mede namens de fracties van GroenLinks en PvdA dient ze Motie 228 in, Seksuele gezondheid is een serieuze zaak, met de opdracht:

1. zich in te spannen genoeg consulten bij de SOA-poli mogelijk te maken in Utrecht, zodat ook Utrechter jonger dan 25 jaar een consult kunnen krijgen en het percentage consulten in 2021 en 2022 zal stijgen;
2. over de ontwikkelingen bij de SOA-poli ten minste jaarlijks te blijven rapporteren aan de gemeenteraad;
3. de lobby richting het Rijk voor een eerlijke (naar rato) verdeling van de ASG gelden door te zetten en mocht dit geen resultaten opleveren te zoeken naar een andere oplossing.

Het moet haar van het hart dat haar fractie het niet fair vindt hoe er wordt gekeken naar de parken en het voornemen is een vergaande maatregel te treffen. Er zijn mensen zonder achtertuin en dakterrassen die maandenlang niet op vakantie zijn geweest. Het geboden vooruitzicht duurt voor hen heel lang.

De heer **Schipper** (SP) volstaat met de opmerkingen van de heer Gilissen over de financiële hygiëne te steunen. Hij heeft een wrange smaak overgehouden aan het debatje met wethouder Eerenberg. Hij stelt voor er op een ander moment over verder te spreken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) zal de raad over de zzp'ers in de cultuursector informeren in de reguliere coronabrieven, zodra er nieuws is. Als dit tot nieuwe steun leidt, komt er een aparte brief.

Ze zegt graag toe, zoals ze vanmiddag al heeft gedaan, dat er ook naar betaalbaar wonen wordt gekeken bij de winsten van de GREX. Dit is zeker ook de inzet voor de toekomst.

Motie 227 gaat over jongeren actief betrekken. Dit is het uitgangspunt van het college. Als ze een beetje ruimte krijgt om een voorwaarde in te vullen vanuit Samen de Stad maken, kan ze de motie overnemen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) snapt de keuze om verder af te zien van een amendement over de Nicolaas Beetstunnel. Ze ziet duidelijk de noodzaak van die tunnel en zegt toe te kijken wat er binnen de bestaande middelen kan worden gedaan om die tunnel dichterbij te brengen. In Q4 zal ze rapporteren wat er al gedaan is, wat ze weet en wat ze nog gaat doen. Ook zal ze met NS en ProRail praten om binnen de bestaande middelen het inzicht te verrijken.

In motie 223 zit veel gedeelde ambitie, maar ook een aantal zaken waar wetten en praktische bezwaren in de weg staan, bijvoorbeeld bij een tolsysteem. Ze lobbyt daarvoor, maar dit is wettelijk nog onmogelijk. De gemeente is niet de partij die de woningen isoleert en handhaaft maximaal de bedrijven binnen de wettelijke mogelijkheden. De vraag "hoe dan" blijft dus boven de markt hangen. Ze laat het oordeel aan de raad.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) neemt motie 225 over.

De redenering in amendement 64 is erg kort door de bocht, omdat de gemeente helemaal niet weet hoeveel tijd het in de praktijk gaat kosten om de groep van 200 personen te begeleiden bij het verkrijgen van een paspoort. Daarvoor is het te kort dag geweest. Hij ontraadt het amendement.

De heer **De Pagter** (VVD) hoort iets bijzonders zeggen. Immers, voor het aanvragen van de Nederlandse nationaliteit moeten leges worden betaald. Dat is een standaard proces. Daarin verandert niets.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat het zeker is dat ook die 200 mensen nog tijd kosten, maar hij niet weet hoeveel tijd. 8 uur voor de overige mensen is een richtgetal. Hij weet niet hoeveel tijd dit echt kost.

Mevrouw **Klein** (wethouder) meldt namens wethouder Voortman dat motie 219 wordt overgenomen.

(Mevrouw Dijkstra draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

De heer **Verschuure** (wethouder) meldt dat hij motie 220 overneemt.

Motie 224 over locatieprofielen, ontraadt hij, opdat de branche tot rust kan komen. Natuurlijk zal bij de organisatie van evenementen rekening worden gehouden met flora en fauna. Deze zaken spelen in de vergunningverlening een belangrijke rol.

Hij is regelmatig met de organisatoren van evenementen in gesprek. Aankomende maandag vindt er weer een gesprek plaats. De knelpunten bij de vergunningverlening zijn niet de grootste, wel die bij het vinden van een locatie om iets te organiseren, maar hij zal dat onderwerp ter tafel brengen.

Motie 226 neemt hij over.

De heer **Diepeveen** (wethouder) meldt dat voor motie 221 in het kader van minder peuken op straat, hetzelfde bezwaar geldt als voor de eerder versie, namelijk dat er vanuit de zwerfafvalmaatregel en de hotspotbenadering de nadruk wordt gelegd op de parken en de bijplaatsingen. De peukenaanpak gaat ten koste daarvan, zeker, daar in de motie gesproken wordt van "investeren in". Hij komt op een later moment zeker nog terug op de aanpak van peuken. Hij ontraadt de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat dit een ander argument is dan in de eerste termijn. De peukenaanpak hoeft niet veel geld te kosten. In hoeverre is er een klein budget te halen uit de hotspotbenadering, daar die peuken een groot probleem vormen in Utrecht?

De heer **Diepeveen** (wethouder) ontkent niet dat dit een groot probleem is, maar hij zegt dat de gemeente zich concentreert op de parken en de bijplaatsingen, omdat niet alles tegelijk kan worden aangepakt.

Met de overtollige middelen vanuit de gladheidsbestrijding doet de gemeente waar de indieners op aandringen in motie 222 over het Seizoenfonds. Dit is gedaan door € 100.000 apart te zetten voor extra bewatering en het tegengaan van droogte. Dat is adequaat en voldoende. De dekking, dit ten koste laten gaan van de planvorming RSU, is bovendien onverstandig. Daarom ontraadt hij de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het college het met de CDA-fractie eens is dat hiervoor een structurele oplossing moet worden gevonden. Is het college bereid om deze gedachte mee te nemen in de komende maanden?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat in de komende maanden visies Klimaatadaptie en Water & Riolering ter inspraak liggen. Daarna wordt erover gesproken in de raad. Dan komt dit ongetwijfeld aan de orde. Bij de technische vragen heeft hij verwezen naar dit bredere perspectief.

De heer **Eerenberg** (wethouder) neemt motie 228 over. Hij deelt de wrange smaak over het debatje over vastgoed. Hij heeft dingen moeten zeggen die hij niet met plezier zegt. Desalniettemin zal hij gaan kijken hoe dit probleem met de toegankelijkheid kan worden opgelost.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) ontraadt motie 218 over de kosten voor het projectmanagement en het Nieuwe Zandpad. De inzet van projectmanagement is nodig voor gemeentelijke besluitvorming, afstemming en samenwerking met ketenpartners, zoals politie en OM, en het omgevingsbeheer. Bij de Voorjaarsnota 2019 heeft de raad hiervoor middelen beschikbaar gesteld voor 2019, 2020 en een afbouw in 2021. Omdat de inzet doorloopt, zijn de kosten voor 2022 en 2023 als knelpunt naar voren gebracht. Ze ontraadt de motie mede omdat met de bewoording van de motie de financiering van het projectmanagement voor de komende jaren onzeker wordt gemaakt, terwijl spreekster wel verder moet.

Mevrouw **Schilderman** (D66) trekt motie 219 in, omdat die is overgenomen.

De heer **Sungur** (DENK) trekt motie 225 in, omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 220 in, omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 226 in en 227 in. Ze komt nog terug op motie 228.

De heer **Gilissen** (VVD) wil weten of er fracties zijn die tegen overgenomen moties gaan stemmen.

Mevrouw **Schilderman** (D66) wil die regel in principe kunnen toepassen.

De **voorzitter** deelt mede dat de besluitvorming over de amendementen, de raadsvoorstellen en de moties zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda, die aansluitend aan de raadsvergadering zal plaatsvinden.

De voorzitter sluit daarop, te 01.26 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 8 juli 2021 (behandeling Voorjaarsnota).

Wethouder Van Hooijdonk

- zal in het najaar komen met een brief over de wijze waarop het college omgaat met de verschillende aanbevelingen uit de raadstoets.
- zal de technische uitleg over de VRI Linschotensingel als memo naar de raad sturen.
- zal binnen de bestaande middelen bekijken wat kan worden gedaan om de Nicolaas Beetstunnel dichterbij te brengen en daarover in Q4 rapporteren.

Wethouder Verschuure

- zal de raad eind 2021 laten weten hoe de regeling voor de zes genoemde kwetsbare winkelgebieden werkt en of het dan mogelijk is de regeling uit te breiden naar meer winkelgebieden.

Wethouder Van Ooijen

- zal in gesprek te gaan met de in motie 155 (Start alliantie tegen financiële ouderen mishandeling) genoemde partijen. Als zij de noodzaak voor een alliantie onderschrijven, zal hij daartoe het initiatief nemen.
- zal bij de rapportage over de steun aan mensen met de status "nationaliteit onbekend" melden hoe het met de uitputting van het budget gesteld is.

Wethouder Diepeveen

- zal in de Voorjaarsnota 2022 met een voorstel voor een eerlijke en toekomstbestendige verdeling van de haventarieven komen.

- zal de raad in Q4 informeren over de gesprekken met de zelfbeheerders over het plaatsen van bordjes dan wel tegels.
- zal checken of bij de bewoners bekend is dat de plaatsing van het nieuwe hekwerk Antoniushof in Q4 wordt uitgevoerd.

Wethouder Klein

- zal de raad over de uitvoering van motie 149 (Laat culturele zzp'ers niet door het ijs zakken) informeren in de reguliere coronabrieven. Als dit tot nieuwe steun leidt, zal zij daarover een aparte brief aan de raad sturen.
- zal in deze raadsperiode terugkomen met de resultaten van de fair practices code.
- zal samen met de partners in de Utrechtse onderwijsagenda in Q4 met voorstellen komen om de staat van het onderwijs te monitoren en vervolgstappen te zetten, als dit lukt in de tijd. Ze zal in ieder geval een update geven voor de begrotingsbehandeling.
- zal de coördinatie op zich nemen van het aantrekken en begeleiden van zij-instromers en nieuwe instromers in het onderwijs, te beginnen met informatievoorziening op een centrale plek, uiterlijk in november, maar zo mogelijk eerder.

Wethouder Voortman

- zal meer aandacht te hebben voor jongeren die geraakt zijn door corona en/of schulden en de raad daarover op de hoogte houden via de dashboardbrieven.

Wethouder Eerenberg

- zal de raad voor de programmabegroting de toegezegde informatie toezenden over de panden die zijn aangepast en de panden die nog aangepast moeten worden in het kader van het UST-programma. Daarin zal hij ook aangeven hoe het zit met de programmering in de tijd en met werk met werk maken.
- zal bij de raad terugkomen als door de uitvoering van motie 200 (Houd de Jaarbeurs aan de Woonvisie) andere ambities van de Jaarbeurs, dan wel ambities die de raad de Jaarbeurs heeft opgedragen, onder druk komen te staan.
- zal de door de PvdA-fractie genoemde aandachtspunten meenemen in het Actieplan Zorg.

Burgemeester Dijkema

- neemt motie 188 (Inzet van acties in buurten met weinig opkomst tijdens verkiezingen) over en zal in september terugkomen op de uitvoering van de motie.

INHOUD

1. Opening en vaststellen agenda	Pag. 1
2. Geheimhouding	Pag. 2
3. Jaarstukken 2020	Pag. 2
4. Resultaatbestemming 2020	Pag. 2
5. Voorjaarsnota 2021 en 1 ^e Bestuursrapportage 2021	Pag. 2
6. Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) 2021	Pag. 2
7. Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2021	Pag. 2