



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Hoorn
(cc raad van de gemeente Hoorn)

Hoorn, 29 december 2025

Geacht college,

Het ParticipatiePlatform Hoorn (PPH) heeft op 22 oktober jl. een gedachtenwisseling gehad met Marisella de Cuba en Merve Kacmis van de werkgroep Slavernijverleden Hoorn/Stichting We Promise. De gedachtenwisseling betrof de ervaringen met het proces van participatie over het standbeeld van Jan Pieterszoon Coen. PPH heeft daarbij benadrukt dat PPH geen inhoudelijke standpunten over dit onderwerp wenste in te nemen maar uitsluitend kennis wilde nemen van de ervaringen over het participatieprocessen, i.c. rondom het standbeeld van Jan Pieterszoon Coen. Daarbij kwam het volgende naar voren m.b.t. het participatieproces rondom het standbeeld:

- De gemeente werkte niet transparant wat betreft informatievoorziening (eerder is een WOO-verzoek ingediend).
- De gemeente ontwikkelde het participatieproces zelf en neemt daarbij niet/zeer beperkt adviezen van betrokkenen (die gaan/willen participeren) over (bv. wat betreft kwalitatief goede ondersteuning). Deze werkwijze heeft ertoe geleid dat niet alle stakeholders zijn betrokken (niet alleen werkgroep Slavernijverleden, maar ook kan bv. aan organisatie als WFM, Oud Hoorn gedacht worden).
- De werkwijze (geen open proces) heeft er in een eerdere fase (4 jaar geleden) toe geleid dat de verzamelde informatie is vertaald door de gemeente; niet getoetst is of deelnemers zich in die vertaling konden vinden. Ook was niet bekend of/welke planning er is; participanten wachtten maar af hoe de vertaling er uit zou komen te zien en wanneer die zou komen.
- De gemeente lijkt via zo'n proces te sturen op "veiligheid" (extreme geluiden mijden) en gewenste resultaten. Die resultaten waren na de eerste fase niet bruikbaar voor een zinvol vervolg.
- De gemeente onderschatte de complexiteit van participatieprocessen en de hiervoor vereiste kwaliteit (bv. goede gespreksleiding die ingevoerd is in het onderwerp). De participatie in de eerste fase heeft veel geld gekost maar niet veel opgeleverd.

- 
- Niet duidelijk was welke invloed participatieresultaten zouden hebben op de besluitvorming (hoe zwaar wil de gemeente de resultaten laten meewegen).
 - Betrokkenheid van participanten leek vooral ten doel te hebben dat er een vinkje kan worden gezet bij “participatie”.

Deze ervaringen stemmen grotendeels overeen met hetgeen PPH in diverse participatieprocessen ervaart. Ook sluit het aan op het appèl dat het PPH uw raad in mei jl. heeft overhandigd. Wij gaan heel graag met u in gesprek over hoe een participatieplan kan bijdragen aan verbetering van participatieprocessen.

Wij vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens het ParticipatiePlatform Hoorn

Afra Reus