

Technische vragen commissie Ruimte & Financiën 6 december 2023

14. Bebouwde komgrens Wet natuurbescherming

Vraag CDA-fractie:

Op enkele plaatsen zien we dat de bebouwde komgrens Natuurbescherming ruimer is getrokken dan de bebouwde Komgrens Wegenverkeerswet. Zie bijvoorbeeld de getrokken grenzen in Westervoort Noord. Met het oog op de ontwikkelingen aldaar steunt het CDA deze komgrenzen Wet Natuurbescherming.

Op enkele plaatsen liggen de bebouwde komgrenzen Wet Natuurbescherming echter binnen de bebouwde komgrens Wegenverkeerswet. Voorbeelden: De Pals en De Schans bij de woning, nr. 1a.

1. Waarom zijn op die plaatsen de betreffende grenzen niet gelijkgetrokken?
2. Liggen de volkstuinen tussen de Klapstraat (eindnummers) en de Pals binnen de bebouwde komgrens Wet Natuurbescherming? Zo nee, wat betekent dat dan voor toekomstige woningbouw op die plaats?
3. Over het particuliere perceel van de Schans 1a loopt de bebouwde komgrens Wegenverkeerswet. Klopt dat wel en wat zijn de gevolgen daarvan voor de particuliere eigenaar/bewoner van dat perceel?

Antwoorden:

1. Omdat beide grenzen een andere doelstelling hebben. De bebouwde komgrens Wegenverkeerswet is van toepassing op de Wegenverkeerswet. In het bebouwde gebied zijn er andere verkeersrisico's waardoor de max. snelheden b.v. lager zijn dan buiten de bebouwde kom. De bebouwde komgrens Wet Natuurbescherming (Wnb) is van toepassing op de Wet Natuurbescherming en de bescherming van houtopstanden. De betreffende houtopstanden bij de Pals, maar ook bij de Schans zijn om deze reden buiten de bebouwde komgrens getrokken. In beide gevallen zijn de perceelgrenzen aangehouden.
2. ja, deze ligt binnen de bebouwde komgrens Wnb. De gemeente is hier dus bevoegd gezag als je kijkt naar de bescherming van de houtopstanden.
3. Dit voorstel gaat over de bebouwde komgrens Wnb.
De bebouwde komgrens Wegenverkeerswet is van toepassing op de Wegenverkeerswet. Dat de grens over het perceel loopt, heeft geen gevolgen voor de eigenaar/bewoner van het perceel.



