

Commissie en datum: Ruimte, 16 januari 2023

Datum indienen vragen: 12 januari 2022

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Ton van Happen – D66

Onderwerp: vaststellen omgevingsvisie

Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/schriftelijk* te beantwoorden:

Onderdeel van het vaststellen van de Omgevingsvisie is het opstellen van een PlanMER en het advies van de commissie m.e.r.. Het (Plan)MER is als bijlage bij de omgevingsvisie gevoegd. Het advies van de (landelijk verplichte) adviescommissie m.e.r. echter niet. Bij het bestuderen van de stukken bleek ons dat dit advies in week 42 op de lijst van ingekomen stukken is geplaatst, zonder verdere toelichting over de status en het belang van dit advies. Mogelijk is het daardoor destijds aan onze aandacht ontsnapt. In het voorliggende raadsvoorstel wordt wel verwezen naar dit advies en de Raadsinformatiebrief van 13 december 2022. Bij het bestuderen van het advies van deze commissie zijn bij ons diverse vragen gerezen, die we graag bij behandeling van de Omgevingsvisie in de commissie Ruimte van 16 januari beantwoord zien:

1. Waarom is het advies van de commissie m.e.r. niet toegevoegd aan de vergaderstukken en het MER zelf wel?
2. Wat is de status van het MER in relatie tot de vast te stellen omgevingsvisie?
Uit het advies van de commissie m.e.r. leiden wij af dat het MER door de raad moet worden vastgesteld. Dit is niet expliciet in het raadsvoorstel opgenomen. De RIB van 13 december geeft ons ook geen duidelijkheid. Mogen we hieruit afleiden dat het MER nog apart aan de raad wordt voorgelegd?
3. Indien het antwoord op de vorige vraag is dat er geen apart voorstel komt voor het vaststellen van het MER, hoe en op welk moment kan de raad invloed uitoefenen op voorgelegde alternatieven in het MER?

** Aangeven wat van toepassing is.*

Indien nodig

Toelichting:

Datum beantwoording: 16 januari 2023

Antwoord:

1. *Waarom is het advies van de commissie m.e.r. niet toegevoegd aan de vergaderstukken en het MER zelf wel?*

Het advies van de commissie m.e.r. heeft u eerder rechtstreeks van de commissie m.e.r. ontvangen. Het advies van de commissie is vervolgens net als de overige ingekomen reacties samengevat in de Nota Zienswijzen, voorzien van een reactie en als zodanig bijgevoegd bij de



stukken. Deze reactie heeft u tevens, voorzien van een toelichting, ontvangen in de vorm van een raadsinformatiebrief, gedateerd 13 december. Het MER zelf is bij de stukken bijgevoegd zijnde een bijlage bij de omgevingsvisie.

2. *Wat is de status van het MER in relatie tot de vast te stellen omgevingsvisie?*

Uit het advies van de commissie m.e.r. leiden wij af dat het MER door de raad moet worden vastgesteld. Dit is niet expliciet in het raadsvoorstel opgenomen. De RIB van 13 december geeft ons ook geen duidelijkheid. Mogen we hieruit afleiden dat het MER nog apart aan de raad wordt voorgelegd?

Het besluit waar in het advies van de commissie op wordt gedoeld, betreft het besluit omgevingsvisie. In het MER worden de keuzes in de omgevingsvisie onderbouwd, door de haalbaarheid en de effecten van de opgaven in de omgevingsvisie te toetsen. Het MER is daarmee een bijlage bij de omgevingsvisie en geen apart vast te stellen document.

3. *Indien het antwoord op de vorige vraag is dat er geen apart voorstel komt voor het vaststellen van het MER, hoe en op welk moment kan de raad invloed uitoefenen op voorgelegde alternatieven in het MER?*

De Notitie Reikwijdte en Detailniveau, het startdocument voor het MER, met daarin een beschrijving van de aanpak en te onderzoeken alternatieven is op 1 maart 2022 gedeeld met de raad en heeft vervolgens gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Tijdens deze periode hebben wij geen reacties ontvangen op de voorgestelde aanpak. De conceptresultaten van het MER zijn op 22 juni 2022 toegelicht aan de raad.