

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	7 september 2026	Datum verzending	7 september 2026
Nummer vraag	444		
Ons zaaknummer	Z/26/113411	Portefeuillehouder	Burgemeester De Lange
		Bijlage	0
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen inzake schietpartij van der Duyn van Maasdamstraat		

Geachte Raad,

Door raadslid B. Paulides van de Democratische Liberalen Wassenaar (DLW)-fractie zijn op 12 augustus 2026 vragen gesteld met betrekking tot de schietpartij in de van der Duyn van Maasdamstraat. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1. In de vroege ochtend van zondag 12 juli 2026 vond een schietpartij plaats waarbij twee personen gewond raakten. Volgens buurtbewoners ging het om een slepende ruzie tussen een buurman en bewoners die al maanden voor herrie, drank- en drugsgebruik en nachtelijke bezoekers zorgden. De directe buurman zou "het recht in eigen hand" hebben genomen en met een doorgeladen pistool verhaal zijn gaan halen. De politie bevestigde dat er een conflict voorafging aan het incident en hield kort daarna een 42-jarige verdachte aan. Buurtbewoners spraken hun schok en zorg uit over het feit dat iemand thuis een vuurwapen had. Hoe gaat het met het slachtoffer? Is hij volledig hersteld van zijn verwondingen?

Antwoord 1. Naar aanleiding van het schietincident is er direct een strafrechtelijk onderzoek gestart door politie en het Openbaar Ministerie. Het is niet de rol en bevoegdheid van de gemeente om lopende het onderzoek over de medische situatie van het slachtoffer en het verloop te communiceren.

Vraag 2. Is het juist dat de verdachte pas sinds korte tijd in de Van der Duyn van Maasdamstraat is gaan wonen? In het politiebericht wordt genoemd dat de verdachte afkomstig is uit Wassenaar. Wordt met deze omschrijving omzeild dat het hier gaat om een persoon met een niet-Nederlandse afkomst? Zo ja, waarom wordt dat gedaan?

Zo nee, waarom wordt gekozen voor deze vage formulering? Is het juist dat het hier gaat om iemand uit Oekraïne?

Antwoord 2. Zie antwoord vraag 1.

Vraag 3. In de media werd genoemd dat de burgemeester diep geraakt is door het incident en dat hij benadrukt dat dit "niet thuishoort in een veilig Wassenaar". Ook werd genoemd dat er een grondig onderzoek wordt uitgevoerd en dat de gemeente de ontwikkelingen volgt. Welk beleid voert de gemeente om dit soort schietpartijen te voorkomen? Wat is er uit het onderzoek gekomen? Welke ontwikkelingen zijn er? Welke conclusies zijn getrokken en welke concrete maatregelen zijn genomen na deze schietpartij? Keert de verdachte terug naar zijn woning alsof er niets is gebeurd?

Antwoord 3. Zoals in het antwoord op vraag 1 aangegeven loopt het strafrechtelijke onderzoek door politie en Openbaar Ministerie nog. Daar kunnen wij dan ook niet op vooruit lopen. De gemeente werkt met alle betrokken veiligheidspartners 24/7 nauw samen aan de veiligheid van Wassenaar. Helaas hebben wij geen grip op het individuele handelen van mensen. Naast het strafrechtelijk onderzoek is er in de afgelopen periode door politie en gemeente gewerkt aan het herstellen van de openbare orde en de veiligheid voor de bewoners in de betrokken buurt. Door actief aanwezig te zijn en waar nodig contact te hebben met bewoners.

Vraag 4. Voldoet het huidige beleid m.b.t. preventie en aanpak van overlast, criminaliteit en ondermijning naar de mening van het college? Zo ja, waarom? Zo nee, welke aanvullende beleidsmaatregelen worden genomen?

Antwoord 4. Ja, het college is van oordeel dat het huidige beleid op het gebied van preventie en aanpak van overlast, criminaliteit en ondermijning voldoet. De criminaliteitscijfers over 2026 laten tot op heden een stabiel beeld zien ten opzichte van 2025 en geven geen aanleiding om te concluderen dat de huidige aanpak tekortschiet. Het college ziet daarom op dit moment geen noodzaak voor aanvullende beleidsmaatregelen.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. A.P.A. Oostermeijer,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.