NOTULEN van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 3 juli, 20.00 uur.

Voorzitter : A.J. Rodenburg, burgemeester
Griffier : A. de Vos

Aanwezig : A.C.M. van Bijsterveldt (CDA), J. van Dam (CDA), G.J.P.J. van Dooremaal (VVD), M. van der Eijk (CDA), mevrouw A.M.J. de Goede-van Tiel (CDA), mevrouw M.A. Hoogendijk (PvdA), mevrouw E. de Jong-Hoogendoorn (PvdA), mevrouw A.F. van Oord-Wiessing (OGP), A.J. Plooij (VVD), R.H.P. Ringeling (OGP), E.N.H. Roeling (Mijn Partij), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (Mijn Partij), J.P. van der Spek (Mijn Partij), J.P. van Staalduinen (VVD), I.J. Trouwborst (OGP), C.M. van der Vaart (CDA), mevrouw M.J.A. Vos-Pols (OGP)

Tevens aanwezig: mevrouw C.J.M. van Nimwegen-van Wieringen en de heren H.H.V. Horlings en R. Vuijk, wethouders

CONCEPT

1. OPENING

De **voorzitter**: Dames en heren, ik heet u hartelijk welkom. De vergadering van de gemeenteraad is geopend.

2. SPREEKRECHT VOOR BELANGSTELLENDEN

De **voorzitter**: Dit moment is gereserveerd voor degene op de publieke tribune die zich heeft aangemeld, en dat is de heer Van Dijk. Die wilde inspreken op agendapunt 6.

De heer **Van Dijk**: Wij zijn via de website op de hoogte gesteld van het raadsvoorstel waarin werd meegedeeld dat er een plan is met betrekking tot de renovatie van de sportvelden. De communicatie met de gemeente, moet ik helaas zeggen, is de laatste maanden tot een minimum gedaald. Ze gaat gewoon haar eigen gang als de insteek van onze kant niet bevalt. Als ik namens de stichtingen exploitatie van Den Hoorn, Schipluiden en Maasland het woord voer, en je vindt er niets of nauwelijks iets van terug in de beantwoording van de commissievergaderingen en in het preadvies aan de raad, dan stemt dat tot de nodige ergernis. In staccato alvast wat kreten, dan kunt u daar vast op inzoomen: onvolledigheid, onjuist, meten met twee maten, tendentieus, nietszeggende argumenten, drogredenen, onbetrouwbare gesprekspartner, ontbrekende gegevens van de huidige situatie, het verbloemen van de risico's op langere termijn voor de stichtingen en de verenigingen, rooskleurigheid ten top, onzorgvuldig, het manipuleren van stichtingsbesturen met onjuiste informatie, prijspeil 2009-2010 wordt gehanteerd in plaats van 2012 – dat scheelt cumulatief in 10 jaar tijd ruim 15%, extra verlies voor de stichtingen. Er wordt verwezen naar verouderde overzichten van slechts een externe adviseur. De risico's liggen volledig bij de stichtingen, ook op langere termijn, terwijl slechts 20% wordt vergoed van de 80% van de volle verantwoordelijkheid van alle velden. De handbalvelden worden wederom niet vermeld en meegerekend en de termijnen worden niet in beeld gebracht. Er is niets gedaan met de talloze gesprekken, herhaaldelijke inspraaksessies en reële eisen van de stichtingen. De verwoording van ons standpunt is dat het volstrekt onvolledig gemanipuleerd en inhoudelijk ook onjuist is. Er wordt gehinkt op twee gedachten met prijspeilen tot en met 2020 en 2025 met de kostenoverzichten. En passant wel alle verantwoordelijkheid maar geen geld om te sparen, zelfs niet voor de periode daar-

na. Luchtfietserij ten top en we vinden het een belediging voor de stichtingsbestuurder. Er is bovendien geen enkel vangnet gecreëerd als er buiten de schuld om verslechterde condities van de velden optreden of dat onvoorziene omstandigheden plaatsvinden. Volledige verantwoordelijkheid van de stichtingen. Samenspraak en overleg blijkt nu, aan het einde van de rit, een grote farce te zijn. Toezeggingen worden niet nagekomen, ingetrokken of geminimaliseerd zonder enige vorm van terugkoppeling: we moeten het in de stukken lezen. Tijdens de begrotingsbehandeling heb ik, mede op verzoek van de wethouder, gevraagd of u de besprekingsuitkomst af wilde wachten. Een broedende kip niet storen. Thans is het resultaat gewoon een stinkei. Het raadsbesluit leidt tot een wurgcontract met alle risico's voor de stichtingen en verenigingen. De daaruit volgende opdracht voor de stichtingen, stichtingen zijn autonoom, onafhankelijk, je kan het altijd nog vragen, is dictatoriaal, aristocratisch, ondemocratisch en mongolistisch. Er begint zich onbehoorlijk bestuur voor te doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Dijk, ik wil u vragen om in uw bijdrage een beetje netjes te blijven. U spreekt over manipuleren en mongolistisch, dat soort zaken. Ik zou dat soort woorden niet kiezen.

De heer **Van Dijk**: Even voor de duidelijkheid, mongolistisch komt van Mongolië, dat is een staat in China, waar ik de taal volstrekt niet van begrijp.

De **voorzitter**: U begrijpt wat ik bedoel. We proberen met fatsoen met elkaar te debatteren. Dat vraag ik u te doen.

De heer **Van Dijk**: De commissievragen worden ontwijkend, onvolledig en soms tendentieus beantwoord, soms met kulargumentatie. In de laatste alinea van het voorstel worden zelfs de velden 4 en 5 van SV Den Hoorn als kunstgrasveld aangeduid – ik zal het lelijke woord hier maar weglaten.
Uiteraard kunnen we meedenken aan een aantal indicatieve oplossingen, waarbij in ieder geval de actualisering van de renovatieprognose van alle velden kan worden meegenomen, inclusief de verhoogde en verloren geldbelastingcijfers. Prijspeil 2009-2010 kan worden bijgesteld naar prijspeil 2012. Renovatiekosten indexeren, zodat ook de stijgende kosten in de loop der jaren normaal worden meegerekend, zoals je dat in de bedrijfsvoering opneemt. De financiële vergoeding over alle velden tot en met de jaarschijf 2025, niet de acht velden maar alle vijftien velden, betreft dus € 1,5 miljoen en geen € 500.000,00. Een clausule voor onverwachte en niet verwijtbare oorzaken met betrekking tot de hoge financiële consequenties is toch wel vereist. Wellicht dat ook saldering van de hogere inkomsten van de gemeente, die wel zijn geïndexeerd en fors zijn verhoogd, met … [onverstaanbaar] van de renovatiekosten kunnen worden verrekend. Anders is het toch lastig om een overeenkomst getekend te krijgen als een van beide partijen een volstrekt andere mening heeft met betrekking tot de inhoud van het contract. Daar zult u het mee moeten doen.

De **voorzitter**: Is er nog een vraag aan de heer Van Dijk? Als dat niet het geval is dan kunt u desgewenst zijn inbreng betrekken bij agendapunt 6.

3. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De **voorzitter**: Het vaststellen van de agenda. Wie daarover?

De heer **Roeling**: Wij wilden graag van de voorjaarsnota een bespreekpunt maken. Dat is agendapunt 16.

De **voorzitter**: Heeft u daar een toelichting op? Of zullen we het als agendapunt opvoeren, na 12?

De heer **Roeling**: 12a lijkt ons goed, voorzitter.

CONCEPT

De agendavolgorde is gewijzigd vastgesteld.

4. VOORSTEL BESTEMMINGSPLAN DEN HOORN

De heer **Van der Vaart**: Wij kunnen ons vinden in het consumerende karakter van dit bestemmingsplan… Ik begin opnieuw.
Wij kunnen ons vinden in het conserverende karakter van dit bestemmingsplan. Wel een vraagje. In de stukken staat dat het nodig is die bestemmingsplannen bij te stellen omdat anders geen leges meer geheven kunnen worden. Mijn vraag aan de wethouder is of dat ook geldt voor de witte delen die er in blijven zitten: moeten die ook op 1 juli 2013 van een nieuw bestemmingsplan zijn voorzien? De tweede vraag, die heeft niet 100% met het bestemmingsplan te maken, we hebben een brief gekregen ondertekend door mevrouw Arkesteijn en Delsman, Midden-Delflandvereniging en KNNV, met allerlei aandachtspunten in Den Hoorn en naar buiten toe, en ik zou er aandacht voor willen vragen of het bestemmingsplan de suggestie die daarin zit voldoende mogelijk maakt. Dat gaat over wandelpaden, groene ommetjes en dat soort zaken. Ik denk dat het goed is deze twee zaken even naast elkaar te leggen.

Mevrouw **Van Oord**: Dank voor alle antwoorden op technische vragen die wij hebben gesteld. Het is jammer dat wij het antwoord hebben moeten ontvangen dat het parkeerbeleid niet op tijd gereed is om onderdeel te laten zijn van de besluitvorming. Wij kijken daar met veel belangstelling naar uit. Voor het overige zijn wij tevreden met het resultaat dat wij hebben gekregen. Ik had moeten beginnen met een preambule, dat doe ik nu, het bestemmingsplan Den Hoorn is voor ons van belang als een geactualiseerd ruimtelijk kader voor heel Den Hoorn, met uitzondering van de ontwikkellocaties. Die laatste lijken interessanter, maar dat is te gemakkelijk en dat is ook schijn. Den Hoorn is dan wel de grootste kern en ligt tegen Delft aan maar maakt qua ontstaan, functioneren en identiteit deel uit van Midden-Delfland en levert daar ook specifieke bijdragen aan de identiteit van Midden-Delfland aan. Daarom zijn we zuinig op de bestaande ruimtelijke kwaliteiten en dat doet dit bestemmingsplan ook door zijn conserverende karakter steeds beter. Dat neemt niet weg dat we daarbij een handje hebben kunnen helpen en daarom zijn we blij dat we op het punt van het groen duidelijker in het bestemmingsplan de groenstructuren zien vastgelegd. Ook de onduidelijkheid over het welstandsbeleid is opgehelderd. Het lint langs de Look, daarvoor geldt hetzelfde, een bijzonder regime als voor de Dijkshoornseweg. En alleen de Tanthofkade blijft een probleem, want het belang daarvan wordt ons inziens onderschat voor de identiteit van Den Hoorn, want daar is Den Hoorn tenslotte begonnen. En het punt van de bouwhoogte voor het blok tussen de Tanthofkade en de kerk is ons inziens te hoog. Daarvoor hebben wij een amendement geformuleerd. Dat kan ik u hierbij overhandigen.
De clou van het verhaal is dat de plankaart geen goothoogte aangeeft in overeenstemming met de werkelijkheid maar met een wellicht in de toekomst door iemand gewenste situatie. Dat vinden wij juist onwenselijk. Aan de andere kant van de Tanthofkade zal café Delfland door nieuwbouw worden vervangen. Nou, dat wachten we rustig af, maar we moeten voorkomen dat het stuk Woerdseweg tussen Tanthofkade en de kerk, meegaat in een eventueel hoogte… een offensief accent klinkt beter.

Amendement A

"De raad van de gemeente Midden-Delfland in vergadering bijeen d.d. 3 juli 2012;

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De voorgestelde goothoogte voor het bouwblok Hoornweg 6 t/m 10 met één meter te verlagen tot maximaal 5 meter."

CONCEPT

De **voorzitter**: Is het fout? Hoornseweg? Hoornseweg, maken we ervan.
Stelt u prijs op het voorlezen van de toelichting?

Mevrouw **Van Oord**: Dat zou ik op prijs stellen, ja.

De **voorzitter**: Het ontwerpbestemmingsplan Den Hoorn is conserverend van karakter.
De goot van de voorgevel van het bouwblok Hoorn*se*weg 6 t/m 10 is nu nergens hoger dan 5 meter en voor een aanzienlijk deel niet hoger dan 3,5 meter. Het is wenselijk voor het ook door gemeentelijk beleid gewenste handhaven van het dorpskarakter en de ruimtelijke identiteit van Den Hoorn dat de huidige bouwmogelijkheden ter plaats*e* niet worden verruimd.

Mevrouw **Snethlage**: Wij zijn blij dat de bakkerij is teruggevonden. Voor ons was al wel duidelijk hoe het zat met de groenstructuren, dat het in het vorige bestemmingsplan al als groen stond, die grote stukken groen die we in Den Hoorn hadden.
Het amendement gaan we eerst goed lezen voor we daar een reactie op geven.
We zijn natuurlijk ook blij met het behoudende karakter van het bestemmingsplan. Wat betreft de parkeernorm, in het voorstel dat voorligt staat het nog wel genoemd, ik neem aan dat de bedoeling is, gezien de mailtjes die we hebben gehad, dat die zinsnede eruit gaat – dit even ter duidelijkheid voor de mensen op de tribune die die mailtjes niet krijgen.

Mevrouw **De Jong**: Wij hebben eigenlijk in de commissie al verteld dat we akkoord gaan met dit bestemmingsplan, dat het wat ons betreft voldoet. We zijn eigenlijk inderdaad meer nieuwsgierig naar de witte plekken die er nog inzitten, onder andere café Delfland en rondom mijn eigen woning. En alle andere dingen, de centrumontwikkeling is ook heel belangrijk, er komt nog heel veel naar ons toe.
Ik wil even reageren op twee eerdere sprekers. De brief van mevrouw Arkesteijn heb ik ook gekregen, ik heb even naar het gemeentehuis gebeld en ik heb begrepen dat er nog gesprekken lopen met deze dames, dus ik neem aan dat dat verder geen invloed heeft op dit bestemmingsplan, dat die wandelpaden moeten kunnen.
Richting mevrouw Van Oord, ik heb vanmiddag van een fractiegenoot de mail gekregen over de goothoogte. Wij zullen het amendement niet steunen. Wat wij denken, hier in dit stuk wordt voorlopig helemaal niet gebouwd, die boerderij is net opgeknapt, dat is allemaal prima, dan gaat het dus om café Delfland, maar dat is nu net wat we nog moeten behandelen…

Mevrouw **Van Oord**: Interruptie voorzitter. Het café valt buiten het plan. Het gaat om de nummers 6 tot en met 10.

Mevrouw **De Jong**: Die staan er en die zullen blijven staan. Aan de andere kant van het café staat straks een pand dat veel hoger is, dus daar zullen we toch heel secuur met een bestemmingsplan een beeldkwaliteitsplan naar moeten kijken. Ik ben daar nieuwsgierig naar, maar ik heb nog geen tekeningen gezien. Dus wat ons betreft kan het bestemmingsplan ongewijzigd worden aangenomen.

Wethouder **Horlings**: Er is gevraagd naar de witte vlekken, hoe zich dat verhoudt tot de datum van 1 juli 2013, wanneer wij over nieuwe bestemmingsplannen moeten beschikken vanwege de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening. Wat zou er eventueel gebeuren als we dat niet halen? Vooralsnog zijn de opengelaten plekken gebieden waar ontwikkelingen nog niet zover zijn dat zij in het bestemmingsplan kunnen worden vastgelegd. Wij hopen dat we volgend jaar omstreeks deze tijd wel veel verder zijn en dat daarin is voorzien. Aan de andere kant is het ook zo dat als er ontwikkelingen plaatsvinden die nog moeten worden uitgewerkt, bijvoorbeeld aan de Hoornsekade, dan wordt daar een exterieure overeenkomst met een ontwikkelaar over gesloten; in het kader van zo'n overeenkomst zou de lacune die met leges kan ontstaan worden ondervangen. Dus in die zin hoeft er dus niet direct bloed uit te vloeien. Het antwoord is dus tweeledig: we proberen die witte vlekken tijdig van bestem-

CONCEPT

mingsplannen te voorzien en, als dat onverhoopt niet zou lukken, hoeft daar nog niet per se bloed uit te vloeien.
De wandelpaden waarvoor de dames Delfsman en Arkesteijn een lans hebben gebroken, daar wordt nog aan gewerkt, om te kijken hoe we daar als gemeente mee om willen gaan, hoe we daar als college naar kijken. Die hebben dus geen rol gespeeld in het bestemmingsplan. Overigens is het zo dat waar bestemmingen nu openbaar toegankelijk zijn daar een wandelpad in te plannen is, dus dat hoeft elkaar niet te bijten. Maar dan moeten we de plannen eerst verder hebben uitgewerkt en kijken hoe we daar verder mee om willen gaan om daar echt concrete uitspraken over te doen. Daaruit blijkt ook misschien weer het inmiddels ruim geprezen conserverende karakter van dit bestemmingsplan, dat we op die ontwikkeling nog niet hebben ingespeeld.
Mevrouw Van Oord sprak over de Tanthofkade, dat daar onvoldoende waarderend naar wordt gekeken, gelet op het belang voor Den Hoorn. Anderzijds hebben we dacht ik wel verwoord dat de Tanthofkade op het grensvlak ligt van dit bestemmingsplan wat nog niet is ingevuld en dat die daarom nog niet volledig tot zijn recht komt in het bestemmingsplan. Maar het belang van de Tanthofkade heeft mevrouw Van Oord met haar woorden onderstreept en daar staan we als college achter.
Het wordt wat druk om mij heen, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dat had ik ook gezien. Misschien is het goed als we goed naar de wethouder luisteren als die bezig is met de beantwoording van uw vragen.

Wethouder **Horlings**: Met betrekking tot het amendement verwijs ik toch nog maar een keer naar het conserverende karakter van het bestemmingsplan, wat ook betekent dat het mogelijk maakt wat het huidige bestemmingsplan mogelijk maakt. Dus ik ga ervan uit dat de hoogte van 6 meter de thans bestemde maximale bouwhoogte is – mevrouw Van Oord zie ik heel heftig nee schudden, maar ik denk dat dat de overweging was om daar 6 meter neer te zetten. Zoals mevrouw De Jong al verwoordde zijn daar nu helemaal geen plannen om tot wijziging te komen. Dat betekent dat het ook van relatieve betekenis is of daar 5 of 6 meter wordt gelezen.
Mevrouw Snethlage vroeg nog even expliciet te maken dat de parkeernorm uit het bestemmingsplan wordt gehaald, gelet op het feit dat die nog niet door de raad is vastgesteld. We hebben al op schriftelijke vragen aangegeven dat de verwijzing naar die parkeernorm kan worden verwijderd. Dan vallen we terug op het bouwbesluit, dat zegt dat er naar parkeernormen moet worden gekeken, zodanig dat als u die vaststelt die onmiddellijk van kracht worden. Ik heb daarmee de vragen beantwoord, de opmerkingen voor kennisgeving aangenomen en zeg u hartelijk dank voor de waardering.

Mevrouw **Van Oord**: Ik zal alleen terugkomen op het amendement en de inhoud daarvan. Ik zag de wethouder aarzelen toen hij zei aan te nemen dat de huidige hoogte 6 meter is omdat de plankaart die hoogte vermeldt. Dat is niet het geval, eenderde van de goot ligt op 3 meter en tweederde op maximaal 5 meter. Als zo'n bouwvlak dan 6 meter krijgt is dat een uitnodiging om hoger te gaan. Dat is het enige wat ik er hier verder over wil zeggen.
En het is juist in strijd met het conserverende karakter dat het plan heeft.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat er nu iets wordt uitgedeeld. Wat is dat?

Mevrouw **Van Oord**: Dat is de toelichting bij de motie die ik…

De **voorzitter**: Een toelichting op het amendement. Ook nog. Dat hoort er nog bij? Die heb ik niet bij het amendement ontvangen. Dat maakt dan ook deel uit van het amendement?

Mevrouw **Van Oord**: Ja. Dat zou ook mooi zijn, want daar staan foto's op die duidelijk maken wat ik bedoel.

CONCEPT

De **voorzitter**: Een toelichting.

Wethouder **Horlings**: Ik wil graag interrumperen op mevrouw Van Oord.

De **voorzitter**: Is dat nodig?

Wethouder **Horlings**: Want mevrouw Van Oord zei dat ik had gezegd dat de huidige bebouwing tot 6 meter reikt: ik zei dat het huidige bestemmingsplan bebouwing tot 6 meter mogelijk maakt. En het continueren daarvan is conserverend.

Mevrouw **Snethlage**: Het is misschien even handig om te schorsen, dat we het binnen de fractie kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Dan schors ik de vergadering voor maximaal vijf minuten.

[Schorsing]

Mevrouw **Snethlage**: Wat betreft het amendement. Ik zie daar een kleine discrepantie met andere bouwblokken die dezelfde hoogte hebben. Ook daar hebben we niet van gezegd dat we een veranderde bouwhoogte willen vaststellen. Want dan zou dat ook voor de Van Marrewijkstraat en de Willibrordusstraat moeten gelden. Ook daar kiezen we voor een behoudend bestemmingsplan, waarbij we vasthouden aan alles wat er in het vorige bestemmingsplan al stond. Bij mijn weten staat in het vorige bestemmingsplan dezelfde maat. Zolang het geen precedentwerking geeft voor het witte stuk dat een eindje verder zit zie ik ook geen enkele reden om die ene meter eraf te halen. Wij zullen het amendement niet steunen.

De heer **Van Dooremaal**: Wij zijn tegen het amendement. Wij vertrouwen erop dat er in de toekomst secuur mee wordt omgegaan. Dat het netjes ingepast wordt, als daar ooit wat gaat gebeuren, want daar zijn op dit moment helemaal geen plannen voor. Als we naar de foto kijken, je zou de daklijn van de kapper zo door kunnen zetten en dan kom je op dezelfde hoogte uit, dat is ook conserverend. Het kan wat ons betreft blijven staan zoals het is.

De heer **Van der Vaart**: Wij zien dat het hele bestemmingsplan conserverend is en we willen dat ook voor dit punt: dat dezelfde goothoogte die er nu instaat, terugkomt in het nieuwe bestemmingsplan. Lastig is dat we nu met elkaar niet precies weten of dat 5 of 6 meter is. Ons voorstel aan de OGP is dus om de tekst van het amendement een klein beetje aan te passen, zodat het volledig conserverend wordt. Dan zullen we het steunen; anders wijzen we het op dit moment af vanwege de onzekerheid.

Wethouder **Horlings**: Zoals ik al eerder heb gezegd, meen ik dat is aangesloten op de maximale hoogte uit het vigerende bestemmingsplan. Als dat niet zo is, kan ik mij voorstellen dat wij aanpassen naar wat ook nu in het bestemmingsplan staat, gelet op het feit dat wij het behoudende karakter voor ogen hebben. Ik kan me aansluiten bij wat de heer Van der Vaart zei: handhaven van de huidige maximale bouwhoogte op die locatie, zoals we dat ook elders doen, gelet op het behoudende karakter.

De **voorzitter**: Zo komt u eigenlijk weer terug op de allereerste opmerking waar de vergadering mee begon: conserverend van aard. Mevrouw Van Oord, u kreeg een verzoek van de heer Van der Vaart.

Mevrouw **Van Oord**: Als ik de wethouder hoor, steunt hij een aangepaste motie. De tekst zou dan luiden: Stelt het volgende amendement voor: *De voorgestelde goothoogte voor het bouwblok Hoornseweg 6 t/m 10 te verlagen tot de huidige bestaande goothoogte.*

CONCEPT

Wethouder **Horlings**: Voorzitter: uitgaand van het huidige bestemmingsplan, dus de huidige toegelaten bouwhoogte.

De heer **Van der Vaart**: Bij interruptie, dat is wat wij bedoelen. Ook het woord verhogen of verlagen is niet aan de orde, het gaat om het conserverende. Als er nu 8 meter staat dan blijft het 8 meter. En als het cijfer 4 is dan blijft het 4.

Mevrouw **Van Oord**: Dat lijkt ons een goed voorstel. De vraag is even of wij met de toezegging van de wethouder kunnen volstaan, of dat we nu het amendement in stemming brengen. Ik stel voor dat we het aangepaste amendement in stemming brengen.

De **voorzitter**: Er zijn nu ongeveer drie opties aangereikt. De wethouder heeft gezegd 'conserverend van aard, uitgaand van wat er nu in het bestemmingsplan mogelijk is'. Dat lijkt me een heel duidelijke voorzet, die volgens mij ook door het CDA wordt bedoeld. Eigenlijk hoeft dat niet in een amendement te worden vastgelegd. Als u die toezegging heeft, heeft u eigenlijk wat u wilt. Als u het amendement dat er nu ligt in stemming brengt, loopt u het risico dat het niet wordt aangenomen; terwijl u de toezegging waarschijnlijk dan toch krijgt, want dat wordt volgens mij breed gedeeld. Dat is aan u. We zijn en passant ook toegekomen aan de besluitvorming, want de beraadslagingen zijn nu eigenlijk wel klaar, na twee ronden.

Mevrouw **Van Oord**: Wij trekken het amendement in. Wij zijn tevreden met de toezegging dat de vigerende goothoogte wordt gehandhaafd. Wij hopen nu ook maar dat de vigerende goothoogte ook de bestaande goothoogte is, maar goed, dat kunnen wij nu niet verifiëren.

De **voorzitter**: Het ingediende amendement is ingetrokken.

Amendement A is ingetrokken.
Zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorstel vast.

5. VOORSTEL TOT ONTEIGENING PERCEEL FOPPENPOLDER TE MAASLAND

De heer **Van Dam**: Al voor 2008 is langs minnelijke weg en aannemelijke voorwaarden geprobeerd tot overeenstemming te komen, enerzijds door Warnaar Beheer en aan de andere kant de familie Wubben. De gemeente heeft hierin ook een bepaalde rol gespeeld bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Al die tijd was het voor vier kopers heel onzeker. Die mensen hadden een eigendom gekocht waarvan later bleek dat het niet geleverd had kunnen worden. Dus onzekerheid bij de kopers. Nu er langs minnelijke weg niet tot overeenstemming is gekomen gaat de gemeente een verzoek tot onteigening indienen. Dat wordt dan door de Kroon besloten; daarna volgt een gerechtelijke procedure en dan wordt ook de schadeloosstelling bepaald. Ik denk dat het goed is. Het kan niet anders, er moet een oplossing komen voor de kopers. We lezen in het stuk dat er op 24 juli 2009, dus een kleine drie jaar geleden al een overeenkomst was met Warnaar Beheer. Dat lijkt me lang. Daarin is overeengekomen dat de kosten voor de gemeente maximaal € 5.000,00 zullen bedragen, maar dat is natuurlijk exclusief de inzet van ambtenaren. Die is tot op heden al meer dan aanzienlijk geweest en die zullen best nog wel even doorlopen. Dus ik begrijp niet waarom de gemeente heeft toegezegd om € 5.000,00 in de gerechtelijke kosten bij te dragen, terwijl zij aan uren van ambtenaren al een aanzienlijk deel heeft betaald.
Ik heb nog een vraag, over de allereerste zin, onder Wat willen wij bereiken: daar wordt gesproken over een aantal nummers, maar ik mis daarin nummer 16. Het gaat om zes villa's en onder die vier woningen die het betreft is ook villa nummer 16.

De heer **Van Dooremaal**: Een zeer naar stukje geschiedenis, een erfenis van de gemeente Maasland, waar de gemeente in mijn ogen een redelijk scheve schaats heeft gereden. Er zijn dingen gebeurd die niet hadden mogen gebeuren, er is grond uitgedeeld, verkocht, die niet van de gemeente was.

CONCEPT

De heer **Van Dam**: Dat is Warnaar Beheer geweest, die grond heeft verkocht die niet zijn eigendom was. De rol van de gemeente beperkte zich tot bestemmingsplanprocedures, en niet over grond die is geleverd.

De heer **Van Dooremaal**: Maar dan nog is er een gemeente die dat soort dingen in de gaten houdt en moet controleren. Dat heeft zij niet gedaan. Wij zijn de erfopvolgers van die gemeente, dus wij moeten dat goedmaken. Dat wordt nu gedaan via een onteigeningsprocedure. Wij zijn er nog niet zo van overtuigd dat het minnelijke van dit hele gebeuren tot in den treure is gebeurd. We vragen de wethouder om toch nog een keer met de mensen om de tafel te gaan zitten en te kijken wat daar zou kunnen gebeuren, wat we daar nog kunnen regelen. We stemmen wel in met de onteigening, want deze stap moet worden gezet, dat is een ding dat zeker is. Maar dat het hier een onfris gebeuren is, daar zijn we van overtuigd en dat we hier nog iets in kunnen betekenen, ik zou graag zien dat de wethouder daar een toezegging in doet.

De heer **Roeling**: Inderdaad een hele geschiedenis, met een nadrukkelijke rol voor de gemeente, eerst Maasland, later Midden-Delfland. Ik ben met de vorige sprekers eens dat er een oplossing moet komen. Je kunt denken dat onteigening een oplossing is, dat zou, maar als je naar de geschiedenis van dit hele verhaal kijkt, dan is de kans dat die slaagt vrijwel nihil. Waarom? Er zijn twee gronden om als gemeente onteigening te bewerkstelligen, ten eerste om een (bestemmings)plan te kunnen realiseren – dat gaat niet op want het plan is al gerealiseerd – en ten tweede handhaving in het algemeen belang. Daarbij kun je denken aan een Rijksmonument, of hier in Midden-Delfland aan een mooie weide waarvoor een grondeigenaar plannen heeft waar wij niet zo van gediend zijn. Ook dat is niet aan de orde. Voor zover ik weet heeft de heer Wubben nooit een sloopvergunning aangevraagd voor de opstallen die op zijn grond staan, dus die kans is vrij klein.
Dan heb ik nog een nagekomen bericht gekregen van de heer Verbeek van het ministerie, een expert die het Kroonvoorstel, of hoe dat mag heten, voorbereidt, die heeft aangeboden een soort vooroverleg te hebben met het college, om de zaak te bespreken. Nou, dat werd van de hand gewezen; ik denk dat dat op zijn zachtst gezegd ongelukkig is, dat je een expert van het ministerie minstens kunt aanhoren als je als gemeente dit strijdplan uit de kast trekt.

De **voorzitter**: Voor de helderheid, want niet iedereen weet waar u het over heeft: u 'heeft nader bericht ontvangen': waar heeft u dat bericht vandaan?

De heer **Roeling**: Het gaat erom dat het college weet heeft van dit verhaal.

De **voorzitter**: U brengt het als dat 'we' een bericht hebben ontvangen. Maar niet iedereen hier heeft die stukken.

De heer **Roeling**: Dat heb ík ontvangen. Dus dan denk ik, hoe gaan we verder. Het plan is goedgekeurd door de gemeente Maasland, terwijl men wist dat een deel van het bouwplan plaatsvond op grond van een ander. Dat heet dan dat er 'geen goede ruimtelijke onderbouwing is'. Dat is later gebleken. De vergunning is toch afgegeven door de gemeente, daar is bezwaar tegen gemaakt, uiteindelijk, en terecht. De familie Wubben heeft daar gelijk in gekregen, uiteindelijk is dat bij de rechter terechtgekomen die het besluit van de raad en het college heeft vernietigd, de gemeente opdroeg haar huiswerk opnieuw te doen en zijn uitspraak te betrekken bij het nemen van het volgende besluit. Toen is het idee opgevat om het op te lossen via het nieuwe bestemmingsplan van 2008. Ook dat onderdeel is vernietigd en vervolgens is die overeenkomst gekomen, tussen de gemeente, getekend door burgemeester Rodenburg, en Warnaar Beheer BV. Op dat moment ben je partij als gemeente, en dat verbaast ons des te meer omdat het feitelijk gaat om een privaatrechtelijke kwestie. Iemand bouwt – de gemeente heeft daar weliswaar aan meegewerkt – maar feitelijk speelt het tussen twee buren. De een zegt dat er op zijn grond is gebouwd, de rechter bevestigt dat en na

CONCEPT

jaren van heen en weer gesteggel zegt de gemeente 'Wij nemen het van u over, mijnheer Warnaar, en wij gaan onteigenen'. Dat verbaast mij hogelijk. Daar zou ik graag een antwoord op hebben. En ook op een vraag die al in de commissie is gesteld. De zaak ligt bij de hoge rechter. De BV van Warnaar is al jaren bezig de grond te verwerven, de rechtbank heeft hem geen gelijk gegeven, het gerechtshof heeft hem geen gelijk gegeven en nu ligt het bij de Hoge Raad. En ik denk dan dat je als overheid, zeker als Midden-Delfland, dat regelmatig zegt: 'het ligt onder de rechter, daar doen we geen uitspraak over'… In dit geval, en het gaat om hetzelfde stukje grond, terwijl het bij de Hoge Raad ligt, fietst de gemeente er even tussendoor door een onteigening te starten. Dus daar zou ik ook graag een keer antwoord op willen hebben, waarom de gemeente dat doet. De historie leert dat de gemeente niet veel opheeft met rechters, maar dit is weer een knap staaltje, dat waar nog een uitspraak moet volgen, de gemeente alvast het voorstel doet om te gaan onteigenen.
Misschien moet ik de vragen nog even kort herhalen, anders krijgen we een derde termijn:
Waarom stapt de gemeente, het college, in een onteigeningszaak terwijl de kwestie nog bij de Hoge Raad ligt?
Waarom is men partij geworden, door middel van die overeenkomst uit 2009?
Wat is de grond van die zogenaamde onteigening die de gemeente wil starten?
Voor zover wij het na kunnen gaan is het echt weer zonde van de tijd.
Dan heb ik ook nog een oplossing – je kunt wel zeggen dat je het er niet mee eens bent, maar wij komen ook met een oplossing. Heeft het college, deze gemeente, er wel eens over nagedacht om, als je kijkt naar de poort van Maasland, de plangrens loopt eigenlijk tussen het fietspad en de kavel van Wubben. Ik ben daar wezen kijken – het ziet er niet uit – waarom zeg je niet als gemeente tegen de familie Wubben 'wij hebben echt die grond nodig want wij willen een oplossing, wilt u meedoen in de poort van Maasland?'

De heer **Van Dam**: Maar welke oplossing staat u dan voor?

De heer **Roeling**: Nou, dat het onderdeel wordt van de reconstructie van de Maaslandse poort. Zo beschouw ik het maar. Je bent aan alle kanten bezig, en als je dan de plankaart bekijkt heb je een heel mooi stukje grond dat grenst aan het fietspad enerzijds en anderzijds aan een vliet. Dan denk ik dat het vrij eenvoudig is om te vragen of zij mee willen werken aan een ontwikkeling die ons voor ogen staat. Dat kost de gemeente geen geld en je hebt die zeer benijdenswaardige 310 m^2, zo uit mijn hoofd.

Mevrouw **Vos**: Een moeilijk dossier, dat kunnen we met zijn allen vaststellen. Wij hebben ingestemd met de onteigening, in de commissie. Natuurlijk hebben wij ook vragen bij de risico's die we lopen, als gemeente, welke kans wij maken in deze onteigeningsprocedure. Ik ben ook erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van Mijn Partij.

Mevrouw **De Jong**: We hadden in de commissie ook al akkoord gegeven voor dit plan. Niet omdat we denken dat dit de ultieme oplossing is. Maar we hebben dit dossier meerdere malen behandeld en hier is een aantal bewoners slachtoffer van een burenruzie, laat ik het maar zo zeggen, ongeacht wie er gelijk heeft. En het lijkt mij goed dat er wordt geprobeerd een doorbraak te forceren. Voordeel van een onteigeningsplan is dat dat te allen tijde kan worden stilgelegd, mocht er een oplossing komen dat men het toch in der minne kan schikken. Wij gaan akkoord.

Wethouder **Horlings**: Er wordt door sommigen geput uit een geschiedenis, die zij hebben meegemaakt maar die voor mij een stuk minder vertrouwd is. Dat maakt het lastig om daar diepgaand over te spreken, wat mij betreft. In ieder geval hebben we gemotiveerd waarom de gemeente onteigening nastreeft, namelijk omdat er een bestemmingsplan is vastgesteld, omdat er met de initiatiefnemer voor de woningbouw een overeenkomst is gesloten en omdat de uitvoering daarvan nog steeds wacht op een overdracht van het eigendom van de eigenaren van de percelen, met name de huisnummers 10 en 14 – daar gaat het over, de heer Van Dam merkt terecht op dat in de eerste regel huisnummer 16 ontbreekt. Dat is in deze

CONCEPT

context niet het huis waar het zich specifiek op toespitst, maar het hoort er voor de volledigheid wel bij. Daarmee denk ik dat ik in zijn algemeenheid al heel veel vragen zou hebben kunnen beantwoord. We hebben als gemeente in het verleden die overeenkomst gesloten, we zijn die rol aangegaan, we hebben een verantwoordelijkheid om de uitvoering van overeenkomsten… van bestemmingsplannen te bevorderen.

De heer **Roeling**: Het bestemmingsplan is gerealiseerd. Ik heb gevraagd naar de grond – ik heb aangegeven welke mogelijk zijn, en deze voldoet daar niet aan, dus nogmaals: wat is de grond? U verwijst naar het realiseren van het bestemmingsplan, maar dat is gerealiseerd. Er is geen algemeen belang, er is een burenruzie, en daar gaan wij als gemeente in zitten. Verklaar u nader. Waarom kiest de gemeente de kant van de bevoordeelde en tegen de benadeelde? Dat is toch van de zotte? Als je nou zegt dat je wilt optreden, kies dan de goede kant.

Wethouder **Horlings**: Nogmaals, ik lees voor uit wat u al zelf heeft gelezen. Dat de gemeente een overeenkomst is aangegaan met de initiatiefnemer en dat het nodig is de consolidatie van het reeds uitgevoerde bestemmingsplan te verzekeren. Dus in wezen gaat het om de consolidatie van dat bestemmingsplan en dat is wel degelijk relevant, want als je een woning hebt die voor een deel op grond van derden blijkt te staan, lijkt mij dat voor de toekomst niet de meest vertrouwenwekkende situatie. Zien wij alleen een mogelijkheid in onteigening? Nee, want nog vandaag heeft het college besloten om nogmaals te pogen om langs minnelijke weg tot een oplossing te komen. Het overleg met de heer Wubben, of de familie, loopt via advocaten, daar hebben wij onze correspondentie ook aan gericht. Dus wij proberen nog steeds, dat kan ook lopende de onteigeningsprocedure, er minnelijk uit te komen. En als dat zou lukken zijn wij daartoe zeker bereid. De heer Wubben heeft tijdens de commissievergadering twee weken geleden nadrukkelijk gesproken over het feit dat hij op de plek waar een als schuur bestemd bouwwerk staat graag een woonbestemming wil hebben. Dat heeft hij inderdaad verwoord, maar dat is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan. Het lijkt mij dat dat buiten de context van deze zaak moet worden gehouden, om de zaak niet al te complex te maken.

De heer **Van Dam:** Ik wil reageren op mijn collega-raadsleden. Ik heb mij verbaasd over de VVD, dat de gemeente een rol zou spelen in het leveren van grond. Het is een notaris die recesseert, en die moet ook kijken of het goed is en allemaal klopt. En het heeft niet geklopt…

De heer **Van Dooremaal**: Er is geen bouwplan, dus ook geen stukje grond, wat niet aan de gemeente voorbijgaat. Ieder bouwplan, dus ook de grond die daaronder ligt, wordt door de gemeente gecheckt. En als ze over de grens gaan, dan zijn daar fouten gemaakt. Het is geweten bij de gemeente, want er zijn ook direct bezwaren ingediend, indertijd. Dus zeg niet dat de gemeente het niet wist.

De heer **Van Dam:** En als ik het betoog van de heer Roeling hoor, dan kan ik meegaan in zijn vraag of een onteigening zin heeft, of die een grondslag heeft. En ook in zijn betoog wat betreft de rechtbank. Ik denk dat alleen het college daar op kan antwoorden, ik heb daar geen inzicht in; ik ga er dus maar vanuit dat het college dat goed heeft nagegaan en dat dat een zinvolle weg is. Ik ben met de heer Roeling eens dat er een oplossing moet komen. Maar ik vind het jammer dat ik mijn collega's, op mevrouw De Jong na, niet heb gehoord over de mensen die te goeder trouw een woning met een perceel grond hebben gekocht en dat we voorbijgaan aan die mensen hun probleem. Er wordt al jaren een oplossing gezocht, en de problematiek zit hem in de oplossing, in dat de gemeente iemand toestemming gaat geven om een woning in het buitengebied te bouwen. Nou, dan staan er hier nog wel tien mensen die dat bijzonder graag zouden willen. Willen wij dat? Willen we honoreren dat iemand afdwingt voor iets wat er niet mee te maken heeft? Dat vind ik vreselijk jammer.

CONCEPT

Ik ga ervan uit dat, ook al wordt de procedure gestart, dan is er nog steeds de plicht om te blijven overleggen en te proberen er langs minnelijke weg uit te komen. Dat zou mijn voorstel zijn, er moet een oplossing komen voor die vier mensen en ik denk dat het afdwingen van iets niet tot onze taak behoort.

De heer **Van Dooremaal**: Even ingaand op het laatste wat de heer Van Dam zei, die vier mensen waar wij geen rekening mee houden. Het zijn er eigenlijk maar twee, van wie werkelijk het huis op andermans terrein staat. Natuurlijk houden wij daar rekening mee. Die mensen worden momenteel in hun woongenot niets aangetast. Ze merken er in principe heel weinig van, behalve dat zij geen eigenaar zijn van dat stukje grond, dus dat is niet zo heel erg, in mijn ogen. Veel erger is dat onder regie van de gemeente daar iets is gebeurd wat niet in de haak is. De gemeente heeft ooit toegestaan dat daar woningen werden gebouwd op andermans grond, en dat is niet correct. Daar moet iets aan worden gedaan, daar moet iets in worden teruggezet.

De heer **Roeling**: Het is nu drie keer gevraagd: waarom stapt de gemeente hierin als het nog bij de Hoge Raad ligt? Daar heb ik nog steeds geen antwoord op gekregen. Dat schijnt dan toch een vrij moeilijke vraag te zijn. Als ik het eenvoudiger uit moet leggen, dan hoor ik het graag. Het betoog van de wethouder, die zegt dat het al zo lang speelt, van voor zijn tijd. Dan zou ik zeggen, verdiep je erin, of zet iemand naast je die de situatie wel kent. Want dat is natuurlijk wel erg gemakkelijk. De oplossing waar wij mee komen, om die voor te leggen aan Wubben en consorten, is er een die op relatief korte termijn kan worden gerealiseerd, zonder kosten. Want de overeenkomst met Warnaar BV, dat ben ik met de heer Van Dam eens, die kosten moet je nog maar zien te verhalen. En stel dat je lek gaat bij de Kroon, dat het wordt afgeschoten, dan zit je met nog meer kosten waarvan je dan helemaal niets meer kunt verhalen. Dus dat soort zaken, dat vind ik toch wel betreurenswaardig. De wethouder zegt dat hij toevallig vandaag een brief de deur uit heeft gedaan, maar vervolgens wordt van ons wel verlangd om met deze onteigening in te stemmen. Dat is lekker, dan sta je met je rug tegen de muur: de gemeente wil best praten, maar heeft ondertussen wel de onteigening in gang gezet. Dat vind ik geen minnelijk overleg, zoals dat zo netjes heet. Dan zou ik zeggen, gebruik de zomermaanden om dit te bespreken. Kom je er helemaal niet uit, kom dan in september naar de raad terug met dit voorstel. Dus dat verzoek leg ik neer, om dit voorstel terug te nemen en de tijd te nemen om overleg te plegen.

Mevrouw **Vos**: Daar zegt de heer Roeling iets. We hebben ingestemd met het middel onteigening, maar ik zit er ook mee dat het nog bij de Hoge Raad is. De vraag die de heer Roeling daarover stelde is nog niet beantwoord. De heer Roeling stelt voor het op te schorten tot na de zomer. Ik ben nog steeds benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Wethouder **Horlings**: Waarom start de gemeente een gerechtelijke procedure terwijl er nog een geding loopt tussen Warnaar en de familie Wubben? Omdat de gemeente geen partij is in die rechtszaak en wij toch denken dat wij op de een of andere manier tot een oplossing moeten komen, hetzij langs minnelijke, hetzij langs onminnelijke, dus onteigeningsweg. Wat mij betreft kunnen die trajecten ook tegelijkertijd lopen, sterker nog, iedere onteigeningsprocedure gaat ervan uit dat er ook altijd wordt geprobeerd om er langs minnelijke weg uit te komen. Dat betekent dat het in een dergelijke procedure nooit zo is dat alleen nog maar de oplossing van onteigening mogelijk is. Dus als de heer Roeling zegt dat zolang er nog minnelijke pogingen openstaan je niet moet gaan onteigenen, dan komen we nooit aan onteigenen toe. Dus ik vind dat argument nog niet zo overtuigend.

De heer **Roeling**: De wethouder zegt dat wij geen partij zijn in de zaak die nu bij de Hoge Raad ligt: het gaat nota bene over hetzelfde stukje grond. Die Warnaar BV probeert al jaren, zonder succes, hetzelfde stukje grond te krijgen, dat ligt nu bij de Hoge Raad en dan besluit de gemeente dat stukje grond te gaan onteigenen. Gekker moet je het niet krijgen in Nederland, als je als overheid zo optreedt.

CONCEPT

Wethouder **Horlings**: Ik hoorde de heer Roeling verder geen vraag meer formuleren, wel een duidelijk standpunt innemen.
Tot slot de vraag of de gemeente bereid is om met de familie tot een oplossing te komen waarbij geen bedrag in euro's wordt betaald – misschien ook wel, maar daarnaast ook veel breder wordt gekeken naar de bestemmingen en bouwmogelijkheden op een perceel dat van de familie is. Daarvan heb ik eerder aangegeven dat dat volgens mij een verbreding is van de casus, die misschien wel in het belang van partijen is, maar die niet het algemeen belang dient. Het lijkt mij niet verstandig om die weg in te gaan.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat niet iedereen akkoord gaat met het voorstel. Het is misschien goed als ik het in stemming breng.

Het voorstel wordt aangenomen met 14 stemmen voor en 3 stemmen tegen; de fractie van Mijn Partij stemt tegen, de overige fracties stemmen voor.

6. VOORSTEL RENOVATIE SPORTVELDEN

De **voorzitter**: Hierbij valt op te merken dat de heer Ringeling de vergadering verlaat vanwege zijn persoonlijke bestuursbetrokkenheid bij de vereniging.

Mevrouw **De Goede:** Er is al vaak over dit onderwerp gesproken. Voor dit moment wil ik me beperken tot de hoofdlijnen. Het CDA vindt sport een belangrijke voorziening, belangrijk voor de sociale cohesie in de dorpen en voor het lichamelijk welzijn van onze bewoners. Maar in een tijd van economische teruggang zijn bezuinigingen noodzakelijk en dat raakt ook de sport. Met minder middelen en efficiënt gebruik willen we de pijn beperken. De doelstellingen die we hebben zijn in het voorstel verwoord. Dat is 1) verantwoordelijkheid voor het onderhoud, renovatie in een hand leggen, en wel bij de verenigingen, zodat zij een prikkel hebben om daar goed mee om te gaan en in staat zijn daarin eigen keuzes te maken, 2) is de financiële besparing en 3) minder ambtelijke inzet. Als je dan een voorstel krijgt, ga je toetsen of het aan de doelstellingen voldoet. Dan zie ik dat de prikkel tot verantwoordelijkheid en goed beheer wel een aantal velden betreft, maar niet allemaal. Voor de velden die niet in het voorstel zijn meegenomen is er geen stimulans voor de vereniging en een beperking van de eigen keuzes. De financiële besparing, daar lijkt aan te zijn voldaan, maar het is natuurlijk eigenlijk doorschuiven: nu lijkt het een grote besparing, straks staan we misschien voor verrassingen. En het derde punt, minder ambtelijke inzet: die wordt nu minder, maar als in 2019 de plannen en schema's weer moeten worden opgemaakt zien we niets van die efficiencyslag in ambtelijke inzet terug.
Resumerend: er wordt niet aan alle doelstellingen voldaan. In de commissie hebben we geen argumenten gehoord waarom op slechts een deel van de velden de afgesproken systematiek wordt toegepast. Met duidelijke argumenten kan je een weging maken, bijvoorbeeld dat het jammer is dat niet alle doelen worden bereikt maar dat daar zwaarwegende argumenten voor zijn. Wij hebben die niet gehoord en het CDA pleit er dan ook voor om de afgesproken systematiek op alle velden toe te passen.

Mevrouw **Hoogendijk**: Als eerste wil ik een opmerking maken over de inspreker. Ik ben zeer onaangenaam verrast, en dan druk ik me mild uit, met name door de toonzetting. Ik denk dat dat geen recht doet aan alle overleg en voorstellen die zijn gedaan voor, tijdens en na de aanleg van de kunstgrasvelden, waarbij wij als raad de kaders hebben gesteld om een aantal stappen te zetten qua onderhoud en huurbedragen. En het voorliggende voorstel is hiervan het resultaat.
We hebben in de commissie inzicht gevraagd in de situatie na 2020, om te voorkomen dat partijen dan worden geconfronteerd met opnieuw een groot bedrag dat ze moeten opbrengen voor renovaties in de navolgende jaren. Dat overzicht zit er nu bij, weliswaar met indicatieve bedragen maar dat is logisch, het is lastig zo ver vooruit realistische bedragen in te

CONCEPT

schatten. Ons voorstel zou zijn, dat hebben we ook in de commissie gezegd, om de schouw van 2016 te gebruiken om de stand van zaken met betrekking tot de velden zodanig in te richten dat vanaf dan ook voor de overige velden nieuwe tranches of reserveringen kunnen worden bepaald.

De heer **Van Dooremaal**: Ook een stuk met een redelijke geschiedenis. We hebben een aantal afspraken gemaakt bij de aanleg van de kunstgrasvelden. Het ziet ernaar uit dat we die gaan bestendigen, en in dat geval kunnen wij instemmen met dit voorstel. De doorkijk naar 2020 is erg ver van ons bed. Het is heel moeilijk zover vooruit te kijken. We hebben wat indicatieve bedragen ontvangen. Wat vorige spreekster al zei, ook wij denken erover om mettertijd, in 2016 of 2017, wanneer die schouw plaatsvindt, om de tafel te gaan zitten om eens verder te kijken. Dan kan je ook veel preciezer gaan begroten en bedragen neer gaan zetten. Want als je dat nu doet, moet je dat straks toch gaan bijstellen, want de wereld zal er dan heel anders uitzien.

De heer **Van der Spek**: Dank voor beantwoording van de schriftelijke vragen die ik had gesteld. In de commissievergadering had ik al wat vragen gesteld daarover, inderdaad. Een stuk duidelijker geworden. Ik had ook al aangegeven, dat ook terecht beantwoord door andere partijen, de financiële verwachtingen naar de toekomst, om die twee jaar toch goed te blijven monitoren. Daar ben ik zelf ook groot voorstander van, om inzichtelijk naar de toekomst goed de kosten te kunnen blijven monitoren.
Verder was ik wel even benieuwd naar het antwoord van u op de beantwoording van de beargumentering van de heer Van Dijk. Wat uw reactie daarop is.

Mevrouw **Van Oord**: Een moeilijk dossier, waar we al een aantal malen over hebben gesproken, in een toenemende sfeer van irritatie. Dat is wat mij bekruipt, als ik het lees. Wat dat betreft ben ik ook wel geschokt door de reactie van de heer Van Dijk. Niet dat ik het niet begrijp, maar kennelijk loopt het zoals het loopt en vind ik het jammer, bedroevend, dat dit niet is kunnen voorkomen. Ik heb het idee, wij denken dat de uitgangspunten van het verhaal goed zijn, maar de uitvoering, en dat is zowel het resultaat als het proces, zijn abominabel verlopen. We hebben in de commissie al gezegd dat we alle velden in het voorstel mee zouden willen nemen, de indexering consequent zouden willen toepassen en een veel beter contact willen hebben met alle betrokken verenigingen. En natuurlijk in de volgorde dat je daarmee moet beginnen.

De heer **Van Dooremaal**: Mevrouw Van Oord, wilt u terug in de tijd? We hebben nou juist die stichtingen laten oprichten en mede opgericht om niet met alle verenigingen te hoeven praten. En nu wilt u dat weer terugdraaien?

Mevrouw **Van Oord**: Dat bedoel ik niet letterlijk, misschien. We hebben in de commissies ook steeds voorzitters van stichtingen, die hebben daar ingesproken. In plaats van dat zaken in de loop van een discussie en een proces aan onze tafel verhelderen, heb ik het idee dat ze eerder vager of schimmiger worden. En dat doet niemand recht, en daar ben ik gewoon ontevreden over. Ik heb dan ook de vraag wat we gaan doen om het gesprek weer vlot te trekken en om ons van de juiste informatie te voorzien.

De heer **Van Dooremaal**: Mevrouw Van Oord, ik herhaal mijn vraag. Wilt u terug in de tijd? Dat we weer met de verenigingen om de tafel gaan zitten. Of in deze situatie, dat we het met stichtingen blijven doen?

Mevrouw **Van Oord**: Ik heb daar antwoord op gegeven, dus dat doe ik niet een tweede keer.
Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder hoe het proces weer vlot te trekken en ons juist te informeren. Ook nu moeten we weer vaststellen dat in het stuk dat voor ons ligt een onjuistheid is geslopen over kunstgrasvelden 4 en 5 die geen kunstgrasveld zijn. Dat is net ook al door iemand anders naar voren gebracht.

CONCEPT

Wethouder **Van Nimwegen**: Als u het goedvindt, zou ik eerst iets willen zeggen over het gevoerde proces met de sportstichtingen. In de aanloop naar de vorige versie van dit voorstel hebben wij overleg gevoerd met alle stichtingen en daar kwam duidelijk uit naar voren dat de stichtingen van mening zijn dat het toch relevant is om 100% te financieren. Van daaruit zijn wij met u het overleg in de raad aangegaan en u heeft bijna raadsbreed aangegeven het belangrijk te vinden om de 80/20% consequent door te voeren. Vandaar ook dit voorstel voor de renovatie van de sportvelden. Wij zijn daar nog over met u in gesprek. Doe je dan tegelijkertijd niets naar de sportstichtingen? Voor ons als college is belangrijk dat u het kader aangeeft: hoe nu verder. Uiteraard ben ik zeker bereid om te blijven investeren in een goed overleg met de sportstichtingen, maar het kader dat u als raad geeft is en blijft daar belangrijk in.
Ik vind het fijn om vanavond te horen dat de uitgangspunten in dit stuk in ieder geval goede elementen bevatten. Dat hoor ik bij de meeste fracties terug. Ik hoor van het CDA, OGP en Mijn Partij terug dat het belangrijk is om naar alle velden te kijken, in hoeverre die kunnen worden meegenomen in met name ook die kwaliteitstoets. Mijn voorstel zou zijn, als u het daarmee eens bent, dat we vanuit deze eerste termijn in de komende weken nagaan of dat mogelijk is, even de tijd nemen om te kijken op welke manier we de financiële besparing scherper kunnen krijgen. Dat zou mijn voorstel zijn, zodat we na de zomer het voorstel in de raad kunnen hernemen. Ik heb zeg maar even alle fracties hierin op de hoofdlijnen meegenomen.

Mevrouw **Snethlage**: Punt van orde. Begrijp ik dat de wethouder het agendapunt terugneemt?

De **voorzitter**: Dat is niet zozeer een voorstel van orde. Het is een vraag aan de wethouder.

Wethouder **Van Nimwegen**: Mijn voorstel zou zijn om de discussie op te schorten, als dat kan, ik kijk even naar de voorzitter, en in de volgende vergadering voort te zetten.

Mevrouw **De Jong**: Mag ik een aanvullend ordevoorstel doen? We hebben het van de week gezien met de Maaslandse Dam, dat is prima verwerkt, ik stel voor dat het college de dingen oppakt die de wethouder nu aangeeft en dat we een afgevaardigde van een fractie, daar mee praten, zodat we dit na de vakantie kunnen afhameren. Want het heeft vrij lang geduurd en ik denk dat het handig is als we er in een keer uitkomen om te voorkomen dat we nog meer van dit soort insprekers aan moeten horen.

De **voorzitter**: Als ik kijk naar het gevoelens van de raad. Er is wat gewisseld en de wethouder zegt er behoefte aan te hebben een aantal zaken dat naar voren is gebracht nader uit te zoeken. De raad heeft ook zoiets dat dat plezierig is, dat dat werk wordt gedaan, dat daar de definitieve besluitvorming op kan worden gebaseerd. Je kunt het formuleren als 'het voorstel aanhouden', maar je kunt het voorstel ook terugnemen en opnieuw op de agenda zetten.

Mevrouw **Van Oord**: Ik heb de wethouder in eerste termijn niet horen terugkomen op vragen over de indexatie…

De **voorzitter**: Het is gehoord, het is ook opgeschreven. Ik neem aan dat de wethouder goed heeft geluisterd en heeft meegeschreven met wat aan de orde is gesteld.
Ik stel vast dat de behandeling dan hierbij blijft en dat het stuk opnieuw wordt geagendeerd voor behandeling na de zomer.

De heer **Van Dooremaal**: U vroeg onze mening daarover.

De **voorzitter**: Oké, ik leg het nog even in uw midden, maar dat is dus het verzoek.

CONCEPT

De heer **Van Dooremaal**: De VVD kan daarmee akkoord gaan. Ik denk dat we gewoon een fractievoorzitter per partij aan moeten wijzen.

Mevrouw **De Jong**: Een lid is voor mij voldoende hoor, ik hoef niet.

De heer **Van Dooremaal**: Een lid per fractie is prima.

De **voorzitter**: U ziet maar hoe u dat verder doet. Het voorstel is in ieder geval om het voorstel terug te laten komen in een vergadering na de zomer. Ik weet niet of dat, is dat september? Of oktober?

Wethouder **Van Nimwegen**: September.

De wethouder neemt het voorstel terug, teneinde het naar aanleiding van opmerkingen uit de raad aan te passen en het in september in aangepaste vorm opnieuw aan te bieden. De heer Ringeling heeft niet aan de behandeling van het agendapunt deelgenomen.

7. VOORSTEL TOT HET BENOEMEN VAN DE HEER R.H.G. ZWAARD ALS BURGERCOMMISSIELID VAN HET CDA

[De heer Ringeling komt terug in de vergadering.]

De **voorzitter**: We moeten hiervoor een commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven instellen. De griffier en ik hadden wat voorwerk gedaan en we hadden gedacht aan mevrouw Snethlage, mevrouw Van Oord en mevrouw Hoogendijk. Daar bent u mee akkoord.
Overigens wordt voor de voortgang van de vergadering ook alvast gekeken naar de geloofsbrieven van mevrouw Schouten.

[De commissie is ingesteld.]

…

Mevrouw **Snethlage**: Wij hebben de geloofsbrieven uitgebreid onderzocht. Wij hebben geen beletselen gezien om tot benoeming over te gaan.

De **voorzitter**: Er is behoefte aan schriftelijke stemming. De briefjes worden uitgedeeld.

…

Ik verzoek de commissie die de geloofsbrieven heeft onderzocht ook de stemmen te tellen. Dat kan?

[Schorsing]

Mevrouw **Snethlage**: Het is wel een andere commissie, want dit is een commissie tot het opnemen van de stemmen.
Er zijn 17 stemmen uitgebracht, waarvan 2 tegen en 15 voor.

De **voorzitter**: Dan kunnen we vaststellen dat de heer Zwaard is benoemd tot burgercommissielid van het CDA en kunnen we overgaan tot de beëdiging. Ik verzoek de heer Zwaard naar voren te komen.

"Ik zweer dat ik om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

CONCEPT

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Zwaard**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter**: Van harte gefeliciteerd met uw installatie als burgerraadslid. Veel succes met het werk.

8. VOORSTEL MIDDELEN TEN BEHOEVE VAN DE AANLEG VAN DE OPENBARE RUIMTE CENTRUM DEN HOORN TEN LASTE VAN DE INVESTERINGSRESERVE

De heer **Van der Vaart**: We zijn positief over deze impuls die wordt gegeven in goed samenspel tussen gemeente en particulieren. We hebben wel een paar opmerkingen en vragen. We signaleren dat dit een groot deel van de investeringsreserve wegneemt, van de circa € 6 miljoen circa € 2,3 miljoen, en dat die daardoor bijna helemaal vastligt. We signaleren ook dat in de afweging over met welke kwaliteit je dingen gaat doen, hoe je dingen gaat doen, bijna alles in de categorie 'hoog' valt en dat betekent dat zowel het straatmeubilair als de bestrating allemaal wordt verwijderd. Het zou de gemeente sieren om met behoud van kwaliteit de creativiteit zou kunnen vinden om meer cradle to cradle te werken. Wat we verder hebben gezien is dat de verhouding tussen de kosten voor het echte werk en die van de voorbereiding en het plan in onze ogen scheef is. We refereren aan de kosten van een bureautje die nu worden gemaakt om de plannen te ontwikkelen: die zijn zeer beperkt, en we zien dus niet dat in het vervolg van het traject het hele bedrag van ongeveer € 0,5 miljoen daaraan op moet worden gemaakt.
Terugkomend op mijn opmerking over de circa € 6 miljoen versus € 2,3 miljoen, ik hoor graag van de wethouder wat de mogelijkheden zijn om er positief mee om te gaan, door niet alles te reserveren, omdat nog niet alles feitelijk omdat we nog lang niet alles, zeg in de zesde en zevende fase, nodig hebben. Dat we enige speelruimte houden naar de toekomst.

De heer **Van Dooremaal**: Ook wij hebben wat reserves bij het leegtrekken van de investeringsreserve. Dat is toch iets wat je tot nadenken stemt. Wij dagen de wethouder dan ook uit om de plankosten tot een minimum te beperken, om te proberen daar wat beter uit te komen. Zoals de heer Van der Vaart ook al zei, dit loopt een beetje de pan uit.

Mevrouw **Snethlage**: Ik herhaal wat wij in de commissie ook hebben gezegd, dat wij de plankosten ook veel te hoog vinden in verhouding tot de werkelijke uitvoering. Dat die kosten op ongeveer eenderde van het totaal liggen, dat vind ik heel erg hoog.
Daarentegen zien we wel dat de Dijkshoornseweg zo snel mogelijk moet worden uitgevoerd. De rest ligt daar eigenlijk aan vast, maar het centrale dorpsplein hoort ook bij de rest van het centrum en we denken dat het belangrijk is dat straks meer gefaseerd te doen. Dus in ieder geval de Dijkshoornseweg en de rest nog even uit te stellen tot er meer helderheid is over de rest van de centrumontwikkeling. En nog niet meteen alles te reserveren.

Mevrouw **Van Oord**: Wij stemmen ook in, dat hebben we in de commissie ook al gezegd. We hadden een paar vragen, dus dank voor de antwoorden die we nu in het stuk aantreffen. De opmerkingen over de verhoudingen tussen de plan- en realisatiekosten zijn gemaakt. Ik zal goed naar het antwoord van de wethouder luisteren. De opmerking die ik dan maak, is dat het heel goed is om te zien dat een situatie, die behoorlijk vastzat, in Den Hoorn, door frustratie en onwil, door inzet van bewoners en ondernemers weer is vlot getrokken. Zo hoort het ook te gaan. Het doet ons goed dat we daar afgelopen november een duwtje aan hebben kunnen geven. Pizza's doen soms wonderen, en hopelijk is dat een volgende keer niet echt meer nodig. Dus wij zijn blij met een goed resultaat. We zien ook dat het ontwerpbureau

CONCEPT

dat bezig is inspirerend werkt en dat dat maar een fractie van de plankosten opsoupeert, dus dat onderstreept de opmerkingen die net al zijn gemaakt.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de wethouder. Volgens mij kan dat kort.

Wethouder **Horlings**: Ja voorzitter, maar voor ik dat doe zou ik graag een minuut schorsen voor overleg.

De **voorzitter**: Met uzelf?

Wethouder **Horlings**: Ambtelijk.

De **voorzitter**: Eén minuut? Dan wachten we eventjes.

[Schorsing]

Wethouder **Horlings**: Er kwam redelijk breed langs een gedachte waarover ik de behoefte had te overleggen met degenen die de uitvoering doen en met mijn collega die de financiën beheert. Dat heeft te maken met de fasering die werd voorgesteld. Ik wil nog maar een keer benadrukken dat we met elkaar de ambitie neer hebben gezet om het centrum van Den Hoorn een stevige duw te geven in de goede richting. Daarbij is de herinrichting van de Dijkshoornseweg een belangrijk onderdeel, maar we hebben ook andere ambities, op het plein dat in de visie dorpsplein is gaan heten en op de straten daaromheen. Daar kom je dan ook vanzelf in terecht. Ik denk dus nog steeds dat het goed is de samenhang te zien tussen het een en het ander, maar de uitvoering zal zeker gefaseerd zijn. Dus als de raad zich nu wil beperken tot fase 1, de Dijkshoornseweg, omdat dat hetgeen is wat nu aan de orde is, kan dat uiteraard, maar ik merk wel op dat dat niet inhoudt dat de rest daarmee opeens is verdwenen, want wij zullen daar dan op latere momenten nogmaals bij u op terugkomen. Ik denk dat we dat als college ook in het achterhoofd gaan als we komen met voorstellen die ten laste gaan van het investeringsbudget. We zullen dat steeds moeten afwegen tegen de middelen die nodig zijn om te komen tot de kwaliteitsverbetering in Den Hoorn die we voor ogen hebben. Met die kanttekening kan ik me voorstellen dat we de fasering budgettair doorvertalen.
De opmerkingen dat de plankosten hoog zijn in relatie tot het totale budget had ik ook al in de commissie gehoord. Daar heb ik al in beloofd dat we er scherp op zullen letten dat kosten zoveel mogelijk in de hand worden gehouden. Overigens hebben we die discussie vaker met elkaar en ik zeg dat dus ook wel vaker toe, op vragen bij andere projecten. Zelfs als ik dat niet zeg mag u ervan uitgaan dat we dat sowieso altijd doen. De bedragen die hier staan zijn overigens niet uit de lucht gegrepen, daar is wel degelijk aan gecijferd en gerekend, met het oogmerk om alles in beeld te krijgen. Bedragen die in een dergelijke berekening worden genoemd leiden niet tot de verplichting om het geld op te maken: die gedachte spreek ik hier nogmaals uit. U mag daaruit begrijpen dat daar de intentie aan ten grondslag ligt om ze in de hand te houden.
De opmerking van de heer Van der Vaart over cradle to cradle, dat is een goed adagium waar ik zeker geen afstand van neem. Aan de andere kant is het zo dat als je wilt investeren in de kwaliteit van de openbare ruimte door te investeren in de straat en de aantrekkelijkheid daarvan, je ook moet kijken naar de materialen die je daar dan bij wilt gebruiken. Het zou kunnen zijn dat dat andere zijn dan die op het ogenblik worden gebruikt. Maar dat moeten we dan goed tegen elkaar afwegen. Hergebruik van materialen is wat mij betreft niet taboe, dat blijkt ook uit het voorstel en in het kader van de kostenbeheersing is dat een punt wat je moet afwegen tegen de ambitie. Dat zijn allemaal elementen die hun plaats gaan krijgen.
Tot slot, er is geen vraag over gesteld maar het is wel door velen opgemerkt, en ik hecht eraan daar ook van de kant van het college nog een keer uit te spreken dat wij ook heel blij zijn dat het overleg met bewoners en ondernemers op dit moment uitstekend gaat en dat dat goede perspectieven biedt op realisatie van de plannen zoals we die nu voor ogen hebben.

CONCEPT

De **voorzitter**: In alle positiviteit en blijheid ligt hier een voorstel voor om een budget beschikbaar te stellen van € 2,3 miljoen. U zegt dat u daar een fasering in voorstelt, maar het is mij voor de besluitvorming van de raad niet helder wat voor verzoek er nu ligt. U heeft toegezegd dat u in dat € 0,5 miljoen de hand op de knip houdt, maar het andere punt is of u verder kunt duiden hoe u dat ziet?

Wethouder **Horlings**: Ik heb geantwoord dat er sowieso sprake is van een fasering. En ik heb verschillende fracties horen vragen of het mogelijk is om de uitname uit het investeringsbudget te faseren. Dat kan, als de raad dat wil. Waar het college heeft voorgesteld om dat in een keer te doen, als de raad in meerderheid zegt dat dat in stukken moet gebeuren, dan doen we dat. Het lijkt mij dat dat aan de raad is.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij goed, dat het aan de raad is om dat te bepalen. Ik probeer helder te krijgen wat u voor soort fasering hebt voorgesteld. We starten de tweede termijn, dan kunt u daar nog even op reageren.

Mevrouw **De Jong**: De wethouder noemt dat het contact met de bewoners en ondernemers heel goed is. Ik wil ook even de complimenten maken naar de gemeente, want ook het contact met de ambtenaren is heel goed, heb ik begrepen. Met zijn drieën komen ze er heel aardig uit.
Wat betreft uw voorstel om de investeringsreserve, of het raadsvoorstel in stukken te knippen, ik ben daar geen voorstander van. We zijn heel lang met dit plan bezig en we hebben de ondernemers en de bewoners van de Dijkshoornseweg verteld dat we verwachten dat zij een heel stuk meewerken en dat dit voor ons de eerste fase is en dat de rest volgt. We kunnen dat leuk vinden of niet, maar daar is geld voor nodig en wij hopen dat dat wordt gereserveerd. Als we ergens anders geld voor nodig hebben, hoop ik dat we dat ergens kunnen vinden, maar ik zou er geen voorstander van zijn nu slechts een deel te reserveren, met het risico dat we straks klem lopen in een plan dat zo lang op allerlei manieren is tegengehouden. Het is nu noodzakelijk dat het doorgaat.

De heer **Van der Vaart**: In reactie op de voorgaande spreker, het CDA houdt uiteraard ook de ambitie overeind. De vraag was alleen of je, zonder daar geweld aan te doen, hier praktisch mee om kunt gaan. En het was echt een open vraag, omdat in de planning niet heel duidelijk is welke fase wanneer aan de orde is. Dus ik denk dat we die vraag er nog even in houden.
Het punt van het hergebruik moet u niet te krap opvatten. Het gaat er niet om dat je precies wat daar ligt hergebruikt, dan krijg je waarschijnlijk een rommeltje, maar de uitdaging is of je creativiteit kunt ontwikkelen hoe je, desnoods met hergebruik van materialen uit Hoek van Holland of Den Helder, er wat moois van kunt maken. Zonder dat je à la Koopgoot namaakmarmer op de vloer hoeft te leggen.

Mevrouw **Van Oord**: Wij denken ook dat bewoners en ondernemers hopen en verwachten dat alle delen zullen worden aangepakt. Hoe de verhouding in bedragen dan precies uitpakt, we hebben in de commissie gevraagd of daartussen valt te verevenen of te schuiven. Wij zijn er geen voorstander van om nu alleen maar met dat € 0,5 miljoen in te stemmen, maar met de ambitie als geheel. Ik zou wel hopen dat we in staat zijn om wat aan de plankosten te doen. Ik ben niet helemaal tevreden met het antwoord van de wethouder. Natuurlijk is een genoemd bedrag niet iets wat hoeft te worden opgemaakt en natuurlijk houden uw medewerkers in de gaten dat de begrote bedragen in de hand blijven. Maar het feit dat de verhouding zo ligt, betekent dat over de hele linie 30% van de investeringen plankosten zijn. En het zou interessant zijn om te kijken of daar iets aan valt te doen, want dan profiteren we daar allemaal van.

CONCEPT

Mevrouw **Snethlage**: Verschillende punten. Wat betreft de plankosten zouden we graag zien dat die tussen 15% en maximaal 20% van de totale kosten bedragen, mede gezien de plankosten die al op het centrum drukken. Wat betreft de fasering, het eerste deel willen wij best wel vrijgeven, maar de rest nog niet. Dat blijft natuurlijk wel geoormerkt voor dit project, laten we daar helder over zijn.
[…]
Als iedereen is uitgesproken zou ik graag verdergaan. Ik begrijp dat dat reacties oplevert. Maar ik wil benadrukken dat de Dijkshoornseweg inderdaad snel moet worden uitgevoerd.
Wat de andere plannen betreft, daarover willen we graag de bewoners die ermee te maken krijgen mee laten praten. Veel van hen hebben die kans nog niet gehad.

De heer **Van Dooremaal**: Dit plan is duidelijk al gefaseerd. Wij maakten in eerste termijn een opmerking over de hoogte van het bedrag dat uit de reserve wordt getrokken. Maar dat moet wel in een keer gebeuren en niet in stukjes. Dat levert helemaal niets op, of je het nou in het ene of het andere laatje legt, dat is het hele verhaal.
Wij zijn er dus voor om het voorstel op deze manier aan te nemen. Maar de plankosten moeten echt omlaag. Wij vinden dat de wethouder daar in eerste termijn een niet te harde toezegging in deed. De verhouding tussen de plankosten en de civiele kosten, die moet sterk veranderen – daarmee wil ik niet zeggen dat de civiele kosten omhoog moeten.

Wethouder **Horlings**: Ik ben blij dat er wordt gezegd dat we alle fases op enig moment aan moeten pakken. Het is zo dat de investeringsreserve een omvang heeft en als ik mevrouw Snethlage hoor zeggen dat we het wel moeten oormerken, en ik vul dat aan met 'zodat het geld niet per ongeluk aan iets anders wordt uitgegeven', dan denk ik dat het verhaal blijft zoals het nu op papier staat en dat wij voorstellen het geld daarvoor beschikbaar te stellen, zodanig dat het daarvoor behouden blijft. En uiteraard zijn we op dit moment druk bezig met de voorbereiding van fase 1. En over het dorpsplein en de omgeving daarvan komen we nog met u te spreken zodra dat verder is, maar dan is dat geld wel daarvoor beschikbaar en kan het niet meer per ongeluk aan wat anders worden besteed. Ik denk dat ik gehoord de discussie u zou adviseren het voorstel van het college over te nemen.
Wat betreft de plankosten. Ik wil nog maar een keer benadrukken dat we hebben ingezet op een interactief proces met veel overleg en dat betekent dat daarbij meer uren worden gemaakt dan je doorgaans doet. Of dat tot deze omvang van het budget moet leiden, ik snap dat u daar vragen bij heeft, maar ik vind het ook moeilijk om nu à l'improviste te zeggen dat daar wel een bedrag X of Y vanaf kan. Er is veel aan gerekend en gecijferd en de vraag is dan wat je niet gaat doen. Ik herhaal dat we zeer oplettend zullen zijn als het gaat om het besteden van dat geld voor die plankosten, zodanig dat we dat budget niet overschrijden. …[onverstaanbaar] onderschrijden, we moeten het zo doen dat we het bedrag daar niet aan opmaken. Op dit moment zitten we op € 0,5 miljoen, volgens mij zit dat op € 2,3 miljoen tussen de 20% en 25%, als het hoofdrekenen mij nog steeds goed lukt. Ik vind het moeilijk om hier een percentage zus of een bedrag zo, dus ik zou u willen vragen mij de ruimte te geven om zeer oplettend te zijn met die plankosten; ervoor te zorgen dat we dat niet opmaken en dat we kritisch blijven op hoe we dat geld besteden.
De suggestie van de heer Van der Vaart, kijk goed om je heen naar materialen en maak het niet te gek, die lijkt mij duidelijk. De term 'hoog' wordt gebruikt voor het kwaliteitsniveau, maar daarmee wordt niet bedoeld dat het het beste van het beste en dan eigenlijk nog mooier moet worden. In de context dat we de kosten moeten beheersen lijkt het me dat we naar een goede kwaliteit moeten streven. Het mag best iets meer zijn dan standaard, maar daar moet het dan wel bij blijven.

De **voorzitter**: Ik denk dat het verstandig is om het besluit in stemming te brengen. Want er is wat verschillend over gedacht. Dat zit hem met name in het wel of niet faseren.

CONCEPT

Mevrouw **Snethlage**: Indien de verschillende fases gewoon steeds weer terugkomen in de raad, zodat wij mee kunnen monitoren op plankosten, kunnen wij met het voorstel instemmen.

Het voorstel wordt aangenomen met 17 stemmen voor.

9. NOTITIE AFKOOP SOCIALE WONINGBOUW BIJ KLEINE PRIVATE PLANNEN

De heer **Van Dooremaal**: Ik ben enigszins verbaasd dat anderen ook willen spreken. Het was zo dat ik in tweede termijn in de commissie nog iets had willen vragen maar niet meer het woord kreeg, zoals ook in de notulen staat.
Ik heb die vraag inmiddels langs andere weg beantwoord gekregen, dus bij deze kunnen wij instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Snethlage**: Dan maakt mij dan nieuwsgierig welke vraag dat dan was, maar dat is voor na de vergadering. Ook wij hebben aanvullende vragen gesteld en waren zeer tevreden over de beantwoording. Het enige wat voor ons nog een beetje speelt, is de onduidelijke formulering van F. Wij zouden toch graag zien dat daar heel duidelijk staat dat niet burgemeester en wethouders van tevoren besluiten maar dat de ontwikkelaar met redenen omkleed een verzoek kan indienen om af te wijken.

Mevrouw **Van Oord**: Wij stemmen ook in. Op de valreep nog een interessante vraag met interessante antwoorden, die hebben ons niet van de wijs hoeven brengen. Trouwens wel interessant om te lezen dat in vijf jaar 27 woningen zijn gemist, dat is een kwart van wat er in een jaar wordt verhuurd door de coöperatie, dus het gaat wel om een substantieel aantal. En we wilden hier nog even onze verbazing uitspreken over de inspreker in de commissie en ik denk dat het niet nodig zou zijn geweest als je met een partner in regulier overleg dit goed doorspreekt. Maar misschien is daar een andere reden voor geweest.

De heer **Roeling**: Ik wil graag weten wie dat was. Er zou een bijlage zitten bij de notulen, die trof ik ook niet aan.

Mevrouw **Van Oord**: Dat had ik kunnen zeggen, dat was de woningcorporatie.

De **voorzitter**: Misschien kan de wethouder er ook nog iets over zeggen.

Wethouder **Horlings**: Ik ben toch een beetje verbaasd over de inbreng van mevrouw Van Oord. Volgens mij heeft de directeur van de woningbouwvereniging gezegd dat hij blij was met het voorstel. Hij kende dat ook van tevoren, en ik was alleen maar blij dat hij insprak om het voorstel te steunen.
We hebben nog even gesproken over de verdeling tussen sociale koop en sociale huur en daar heb ik volgens mij in de commissie ook een helder antwoord op gegeven.
De situatie waarin we nu werken is, de regel is 30% en als dat niet kan, dan vervallen we in een soort situatie zoals F, dat we er, uiteraard met redenen omkleed, vanaf zien. Het pakket dat er nu tussen wordt gezet biedt, denk ik mogelijkheden om daar verstandig mee om te gaan. Ik ben blij dat mevrouw Snethlage het ermee eens is dat het een afweging van het college is om daar wel of niet op in te spelen en de afweging om naar scenario F over te stappen. Het lijkt mij ook dat dat een afweging moet zijn die door ons wordt gemaakt, maar dat de aanvrager daarvoor de redenen aandraagt waarom dat in zijn geval aan de hand is, dat lijkt mij een buitengewoon redelijke en voor de hand liggende gedachte. Dus daar ben ik het mee eens.

De **voorzitter**: Kunt u met die toezegging van de wethouder zonder volgende ronde akkoord gaan met het voorstel? Dat is het geval.

CONCEPT

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad in met het voorstel.

10. VOORSTEL INZAKE ZWETHZONE VERKLARING VAN GEEN BEDENKING LANGZAAM VERKEERSROUTE GROENEVELDSEPOLDER EN VERHOGING UITVOERINGSKREDIET

De heer **Van Dam**: Deze verbinding wordt in samenhang met de kadeverbetering in de Groeneveldsepolder uitgevoerd, die volgens de huidige inzichten halverwege volgend jaar zal starten. Het CDA is vreselijk blij dat ons voorstel om halverwege een verhoging aan te brengen, zodat je een onderdeel wordt van de omgeving, als je daar fietst of wandelt, dat dat is overgenomen. Dit is onderdeel van de plannen die in de Zwethzone worden uitgevoerd. Er wordt, dat staat bij de onderkant van pagina 45, bij verschillende onderdelen een omgevingsvergunning voorbereid. Mijn vraag aan de wethouder is of dat één vergunning wordt voor alle onderdelen, of dat er voor verschillende onderdelen verschillende vergunningen komen. Dit vragen wij om reden dat wij hebben gelezen in het plan dat er tegen de pont, waar wij als CDA natuurlijk helemaal voor zijn, een pracht van een verbinding in deze tijd van onthaasten, bezwaren zijn. In de commissie Samenleving is dat even aan de orde geweest en we hebben ook gevraagd om contact op te nemen met de mensen die daar opmerkingen over hebben, zodat dat niet tot bezwaren leidt. Het is veel beter als je met elkaar tot een oplossing kunt komen. Want, als daar bezwaar tegen wordt gemaakt, schort dat dan alle plannen op? Kunnen die mensen dan de hele planvorming stilzetten?
Dat zou ook tot gevolg hebben, toen wij vorig jaar, 5 april 2011, dit al in de raad hebben goedgekeurd werd door de wethouder gememoreerd dat we hier snel mee moeten zijn omdat we anders subsidie mislopen. Met andere woorden, als er bezwaar wordt gemaakt en dat wordt doorgezet, wat we niet hopen, heeft dat tot gevolg dat alle plannen tot stilstand komen? Dat heeft gevolgen voor de subsidie, maar ook omdat dit in samenhang met de kadeverbetering wordt gedaan?
Een tweede punt is nog dat u meldt dat heel veel onderzoek wordt gedaan en dat u dan meerkosten becijfert tot maximaal € 35.000,00. Ik denk dat we wel moeten weten dat er al veel ambtelijke inzet is geweest die in rekening is gebracht. Dus wij vragen het vele onderzoek dat nog moet worden verricht te beperken. Dat je niet alles gaat onderzoeken waardoor de kosten alleen maar oplopen. Dus wij stoppen er al veel tijd in, wat niet wordt doorberekend, maar laten we dan ook niet nog eens een keer extra plankosten krijgen.

De heer **Van Dooremaal**: Ik kan de heer Van Dam geruststellen, dit valt niet onder de Kiesen Herstelwet, dus het kan nog alle kanten op. Maar wij hebben toch een probleem met de verhoging, niet die van het fietspad zelf, althans, ik hoop niet dat dat een samenhang heeft, maar wel met de verhoging van het budget. Want dat is toch wel even een flinke tik en daar hadden wij eigenlijk geen rekening mee gehouden. We hebben er best wel moeite mee om daar goedkeuring aan te geven. We hebben begrepen dat het hele plan nog in de tervisielegging gaat, dus daar zal nog het een en ander in kunnen veranderen, maar dan hoop ik niet dat dat ook nog eens inhoudt dat de lasten omhoog gaan. Dus er moet niet al teveel meer aan gesleuteld worden, zij het dan dat het aan alle kanten wat minder zou kunnen.

Mevrouw **Snethlage**: Wij hadden eigenlijk een inconsistentie in de tekst ontdekt. Op pagina 45 staat dat de nodige technische onderzoeken zijn afgerond en verderop is sprake van 'het vele onderzoek dat nog verricht moet worden'. Welk onderzoek betreft dat dan? Dit is natuurlijk niet in de commissie geweest, dus dat levert bij mij altijd weer nieuwe vragen op als ik het doorlees.
Het risico dat het nog € 35.000,00 extra gaat kosten roept bij ons de vraag op hoe groot dat dan is. "Wij achten dit risico op dit moment acceptabel": dat acceptabel kan van alles zijn. En als er nou een juridische procedure komt, hoeveel gaat het dan nog meer kosten? Dus voor ons is wel van belang dat het bij dit bedrag blijft.
Op zich is het heel mooi dat we weer een stapje verder gaan, maar we zijn er wel heel erg lang mee bezig.

CONCEPT

Mevrouw **Vos**: Ik wil niet gaan herhalen. We zijn blij dat het fietspad op dijkhoogte is gebracht en wij maken ons zorgen om het risico voor een eventuele zaak of een bezwaar dat men wil indienen. Men heeft het recht daartoe, maar we willen van de wethouder horen hoe het daarmee staat, welke vertraging het daardoor zou kunnen oplopen. Anderhalf jaar, dus kunt u daar meer zekerheid in geven over het tijdspad in de uitvoering. En ook dezelfde vragen als Mijn Partij. De € 35.000,00, we hopen dat het daarbij blijft.

Wethouder **Van Nimwegen**: In reactie op de verschillende sprekers. Mijnheer Van Dam, de samenhang met de kadeverbetering, ja, en blijdschap over de verhoging, dat is gelukt in goed en minnelijk overleg met alle partners. Het gaat om één omgevingsvergunning die hierbij aan de orde is. U ging in op het belang van goed overleg met betrokkenen als het gaat om het pontje en nog een aantal andere aspecten. We hebben in de laatste Stuurgroep Zwethzone daar goed ook met elkaar over gesproken en ik heb de medewerking ook van de gemeente Westland gekregen om hier samen in op te trekken. Het belang van voortgang, wij vinden het heel belangrijk om op tempo te blijven. Als we de uitgezette planning volgen, rekening houdend met het voorstel dat hier vanavond aan de orde is, moet het echt lukken om voor het subsidiejaar 2014 is afgerond het project flink op stoom te hebben.
Voortgang, meerkosten, beperk dat zoveel mogelijk. Dat is en boodschap die door verschillenden van u is overgebracht, dat is zeker de bedoeling, we zullen het scherp bewaken.
Mijnheer Van Dooremaal, u heeft problemen met de verhoging van het budget. We hebben in het stuk beargumenteerd waarom dat in de laatste fase aan de orde is. We zullen die kosten scherp bewaken, maar ik wil u vragen of we op deze manier door kunnen gaan. Dat is voor de totstandkoming van het project ongelofelijk belangrijk.
De vraag over zienswijzen, in hoeverre je daar nou nog meer uit zou kunnen lopen. Als we op de planning blijven zitten, hier een positief standpunt innemen zoals is gevraagd, denken wij dat het echt mogelijk moet zijn om binnen de gestelde termijnen dit project te halen. Je moet altijd een voorbehoud, je weet het nooit helemaal zeker, maar de inzet is daarop gericht.

De **voorzitter**: We hebben ook nog de vraag staan naar de technische onderzoeken en de vele onderzoeken.

Wethouder **Van Nimwegen**: Wat nu nog aan de orde is, is gewoon uitwerking. Het meeste onderzoek is verricht en nu is het een kwestie van uitwerking van een aantal technische zaken.

De heer **Van Dam**: Ja, gaande de beraadslaging hoor ik een verwarring over de verhoging van het budget en de kosten voor onderzoek. Het eerste is een verhoging van het bedrag dat de Zwethzone betaalt. Een-op-een wordt het door de Zwethzone betaald. En de kosten, dat zijn de extra kosten die wij moeten doen naar onderzoek. Ik hoorde van de wethouder dat er nog maar weinig onderzoek hoeft te worden gedaan: daar zijn we blij mee, want dan komen we nooit aan die maximale € 35.000,00 die in het stuk wordt genoemd. Dus dat is alvast binnen.
Ik hoorde over één omgevingsvergunning. Daar spitsten onze vragen zich op toe, want als de mensen die nu hebben laten weten dat ze bezwaar hebben tegen bepaalde voorzieningen dat gaan formaliseren, schort dat dan de omgevingsvergunning op die we gaan verlenen, en komt de uitvoering van het fietspad samen met de kadeverbetering dan in het gedrang? Plus dat vorig jaar is gezegd dat de subsidie kan vervallen.
In principe kan ik zeggen dat het CDA akkoord is met het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Vos**: Wij hebben de antwoorden gehoord. We zijn akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Snethlage**: Ik heb niet alle antwoorden gehoord, maar dat kan ook aan mij liggen.

CONCEPT

De € 35.000,00 is extra, bovenop dit budget. Het bedrag staat in dit document maar het is niet bedoeld om direct uit te geven, daar is alleen een risico op. Ik heb gevraagd hoe groot dat risico is. Als ik hoor dat er niet veel onderzoeken meer zijn neem ik aan dat dat klein is en ik neem aan dat het college bij ons terugkomt op het moment dat we dat geld wel moeten gaan uitgeven.
De tweede vraag die ik heb gesteld is het risico van een eventuele juridische procedure, hoeveel dat dan kan gaan kosten, ook door de vertraging die daarvan het gevolg kan zijn. Daar is geen rekening mee gehouden. Wat nu als ze wel komen? Dan kunnen wij daar als raad niets meer mee doen.

De heer **Van Dooremaal**: Wij hebben goed geluisterd naar de wethouder. Wij dagen haar uit over een tijdje met een bedrag te komen van rond de € 35.000,00 dat ze niet nodig had. Dat zou fantastisch zijn. Wij kunnen dan onder protest instemmen met dit voorstel.

Wethouder **Van Nimwegen**: Voorzitter, als u het goedvindt gaat mijn collega in op de vraag over de WABO-vergunning, mede in relatie tot de vragen van de heer Van Dam en mevrouw Snethlage.
Ik zeg de raad toe om scherp te zijn in die budgetbewaking en terug te komen zoals door u gevraagd, rekening houdend met het verloop daarvan.

Wethouder **Horlings**: Op de vraag of het helpt om de procedure in stukjes te knippen en meerdere omgevingsvergunningen aan te vragen. De grap van de WABO is juist dat alles zo'n beetje in een context is gebracht en daarom is het tegenwoordig veel meer dan vroeger mogelijk en ook wenselijk om alles in samenhang te beoordelen. Vandaar dus één vergunning. Wat de angel in de discussie is, is dat er een afwijkingsprocedure moet worden gevoerd ten opzichte van het bestemmingsplan. En of die nou in WABO-onderdeel 1, 2 of 3 zit, dat maakt niet zoveel uit, we moeten die procedure voeren. En als daar bezwaren tegen komen dan komen die en dat heeft een effect. Wel merk ik op dat er veel vooroverleg is geweest en met eigenaren is gesproken om een oplossing te vinden die zo weinig mogelijk weerstand veroorzaakt, door in te spelen op potentiële bezwaren. Dus ik denk dat met het voorstel zoals het hier is gedaan de beste optie is neergelegd om zo weinig mogelijk bezwaren op te roepen.

De heer **Van Dam**: Bij interruptie…

De **voorzitter**: Misschien wel uw laatste.

De heer **Van Dam**: Dat hangt van het antwoord af.
Waar wij naar vragen is of door het indienen van een bezwaar een vertraging in het traject kan ontstaan. Waar nu besluitvorming over wordt gevraagd, dat fiets- en wandelpad, dat kan alleen maar in samenhang met de kadeverbetering worden uitgevoerd. Als alles uitloopt, gaat het Waterschap de kadeverbetering uitvoeren en zitten wij met dat fietspad.

Wethouder **Horlings**: De opmerking van de heer Van Dam is natuurlijk juist, maar we proberen door uitvoerig met iedereen te overleggen ervoor te zorgen dat die processen tegelijkertijd blijven lopen, waardoor alles in één keer kan, met de financiële voordelen van dien.

De **voorzitter**: Kunnen we het dan zo vaststellen? Een stemverklaring.

De heer **Roeling**: Als het college handig is, gaat het geen extra rit naar de raad maken voor extra geld. Zorg dan dat er op een ander punt versobering plaatsvindt. Dus, dit is de limiet, en dan zoekt het binnen het plan zelf maar naar bezuinigingen.

Zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorstel vast.

CONCEPT

11. VOORSTEL WIJZIGING WERKINGSGEBIED RECREATIESCHAP MIDDEN-DELFLAND

De heer **Van der Vaart**: We zijn op dit onderwerp in een wat lastige positie gemanoeuvreerd. Aan de ene kant willen we graag dat de Zwethzone doorgaat, zijn er afspraken met de gemeente Westland gemaakt en we willen ook graag dat de boeren van Schieveen, van de polder, snel gebruik kunnen maken van de faciliteiten die de uitbreiding van het gebied met zich meebrengt. Aan de andere kant zien we groene vingers die tot vijf sluizen doorlopen, die op de Maasboulevard eindigen en op de Grote Markt van Delft. Dat zien we als volstrekt overbodig. En we missen een aantal groene vingers, zoals de Westgaag, de Burgerdijkseweg en de Weverskade.
Wat het lastig maakt, is dat wij de laatsten zijn om te besluiten. Als we er nu een besluit over nemen kan het eigenlijk alleen maar ja of ja zijn, anders frustreren we de partners in de steden om ons heen, die er al mee hebben ingestemd.
Dan nog een vraag. Het college stelt dat er geen extra kosten aan zijn verbonden. We hebben nog even in de oorspronkelijke stukken gekeken en het recreatieschap schrijft: "De voorgestelde wijziging brengt intensivering van het toezicht en handhaving met zich mee." Dat kan ik maar op een manier uitleggen, want intensivering betekent extra kosten. We hebben daarover gezegd dat het Schap heel erg lastig zit door het uittreden van het Rijk en dat we dat niet zouden moeten willen.
Dat leidt tot een paar vragen, waarvan ik hoop dat de wethouder die kan beantwoorden.
Waarom is de raad niet betrokken bij het vooroverleg en waarom heeft het vervolgens een jaar geduurd nadat het hier in huis was voordat we dit terugkregen?
Hoe zit het nu echt met de conclusie dat dit geen kosten met zich meebrengt, terwijl de nota er wat anders over zegt?
Kan de wethouder meedelen hoe zij ziet dat de groene vingers die we overbodig achten eraf gaan en de groene vingers die we wel nodig achten erbij komen? Hoe ziet de wethouder de herstelprocedure op dit punt?

Mevrouw **Van Oord**: Wij hebben hier twee keer in een commissievergadering over gesproken en een keer tussendoor met de portefeuillehouder. We betreuren de manier waarop de hele besluitvorming verloopt. In die zin sluit ik me aan bij de vorige spreker. Dat slaat zowel op de inhoudelijke gang van zaken als op het proces. Het resultaat is per saldo een verslechtering van de situatie. We hebben nog recent een brief van het Schap ontvangen, maar die neemt ons ongenoegen niet weg, die biedt weinig aanknopingspunten. Het is verleidelijk nu dwars te gaan liggen, maar dat zou vooral treurig zijn voor de boeren in Schieveen, de bewoners waaronder de boeren van Schieveen en bijvoorbeeld ook de Groeneveldsepolder. Wat wij zouden willen weten, in die zin is de vraag ook al door de heer Van der Vaart gesteld, als wij nu min of meer gedwongen als laatste gemeente instemmen, hoe snel kan dan een verbeterd voorstel alle partijen passeren?

De heer **Van Dooremaal**: Het is geen eufemisme als ik zeg dat dit traject niet de schoonheidsprijs verdient. Wij zijn de centrumgemeente in dit gebeuren, ik wil niet zeggen de belangrijkste, maar wel de gemeente met de meeste grond en we zijn als laatste aan bod. Dat is jammer, alle andere hebben al ingestemd, dus enige verandering kunnen we niet meer aanbrengen, want dan ga je een heel proces op een gruwelijke manier frustreren en dat wil je toch eigenlijk ook niet op je geweten hebben. Wij hinken nog steeds op twee gedachten, zoals de heer Van der Vaart al verwoordde, over stukken grond die er bijkomen die best nut hebben, zeker ook het Zwethzonegebeuren waarvoor de gemeente Westland een stukje geld meebrengt. Aan de andere kant moeten we er wel rekening mee houden dat het gebied groter wordt en er komt geen geld bij, nee, er gaat straks zelfs geld af. En aan de andere kant zijn er ook stukken, zoals de Broekpolder, wat ik in de commissie al uitgebreid heb verhaald, en de groene vingers tot in de Parksluis – eigenlijk zijn het blauwe vingers want het gaat over waterlopen. Daarvan zien wij echt het nut niet van in om die erbij te trekken. De Broekpolder is het meest vervuilde stukje grond van Nederland: wat moet dat in een groen-

CONCEPT

gebied? Je zou het eigenlijk op moeten pakken en verbannen naar de andere kant van de wereld.
Wij zouden graag van de wethouder horen dat ze er alles aan doet om de grenzen te herijken. Wij vinden dit gewoon een slecht stuk.

Mevrouw **De Jong**: Het Midden-Delflandgebied is wat groter dan onze gemeente. In dit geval zullen we rekening moeten houden met alle anderen die ons zijn voorgegaan en akkoord hebben gegeven. Het LOP is het onderliggende document, daar heb ik geen problemen mee en ik heb ook begrepen dat het Westland mee gaat betalen. Dus daar ben ik al heel blij mee. Dus wij kunnen instemmen met dit voorstel.

Wethouder **Van Nimwegen**: Op de vraag van de heer Van der Vaart, waarom is de gemeente Midden-Delfland niet betrokken geweest bij het vooroverleg? Het vooroverleg heeft vooral in de Midden-Delflandraad plaatsgevonden, met de argumenten die ook in het voorstel zijn opgenomen. En in het kader van die Midden-Delflandraad is dit voorstel ontwikkeld. We hebben in het raadsvoorstel de argumenten daarvoor aangegeven en ik merk, rekening houdend met uw inbreng, dat de gevoeligheden vooral liggen op het terrein van een mogelijke extra impuls als het gaat om de beheerslasten. Ik pak daarom de brief er even bij die we van GZH hebben ontvangen: "Op voorstel van de gemeente Vlaardingen wordt het werkingsgebied uitgebreid met het gemeentelijk deel van de Broekpolder. Dit heeft als voordeel dat het zowel voor het Schap als voor de gemeente gemakkelijker is om beheerafspraken te maken. De gemeente Vlaardingen blijft zelf verantwoordelijk voor het beheer van dit deel van de Broekpolder en de financiering hiervan, ook in de toekomst. Deze kosten komen niet bij het Schap te liggen." Hetzelfde geldt voor het verzoek van de gemeente Westland, waar we inmiddels al over hebben gesproken en voor de vingers die de bebouwde kom ingaan. Reden om deze vingers op te nemen in het werkingsgebied is om samenhang en uitvoering van projecten te vergemakkelijken, zowel in het groen als op het water. Hiermee wordt ook een extra relatie gelegd tussen de stad-landverbindingen. Dit punt is een heel belangrijk punt geweest in de discussie in de Midden-Delflandraad. Dus geen toename van beheerslasten en dit jaar, in reactie daarop, dit jaar zal naar verwachting ook nog een nader voorstel komen van de kant van GZH en dat hebben we ook in de commissie al gewisseld: hoe we nou verder omgaan met de toekomst van de Schappen in het kader van de Metropoolregio. Een discussie die we in de commissie al hebben gehad en waarover we na de vakantie een informatiebijeenkomst gaan houden.
Dus kortom, goed overleg geweest in de Midden-Delflandraad, geen verhoging van beheerslasten, van belang om ook die stad-landverbindingen voor elkaar te krijgen.
In reactie op de vragen van mevrouw Van Oord hoe lang het gaat duren om mogelijke andere wensen, zoals de Burgerdijkseweg en Weverskade, in te dienen. Dat hebben we bij het Schap nagegaan, die zullen in een volgende tranche worden meegenomen, dus die bereidheid is er.
Het voorstel namens het college is om in te stemmen met deze gewijzigde opzet en vervolgens met elkaar in goed overleg de discussie over de toekomst van het recreatiegebied aan te gaan.

De **voorzitter**: Uw oproep is overgekomen. In het zicht van nieuwe ontwikkelingen verzoekt u de raad hiermee akkoord te gaan. Maar misschien is het de moeite waard om nog even te kijken wie daar nog op wil reageren.

Mevrouw **Van Oord**: Ik heb geen duidelijk antwoord gekregen op mijn vraag hoe lang het gaat duren als wij nu, tegen onze zin, met de voorgestelde gebiedswijzigingen akkoord gaan, een correct nieuw voorstel voor elkaar te krijgen in alle gemeenten.
Ik zou ook willen weten of het DB van de Midden-Delflandraad geneigd is behulpzaam te zijn om dat te faciliteren. Ik heb begrepen dat dat orgaan recent bij elkaar is geweest. Ik zou eigenlijk alleen maar mee willen gaan met het voorstel als we daar een heel duidelijk antwoord op krijgen. Dan zou ik dat alleen maar doen om de Schieveense- en Groeneveldsepolder ter

CONCEPT

wille te zijn. Want de gebieden die er nu afgaan en er straks hopelijk weer bijkomen die hebben in ieder geval een aantal jaar kunnen profiteren. Maar wij hebben nog geen ja gezegd.

Mevrouw **Snethlage**: Ik heb de eerste termijn niets gezegd omdat ik wel wist dat er dezelfde opmerkingen als in de commissie zouden komen. Ik heb ook nog steeds het gevoel dat, als we ermee akkoord gaan, we daarna moeten afwachten of dingen terug veranderen, of de andere gemeenten daar dan mee akkoord gaan. En daar heb ik zelf nog steeds geen goed gevoel over.
Nu is voor de derde keer is gevraagd waarom, als het overleg zo goed was, het nog een jaar heeft geduurd voordat wij het in de raad krijgen. Het verbaast me dat daar weer geen antwoord op wordt gegeven. Dat wil ik toch nog graag ontvangen.

De heer **Van Dooremaal**: Ik heb eerste termijn een toezegging van de wethouder gevraagd dat er op korte termijn een herijking komt. De wethouder heeft daar zelf de urgentie van aangegeven: in het kader van de metropool gaat er op dit gebied een heleboel veranderen, dat zit er dik in. Ik zou graag zien dat de zaken veranderen naar onze zin voordat die regio zijn beslag krijgt. Ik vraag van u een herijking op korte termijn zodat we er in kunnen zetten wat wij willen hebben en er uit kunnen halen, tenzij er heel goede argumenten zijn, wat wij niet willen hebben.

Mevrouw **De Jong**: Ik heb in eerste termijn al gezegd dat wij akkoord gaan. Toch moet me van het hart dat ik me verbaas over de discussie. Volgens mij hebben we in de discussie over de Metropoolregio gezegd dat we niet altijd uit moeten gaan van onze gemeente, maar dat er om ons heen ook heel veel gemeenten met groen zijn en dat we die van tevoren niet voor het hoofd moeten stoten.

De heer **Van Dooremaal**: Er zijn inderdaad heel veel gemeenten met groen. Maar ik zie het groen tussen de tegels bij de Parksluis geen toegevoegde waarde hebben voor ons Midden-Delflandgebied.

Mevrouw **De Jong**: Ik weet niet of het aan ons is om daarover te oordelen. Ik denk dat als we het nu afstemmen dat het in ieder geval heel wat problematischer wordt. Dus ik stel voor het voorstel aan te nemen.

De heer **Van der Vaart**: De vragen zijn gesteld. Ik blijf met een lastig punt zitten. Het gaat niet om heel veel geld en het gaat erom hoe je er inzit. Ik citeerde uit de stukken die het Schap heeft verstuurd en waarin het meldt dat het voorstel leidt tot een intensivering van toezicht en handhaving. De wethouder citeert uit een ander stuk waarin staat dat het niet tot kostenverhoging leidt. Dat geeft mij aan dat er ergens wat discrepantie zit in wat het Schap vraagt.

Wethouder **Van Nimwegen**: In reactie op de vraag van mevrouw Snethlage naar waarom het zo lang heeft geduurd. Het was onduidelijk of dit een stuk was dat naar de gemeenteraden moest gaan.

De heer **Van Dooremaal**: Ik zie in het verhaal van de wethouder ook een discrepantie zitten, want in andere gemeenteraden is het voorstel al wel tijden geleden behandeld. Dus de noodzaak was daar wel bekend.

Wethouder **Van Nimwegen**: Die onduidelijkheid was er gewoon aan onze kant. Dat wil ik u toelichten. Dus is de vertraging ook aan onze kant ontstaan.
De vraag hoe nu verder, van mevrouw Van Oord, hoeveel tijd er nodig is voor de aanwijzing van nieuwe gebieden. De intentie is er bij het DB van het Schap om daarin te voorzien. Ik heb daar geen harde planning in meegekregen, maar de wil om dat te doen is zeker aanwezig.

CONCEPT

Dan in reactie op het totale voorstel. Ik wil u echt voorhouden dat het heel erg van belang is dat ook Midden-Delfland instemt met de verandering van het werkingsgebied, rekening houdend met de discussie die we daarover hebben gevoerd. Het Midden-Delflandgebied is groter dan de gemeente Midden-Delfland, de stad-landverbinding is ook echt aan de orde, we zijn uitgebreid ingegaan op de beheerslasten die niet mogen toenemen. Ik zou het echt betreuren als we dit voorstel vanuit Midden-Delfland niet zouden kunnen ondersteunen.

De **voorzitter**: Dit lijkt me voldoende als reactie op dit punt. Dan zijn we aangekomen bij de besluitvorming.

De heer **Van Dooremaal**: Voorzitter, ik heb geen reactie gekregen op mijn vraag.

De **voorzitter**: Dat is dan denk ik maar even zo.

[Meerdere sprekers]

De **voorzitter**: We hebben twee termijnen. Als de wethouder nog even wil reageren… Als zij nog weet wat de vraag is…

De heer **Van Dooremaal**: Ik heb de wethouder gevraagd mee te werken aan een snelle herijking van de gebieden zodat het is geregeld voordat de Metropoolregio “van kant gaat”.

Wethouder **Van Nimwegen**: Die toezegging kan ik doen.

De **voorzitter**: Dan zijn we toe aan besluitvorming. Ik breng het voorstel voor alle scherpte in stemming.

De raad verwerpt het voorstel, met 5 stemmen voor en 12 stemmen tegen; de fracties van de PvdA en VVD stemmen voor, de overige fracties stemmen tegen.

12. VOORSTEL ONTHEFFING INGEZETENSCHAP WETHOUDERS

De heer **Roeling**: Het verzoek, wat het feitelijk is, roept bij ons een ‘déjà vu’-gevoel op. Vorig jaar konden we termen horen vanuit CDA en vooral VVD over 'dit niet meer'. Maar daar zitten we weer. We hebben dit al in de commissie behandeld en de reactie van het CDA en VVD was dat de woning niet kan worden verkocht in verband met de economische crisis. Ik heb gezegd dat op Funda 224.000 woningen te koop staan en dat 90% daarvan woningen zijn van mensen die hem niet kunnen slijten. Want, als we kijken naar de wet dan staat daar dat er ontheffing kan worden verleend in bijzondere gevallen. Is het niet kunnen verkopen, of niet willen verkopen, daar wil ik vanaf zijn, van een woning een 'bijzonder geval'? Naar onze mening niet. Dus ik heb de andere partijen in de commissie opgeroepen om daar een keer een principieel punt van te maken. Als wij als gemeenteraad vinden dat het niet belangrijk is dat onze wethouders — nou ja, "onze", we hebben ingestemd met de benoeming maar ze zijn niet door ons naar voren geschoven, maar toch wel een beetje van ons – binnen onze gemeente wonen, buiten, binnen een bepaalde kilometerafstand want Oost-Groningen behoort ook bij Nederland, dat lijkt me vrij lastig. Dus, wij vinden dat wij hier gewoon een principieel punt van moeten maken, als we vinden dat het niet uitmaakt waar onze wethouders wonen, dat we dat helemaal aan de desbetreffende persoon overlaten. Dus hebben wij moeite met de wetgeving, want die schrijft dat voor. En wij vinden het te gemakkelijk om het argument naar voren te schuiven van de economische crisis. Volgens mij is die begonnen in september 2008, ruim voor beide heren werden benoemd. Dat wij als gemeente zeggen dat we daar een punt van maken en dan zijn wij bereid om desnoods een brief naar de minister te sturen dat wij het niet eens zijn met deze wetgeving en of hij die wil aanpassen. Dat vinden wij een koninklijker manier om aan te geven hoe wij er als gemeenteraad over denken dan ons verschuilen achter 'we kunnen het huis niet kwijt'. Wij hebben er bewust voor gekozen

CONCEPT

om totaal niet naar de persoon te kijken, we zijn het niet eens met het artikel in de wet. Wij willen daarvoor ons best doen, onze nek uitsteken als kleine gemeente in Nederland om een discussie te krijgen dat dit moet worden aangepast. Daar roepen wij de rest van de gemeenteraad Midden-Delfland toe op.

Mevrouw **De Jong**: Misschien heeft de heer Roeling dat gemist, maar wij hebben in de commissie gezegd dat wij bereid zijn om in september de discussie aan te gaan om een complete ontheffing te doen. Het is een beetje een rare discussie, want je gaat gewoon tegen de wet in. Volgens mij moeten we en-en doen, de ontheffing verlenen – anders zouden de wethouders heel snel moeten aftreden of hier naartoe verhuizen, wat niet gaat lukken – dus ik stel voor in te stemmen met deze aanvraag tot ontheffing en dat we in september de discussie aangaan – of dat nou in een brief aan de minister moet of anders, er zijn geloof ik 60 gemeenten in Nederland die hun wethouder ook buiten de regio hebben wonen, dus het zal niet helemaal nieuw zijn, denk ik – maar ik wil prima ingaan op uw voorstel om daar een principiële discussie over te voeren, maar vooralsnog zullen we dan toch dit voorstel vandaag moeten steunen.

De heer **Roeling**: Er werd gesteld dat we dan de wet overtreden, maar feitelijk doe je dat nu ook, want het is geen bijzonder geval.

Mevrouw **De Jong**: Dat is uw interpretatie. Als we en-en…

De heer **Roeling**: … een brief gehad van de minister over dit soort situaties, dat zij dit geen bijzonder geval vinden. Wat ik persoonlijk een bijzonder geval vind, is als een van de twee heren ook wethouder zou zijn in een andere gemeente; anders blijf je heen en weer verhuizen.

De heer **Trouwborst**: Hoe moet ik over deze wijsheid heen? Dat kan bijna niet.
Ik wil er wel een aantal dingen over zeggen. In de commissie hebben we gezegd dat wij zullen instemmen met het verlenen van de ontheffing. Maar tegelijkertijd, en daarin sluit ik me graag aan bij wat Mijn Partij net heeft gezegd, en mevrouw De Jong bij monde van de PvdA, dat we er een discussie over willen voeren. Die wil ik graag aangaan, die toezegging hebben we volgens mij raadsbreed al gedaan, dus die zie ik graag tegemoet.
Ik heb wel twee vragen. De eerste is dat, stel dat de ontheffing voor een jaar wordt verleend, dan is die al twee keer verlengd: kan dat dan nog een derde keer gebeuren? Stel nou dat je dat niet doet, is er dan feitelijk een probleem? Of creëer je een status quo? Als dat zo zou zijn, dan zou je wel de lijn kunnen volgen. Daarmee breng je de wethouders niet in een lastige situatie, want dat is onze intentie niet, we willen ze graag laten functioneren, dat is ons uitgangspunt, maar we willen wel zo scherp mogelijk ook een landelijke discussie zien op te werpen omdat het een structureel probleem is.

De **voorzitter**: Het antwoord op een aantal van uw vragen kunt u volgens mij gewoon vinden in de artikelen die in de Gemeentewet staan, artikel 46 en 47. Dat zit ook bij de stukken.

De heer **Van Staalduinen**: Het duale stelsel voorziet erin dat wethouders ook van buiten kunnen worden gehaald. Dat is goed voor gemeenten als Midden-Delfland, maar ook Alkmaar, Nieuwegein, Den Haag, Rotterdam, die op die manier hun vijver met wethouderskandidaten hebben uitgebreid, en op die manier kwaliteit als selectiecriterium kunnen hanteren en niet alleen de woonplaats. En als VVD, de heer Roeling haalde dat terecht aan, hebben we hier nu al tweemaal gebruik van gemaakt. Idealiter woont een wethouder in zijn eigen gemeente, want op die manier heeft hij of zij een directe band met de lokale gemeenschap en is de wethouder in geval van nood snel beschikbaar. En op grond van het vertrek van onze vorige wethouder, op grond van de artikelen 36a en 47 van de Gemeentewet, konden wij als VVD niet anders dan een stevige positie innemen op dit onderwerp. Immers, daar wees de heer Roeling net ook al op, dit zou ons geen tweede keer overkomen. Helaas maakt de

CONCEPT

toestand op de huizenmarkt deze positie onhoudbaar. De markt van 2012 is niet veel beter dan die in 2011, misschien zelfs slechter en het klopt, sinds 2008 zitten we al in een soort economische mineur. Zodoende hebben wij onze positie nog eens kritisch tegen het licht moeten houden, en de VVD vindt het onredelijk iemand te vragen om zich met een schuld of een restschuld op te zadelen om wethouder te worden. Immers, als een werkgever in het bedrijfsleven dat zou doen zou je dat ook pertinent weigeren. Sterker nog, in het bedrijfsleven wordt dat soms vergoed, bijvoorbeeld door de Shell. Laat ik daar even glashelder over zijn, dat moeten we vooral niet willen, daar zijn in het verleden ook burgemeesters, Den Helder komt me voor de geest, op gesneuveld. […] Toevallig een partijgenoot, ja, je kunt in ieder geval zeggen dat we voldoende casusmateriaal voor dit soort discussies leveren.
Waar het ons ten principale om gaat, is of een wethouder binnen de gemeente als wethouder kan functioneren. Bij ons draait het dan om de kwaliteit, om het functioneren en het vertrouwen dat de raad daarin heeft. En dat is iets waar alleen de raad een oordeel over kan vellen. Als reisafstanden geen belemmerende factor in het functioneren van een wethouder vormen – Oost-Groningen is inderdaad te ver, maar aan een exacte grens wil ik me vooral niet wagen – maakt de woonplaats dus niet meer uit, ongeacht wat een minister daarvan vindt. Daarom gaan wij akkoord met dit voorstel en daarom zijn we ook bereid om de discussie met de heer Roeling aan te gaan – volgens mij is dat voor een deel al gebeurd. Wat mij betreft kunnen we kijken of we op dat gebied iets aan deze wetgeving kunnen doen.

De heer **Van Bijsterveldt**: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Van Staalduinen. Hij heeft op een goede wijze verwoord hoe ook het CDA er tegenaan kijkt. Wij kunnen ook instemmen met het voorstel. Ten aanzien van de heer Roeling zou ik willen opmerken dat de huidige situatie op de woningmarkt zeker niet beter is dan enige jaren geleden, toen u bij de tweede ontheffing van de VVD-wethouder ook heeft ingestemd. Dus ik denk dat enige consistentie op zijn plek zou zijn.

De **voorzitter**: U hebt politiek met elkaar gedeeld, de oproep van de heer Roeling om daar nog eens over door te praten over wetgeving, ik denk dat u dat samen moet doen. Ten aanzien van het besluit stemt u volgens mij in – u wilt een tweede termijn? Dat kan. Als daar behoefte aan is.

De heer **Roeling**: Het gaat erom, ons wordt veel verweten maar inconsistentie, dat gebeurt niet zo vaak, dus daar wil ik nog even op reageren. Wij hebben juist naar aanleiding van het besluit dat toen is genomen er intern over gesproken hoe je ermee om wilt gaan. Het is natuurlijk een vrij principiële zaak. Dus laat ik het zo zeggen, dat besluit heeft ons dit laten inzien.

Zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorstel vast.

De **voorzitter**: Het Reglement van Orde schrijft voor dat ik u een voorstel moet doen omdat het inmiddels 23.00 uur is. Ik zou u willen voorstellen de vergadering vandaag toch nog af te ronden. Akkoord? Dan doen we dat.

12a. VOORJAARSNOTA 2012

De heer **Van der Spek**: Wij lezen het stuk nog eens aandachtig, kwamen wij de zinsnede tegen programmatische wijzigingen van een bedrag van € 225.000,00 als extra kosten op de nieuwbouw van het gemeentehuis. Dat had te maken met de brandweer en de audio middelen die inzetbaar zouden worden.

De **voorzitter**: De audiovisuele middelen.

De heer **Van der Spek**: Daarbij heb ik schriftelijke vragen ingediend, waarvoor dank. Alleen wordt in de uitwerking gesteld dat over de uitwerking is uitgegaan van een basic voorziening.

CONCEPT

Daar heb ik een vraag bij, want in het hele plan van aanpak kom ik heel die basisaanpak niet tegen, die voorziening daarin. Dus mijn vraag is, er is een presentatie gehouden in 2011, op 8 december, er is een presentatie gegeven over de invulling daarvan, alleen, over dat bedrag is er niets over gerept in die bijeenkomst. Mijn vraag is dan ook waarom er geen raadsvoorstel is geweest voor deze extra middelen.

De **voorzitter**: Wellicht kan de wethouder in de techniek van de begroting nog iets toelichten.

Wethouder **Horlings**: In het besluit voor de nieuwbouw van het gemeentehuis is er geen rekening gehouden… O, de heer Trouwborst.

De **voorzitter**: Ik vergeet haast de heer Trouwborst. Ik was zo gefocust op de heer Van der Spek. Houdt u hem nog even vast, mijnheer Horlings?

De heer **Trouwborst**: Ik constateer in ieder geval betrokkenheid, wellicht wat eenzijdig. Wij hebben het niet van tevoren als bespreekpunt ingebracht, maar inderdaad, wij hebben ook een wat ons betreft onvolledig antwoord ontvangen en de vraag ging ook over het gemeentehuis. Dat ging over de kosten die meer zijn gemaakt. Het beeld dat werd geschetst, was dat we het goed doen omdat we binnen de € 16,2 miljoen blijven. Wij hebben erop gewezen dat door de wethouder in de raad de ambitie is uitgesproken om het met € 15,2 miljoen te doen. Dan vind ik het wel zo zuiver om te constateren dat er een overschrijding is geweest waarbij de ambitie die is uitgesproken niet wordt gehaald. Want dat is een heel scherpe ambitie die is uitgesproken en daarom zijn wij niet tevreden met de beantwoording die we daarvoor kregen en mijn vraag aan de wethouder daarbij is of hij dit ziet als een overschrijding van de ambitie van € 15,2 miljoen, of niet.

Wethouder **Horlings**: Eerst maar de vraag van de heer Trouwborst. De raad heeft een krediet beschikbaar gesteld € 16,2 miljoen. Door de heer Van der Kamp, mijn ambtsvoorganger, is bij de aanbesteding gemeld dat er een voordeel was van € 1 miljoen en dat hij zich zou inspannen om dat voordeel daadwerkelijk te behalen. Dat is de situatie. Vervolgens hebben we vastgesteld dat, voor de bouw kon starten, werkzaamheden nodig waren aan het dijklichaam en dat vertraging in de bouw optrad. Dat leidt tot extra kosten. Nog steeds is de inspanning van het college om de realisatie van het gemeentehuis te houden binnen de bedragen zoals die in de aanbesteding zijn gemaakt en rekening te houden met de post onvoorzien om onvoorziene uitgaven op te vangen. Maar dit is iets wat voor de bouw uit heeft plaatsgevonden, na de toezegging van de heer Van der Kamp, en dat plaatst die opmerking in een ander licht. Daarmee is het krediet niet overschreden maar is de ambitie niet gehaald en dat is ook aanleiding geweest om in de voorjaarsnota, een instrument om de raad te informeren over ontwikkelingen op allerlei lopende projecten, om u daar informatie over te geven. We hadden ook kunnen zeggen 'we blijven binnen het budget van € 16,2 miljoen, dus we vertellen nog even niets'. Daar hebben we dus niet voor gekozen. Dus ik ben het eens met de heer Trouwborst dat wij een aanleiding hadden om te zeggen dat dit de uitspraak van de wethouder Van der Kamp, destijds, in een ander licht plaatst. Daardoor wordt die € 15,2 miljoen niet gehaald en dat melden we u.
In de richting van de heer Van der Spek, in het besluit indertijd was niet voorzien in au-di-o-vi-su-e-le middelen. Een lastig woord, ik struikel er ook al over. Wat ik inmiddels heb begrepen is dat de basisvoorzieningen, feitelijk de goten waar de kabels doorheen kunnen worden getrokken, wel in het bestek zaten. Dat is fijn, maar daar heb je niet zo gek veel aan als je de voorzieningen nog moet aanschaffen. De kosten zitten natuurlijk vooral in de voorzieningen en de bijbehorende kabels en leidingen. Daarover bent u in november, december, u noemt zelf de datum, geïnformeerd; we willen dat opvangen binnen het krediet van € 16,2 miljoen en dus was er geen aanleiding om bij u om aanvullend krediet te vragen.

CONCEPT

De heer **Roeling**: Dan heb ik nog een vraag, want nou wordt het interessant. Ik hoor de wethouder zeggen dat toen het college kwam met het aanbestedingsvoordeel van € 1 miljoen het in zijn achterhoofd al wist dat er nog een keer voor € 250.000,00 aan audiovisuele middelen moest worden aangeschaft, want er was bewust gekozen voor een basic verhaal. Dat is bizar. Wist uw voorganger dat?

Wethouder **Horlings**: Toen u besloot om een krediet van € 16,2 miljoen beschikbaar te stellen wist u dat er ten aanzien van audiovisuele middelen nagenoeg niets was opgenomen. Dat daar nog een invulling van moest komen, dat u daar als raad nog over moest besluiten en spreken en daarover heeft het college besloten en dat heeft zich eind vorig jaar voltrokken. Wat ik zeg is dat er geen aanvullend krediet is gevraagd omdat dat binnen het krediet moet worden meegenomen. We melden het u nu omdat het een programmawijziging is, want u had hem als zodanig oorspronkelijk niet meegenomen. En hoe duur dat zou worden, dat was van tevoren natuurlijk niet te bepalen, want als je nog niet weet waar je het over hebt kan je ook nog niet bepalen welke prijs daaraan hangt. Dat hebben we u nu gerapporteerd.

De **voorzitter**: Voor het geval dat we een discussie gaan krijgen over het programma van het gemeentehuis en daaruit voortkomende zaken – ik wil u toch vragen u te richten op de voorjaarsnota en het besluit wat daaraan ten grondslag ligt. Het kan heel technisch worden, maar het is de vraag of we dat willen, vanavond.

De heer **Roeling**: Dat was de vraag niet, voorzitter. Ik heb niets gezegd over het Programma van Eisen. We hebben toen, een meerderheid heeft, een bedrag gevoteerd voor de nieuwbouw van het gemeentehuis. Zat daar toen een basic verhaal in of werd toen al rekening gehouden met de inrichting? Wist het college dat al, of is dat gecommuniceerd aan de raad: u voteert € 16,2 miljoen voor een basic verhaal, maar, let op raad, we komen over een paar jaar met een paar ton aan aanvullingen?

De **voorzitter**: De wethouder kan wellicht nog een korte reactie verzorgen op dit specifieke technische punt. Daarna zou ik het willen afronden.

Wethouder **Horlings**: De heer Roeling deed even een aanslag op de kennis van de geschiedschrijving. Daarvoor moest ik even navraag doen. Er is indertijd uitgegaan van een zeer basale invulling wat dat betreft. We moeten natuurlijk ook vaststellen dat dat alweer een paar jaar geleden is en dat er in de tussentijd het nodige is veranderd. Het is anno nu niet ongebruikelijk dat raadsvergaderingen op internet zichtbaar zijn. Dat was een paar jaar geleden iets wat je je niet kon voorstellen, dat je dat live of achteraf kon zien. Dus dat zijn zaken die gaandeweg zijn ontwikkeld. Daar bent u tijdens die presentatie over geïnformeerd, u heeft er iets over gezegd en daar is verder invulling aan gegeven. U was daar niet bij, maar uw fractie was wel vertegenwoordigd.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we dit punt beëindigen. Anders blijft het heen en weer gaan en ik denk dat dat niet goed is. De andere fracties waren akkoord met agendering als hamerstuk: kunt u akkoord gaan met de voorjaarsnota, of is dit punt aanleiding om daartegen te stemmen? U stemt niet in met de voorjaarsnota. Geldt dat ook voor anderen? Dat is niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming stemt de raad bij meerderheid in met het voorstel. De fractie van Mijn Partij, met 3 leden, stemt tegen.

Hamerstukken

13. VOORSTEL DELEGATIEBESLUIT AANWIJZEN TROUWLOCATIES

CONCEPT

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

14. VOORSTEL BESTEMMINGSPLAN SPREEUWENEST MAASLAND

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

15. VOORSTEL BEGROTING 2013 EN BEGROTINGSWIJZIGING 2012 BEDRIJVEN-SCHAP HARNASCHPOLDER

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

16. VOORSTEL BESTEMMINGSPLAN SPREEUWENEST MAASLAND

[Zie agendapunt 12a]

17. VOORSTEL WIJZIGING BOUWVERORDENING

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

18. WIJZIGING BRANDBEVEILIGINGSVERORDENING

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

19. VOORSTEL 6E WIJZIGING LEGESVERORDENING 2012

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

20. VOORSTEL EXTRA MIDDELEN ONDERHOUD GEBOUWEN TEN LASTE VAN DE INVESTERINGSRESERVE

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast. De fractie van Mijn Partij heeft aangegeven geacht te willen worden te hebben tegengestemd.

21. VOORSTEL FINANCIËLE STUKKEN RECREATIESCHAP MIDDEN-DELFLAND

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

22. VOORSTEL HERBENOEMING LEDEN BESTUUR SOOW

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

23. VOORSTEL WIJZIGING VERORDENINGEN MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND 2012

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

CONCEPT

24. VOORSTEL INZAKE NOTA LOKALE HEFFINGEN 2012

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

25. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE VERGADERING D.D. 29 MEI 2012

De raad stelt de notulen ongewijzigd vast.

26. LIJST MET INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

Mevrouw **Van Oord**: Wij stellen voor stuk 45, bladzijde 112, te agenderen in de commissie. Dat is een brief die in begin bij bestemmingsplan Den Hoorn al door anderen werd genoemd als relevant. Wij willen daar graag meningen over wisselen.

De **voorzitter**: Dan gaat het denk ik naar Lijst C: ter advies in handen stellen van het college. Dan kunnen we daarmee de lijn naar de commissie inzetten.

Mevrouw **Van Oord**: Dus 'via de band van'. Akkoord.

De lijst wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

27. MOGELIJKHEID TOT HET STELLEN VAN VRAGEN

Mevrouw **Van Oord**: Wij hebben een vraag naar aanleiding van een verslag van de besluitenlijst van het college van 12 juni, waarin staat dat het college instemt met een beeldkwaliteitsplan Keenenburg V. Een aangepast beeldkwaliteitsplan nog wel. Wij hebben daarover in de commissie op 2 april en in de raad op 7 april behoorlijk uitvoerig over beraadslaagd en wij moesten genoegen nemen, wij als fractie in ieder geval, met het niet opstellen van een beeldkwaliteitsplan en dat zou ook niet worden toegevoegd aan het bestemmingsplan. Dus dit brengt ons een beetje in verwarring en de vraag is dan ook wat de redenen zijn dat het college toch een beeldkwaliteitsplan heeft opgesteld. Waren onze argumenten misschien toch houtsnijdend? Goed, ik ben nu benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Wethouder **Horlings**: Het is een kwestie van woordgebruik. U hebt toen gesproken over een notitie, getiteld Stedenbouwkundige randvoorwaarden en uitgangspunten. Daar was nog het nodige aan gewijzigd naar aanleiding van een discussiebijeenkomst en een commissievergadering. Toen heeft u die vastgesteld zonder dat de wijzigingen echt in de tekst waren verwerkt. Het college heeft de notitie naar beste eer en geweten nog een keer aangepast en vastgesteld, en die toegevoegd aan het bestemmingsplan, dat de inspraak in is gegaan. In het bestemmingsplan is het gebruikelijk om dat soort Stedenbouwkundige randvoorwaarden en uitgangspunten te vangen onder de term 'beeldkwaliteitsplan'. Ziedaar de begripsverwarring. Het zijn dus de door u besproken punten.

Mevrouw **Van Oord**: Ik stel dan wel op prijs dat wij die aangepaste notitie ontvangen, want ik heb ook in de Schakel gelezen, dat staat ook in het B&W-besluit, dat ervoor is gekozen om niet een voorontwerpbestemmingsplan te publiceren maar om meteen naar een ontwerp te gaan. Dat… laat ik even naar de planning vragen.

De **voorzitter**: Dat is… mogelijk.

Wethouder **Horlings**: Het is een andere vraag.
Maar in ieder geval gaat de raad, zoals altijd, het bestemmingsplan vaststellen. Dan krijgt u het bestemmingsplan, inclusief het beeldkwaliteitsplan, voorheen Stedenbouwkundige rand-

CONCEPT

voorwaarden en uitgangspunten. We hebben er, om redenen van snelheid en op grond van het globale karakter van het bestemmingsplan, voor gekozen om direct naar het ontwerpbestemmingsplan te gaan, ook al omdat we een brede discussie hebben gevoerd over het belangrijke onderdeel Stedenbouwkundige randvoorwaarden en uitgangspunten.
Veel spannender is natuurlijk de volgende fase, waarin ontwikkelaars ons gaan laten zien wat zij denken te kunnen doen met dat bestemmingsplan en vooral met die uitgewerkte Stedenbouwkundige randvoorwaarden en uitgangspunten en we een selectietraject ingaan over wat we daar nu echt gaan doen. Dat lijkt me de spannende fase waar het zo meteen weer over moet gaan, direct nadat u het bestemmingsplan heeft vastgesteld. Wanneer dat is? In het najaar.

28. ONTSLAG LID DE HEER J. VAN DAM EN TOELATING/BEEDIGING ALS LID VAN MEVROUW A. SCHOUTEN - VAN DOORN

Mevrouw **Snethlage**: We hebben de geloofsbrieven van mevrouw Schouten onderzocht en geen beletselen aangetroffen om tot benoeming over te gaan.

De **voorzitter**: U kunt dan ook beslissen om de heer Van Dam te ontslaan als lid van de gemeenteraad en als lid van de commissies Grondgebied, Samenleving en Bestuur. Dat is het geval. We kunnen mevrouw Schouten dan toelaten als lid van de gemeenteraad.

De heer Van Dam is ontslagen als lid van de gemeenteraad. Mevrouw Schouten is toegelaten als lid van de gemeenteraad.

De **voorzitter**: Dan is het moment daar dat we een woord aan de heer Van Dam kunnen richten. Ik zal daar als voorzitter een aanzet toe doen.
Na 10 jaar in de gemeenteraad ga jij vandaag afscheid nemen, dat hebben we zojuist bij hamerslag besloten. Niet alleen van de gemeenteraad, ook andere activiteiten laat je achter je. Het afscheid vandaag markeert ook het moment dat je een nieuwe start gaat maken in een ander deel van ons land, iets buiten Midden-Delfland.
Je hebt je met enkelen van ons, als strijders van het eerste uur, zeer sterk gemaakt voor Midden-Delfland. Met oog voor detail, met oog voor de natuur. Ja, zelfs de bomen, Jaap, je kent ze stuk voor stuk. En als het dan om de 's-Heerenstraat gaat, in Maasland, dan is geen ambtelijke schouw compleet genoeg of je voegt er nog een lokale saus aan toe. En als je er ook iets van vond, dan bracht je dat ook keurig aan de orde, via mijnheer de voorzitter. Ik mag je best verklappen dat menig adviseur met de handen in het haar zat met vragen die jij heel consciëntieus op een rijtje had gezet en stelde. "Wil de raad dit toch echt allemaal weten?" hoorden wij vaak op het gemeentehuis, als het ging om jouw vragen. Men zit toch in het model van Commissaris/Raad van Toezicht op de schaal van het dualisme? Of moeten we deze schaal anders begrijpen? Jaap: wij zien het als grote betrokkenheid bij de samenleving.
Jaap, ik heb overlegd met de griffier en we konden niet aan de verleiding ontsnappen om een kleine vergelijking te maken met een figuur uit onze gemeente waar diverse raadsleden ook mee zijn opgegroeid dan wel de verhalen hebben mogen voorlezen.
Zeg kennen jullie Paulus al, Paulus de boskabouter.
Waarschijnlijk wel, want hij is al oud.En woont al jaren in het Woud.
Daar staat op een heel stil plekje een oude hoge boom. Dat is de boom waarin Paulus, het boskaboutertje woont. Hoewel het nog pas heel vroeg in de morgen is, wandelt Paulus al in de omgeving rond. Kabouters zijn altijd heel vroeg op. Hij stapt stevig voort en dat mag ook wel, want hij heeft maar korte beentjes en iedere morgen doorkruist hij het hele bos. En geloof maar niet dat hij een plekje overslaat, want hij heeft een uitstekend geheugen! Vervelen doet Paulus zich nooit, want er valt een boel te zien in het bos. Hij weet precies welke bloemen gisteren nog in de knop stonden en vandaag open moeten gaan en telkens als hij bij een bloem komt, neemt hij zijn pijpje uit de mond en snuift de heerlijke honinggeur op. Maar

CONCEPT

niet alleen de bloemen kent hij, ook alle dieren van het bos zijn goede vrienden van Paulus en geen wonder, want hij staat altijd klaar om te helpen.
En dat is eigenlijk in grote lijnen ook waar we Jaap in kunnen herkennen, als vertegenwoordiger namens het CDA in de raad van Maasland vanaf maart 2002. En vanaf 1 januari 2004 in de raad van Midden-Delfland. Je vertegenwoordigde de raad in de Gemeenschappelijke regelingen, Avalex en Recreatieschap. Je deed onder andere ook werk in de klankbordgroep Maasland en was betrokken bij de buurtpreventie. En om de betrokkenheid bij de schoonheid van ons dorp Maasland echt ook gezicht te geven nam je zelf de schoffel ter hand bij de entree van Maasland. Je sloeg geen plekje over. En om iedereen van Maasland te laten genieten, organiseerde je ook de kanowedstrijden vanuit Schipluiden naar Maasland op het inmiddels bekende Maaslandse nazomerfeest. De watergangen liet je als lid van de verenigde vergadering van het Hoogheemraadschap nog even in orde brengen. Ook die pet zette je zo nu en dan even op. En niet te vergeten, dames en heren, nieuwe wethouders en bestuurders werden door Jaap met kennis van zaken ingeleid in de geheimen van de tuinbouw. Menig wethouder kunt u alles vragen over lozen van brijn. Je stond de bestuurders terzijde met kennis uit jouw vakgebied.
De politiek bracht je soms ook wel eens in verwarring als de voorzitter je aansprak op de mores van de raad. Stemt u nu wel of niet? Immers "onthouden" kan niet bij een hoofdelijke stemming, dan moet je de zaal verlaten. Of jouw uitvoerige stemverklaringen en toelichting op sommige ordevoorstellen, die kort moeten zijn. De raad wil het graag zien als bijzondere gedrevenheid op de inhoud, waarbij de vormvereisten op tweede plan komen.
Jaap, jouw betrokkenheid bij het werk van onze raad, de belangen van onze gemeente en het welzijn van haar inwoners komt vandaag aan het eind en wij reiken je graag een cadeau aan.
Het cadeau is een collectors item, een nieuw geschenk. We hadden zo'n hoogheemraadschapskaart, maar de vorige heeft de laatste meegenomen. Dit is een cadeau, gemaakt door Tineke van Gils, uit Midden-Delfland, van klei, het Franse grès gemixt met klei uit Midden-Delfland. Dat geeft het bijzondere karakter. Het is geglazuurd met de verwerking van as van verbrand wilgenhout in zich en dat brengt de bijzondere gloed in het aardewerk. Jaap, het ga je goed!

[Applaus]

Mevrouw **Vos**: Ik wil jullie meenemen naar de eerste commissievergadering. Dat moet denk ik april 2002 zijn geweest. Samen met Jaap van Dam, Fred [Plooij] was daar ook bij, Leo Lauwaars van de VVD, Jan van der Burgh denk ik ook, die zit in de zaal. Het was een commissie Grondgebied en we bespraken een bestemmingsplan buitengebied, en het ging over glas, weet ik nog wel. Lydia van der Kieft, van de Open Groepering toen nog, had het woord en wilde eigenlijk een conserverend bestemmingsplan voorstellen, om de kassen van de Maaslandse Dam, om de goothoogte op 3 meter te houden. Het voorstel was 6 meter. Vervolgens werd Lydia van der Kieft volledig afgefikt kan ik bijna wel zeggen door de voorzitter, want er was geen dualisme. Dus de voorzitter was de wethouder, in die tijd. Interrumperen was dan ook heel moeilijk.
Wat was nu de houding van Jaap? Nou, hij was een beetje afwachtend. Niet te geloven, maar hij keek de kat uit de boom. Dat was misschien de eerste maar zeker de laatste keer dat Jaap deze houding aannam.
Je werd eigenlijk gekenmerkt door je vastberadenheid en, wat wij als andere partijen vonden, je onafhankelijkheid. Dat waardeerden we erg in je. Daarbuiten zagen we je natuurlijk altijd in het dorp Maasland als 'de vrijwilliger'. Inderdaad in een kano op de Gaag, of in een versierde boot tijdens het bloemencorso of in een blauw overalletje onder een viaduct van de A20 met een schoffel. Wie was dat? Dat was Jaap.
We danken je voor de samenwerking namens de oude Open Groepering maar ook namens de huidige OGP. Het ga je goed in de verdere toekomst.

CONCEPT

Mevrouw **Snethlage**: Een van de eerste keren dat ik met jou in een commissievergadering zat kregen wij een discussie over wat struiken waarvan jij vond dat die moesten worden gesnoeid. Waarop ik de flauwe opmerking maakte dat als je zo slecht rijdt dat je daar niet voorzichtig omheen kunt komen… Uit die tijd stammen ook onze discussies over de drempels in de verschillende kernen. Jij vond die in Maasland te hoog, ik die in Den Hoorn. We hebben daar altijd over zitten strijden, maar het frappantste is dat wij elkaar daar als fracties heel vaak in vonden. Jouw kennis van zaken bracht bij ons geregeld hernieuwd inzicht. Want, waarom komt Jaap daarmee? Waar komt dat vandaan? Wat hebben wij over het hoofd gezien? Herhaaldelijk heb jij ons dingen helder gemaakt en ons wankele besluit naar een juist besluit weten te halen.
Natuurlijk waren wij het niet altijd eens, maar wel zo vaak dat wij ons afvroegen waarom wij twee verschillende partijen zijn. Daar ben ik over gaan nadenken. Het CDA is een christelijke partij en een vertegenwoordiger zegt dat die partij misschien moet ophouden met bestaan. Want waarom is het CDA nog christelijk? Vragen Christenen nog om een christelijke partij? Het CDA was noodzakelijk om het confessioneel en niet-confessioneel onderwijs in 1917 gelijk te stellen. Dat is tegenwoordig allemaal keurig verankerd. In de Tweede Kamer hoor je eigenlijk geen echt christelijke opmerkingen vanuit het CDA. Politiek wordt niet meer met de bijbel bedreven. Dat zien wij lokaal ook. Ik hoor geen bijbelteksten van de overkant vandaan komen als motivatie waarom wij bepaalde besluiten moeten nemen. Dus, de partijen komen allemaal dichter bij elkaar, in een algemene wijsheid waar wij met zijn allen voor staan. Dat is ook wat je bij Jaap heel duidelijk ziet, hij staat voor Midden-Delfland. Dat zal niet veranderen: ik denk zelfs dat als hij niet meer is, hij alles stiekem in de gaten blijft houden en dat wij nog steeds commentaar mogen verwachten als wij iets fout doen, in zijn ogen. Daar ben ik heel erg blij mee. Jaap, het ga je goed, en ik heb een presentje voor jou, van mijn fractie.

De heer **Van Staalduinen**: 'Voor ons ligt het voorstel tot het ontslag van de heer Van Dam.' De meeste raadsleden hebben hun eigen stijl van spreken, en dit was een van de typische introducties waarmee jij altijd begon en wij onmiddellijk wisten 'dat is Jaap', zelfs als je even niet op zat te letten. Midden-Delfland verliest een bewogen en betrokken raadslid, een van het eerste uur, en dat voor mijn gevoel een soort wonderbaarlijke transitie heeft gemaakt. toen je in 2004 begon zei je nog wel eens 'Maasland' en tegenwoordig is het woord Midden-Delfland, hoe heet dat, daar ontbreekt het niet meer aan. Ik heb altijd bewondering gehad voor hoe je die transitie kon maken. Je bent een goede coalitiegenoot geweest, en bij tijd en wijle een zeer waardig tegenstander. Een van de zaken waar ik altijd veel respect voor heb gehad, is dat je aan het eind van een discussie nog eventjes het hele onderwerp naar je toetrekt, een samenvatting geeft en je punt maakt. Al is dat in de vijfde of zesde termijn, dat zal jou een worst wezen, iedereen zal weten wat je ervan vindt. Dat is aan de ene kant verschrikkelijk effectief en ook een goede manier om politiek te bedrijven. Ik hoop, dat is een persoonlijke noot, dat ik dat ook nog een keer ga beheersen, want dat is volgens mij ontzettend slim. Wat ik altijd leuk heb gevonden, en ik kwam daar pas laat achter, dat je de vader van een oude schoolvriend van me bent, wat weer tekent wat Midden-Delfland is. Ik wil niet zeggen dat iedereen iedereen kent, maar soms scheelt dat weinig. En de korte lijnen en vertrouwde banden maken het leuk om in Midden-Delfland te wonen, politiek te bedrijven – en soms ook levensgevaarlijk, want als je een keer onaardig tegen iemand bent geweest in de raad krijg je dat in de supermarkt gewoon weer terug.
Wij, de VVD, wensen je het allerbeste in, ik vermoed, Tholen. Ik heb begrepen dat dat je uiteindelijke doel is. Ik kom daar vaak omdat daar kennissen wonen, het is een prachtige gemeente die veel gemeen heeft met Midden-Delfland en het zou me niet verbazen als ik er over een paar jaar achter kom dat de heer Van Dam daar ook weer in de raad zit. Jaap, het ga je goed.

Mevrouw **De Jong**: Je bent van mij gewend dat ik kort ben, in tegenstelling tot jij, vaak. Wat ook wel weer tot irritatie heeft geleid, af en toe, maar al met al kan ik ook nu kort zijn en denk ik dat we je toch gaan missen. Ik had je heel graag een boekje willen geven, dat houd je tegoed. In het kader van de traditie van Hen Keijzer, destijds, krijgen vertrekkende raadsleden

CONCEPT

een boekje. Ik heb dat gevonden, maar ik heb het nog niet in huis. Dus namens de PvdA, dank je wel en heel veel succes.

De heer **Van der Vaart**: Ik houd het ook redelijk kort. We hebben nog een keertje een informeel afscheid, vlak na de zomer. Dan kunnen we er meer aandacht aan besteden.
Wat me opvalt, is dat een aantal woorden steeds terugkomt: betrokken, bevlogen, een grote hoeveelheid kennis, vasthoudend. Daar ging mijn korte verhaaltje ook over. Ik heb daar met bewondering naar zitten kijken.
Ik heb zelf wel eens de neiging om, als er zes punten op papier staan en de eerste vier goed zijn gelopen, de laatste twee te laten zitten. Jaap niet, die stopt pas als het laatste punt is behandeld, en hij wil een goed antwoord hebben. Dat tekent jou, en ook dat je er vanavond nog even fanatiek inzit als de eerste keer dat ik je tegenkwam. Wat dat betreft, jammer dat je weggaat, maar je hebt uiteraard goede overwegingen om dat te doen. Mocht je nog eens ambities hebben, Jan Paul zei het ook al, om ergens in de gemeenteraad te gaan, zul je zeker een goede aanwinst blijken. Dank voor alles wat je hebt gedaan, en we komen er nog een keer op terug.

[Applaus]

De heer **Van Dam**: Als boskabouter ben ik blij dat ik nog een laatste woord mag doen. Ik zou bijzonder graag een aantal mensen bedanken. Ik wil beginnen met de voorzitter, Arnoud, dank voor de leiding die je altijd hebt gegeven, dat was best misschien bij mij wel eens niet moeilijk, als ik tot in vijfde termijn met mijn puntjes kwam. Maar dank dat het toch altijd mocht… en misschien nam ik gewoon die vrijheid.
Arnoud, je bent ook burgervader, en ik wil je vragen om mijn dank over te brengen aan de inwoners van Midden-Delfland. Daar heb ik het voor gedaan, en ik dank hen dat ze mij hun vertrouwen hebben gegeven. Ik ben door veel Midden-Delflanders benaderd en het heeft me altijd verbaasd hoe ze je in vertrouwen nemen en hun zaken naar voren brengen. En dat is goed, want daar zijn we voor gekozen. We worden gekozen door deze mensen en daarom moeten we er ook aandacht aan geven.
Dank aan het college, onze wethouders. En het is juist wat u memoreerde, ik heb diverse van hen een rondleiding gegeven door het mooie Maasland en dan kon ik en passant ook gelijk even vertellen wat er allemaal speelde, en dat was nogal wat. En als het over milieu ging, kon ik het niet laten hen duidelijk te maken wat brijn is.
Onze gemeentesecretaris en onze directeur. Onze gemeentesecretaris, Peter Veenman, ik heb mee mogen maken dat hij in die functie in Maasland is begonnen. Toen heeft hij promotie gemaakt naar de gemeente Midden-Delfland. Gaandeweg heb ik met hem minder te maken gekregen, maar hij heeft steeds blijk gegeven van belangstelling voor waar wij mee bezig zijn, dat waardeer ik in hem. Gaandeweg heb ik wel steeds meer te maken gekregen met de directeur, Hans Verlinde. Aan jou zou ik willen vragen, als zeer betrokken medewerker van de gemeente, om de medewerkers te bedanken. Vroeger had ik een beeld van een gemeenteambtenaar – sloom, langzaam – maar ik heb in de tijd dat ik in de politiek zit, twaalf jaar, waarvan tien als raadslid, veel respect gekregen voor de medewerkers. Ik heb altijd antwoord gekregen op mijn vragen en dat werd met plezier en met betrokkenheid gedaan.
Collega's, gemeenteraadsleden. Ik was van plan jullie alle zestien even te typeren, dat doe ik gezien het tijdstip maar niet. Maar ik wil toch bijzonder graag mijn dank uitspreken aan Marian [Vos], Ellen [de Jong], Jan Paul [van Staalduinen], en Cees [van der Vaart] voor jullie dankwoorden. Ik kreeg het er warm van en heb het zeer op prijs gesteld, maar eigenlijk wil ik die dank aan jullie alle zestien geven. Het was voor mij prettig om met jullie samen te werken en ondanks dat we verschilden van mening hebben we altijd naar elkaar geluisterd. We hebben het gedaan voor de inwoners van de gemeente Midden-Delfland. Het was voor mij een plezier om voor hen en voor u allen iets te betekenen. Met weemoed neem ik afscheid, zoals ik al zei na twaalf jaar in de politiek en tien jaar in de raad.
Mijn laatste twee dankwoorden wil ik richten aan de pers en de notulist. En dan komt er nog een nabrander.

CONCEPT

Eerst even de notulist. Ik heb me altijd verbaasd, als ik het verslag las, hoe hij de emotie en het gevoel wat men soms in het betoog naar voren brengt, hoe hij dat weet weer te geven op papier. Mijn complimenten.
De pers. Jullie weten dat ik het heel prettig vind dat wij Midden-Delfland Schakel hebben, zodat onze inwoners weten wat wij aan het doen zijn. Ik vind dat mensen daar recht op hebben en ik denk dat er weinig gemeenten zijn die een huis-aan-huisblad als de Schakel hebben die door alle… veel mensen in Midden-Delfland wordt gelezen.
De laatste twee die ik nog graag wil bedanken. Als eerste de twee bodes. Als ik ze tegenkom, is er altijd een glimlach en een groet, en ik vind dat een compliment.
De laatste die ik wil bedanken is Arjan de Vos. Ik heb jou meegemaakt bij mijn start als raadslid bij de gemeente Maasland. Marian heeft dat heel goed getypeerd, dat was toen de zienswijze op het bestemmingsplan Buitengebied en daarbij hebben we hulp gekregen van een medewerker van de gemeente, en dat was Arjan de Vos. Toen was jij eigenlijk al een griffier. Je hebt ons geholpen om daar doorheen te komen. Zoals Marian al zei, ik heb dat eerste afgewacht, het was een heel nieuwe periode om mee te maken. Ik heb je hulp uitermate als er vragen waren, als er procedures waren dan werden die door jou uitgelegd, je had altijd een persoonlijke benadering. Je wist wat ons raakte en ik heb dat altijd als heel plezierig ervaren.
Mensen, het ga jullie goed. Ik zal jullie missen en kijk terug op een heel mooie periode.

De **voorzitter**: Jaap, bedankt voor je mooie woorden. Ik wil je dan nu, ja, we moeten een plaats leegmaken. Misschien is er een plaats op de publieke tribune vrij.

Ik wil mevrouw Schouten vragen naar voren te komen, dan kunnen we overgaan tot de beëdiging.

"Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Schouten**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter**: Van harte gefeliciteerd met je lidmaatschap van de gemeenteraad. Dat is geen nieuwe ervaring, maar wij zien er weer naar uit met je samen te werken. Veel succes en veel plezier in ons midden.
…
Ik vraag u plaats te nemen op uw plek in de raad.

29. VOORSTEL INZAKE BENOEMINGEN IN DE RAADSCOMMISSIES

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

30. VOORSTEL TOT INVULLEN VAN TWEE VACATURES IN BESTUREN EXTERNE ORGANEN

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het voorliggende besluit vast.

31. SLUITING

CONCEPT

De **voorzitter**: Ik meld dat de vertegenwoordiger in het AB van Haaglanden na afloop van de vergadering een kort moment vraagt om met de fracties te overleggen over de agenda van morgen.
Complimenten voor u allen. De gemiddelde spreektijd voor de agendapunten was acht minuten, dus we hebben best weer een mooi record neergezet. Met dank voor uw inbreng. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 25 september 2012.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	A.J. Rodenburg

CONCEPT