

Omdat ik, zoals ik u al eerder heb aangegeven, in verband met vakantie niet bij de hoorzitting aanwezig kan zijn, hierbij mijn reactie per e-mail. Deze reactie is met diverse bewoners besproken en elementen van deze reactie zult u wellicht vaker vernemen.

Laat ik beginnen met een enkele algemene opmerking:

Procesgang

Deze procedure is al een behoorlijke tijd gaande. Ikzelf en anderen hebben met regelmaat de stand van zaken nagevraagd. Nu worden we opeens geconfronteerd met een hoorzitting in de vakantieperiode terwijl deze eerder in mei 2022 gepland zou zijn. Er is werkelijk voldoende tijd geweest dit op een ander moment te plannen en ons tijdig uit te nodigen. Dit voedt het gevoel dat de procedure voor de vorm wordt gevolgd en dat de inbreng van de burger er in feite niet toe doet. Ok de antwoorden in het voorstel raadsbesluit voeden deze gedachte. Dit proces draagt zeker niet bij aan het beeld van een betrouwbare overheid.

Omwonenden belang

Wat stoort in het voorstel raadsbesluit is het volgende citaat van pagina 6: "De gemeente kijkt op een andere manier naar de beeldkwaliteit en het aanzicht ten aanzien van omwonenden, voorbijgangers, wandelaars en fietsers. De gemeente kijkt vanuit het bedrijf." Dit maakt duidelijk dat de gemeente niet genegen is om te kijken vanuit de indieners van de zienswijze en dit gewoon terzijde schuift. Dit is werkelijk niet passend in een democratie. De overheid dient te kijken vanuit de belangen van alle partijen.

De vraag is of het daarom als burger wel zin heeft om in deze procedure van je te laten horen. Ik zal dit aan de hand van een aantal elementen toch doen.

Overlast

Inzake de overlast wordt voorbijgegaan aan een belangrijk aspect, namelijk dat een groot deel van de overlast beperkt zal moeten worden door de discipline van Reijm ten aanzien van tijden en plaatsen waarop werkzaamheden op hun terrein alsook ook de vervoersbewegingen buiten hun terrein moeten plaatsvinden. Er wordt ons géén enkele garantie gegeven dat dit zal worden nageleefd en dat daarop zal worden toegezien. Wel is in de tussentijd duidelijk dat Reijm, tegen de afspraken in, het naastliggende terrein toch al in gebruik heeft genomen (zie e-mail mevr. 10 mei 2022 om 17:44). Onze bezorgdheid is gelet hierop geen theoretische bezorgdheid en ook niet met theoretische modellen weg te redeneren. Deze is gebaseerd op de ervaring die we hebben met Reijm, de omgeving, maar ook dat we uit eigen ervaring weten hoe dingen gaan in het normale economische verkeer. Maar de wijze waarop dit in het voorstel raadsbesluit theoretisch wordt weg-geredeneerd ervaar ik als weggijken van de werkelijkheid.

Verkeersveiligheid

Ten aanzien van de verkeersveiligheid wordt uitgegaan van *theoretische* modellen. De *praktijk* is dat de Onderweg gebruikt wordt door wandelaars, mensen met kinderwagens, huisdieren en of (kleine-) kinderen, maar ook door fietsers en hardlopers en automobilisten. Er zijn weldegelijk veel gevaarlijke situaties omdat bijvoorbeeld kinderen minder oplettend zijn en soms stilstaan of spelen. Maar ook omdat fietsers naast elkaar fietsen en regelmatig ook met oordopjes in. En ook dat het verkeer komende vanaf de Maatveldseweg in 90% van de gevallen – en inclusief de chauffeurs van Reijm - het stopbord negeert en geen voorrang verleent als ze de Onderweg oprijden. Dit heeft regelmatig geleid tot noodstoppen en bijna aanrijdingen. Dit komt mede doordat het stukje Onderweg gezien wordt als verlengstuk van

die Maatveldseweg, dat het niet is. Dit betekent dat, geredeneerd vanuit de praktijk, iedere toename van (vracht-) verkeer ongewenst is.

Tevens komt hierbij, dat ik recent berijder ben van een elektrische auto. Dan ben je continue aan het voorkomen van bijna ongelukken, omdat jongeren je niet horen.

Brandveiligheid

En dan wil ik reageren op het feit dat ondanks dat de activiteiten brandgevaarlijk zijn dit hier buiten beschouwing wordt gelaten. De overheid heeft op dit punt ook een zorgplicht. En gelet op het feit dat brand geen theoretisch risico is, er is immers al een keer brand geweest, is het stuitend dat dit gewoon terzijde wordt geschoven als niet ter zake doende.

Verzoek tot overweging

Gelet op bovenstaande wil ik u met klem het volgende te overwegen:

- Het belang van zowel burgers als bedrijven te dienen en overheid te zijn voor alle betrokkenen;
- Naast theoretische modellen ook de praktijk betrekken in de afwegingen;
- Geen zaken terzijde te schuiven die de veiligheid in geding brengen;
- Het proces zo in te richten dat alle partijen ordentelijk gehoord kunnen worden.

Slotopmerking

Tot op heden hebben wij ons aan alle aan ons gestelde termijnen en verzoeken gehouden. Voorstellen om als bewoners van de Onderweg met dhr. Reijm in gesprek te gaan als 'goede buur' werden door zijn zaakgelastigde in eerste instantie onprofessioneel van de hand gedaan, als ware er géén uitbreiding van het bestemmingsplan???

Ik vind dat de hoorzitting wel uitgesteld had moeten worden. De argumenten in het voorstel raadsbesluit om alle door ons genoemde aspecten ongegrond te verklaren, vind ik onrealistisch en niet passend bij een 'breed gedragen besluit'.

Het type bedrijf dat de firma Reijm is, is niet passend bij de beeldkwaliteit van de Onderweg en zou in mijn optiek dan ook verplaatst moeten worden.

Wij wensen gehoord te worden en zullen iedere manier om dit te realiseren nader onderzoeken en wellicht invulling geven.

Ik wens u een wijs besluit en heroverweging toe.