Technische vragen

Agendapunt 5.1 Meningvormende bespreking volwaardig poppodium

Commissievergadering dinsdag 1 oktober 2024

Beste raadsleden,

PvdA, Hart van Hoorn en Fractie Tonnaer hebben technische vragen gesteld, onderstaand treft u de vragen en de beantwoording aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

1. Tijdens eerdere gesprekken tussen enkele raadsleden en stakeholders in 2021 kwamen 4 locaties/opties voor een poppodium naar voren, onderzoeksbureau BMC heeft niet al deze mogelijkheden onderzocht, alhoewel de gesprekspartners indertijd hoegenaamd dezelfde zijn geweest. Was onderzoeksbureau BMC op de hoogte van deze eerdere gesprekken en zijn de betreffende raadsleden hierover benaderd?

Antwoord: Onderzoeksbureau BMC was niet op de hoogte van deze eerdere gesprekken tussen raadsleden en stakeholders, maar wel van de mogelijke locaties die eerder genoemd zijn. De optie inhuizing bij Het Park viel buiten de scope van het onderzoek, zie ook het antwoord bij vraag 2.

2. De 3 onderzochte locaties, ten noorden en ten zuiden van Station Hoorn en buitendijks bij Het Park, vergen allen enorme investeringen, de 4de optie die uit de eerdere gesprekken naar voren kwam, een poppodium realiseren in de bestaande Othello Zaal in Het Park, juist niet. Is deze optie, o.a. door de financiële haalbaarheid, niet van enorme toegevoegde waarde om door de raad mee te laten nemen?

Antwoord: De opdracht van de raad was om de haalbaarheid van een volwaardig poppodium te onderzoeken. Nu is de term ‘volwaardig’ daarbij niet gedefinieerd, maar inhuizing bij de schouwburg is in het onderzoek niet opgevat als volwaardige poppodiumfunctie. Onderzoeksbureau BMC is van mening dat een eigen identiteit en sfeer voor een poppodium één van de belangrijkste succesfactoren is. Bovendien is bij het onderzoek niet uitgegaan van bij voorbaat een kostenbesparing. Ook als er een aparte ingang wordt gebouwd bij de Othellozaal, zal het bouwen van een autonome sfeer en identiteit in deze situatie een moeilijkere opgave zijn. Daarnaast heeft BMC de ervaring dat het medegebruik van één pand door meerdere organisaties vaak tot problemen leidt (zie bijvoorbeeld de situatie in Deventer over de gedwongen gezamenlijke huisvesting van de schouwburg en het poppodium).

De directeur van Schouwburg het Park geeft bij navraag bovendien aan dat er sprake is van een misverstand, omdat hij nooit heeft aangegeven de Othellozaal af te willen stoten. De Othellozaal zou volgens de directeur alleen als overloop kunnen dienen, als er bijvoorbeeld in een nieuw te bouwen poppodium naast de schouwburg een groter concert gegeven zou worden. Echter, de provincie heeft aangegeven geen medewerking meer te willen verlenen aan het buitendijks bouwen. Daarom is deze in het rapport uitgesloten als haalbare locatie.

3. Kunt u aangeven of u deze optie alsnog wilt laten onderzoeken? Of dat u deze optie alsnog als goedkope variant wilt toevoegen zodat de raad deze optie kan meewegen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Deze optie alsnog onderzoeken is niet aan te bevelen. De schouwburg ziet deze variant niet zitten en bovendien is het een variant, die vooral ontstaan is vanuit de gedachte van kostenbesparing. Daarmee worden er concessies gedaan aan het programma van eisen voor een volwaardig poppodium in de gemeente Hoorn. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een inpandige laad- en losvoorziening, een café/bar annex ontmoetingsplek, backstageruimtes (zoals een artiestenfoyer), in het geval van de broedplaatsgedachte: oefenruimtes, maar vooral de herkenbaarheid en autonomie als poppodium (zie ook hoofdstuk 6 van het onderzoeksrapport).