VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 24 JUNI 2021

Onderwerp: RV Visie Buitenkaag 2040 (2021.0001233)

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, dhr. H.G.J. Heimerikx, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. J.C. Koomen, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. M. Hegeman, dhr. A. van de Veen, dhr. Van Schagen (Dorpsraad Kaag-Buitenkaag), mw. B. ter Rahe, en dhr. C. Duivenvoorden

---

De VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u verzoeken allen plaats te nemen? U verwachtte wellicht een andere voorzitter maar de oorspronkelijke voorzitter zit in de zaal om deze sessie te doen, vandaar deze wisseling op korte termijn. We bespreken vandaag de Visie Buitenkaag 2040 met het verzoek die vast te stellen met daarin een aantal ontwikkelrichtingen. We hebben een aantal insprekers. Om te beginnen wil ik even melden dat er een filmpje is ingestuurd van de heer Rodenhuis. De techniek heeft gecontroleerd of het mogelijk is dat filmpje hier af te spelen en dat is in zoverre het geval dat het wel op ons scherm kan, maar daarmee niet zichtbaar is voor de mensen die van buitenaf meekijken dus er is voor gekozen om dat filmpje nu niet hier af te spelen want dat is voor een groot deel van de mensen dan niet bereikbaar. Het staat in iBabs en daar is het te zien voor iedereen die dat zou willen en daar is het wel inzichtelijk. Voor de duidelijkheid, dit stuk staat al op de stemmingenlijst voor 1 juli a.s., dus dat is volgende week. Dat is van belang om mee te nemen, maar we beginnen met de insprekers en dat is als eerste de heer Hegeman. Ik hoor dat de insprekers nog beneden en onderweg zijn dus nog heel even geduld alstublieft.
Welkom mijnheer Hegeman, u heeft vijf minuten de tijd om in te spreken en dat wordt door mijn collega hier bijgehouden. Gaat uw gang.

De heer HEGEMAN: Beste raadsleden, ik ben hier vandaag om een reactie te geven op het 30-/50km-beleid in Buitenkaag. De gemeente heeft in de visie meegedeeld dat Buitenkaag een reactief dorp moet worden en daar ben ik heel erg blij mee. Tot mijn verbazing ligt op de Huigsloterdijk nu een mooie 30km-zone met een fietsstraat waar de auto te gast is, alleen op de Lisserdijk is dat niet zo. Daar is het 50 km/uur en dat was 30 km/uur maar het is tot mijn verbazing nu weer 50 km/uur geworden. Er liggen grijze fietsstroken en er wordt nu dus harder gereden dan in de situatie hoe het was. De chicanes zijn weg waardoor er voor de automobilisten helemaal geen belemmering meer is om het gas open te trekken, vooral waar ze het stukje verlaten waar staat 'de auto was te gast', en dan is die niet meer te gast. Ik vind het hier raar dat er geen uniformiteit is. Als je kijkt naar de andere dorpen in Haarlemmermeer, in Abbenes bijvoorbeeld, is het volledig 30 km/uur aan beide kanten van de Ringvaart, in Huigsloot is het 30 km/uur met rood asfalt en fietsstraat, Vredeburg 30 km/uur en in de buurgemeenten, Nieuwe Wetering, 30 km/uur. Dus Buitenkaag is eigenlijk het enige stukje in de omgeving waar nog 50 km/uur gereden mag worden. De 50km-zone in de andere dorpen begint pas wanneer de bebouwing eindigt en in Buitenkaag is dat niet zo. Men komt een industrieterrein op, dan is het 50 km/uur, 50 km/uur blijft wanneer de huizen beginnen. Pas wanneer men bij de school komt, wordt het

30 km/uur en aan de andere kant van Buitenkaag aan de Lisserdijk is het gewoon meteen 50 km/uur. Gevraagd naar een reactie van de gemeente waarom dat is, is dat 'ja, er wordt hier toch al 50 km/uur gereden, dus waarom zouden we er 30 km/uur van maken want dat is men toch al gewend?' Dat vind ik een rare redenering, want als je er toch eigenlijk op inzet in andere dorpen om het 30 km/uur te houden wanneer er een huis komt, dan zou ik verwachten dat je dat in Buitenkaag ook zou doen. Daar komt nog eens bij dat het stuk midden in een schoolzone valt, de kinderen die aan de Lisserdijk wonen, moeten naar de Huigsloterdijk fietsen om naar school te gaan. Dus die gaan van 50 km/uur naar 30 km/uur op de dijk en alle kinderen die naar de middelbare school gaan, moeten naar Sassenheim en die moeten over dat stuk dijk waar weer 50 km/uur gereden mag worden en waar geen rode stroken of fietsstraten zijn, waar de auto niet te gast is, via het viaduct naar Sassenheim. Deze onduidelijkheid in uniformiteit roept bij mij vragen op vooral omdat men landelijk naar een beleid wil dat binnen de bebouwde kom 30 km/uur wordt ingevoerd, dan denk ik 'dat is een beetje gemiste kans, want het was er al, dus als je het had gehandhaafd, had je ook geen nieuw asfalt hoeven plakken met 50 km/uur'. Dus dat is een beetje verspilling. Dit is een beetje mijn visie op de 50 km/uur.
Dan nog een stukje over het zo'n beetje best bewaarde geheim van Buitenkaag, dat we een pontverbinding hebben naar het eiland, maar dat er stiekem nog een tweede pontverbinding is, dat is de vrachtpont van Van Lent. Die staat nergens in de plannen opgenomen. Ik houd nu al twee maanden bij hoeveel vrachtwagens wij maandelijks krijgen van Van Lent, dat zijn er 200. 200 vrachtwagens die hun containers midden op de weg zetten, de fietspaden blokkeren, het zicht blokkeren, trillingen veroorzaken. Er is geen enkele vorm van normale opstelling te vinden in dit beleid. Het gekke is dat wanneer je Van Lent hierover benadert 'kunnen we hierover om tafel gaan om te bespreken of een fatsoenlijke opstelplaats opgetuigd kan worden', dan krijg je nul op het rekest. Men wil niet met je om tafel. En dat vind ik vervelend, want het creëert echt onduidelijke en gevaarlijke verkeerssituaties. Rijnland exploiteert de loswal aan Van Lent. Niet alleen wordt die door Van Lent gebruikt, maar Van Lent staat ook toe dat derden, particulieren, gebruikmaken van die loswal voor zwaar vrachtverkeer, dus voor bevoorrading van het eiland. Hij wordt wel ingezet als de pont gestremd is op het eiland. Dan gaat er personenvervoer overheen. Ik heb een brief geschreven naar de gemeente Kaag en Brasem om te vragen 'is er wel een vergunning om personenvervoer via de vrachtverkeerpont te doen?' Dat bleek niet zo te zijn dus nu mag dat niet meer. Het is een beetje een best kept secret van Buitenkaag dat we eigenlijk in plaats van één pont, er twee hebben. Die pont is er gekomen. Men heeft een onderzoek gedaan naar trillingen en het effect daarvan aan de kant van Kaag en Brasem, dus op Kaageiland, maar aan Buitenkaag in Haarlemmermeer heeft men nul onderzoek gedaan. Ik heb dit uit een Wob-verzoek. De normale pont heeft een veerstoep, de pont waar normaal zwaar vrachtverkeer op gaat, ik heb het hier over dieselwagens vol met brandstof, heeft een rubberen strip van 15 centimeter.

De VOORZITTER: Mijnheer Hegeman, ik moet u vragen om af te gaan ronden.

De heer HEGEMAN: Ja, ik zou graag vragen aan de gemeente om hier een onderzoek te doen naar de verkeersveiligheid en of dit past in een visie van een recreatiegebied als hier straks volop vrachtwagens aan het rijden zijn, 200 vrachtbewegingen per maand.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hegeman, blijft u nog even staan, want daar gaat van alles gebeuren. Inderdaad, ik wil van tevoren even een afspraak maken met elkaar. Dat lijkt me handig. Ik zie uw vingers. Vragen aan de inspreker zijn uiteraard mogelijk en vragen aan het college ook, maar we hebben zes insprekers. O nee, vijf insprekers en een filmpje. Maar mijn voorstel zou zijn de vragen aan het college op te sparen voor in de eigen spreektijd. Ik had als eerste de heer Achterbergh voor een vraag voor mijnheer Hegeman.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter en dank u wel mijnheer voor het inspreken. U heeft twee belangrijke thema's aangehaald, namelijk die 50 km/uur en dat geheime pontje. Mijn vraag is:

heeft u daar ook melding van gemaakt bij onze gemeente, dus Haarlemmermeer, en heeft u ook inzicht in hoeverre anderen dat gemeld hebben want dat is namelijk heel erg belangrijk.

De heer HEGEMAN: Ik heb de WhatsAppgegevens van de gebiedsmanagers en ik stuur ze wekelijks foto's van de ridicule situaties die er plaatsvinden. Vandaag stonden er vijf containers van Beelen aan de kant en dat is de hele ochtend zo geweest en die worden erop en eraf gereden en dan gaan ze een rondje maken. Het hele verkeer wordt gewoon gestremd. Daarna was er weer een bevoorrading van het een en ander, ik stuur dat dan gewoon door naar bijvoorbeeld Kees de Waard of Jos Bontekoe, en ik maak meldingen bij Rijnland waar ik eigenlijk nooit antwoord op krijg en ik stuur mailtjes naar Van Lent waar ik nooit antwoord op krijg. Ik heb ze wel eens gebeld en gezegd 'voor de opstelplek van Rijnland lijkt het me niet heel moeilijk dat als jij met een vrachtwagen komt en je hebt iets besteld en je weet dat het eraan komt, je de pontbaas belt en zegt 'ik ben er en ik sta vijf minuten te wachten' en dat de pontbaas belt 'ik ben aangemeerd en je kunt in een vloeiende beweging die pont oprijden'. Waarop ik van Van Lent te horen kreeg, in de ene keer dat ik er wel doorheen kwam met een gesprek 'wij weten ook niet wie er van ons komt, dat kunnen we niet weten'. Dat vind ik heel vreemd voor een bedrijf dat een miljoenenomzet heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel Mijnheer Hegeman, ik ga naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Mijnheer Hegeman, even voor het verifiëren. U had het over 200 vrachtwagens per maand?

De heer HEGEMAN: Bewegingen.

De heer BEUSENBERG: Dus 100 heen, 100 terug?

De heer HEGEMAN: Ja, je moet je dus voorstellen dat er een vrachtwagen de pont op komt en het is een heel moeilijke bocht die je moet maken.

De heer BEUSENBERG: Dat zijn er 25 in de week.

De heer HEGEMAN: Ja. In de week, ja vijf per dag heen en weer dus tien keer heen en weer beweging over de dijk op een dag en dat is alleen voor Van Lent. Dan hebben we het niet over bijvoorbeeld vrachtwagens en steekwagens die voor projecten of op het eiland zelf zijn.

De heer BEUSENBERG: Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik ga weer even streng zijn, wilt u proberen het via de voorzitter te laten lopen allemaal? Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik ben afgelopen week bij u geweest om te kijken en eigenlijk wil ik even de link maken tussen de 50 km/uur en de loswal want op de Lisserdijk komt het verkeer met 50 km/uur aanrijden. Ik heb ook de foto's gezien en ik weet ook dat jullie zelf al daar die oplossingen hebben bedacht. Welke oplossingen ziet men in Buitenkaag voor dit probleem?

De heer HEGEMAN: Er is een algemene loswal aan de buitengrens van het dorp dus bij de Kaagweg waar vrachtwagens een opstelplaats kunnen maken. In de visie is dat ook buiten de grenzen zodat er een recreatiesteiger van 100 meter wordt aangelegd en daar zou je ook nog in de ooit te realiseren kassenweg ook een opstelplaats voor Van Lent kunnen maken en dan zit je geen inwoners in de weg Dus er is een aantal oplossingen in de directe omgeving om dat in ieder geval te doen buiten een be-

woond gebied. Je zou kunnen kijken bij de piekberging waar nu gewerkt wordt om daar dan misschien een loswal te maken dus die oplossingen zijn er.

De VOORZITTER: Ik heb eerst nog mijnheer Heimerikx en dan mijnheer Klijn en mijnheer Koomen.

De heer HEIMERIKX: Gezien het vorige antwoord dat mijnheer Hegeman gaf, kan mijn vraag heel kort zijn. Ik kon het in de visie niet vinden, een nieuwe plaats voor de tweede pont, maar volgens mij staat die wel in de kaarten of in het stuk maar staat die aan het einde van de nieuwe ontsluitingsweg met de Huigsloterdijk. Mijn idee is dat het idee is dat die ontsluitingsweg pas gereed is als alle ondernemers een bijdrage hebben gedaan en het hele stuk ontwikkeld is. Bent u het met mij eens dat die loswal situatie zoals die hier wordt omschreven blijft totdat de ontsluitingsweg is gerealiseerd?

De heer HEGEMAN: Ja, alleen zit er wel een addertje onder het gras omdat daar net 100 meter recreatiesteiger is gekocht door een particulier bedrijf om daar een bootverhuurbedrijf te exploiteren dus ik vraag me af of Van Lent er dan tussen kan komen om te zeggen 'hé, ik zou op dat punt een loswal willen'. Want het is net privaat eigendom geworden dus geen eigendom meer van Rijnland.

De VOORZITTER: Dank u wel dan heb ik nog mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel ik heb een heel korte vraag. Dank u wel voor het inspreken. Ik ken de situatie redelijk goed daar en we hebben elkaar ook al eerder gesproken. U geeft net aan dat u oplossingen bedacht heeft onder andere voor dat vrachtverkeer maar ook voor andere zaken en ik denk ook te weten dat u ook contact heeft gehad met de wethouder en mijn vraag is: heeft u uw oplossingen ter sprake gebracht bij de wethouder en wat was daarop de reactie?

De heer HEGEMAN: We hebben de oplossingen ook in de visiesessie met de dorpsraad doorgegeven en het probleem ook onder de aandacht gebracht, er moet echt iets over terugkomen in de visie. Volgens mij hebben de gebiedsmanagers er kennis van genomen en that's it. Ik heb nog geen terugkoppeling gehad over mogelijke oplossingen en dergelijke.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Dank voor het inspreken. Ik heb slechts een verduidelijkingsvraag. Begrijp ik goed dat uw voorstel is om de losplaats geheel te verplaatsen tot buiten de kern, buiten de bebouwing, of zou het ook nog een voorstel zijn om de opstelplaats te verplaatsen en te zorgen dat het vrachtverkeer op een andere plek wacht en dan pas aan komt rijden?

De heer HEGEMAN: Als je kijkt naar de plek waar het gebeurt, wat er feitelijk gebeurt als je vijf containers op de openbare weg neerzet, en van de week waren het betonstelplaten die op de stoep werden gezet zo hoog, dan ben je niet meer bezig met simpel laden en lossen. Als ik een pakje kom bezorgen dan loop ik naar binnen en naar buiten en ik heb het hier over drie, vier uur containers op de openbare weg laten staan. Wat daar eigenlijk gebeurt met al die manoeuvres van vrachtwagens is dat Van Lent een stuk publieke ruimte claimt om het verlengde van de bedrijfsvoering uit te voeren, waar ik in de Wob-verzoeken aan de gemeente en aan Rijnland, zelfs bij de provincie nergens een vergunning voor zie. Ik heb ook nog geen vergunning gezien of ze daar überhaupt een pont mogen exploiteren. Dat maakt ook nog eens een keer dat de vergunning die ooit verleend is door Rijnland, op het contract, tijdelijk was. Dat is dertien jaar geleden, ze zouden er tijdelijke activiteiten doen. Ondertussen is deze situatie er nu dertien jaar. Ondertussen was het ook zo in het contract dat Rijnland tegen Van Lent heeft gezegd 'jullie zijn verantwoordelijk voor het onderhoud van de loswal', ondertussen zitten er sinkholes in en er is in dertien jaar nul onderhoud gepleegd. Het zit midden in de monumenten-

zone, dus de hart- en gemaalzone in de visie. Ik woon in een monumentaal pand aan de Lisserdijk. Mijn huis trilt omdat het niet gefundeerd is. Omdat er ook nooit een bodemonderzoek is gedaan.

De heer KOOMEN: Mag ik dan concluderen dat u zegt 'nee, de opstelplaats enkel verplaatsen is niet een optie, maar de gehele loswal'.

De heer HEGEMAN: Nee.

De heer KOOMEN: Oké, helder.

De heer HEGEMAN: Nee, want die bocht is gewoon te moeilijk en we hebben 200 vrachtbewegingen…

De VOORZITTER: Dank u wel, het antwoord was helder dus ik wil u hierbij bedanken voor het inspreken. Er zijn geen vragen meer en we gaan door naar de volgende. Dank u wel voor uw komst.
De volgende inspreker is de heer Van Veen en die is al binnen. U heeft een beetje kunnen afkijken bij uw voorganger hoe het werkt. U heeft vijf minuten gaat uw gang.

De heer VAN DE VEEN: Voor de duidelijkheid voorzitter, mijn naam is Van de Veen.
Mijn naam is Van de Veen, ik woon op de Julianalaan 1B en ben geen inzittende van de gemeente. Ik zit in de gemeente Kaag en heb vanuit mijn woning een duidelijk zicht op de pont en er is door de dorpsraad gevraagd om daar een analyse en een visie op te geven van wat daar nu gebeurt sinds de herinrichting.
De vernieuwde verkeerssituatie op de Huigsloterdijk zou een verbetering hebben moeten genereren voor de bewoners in Buitenkaag en Kaag, maar ook voor de dagjesmensen en het groeiend aantal toeristen dat verwacht wordt met de extra aandacht die de gemeente wil gaan geven aan het dorp als watersportlocatie. Helaas is tot op heden het tegendeel gebleken. De nieuwe rode kleur van het wegdek en nieuwe indeling en belijning heeft heel veel onduidelijkheid geschapen en alleen maar de onduidelijkheid vergroot voor zowel auto- als fietsverkeer. Mensen weten niet precies waar ze naartoe moeten en nemen allemaal zelf een beslissing op de weg, wat veelal niet de juiste is. Het lijkt erop dat er niet direct gekeken wordt naar de rode kleur van het wegdek en er gewoon wordt gereden zoals normaal werd gereden. Door de nieuwe rode kleur lijkt het dat de fietser overal mag rijden, maar de nieuwe belijning verwart de fietsers waar ze moeten rijden. Er ligt een smal pad tussen de twee rijbanen waar de fietsers nu gaan rijden. Dit is echter te smal en ook staat hier regelmatig verkeer op dat staat te wachten op de pont. Dit creëert weer gevaarlijke situaties omdat het verkeer voor rechtdoor gewoon als vanouds op de linkerbaan doorrijdt bij groen licht en zich ook niet houdt aan de nieuwe snelheidsbeperking van 30 km/uur. Fietsers die van de Lisserdijk komen, en met name wielrenners, 'zien' het stoplicht voor fietsers bij de pont niet of nauwelijks en rijden massaal door rood.
Laat ik even vooropstellen dat hier twee problemen zijn, er is een handhavingsprobleem misschien voor verkeersregels en dat wil ik even opzij schuiven, maar er is ook een probleem met de inrichting en daar kom ik op terug. Door de indeling van de twee rijbanen aan de rechterkant, besluiten ook geregeld fietsers die uit de Lisserdijk komen om het fietspad aan de linkerkant te gebruiken wat nu alleen voor tegengestelde richting is, wat gevaarlijke situaties creëert omdat mensen tegen elkaar in gaan rijden. Voor het verkeer op de pont dat groen licht krijgt en de Huigsloterdijk op willen rijden, is het onduidelijk wie nu voorrang heeft. Wanneer je op de pont staat, krijg je groen licht en verwacht je dat je mag gaan rijden, maar dan komt er van links en rechts nog steeds verkeer aan waardoor je niet weet wat nu precies de bedoeling is. Daarbij moet gesteld worden dat met de nieuwe situatie de snelheid er niet is uitgehaald. Integendeel, zowel auto's, motoren, brommers en racefietsen rijden hier nog steeds harder dan 30 km/uur. Dit is geen uitzondering maar regel. Ook gebeurt het met grote regelmaat dat motoren en brommers die uit de richting van de Huigsloterdijk komen, oprijden over het fietspad zodat

ze de omweg die daarvoor bepaald is via de Leidsemeerstraat vermijden. Dat is voor hen om, dus ze rijden gewoon rechtdoor. Dit geeft zeer onveilige situaties bij de pont wanneer daar verkeer uit komt rijden en voetgangers die van de pont af komen, willen oversteken die daar gelijk mee in de problemen komen. Er staat ook alleen een stoplicht vanuit de Huigsloterdijk voor fietsers bij het fietspad om te stoppen wanneer ze over willen steken de pont op, niet om rechtdoor te blijven rijden. Dus u moet zich voorstellen dat wanneer u op de pont staat, en u krijgt groen licht en u wilt eraf rijden, dan kan het dus nog gebeuren dat er fietsers van links doorrijden, maar als dat niet het geval is, moet je eraf rijden en als je op de pont in de tweede of linkerbaan staat, ga je met de draai die je maakt, dat ligt een beetje aan de grootte van de wagen, al over de fietspaden heen om de draai naar rechts te kunnen maken. En dan kan er dus nog steeds verkeer aan komen dat wel of niet voorrang heeft op de weg, wat gevaarlijke situaties veroorzaken kan. U moet zich voorstellen dat er ook vaak pelotons met wielrenners aan komen die al niet passen op het fietspad en dus ook de halve weg gebruiken.
Een samenvatting, ik weet niet hoeveel tijd ik nog heb. Al met al is het voor elke verkeersdeelnemer momenteel een zeer onduidelijke situatie op de Huigsloterdijk rond de pont en hier moet snel verbetering in komen. Nu besluit iedereen zelf over wat de beste manier van handelen is met alle gevolgen van dien.
In mijn optie zijn het de volgende zaken die dienen opgelost te worden:
Duidelijkere belijning op wegdek voor een betere verdeling van de weg.
Duidelijkere stoplichten voor zowel fietsers als auto's bij de pont uit beide richtingen.

De VOORZITTER: U moet wel gaan afronden.

De heer VAN DE VEEN: Nu staat er alleen een stoplicht voor fietsers direct naast de pont, helemaal aan de rechterkant dus mensen zien dat ook niet direct. We moeten kijken hoe we de vermindering van snelheid kunnen realiseren en een veilige oversteekplaats bij de pont voor voetgangers en fietsers creëren. Als nu mensen de pont af komen, lopen ze direct over en houden geen rekening met verkeer dat van links of rechts komt.
Als laatste dan nog even mijn mogelijke oplossingen.

De VOORZITTER: Sorry, maar ik moet nu echt vragen te stoppen want u bent ruim over uw tijd heen. Wellicht dat er in de vragenronde nog ruimte is, ik zie in ieder geval een vraag van mijnheer Schouten, GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, ik wil ook een beetje helpen, wat is voor u de mogelijke oplossing hier?

De VOORZITTER: Ik kopte hem in. Gaat uw gang mijnheer Van de Veen.

De heer VAN DE VEEN: Dank u wel. Ik heb er drie die zouden bij kunnen dragen aan een veiligere situatie. Duidelijkere stoplichten van de richting van de Lisserdijk heb ik al genoemd. Daarnaast nieuwe stoplichten voor fietsers uit de richting van de Huigsloterdijk voor zowel rechtdoor als om de pont op te gaan. En als laatste denk ik dat een zebrapad in het verlengde van de pont zeker zou bijdragen waardoor het verkeer aan beide kanten echt gestopt wordt, met verkeerslichten zodat voetgangers veilig over kunnen steken want als ouders houden we ons hart vaak vast met de kinderen die daar oversteken.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor ik verderga naar mijnheer Beusenberg, wil ik u nog even meedelen dat u uw spreektekst nog aan kunt leveren en dan wordt die ook in iBabs geplaatst en dan kan iedereen die nog nalezen.

De heer VAN DE VEEN: Ik heb deze gisteren bij de griffie ingeleverd.

De VOORZITTER: Die is er al, hoor ik, dan staat die als het goed is al zelfs in iBabs, gaat uw gang mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van de Veen, ik heb een vraagje, zou het misschien helpen tegen de onveiligheid van dat stukje van het gemaal naar de pont, dat fietspad, en dan heb ik het alleen over het fietspad, om er om de 10 meter een fiets... Je ziet langs de hele dijk dan een fiets en dat komt om de 100 meter voor. Wellicht als je zo'n fiets lijmt op dat fietspad, om de 10 meter, dat het echt duidelijk is dat het een fietspad is, je daar al een heel groot probleem mee kunnen oplossen?

De heer VAN DE VEEN: Het zou een oplossing zijn, mits de weg niet al volledig beletterd zou zijn met woorden als 'pont' en grote pijlen naar rechts. Ik heb er in het stuk dat ik heb ingeleverd ook foto's bij gedaan en dan kunt u zien dat het een rare situatie is zoals dat nu op de weg staat als belettering.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, Forza!, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik stond op het punt dezelfde vraag te stellen als mijnheer Schouten al stelde, maar gelukkig hebben we de oplossingen gehoord. Ik wil nog een ding vragen. Bent u het met mij eens dat de weg daar ter plekke eigenlijk veel te smal is om daar überhaupt alle dingen die we willen te realiseren? Het is een beetje van alles wat we willen in een heel klein stukje gepropt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, uw vraag is helder. Mijnheer Van de Veen, gaat uw gang.

De heer VAN DE VEEN: Ja ik ben het eens en als het aan mij zou liggen zou ik het fietspad van de Huigsloterdijk ook eruit halen.

De VOORZITTER: Helder, dan mijnheer Heimerikx nog met een vraag. Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Mijnheer Van de Veen, u schetst de huidige problematiek, heeft u ook een bezwaar of zienswijze ingediend op basis van uw ervaring op dit moment ten aanzien van de visie?

De heer VAN DE VEEN: We hebben als dorpsraad dit gedaan en ik ben vandaag gevraagd om vanuit Kaag een visie te delen met u.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie geen vragen meer dus dank u wel voor uw komst en wel thuis. Dan kunnen we door naar de volgende inspreker dat is de heer Van Schagen. Ook voor u, vijf minuten gaat uw gang.

De heer VAN SCHAGEN: Geachte voorzitter, leden van de raad en collegeleden, als bestuurslid van de Dorpsraad Kaag-Buitenkaag wil ik graag ook inspreken over de herinrichting van de Ringdijk en Buitenkaag.
Laat ik beginnen met een compliment, ik vind het fantastisch dat de gemeente investeert in de recreatieve waarde van de Buitenkaag en ik moet zeggen dat bewoners over het algemeen zeer te spreken zijn over het fietspad aan de Huigsloterdijk. Dat staat echter in schril contrast met de Lisserdijk en de fietsstraat bij de pont. In de weekenden, zeker in de lente en de zomer is het buitengewoon druk op de dijk met de vele wielrenners en andere recreanten die op de dijk fietsen. De Lisserdijk is nu een breed

stuk grijs asfalt waar de vele wielrenners zich mengen met de auto's die nu 50 km/uur of harder rijden. Bij de pont is het uitkijken geblazen omdat je van je sokken gereden kan worden door het peloton wielrenners, ouders met kinderen houden hun hart vast en de overlast van de vrachtwagens bij de loswal maakt het er niet veel beter op. Vanuit de dorpsraad wil ik dan ook mijn steun meegeven aan Menno en Anthony, de voorgaande insprekers. Ik denk dat zij de kwestie al heel goed verwoord hebben. Zij zijn daarin ook de stem voor veel bewoners van het dorp. Menno woont aan de Lisserdijk en Anthony woont naast de pont, zij zijn ervaringsdeskundigen, zij zien zelf de gevaarlijke situaties op de dijk. Dat geldt trouwens ook voor mij als persoon, ook ik woon aan de dijk. De dijk kan en moet veiliger worden. We trekken dan ook samen op met ons dringende verzoek aan de gemeente om de dijk veiliger te maken. We doen het voor de veiligheid van de bewoners en onze kinderen, maar ook om de veiligheid van de wielrenners en dagjesmensen. Begrijp ons niet verkeerd. Wij vinden het als bewoners fantastisch om aan een recreatieve dijk te wonen. Wij verwelkomen de wielrenners, dagjesmensen en zelfs de automobilisten van harte. Maar laten we niet vergeten dat Buitenkaag een van de drukst bereden plekken aan de Ringdijk is. Heel goed dat de gemeente wil investeren in de recreatieve waarde van de Buitenkaag, maar gemeente, zorg dan ook dat de basis op orde is. De grote drukte van recreanten vraagt met klem om verkeersveilige inrichting van de dijk. Dus haal de snelheid op de Lisserdijk eruit en ga weer terug naar 30 km/uur. Maak hier ook deugdelijke fietsstroken of liever zelfs een fietsstraat, zorg er bij de pont voor dat de fietser weet waar die moet fietsen en vooral ook wanneer die moet stoppen. En zorg dat er deugdelijke verkeerslichten komen en bovendien, zorg voor minder overlast van de vrachtwagens bij de loswal. Bedankt voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Schagen, ik zie een vraag van de heer Vermeulen. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel mijnheer Van Schagen voor het inspreken. Natuurlijk, het feit dat de Ringdijk voor doorgaand verkeer wordt gebruikt, komt over de hele Ringdijk voor. Als de gemeente iets zou doen om dat verkeer te beperken bijvoorbeeld in de vorm van een knip waardoor er geen doorgaand verkeer meer mogelijk is, zou dat voor u een oplossing kunnen betekenen?

De heer VAN SCHAGEN: Wellicht. Ik zou niet precies weten waar die knip zou moeten komen te liggen. Ik denk dat als je de dijk ook op dit stuik als 30 km/uur zou inrichten, en wellicht zelfs als fietsstraat, dan wordt het ook minder aantrekkelijk voor auto's om dit als doorgaande route te gebruiken en dan wordt het ook minder duidelijk zichtbaar als doorgaande route. Ik denk wel om de snelheid eruit te halen dat het ook goed is om te kijken naar dingen als een smiley of een flitskast of om ervoor te zorgen dat mensen de 30 km/uur aanhouden en niet te hard rijden.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of er nog aanvullende vragen zijn. Die zijn er niet, dank u wel mijnheer Van Schagen voor het inspreken en ook voor u wel thuis. Dan mevrouw Ter Rahe, ik weet niet of ik uw naam goed uitspreek maar als ik dat niet doe, gaat u mij vast verbeteren zo.

Mevrouw TER RAHE: Het is Brigitta Ter Rahe.

De VOORZITTER: Zo had ik hem niet bedacht, maar dank u wel en u kent inmiddels het klappen van de zweep.

Mevrouw TER RAHE: Dames en heren, ik ben Brigitta Ter Rahe, ik woon in de Buitenkaag en ik maak graag gebruik van de gelegenheid om in te spreken bij uw raad om onze bezorgdheid te onderstrepen ten aanzien van bepaalde aspecten van de Visie Buitenkaag 2040. Het gaat daarbij in het bijzonder over de mogelijkheid om ter hoogte van de Leidsemeerstraat 20 te Buitenkaag een watersportbedrijf te realiseren op de plek waar nu kassen staan. Wat is namelijk aan de hand? Blueport BV zegt een

watersportbedrijf te willen beginnen aan de Leidsemeerstraat 20 in Buitenkaag, maar het komt erop neer dat zij een heel grote loods voor botenopslag willen bouwen, direct achter de Ringdijk en vol in het zicht.
Ik wil graag drie punten daarin aantippen. Ten eerste een te bouwen loods verstoort de zichtlijnen en is in strijd met het gemeentelijke beeldkwaliteitsplan. Door het bouwen van een loods dreigen de zichtlijnen naar het achtergelegen agrarisch landschap verloren te gaan. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is de Visie 2040 al aangepast door de maximale bouwhoogte te stellen op 7,50 meter. Maar dit is niet voldoende, een loods van 7,50 meter hoogte verstoort nog steeds de zichtlijnen en vormt een ontsierende puist in het landschap. Dit is ook in strijd met het onlangs door de gemeente vastgestelde beeldkwaliteitsplan. Het zicht vanaf de Ringdijk op de polder moet worden behouden, dit zou explicieter in de visie moeten worden vastgelegd. Daarnaast bevat de visie geen bepalingen ten aanzien van bouwvolume. Terwijl in de visie wel is opgenomen dat in het kassengebied slechts plaats is voor kleinschalige ontwikkelingen. Met de bouw van een grote loods – we hebben het wel Van Lent 2 genoemd – wil Blueport vijf opslaglocaties in de omgeving samenvoegen tot een grotere centrale opslag met een navenant groot aantal parkeerplaatsen. Het plan van Blueport staat daarmee haaks op de in de visie beoogde kleinschaligheid. Deze kleinschaligheid zou wat ons betreft beter in de visie geborgd moeten worden.
Het tweede punt is dat de voorgenomen bedrijfsactiviteiten een gevaar zijn voor de veiligheid op de Ringdijk en in de Ringvaart. Het is de bedoeling van Blueport om onder andere Boesch speedboten – Blueport is immers een importeur en zit nu op Kaageiland – in de Ringvaart te leggen met een grote heftruck. Hiervoor moet men de Ringdijk oversteken met deze grote heftruck en een boot erop en zo de loswal oprijden. Gezien het drukke verkeer op de Ringdijk vinden we dit een heel slecht plan. Op de Ringdijk zijn er groepen racefietsers en oldtimerclubs die je voorbijrijden, gewone fietsers met kinderen en dergelijke en met name in het weekend is het heel erg druk. De heftruck met boot levert voor al die groepen gebruikers een gevaar op. Het wachten is op het eerste ongeluk. Het in het water leggen van de Boesch speedboten gebeurt nu op Kaageiland, op die locatie is geen verkeer en kan een boot veilig in het water worden gelegd. Het plan van Blueport heeft een aanzienlijke verslechtering van de verkeersveiligheid tot gevolg. We zijn van mening dat de Visie Buitenkaag 2040, het plan voor de lange termijn, juist ambitieuzer zou moeten zijn ten aanzien van duurzaamheid en verkeersveiligheid, juist vanwege de toekomst.
Het derde punt. Het verplaatsen van de loswal van Van Lent naar de aansluiting van de ringweg Buitenkaag met de Ringdijk. Het is net al genoemd door iemand anders. In de meest recente versie van de visie is opgenomen dat de loswal van de firma Van Lent zal worden verplaatst naar het punt waar de nieuw aan te leggen weg om Buitenkaag heen zal worden aangesloten op de Ringdijk. Dat onderdeel is op het laatste moment toegevoegd aan de visie en we hebben hier geen zienswijzen op kunnen indienen. Het op deze manier toevoegen van nieuwe onderdelen aan de visie kan de toets der kritiek van een zorgvuldige besluitvorming niet doorstaan. Dit onderdeel zou uit de visie moeten worden verwijderd. De huidige locatie van de loswal schuin tegenover Van Lent, is qua verbinding optimaal. Indien er sprake zou zijn van geluidoverlast voor omwonenden door de vrachtwagens die met draaiende motor bij de loswal staan te wachten, zijn er genoeg mogelijkheden om deze geluidoverlast weg te nemen of te verminderen, het verplaatsen van de loswal verplaatst slechts het probleem. We hebben het er net al uitgebreid over gehad, dus ik wil dat niet herhalen.
Ik hoop dat u met bovengenoemde punten rekening wilt houden bij de vaststelling van de definitieve Visie Buitenkaag 2040. Mede gezien er voor vaststellen van de visie geen bezwaar en of mogelijkheden zijn voorzien. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ter Rahe. Ik zie niemand die vragen heeft naar aanleiding van uw verhaal. Dan dank ik u voor uw komst en wens u wel thuis en dan gaan we door naar de laatste inspreker, dat is de heer Duivenvoorden.

De heer DUIVENVOORDEN: Goedenavond. Geachte voorzitter en leden van de raad. Mijn naam is Corrin Duivenvoorden, en als jarenlange bewoner van Buitenkaag wil ik graag gebruikmaken van deze mogelijkheid om mijn zienswijze, ten aanzien van de Visie Buitenkaag 2040, aan u te geven en daar een aantal punten uit toe te lichten.
Tijdens de eerdere inspraakmogelijkheden op de conceptvisie Buitenkaag 2040 heb ook ik, naast vele andere dorpsgenoten, mijn zienswijze gedeeld. Het is dan ook goed om te zien dat deze zienswijzen deels zijn verwerkt in de visie. Echter is er een aantal punten waarvoor ik uw aandacht wil vragen. Ten eerste: faciliteren van recreatie en toerisme. In de visie wordt aangegeven dat de ontwikkeling van Buitenkaag tot een recreatief dorp een belangrijk uitgangspunt is. Met name vanwege de ligging nabij de Kagerplassen en de Ringvaart zijn er kansen voor recreatieve ontwikkelingen. Echter, dit is natuurlijk wel afhankelijk van de initiatiefnemers, ideeën en economische haalbaarheid daarvan. En dan komt al gauw grootschaligheid om de hoek kijken. Zoals in de conceptvisie aangegeven, is er een initiatief voor de realisatie van een groot watersportgebonden bedrijf, waarbij de initiatiefnemers een grote en hoge loods willen bouwen voor het opslaan van heel veel boten en de realisatie van veel parkeerplaatsen en een steiger van 125 meter. Omdat ik hiernaast woon, baart dit mij zorgen en vraag ik me dan af: verwordt Buitenkaag met dergelijke initiatieven tot een parkeerplaats voor auto's en boten als bijdrage aan recreatie en toerisme? Of is het bedoeling dat Buitenkaag onderdeel wordt van het recreatiegebied waar toeristen fijn kunnen recreëren en genieten? Mijns inziens zou dit laatste het geval moeten zijn en zouden initiatieven voor het opslaan van boten ook alleen kleinschalig moeten plaatsvinden en passen bij het dorpskarakter. Mijns inziens mag de visie meer richting geven aan wat wel, maar ook wat hierbij zeker niet de bedoeling is.
Ten tweede: het versterken van het dorpskarakter. In de visie wordt bijvoorbeeld gedacht aan initiatieven voor een vakantiepark, glamping, kleinschalig hotel, zeilscholen en dergelijke. Dit versterkt het dorpse karakter en kan alleen met kleinschalige opzet ook zeker diversiteit bieden. Mijns inziens mag er in de visie duidelijker worden omschreven wat kleinschalig inhoudt en hoe men diversiteit ziet. Vijf kleinschalige bedrijven met dezelfde dienstverlening geeft hetzelfde beeld als één groot bedrijf. Om de dorpskarakteristiek en de watersport te versterken is diversiteit zeer belangrijk. Daar passen ook hoge en volumineuze gebouwen niet in omdat deze de doorkijkjes en zichtlijnen belemmeren.
Ten derde dan nog de parkeerproblemen. Zoals volgens de aanpassingen van de visie is aangegeven, wordt het definitieve parkeerterrein van Royal Van Lent privéterrein en zal dit afsluitbaar worden om overlast te verminderen. Volgens de visie kunnen recreanten of bezoekers van watersportgebonden bedrijven geen gebruikmaken van deze parkeerplaatsen wat volgens de conceptvisie nog wel mogelijk was. Dit betekent dat recreanten op de huidige openbare parkeerplaatsen moeten parkeren. Ontstaat hierdoor niet weer een parkeerprobleem en is dit al reeds in een studie nader bekeken? Mijns inziens zou de visie hier meer uitleg/onderbouwing aan mogen geven.
Ik hoop dat u met bovengenoemde punten rekening wil houden bij het vaststellen van de definitieve Visie Buitenkaag 2040. Dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Duivenvoorden. Ik kijk nog even rond of er nog vragen zijn, maar dat heb je als je laatste spreker bent, de meeste vragen zijn gesteld en uw verhaal was blijkbaar duidelijk. Dank u wel voor uw komst en wel thuis. Dan gaan we door met de bijdragen en de heer Blom heeft zich daar als eerste voor gemeld.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. We gaan eerst het rondje af?

De VOORZITTER: Nee hoor ik, ik kan weer fysiek de handjes zien, dus dat komt goed. U kunt gewoon starten.

De heer BLOM: Dank u wel Voorzitter. Ja, we bespreken vanavond de visie Buitenkaag, zoals we van de insprekers gehoord hebben een van de mooiste pareltjes aan de Ringvaart, een rustig dorpje in de

zuidpunt van onze polder met momenten van grote activiteit. In de zomer kan het er flink druk worden met dagjesmensen op en rond het water. Maar in de winter kan dat ook, zoals de laatste keer dat we konden schaatsen. Midden in de coronapandemie was het of iedereen naar buiten moest en het ijs op en de Kagerplassen op ging. Ook op doordeweekse dagen is het druk op de dijk als het personeel van Van Lent op de Kaag naar zijn werk gaat of van het werk komt. Maar waarom een ruimtelijke visie Buitenkaag? Een van de belangrijkste redenen voor een ruimtelijke visie is om het glastuinbouwgebied dat aan de noordkant van het dorp ligt de mogelijkheid te geven om een andere functie aan te nemen. Bij onderzoek is gebleken dat bij de betrokken tuinders behoefte is tot zo'n transformatie waarbij kleinschalige woningbouw met inachtneming van het Luchthavenindelingsbesluit tot eventuele mogelijkheden behoort. In deze visie worden ook voorgestelde maatregelen vanuit de visie Ringdijk en Ringvaart in overleg met de bewoners geconcretiseerd. Zo is er de wens voor een autoluwe zone op de dijk. En daaruit volgend een recreatieboulevard en een park bij het gemaal. De oplossing van parkeerproblemen is de huidige parkeerplaats van Van Lent vergroten richting het noorden waardoor de tijdelijke parkeerplaats aan de Hoofdweg-Westzijde niet meer nodig is. Dit alles om de leefbaarheid en recreatieve attractiviteit van het dorp te verbeteren. Dit stemt ons zeer tevreden.
Enige verbazing wekte de voorstelling om achter Kaagzicht of het huidige restaurant Matt's een soort dorpsplein te doen ontstaan. Een dorpsplein bij de kerk of het gemeenschapshuis voor ontmoeting lijkt ons een logischere plek. En de mogelijke verplaatsing van de loswal zoals ook al bij de insprekers is besproken, of de pont voor het zwaar verkeer van de scheepsbouwer, begrijpen wij niet. Op de huidige plaats is het mogelijk direct van de dijk de hoofdweg op te rijden richting de A44 zonder de Huigsloterdijk richting Weteringbrug te belasten. Deze dijk heeft een gewichtsbeperking en is daardoor niet toegankelijk voor zwaar verkeer. Ook richting Lisserbroek is er een beperking in de vorm van een viaduct met een maximale doorrijhoogte van 3,70 meter. De dijk is dus geen optie om zwaar verkeer overheen te sturen. Een opstelplaats bij het gemaal zou misschien een oplossing zijn om de overlast te verminderen.
De herinrichting van de Lisserdijk waarbij de chicanes zijn weggehaald, vinden wij een goede zaak. De snelheid op de dijk is al tijdens de dijkvisie besproken, maar we willen nogmaals aandringen op controle op snelheid en niet alleen daar, maar op meerdere plaatsen in de polder. Dan nog een technische vraag voor de wethouder. Bij het polderhuis in Hoofddorp stond het beeld van Leeghwater en dat is verdwenen. Ik had aanwijzingen en daardoor gezocht in de Buitenkaag maar ik kon het beeld niet vinden. Is deze persoon soms, net als andere van onze vaderlandse helden, in opspraak geraakt en met stille trom afgevoerd? Kunt u helderheid geven in deze kwestie? Voorzitter, dit is de bijdrage van het CDA.

De VOORZITTER: Dank u wel daarvoor, mijnheer Blom. Dan gaan we door naar de PvdA, mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, we bespreken vandaag iets heel moois, de visie van de gemeente op de ontwikkeling van onze zuidelijkste kern Buitenkaag. Als die visie werkelijkheid wordt, dan wordt het allemaal prachtig. Een toeristische trekpleister, meer woningen, geen parkeerproblemen, kortom een fijn leef- en recreatieklimaat. De PvdA wordt vrolijk van het geschetste toekomstbeeld, maar we vragen ons wel af hoe realistisch het is dat het allemaal ook werkelijkheid wordt. Op de dijk is de situatie nu allesbehalve ideaal. We hebben de insprekers gehoord. De maximumsnelheid is gedeeltelijk verhoogd van 30 km/uur naar 50 km/uur. Een oplossing voor de loswal is er voorlopig niet, bewoners maken zich erg ongerust over de verkeersveiligheid. Over grote en kleinschalige ontwikkelingen en de gevolgen is geen duidelijkheid en ik hoor graag straks een reactie van de portefeuillehouder ook op de insprekers wat dat betreft.
Aan de uitvoering van de visie zijn geen kosten verbonden. Behalve de verbetering van de Ringdijk in het Gemaalpark moet alles door initiatiefnemers gefinancierd worden. Hoe stelt het college zich dit voor? Voor bijvoorbeeld de aanleg van een wandelboulevard is toch de gemeente verantwoordelijk?

Voor Rijsenhout heeft enkele jaren geleden ook een prachtige toekomstvisie het levenslicht gezien. Kortgeleden bleek dat de gemeente de handen aftrekt van het eerste te ontwikkelen transformatiegebied omdat grondeigenaren er samen niet uitkomen en niet aan alle eisen van de gemeente kunnen of willen voldoen. Ik neem ook aan dat de gemeente regisseur is van toekomstige ontwikkelingen. Heeft het college hieruit lessen kunnen trekken waarvan Buitenkaag kan profiteren? Binnenkort krijgen we er een sessie over, na het zomerreces, en dan kunnen we het daar uitgebreid over hebben, maar ik hoor het graag nu vast. De PvdA denkt in ieder geval dat het goed is dat de uitwerking van de uitvoeringsstrategie in handen komt van een coördinerend wethouder.
De PvdA is er erg positief over dat het ernaar uitziet dat Royal Van Lent Shipyard een overeenkomst heeft gesloten met de grondeigenaar voor de aanleg van een extra permanent parkeerterrein. In combinatie met de blauwe zone gaan de parkeerproblemen in Buitenkaag hierdoor tot het verleden behoren. Het verbaast de PvdA wel dat een slag om de arm gehouden wordt. Een tijdelijke parkeerplaats op de Lisserdijk is pas van de baan als voor het parkeerterrein permanent een vergunning is afgegeven. Wij willen dat definitief wordt afgezien van het parkeerterrein achter de Lisserdijk. Het is wat ons betreft echt een verkeerd idee om pal achter woonhuizen op een perceel met een agrarische bestemming een parkeerterrein aan te leggen. Temeer omdat bekend is dat de werknemers van Van Lent daar in de nachtelijke uren gaan parkeren. Mocht er geen vergunning komen voor de permanente parkeerplaats, dan moet gezocht worden naar een alternatief. Dat had ook gemoeten in het plan van de gemeente om na vijf jaar de tijdelijkheid op te heffen. In dat geval, als er dan geen vergunning was gekomen, hadden we hetzelfde probleem gehad. En ik weet wel dat er al is gezocht door de gemeente, maar de Dorpsraad Kaag-Buitenkaag heeft nog kansrijke alternatieven aangedragen en ik vind echt dat er naar gekeken moet worden. En tot slot. De PvdA is heel positief over het goede participatietraject. Inwoners en andere belanghebbenden hebben volop gelegenheid gehad om zich te laten horen en ze zijn blijkens de aangepaste visie ook gehoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan ga ik naar mijnheer Schouten, GroenLinks. Ik zie verbazing, ik heb u hier op mijn lijstje staan. Moet ik u er weer afhalen?

De heer SCHOUTEN: Ik ben verbaasd want ik had me nog niet aangemeld voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn heeft u zich ook zien aanmelden dus ik heb het niet verzonnen. Gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Ik ga een poging wagen voorzitter, ik ben erg kort. Volgens mij is dit wel een heel mooie visie, het versterken van de dorpskarakteristiek, het faciliteren van recreatie en toerisme, het transformeren van het glastuinbouwgebied en het structureel verminderen van de parkeeroverlast, de participatie en informatieverstrekking is goed geregeld, er wordt geluisterd. Helaas is de parkeerproblematiek erg overheersend voor de inwoners van Buitenkaag en dit trekt een mist over de andere ontwikkelingsrichtingen. Het parkeerprobleem veroorzaakt door de werknemers van de scheepswerf, is hardnekkig. Je kunt parkeerplaatsen waar dan ook ontwikkelen, maar automobilisten hebben een hekel aan lopen en zullen ze zo dicht mogelijk bij de pont willen parkeren. Een massale parkeerplaats binnen de bebouwde kom is toch geen goed idee? Waarom niet wat verder weg van die scheepswerf en met een pendelbusje naar de pont? Probleem opgelost. Voorzitter, tot zover, was er maar een visie voor al de 32 kernen van onze gemeente. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten. Mijnheer Achterbergh, VVD, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u wel voorzitter. Buitenkaag als echt watersportdorp met ruimte voor ontspanning en recreatie. Ik denk dat ik bij de heer Schouten kan aansluiten dat elke kern dat wel wil. Het klinkt in ieder geval als muziek in de oren voor de bewoners. Buitenkaag is een transformatie-

gebied; met een regionale afstemming kan extra recreatie en groen mogelijk gemaakt worden. Dat sluit ook mooi aan bij het reeds door onze raad besproken Uitvoeringsprogramma Ringvaart en Ringdijk. Dat kwam ook wel heel erg terug bij de insprekers, viel mij op. Op de conceptvisie zijn 25 zienswijzen ingediend. En deze zijn integraal afgewogen voor dit raadsvoorstel. Complimenten daarvoor, echt heel fijn te zien dat dat heel serieus wordt genomen. Daarbij is er wat ons betreft voldoende geparticipeerd en geluisterd naar de inwoners. Ik hoorde wel net een inspreker zeggen 'er is iets toegevoegd na het participatietraject'. Ik ben benieuwd hoe dat precies gegaan is, misschien kan het college daarop ingaan?
De VVD vindt het belangrijk dat de leefbaarheid van onze inwoners in Buitenkaag vooropstaat. Met deze visie komt dat voor de bakker, maar we zien ook toch wel parkeerproblematiek die dat inderdaad mogelijk bemoeilijkt. Daarbij worden initiatieven uit het dorp betrokken, waarbij de visie onder meer ingaat op het realiseren van een recreatieboulevard en een groen gebied rondom het Gemaal De Leeghwater. Dit sluit mooi aan bij de ambitie voor een actief watersportdorp en deze ambitie is niet nieuw. Al in de jaren '90 heeft onze raad in de Toekomstvisie Haarlemmermeer 2015 de ambitie uitgesproken om hier recreatie te realiseren. Dat is toch wel even geleden? Dat is alleen tot nu toe nog niet echt van de grond gekomen. Vraag aan het college, wat kunnen de Buitenkagenaren de komende jaren concreet verwachten qua ontwikkeling? Zeker nu heel veel de bal bij ontwikkelaars ligt, hoe gaan we zorgen als gemeente dat daar toch wat gaat gebeuren? En wat kan het college bijvoorbeeld doen om ondernemers te prikkelen om juist in dit gebied te investeren?
Een aandachtspunt van de VVD blijft die parkeeroverlast. Het is al gezegd en zal waarschijnlijk nog een paar keer genoemd worden. Het is goed om te zien dat er naar een structurele oplossing wordt gezocht en dat er mogelijk een alternatief voorhanden is. Verkeersveiligheid blijft daarbij echt een punt van aandacht. Ik heb hem al een paar keer gehoord, de wielrenner, het is mijn persoonlijke allergie inmiddels. Ze zijn natuurlijk welkom, maar ze moeten zich natuurlijk wel aan de verkeersregels houden.
Dan tot slot de vermelding van een kleinschalig zonnepanelenpark in de visie. Onze raad heeft een specifiek zoekgebied aangewezen voor zonnepanelenparken om te voorkomen dat in andere delen van de gemeente een versnippering plaatsvindt. Daar lijkt hier nu toch sprake van. Vraag aan het college, hoe verhoudt zich dat tot het vastgestelde beleid van zonnepanelenparken? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik merk op dat sommige vragen een wat technische aard hebben dus ik geef mee aan het college dat daar allicht schriftelijke beantwoording mogelijk is. Dan ga ik door naar mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de loftuitingen dat het zo'n prachtige visie is geworden. Die loftuitingen zie ik ook terug in de reacties van de zienswijzen waarin dat ook terugkomt, alleen de praktijk is natuurlijk hardnekkiger dan een visie. We hebben zojuist een aantal insprekers gehoord dat een aantal punten benoemde waarvan wij ook denken 'hoe is dat nu zo gekomen?' Bijvoorbeeld de inrichting van de dijk zoals die er nu bijligt. Als je de plaatjes ziet, is het duidelijk dat het er niet eenvoudiger op geworden is voor een toevallige voorbijganger en die komen daar nu eenmaal vaak omdat het een toeristisch gebied is. Dat als eerste, er is nog een aantal punten dat we nog willen noemen maar dat is allemaal al aan de orde zijn geweest. Even een eervolle vermelding voor mijnheer Achterbergh ook voor de zonnepanelen, die had ik wel aangekruist maar die is in mijn aantekeningen verloren geraakt. Maar dat was inderdaad iets wat we ons ook zaten af te vragen, waar die nu ineens vandaan kwamen.
Vervolgens dat tijdelijk parkeerterrein, van de PvdA mocht dat helemaal weg. Wat ons betreft ook, juist uit de inspraak van de bewoners van Buitenkaag is iedere keer duidelijk naar voren gekomen dat dat nu juist niet de plek is waar we die zouden willen hebben, liever niets dan daar. Dat lijkt me een heel duidelijk signaal om het maar gewoon uit de visie te laten, zeker nu er zicht is op een oplossing.
De uitvoering is nog een heel belangrijk thema. Want hoe gaan we dit nu uitvoeren? Ook dat is ge-

noemd door een aantal voorgaande partijen en onze fractie heeft daar wel vraagtekens bij. En tot slot, het is ook al vaker genoemd, de laadpont. Die laadpont is niet zo eenvoudig op te lossen, er zijn wat oplossingsrichtingen waar we best naar willen kijken als straks een en ander is gerealiseerd, maar dat vraagt wel uitvoering en dat is ook wel weer eventjes een zorgpunt. Maar ten tweede hoor je al dat als we hem gaan verplaatsen, dat de eerste insprekers tegen die verplaatsing zich al hebben gemeld. Dus dat is niet zomaar een streep op de kaart of een punt of een komma, maar daar moet heel zorgvuldig naar gekeken worden. Dat is mijn bijdrage voor de eerste termijn.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter dan gaan we naar mijnheer Heimerikx van HAP.

De heer HEIMERIKX: Voorzitter dank voor het woord. De dank van HAP gaat als eerste uit naar de inwoners, de ondernemers, de verenigingen, de dorpsraad, de parkeergroep en vele anderen uit Buitenkaag die dankzij hun betrokkenheid, participatie en inbreng de visie een duidelijke richting en een waardevolle inhoud hebben gegeven.
Op de conceptvisie zijn veel zienswijzen ingediend. We zijn akkoord met de afhandeling van de 25 zienswijzen waarvan er elf hebben geleid tot aanpassing. De visie van 2040 is gebaseerd op vier ontwikkelrichtingen. Mijnheer Schouten had het er ook al over, ik ga het er dus niet nog een keer over hebben. Maar ik wil er wel graag namens mijn fractie een uitlichten. Dat is de derde, het versterken van Ringdijk en de dorpskarakteristiek. Dit sluit aan op de voorstellen en financiering die zijn gedaan in de visie en het Uitvoeringsprogramma Ringdijk en Ringvaart die vooral te maken hadden met de verbetering van de leefbaarheid van Buitenkaag en de verkeersveiligheid van de Ringdijk. En over dat laatste, die verkeersveiligheid, is nog het nodige te doen. Ik hoor graag van het college hoe het daarop gaat reageren met betrekking tot wat de insprekers hebben gezegd. Ook in de visie zien we de verkeersstructuur nog wat onderbelicht, zeker met betrekking tot de problematieken die geschetst zijn. Voorzitter, de visie biedt een kader om de toekomstige ontwikkelingen in Buitenkaag een plaats te kunnen geven en te kunnen toetsen of initiatieven gewenst zijn. Ik kom daar straks nog op terug. De visie gaat door middel van kaders een bijdrage leveren aan een veilig, leefbaar en vitaal Buitenkaag. Het ruimtelijk perspectief. De mogelijkheden die worden geboden voor transformatie naar intensieve recreatieve voorzieningen spreken ons zeer aan, zoals een kleinschalig recreatiepark, de glamping of een kleinschalig boetiekhotel of wellness. Voorzitter, dat is opvallend, want dat kleinschalige staat in deze zin genoemd. Daarnaast staat in het stuk de zin 'Daarnaast wordt op specifieke locaties ruimte geboden aan lichte, watergebonden bedrijvigheid'. Waarom niet meegenomen in deze zin 'kleinschalig recreatiepark'? Of had u toen al in gedachten dat Blueport ook een plaats moest vinden, niet kleinschalig is en dus niet in die zin past? Ik hoor graag een uitleg daarvan. In het ruimtelijk perspectief gaat het juist om de verbetering van de leefbaarheid van het dorp. Essentieel daarin zijn de Ringdijk en de dorpskern met als bouwstenen het Leeghwaterpark en de deels aangelegde fietsstraat. Naast het ruimtelijk perspectief, de ontwikkelrichtingen dus zoals gememoreerd, bevat de visie ook een nieuwe ruimtelijke structuur. Deze bestaat uit de groenblauwe structuur en een verkeersstructuur. Over deze laatste wil ik in mijn slot het nodige zeggen. Deze structuren zoals geschetst zijn de basis voor het realiseren van een recreatief dorp. Met andere woorden, als de verkeersstructuur niet voldoet aan de mogelijkheden die het dorp zou kunnen bieden, dan is op een gegeven moment het realiseren van het recreatieve dorp niet mogelijk. Een eerste stap was het autoluw maken van een deel van de Ringdijk. Wij, HAP, zien dat meer als een opstapje voor de realisatie van een recreatieboulevard, maar voorzitter, daarvan is pas sprake als deel van de Ringdijk echt autovrij is. Maar dat kan pas als het verkeer dan via de ontsluitingsweg kan worden afgewikkeld. En dat kan pas als de ontsluitingsweg is aangelegd. We lezen dat het in fases zal gebeuren en gedaan wordt als er bijdragen zijn van de initiatiefnemers en ontwikkelaars in het transformatiegebied. Maar dat is een grote onzekerheid en van die onzekerheid zien we de realiteit op dit moment die Rijsenhout met betrekking tot de ontwikkelingen in gebied 1CD…. Voorzitter, college…

De VOORZITTER: Mijnheer Heimerikx, mag ik u vragen tot een afronding te komen?

De heer HEIMERIKX: Ja, ik ga nu aan de laatste zin beginnen voorzitter.

De VOORZITTER: Hartstikke fijn, dank u wel.

De heer HEIMERIKX: Het college krijgt de volgende vragen van de HAP: wanneer denkt u dat de ontsluitingsweg van de Hoofdvaart tot aan de Huigsloterdijk is aangelegd? Deze is namelijk voorwaarde voor een recreatieboulevard en als er niet genoeg initiatiefnemers zijn, zal het dus jaren gaan duren. Mijn zin is dus… De vraag is dus: wat gaat u doen om als het te lang gaat duren alsnog een verantwoordelijkheid te nemen in een ontsluitingsweg?
Voorzitter, Buitenkaag, een klein dorp met slechts 470 inwoners dat pas in de jaren '60 de naam Buitenkaag kreeg, bestaat uit een ruimte van een goede 100 ha. Maar voor een visie is zelfs een opdeling in vijf zones noodzakelijk.

De VOORZITTER: Dit is wel een heel lange laatste zin mijnheer Heimerikx.

De heer HEIMERIKX: Dat bewijst de veelzijdigheid en de potentie van dit bijzondere recreatieve dorp, dank u wel voor uw coulance.

De VOORZITTER: Stond die laatste zin ook al in uw bijdrage? Dank u wel mijnheer Heimerikx. Ik ga naar mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Dank u voorzitter, dat was nog eens een lange zin, volgens mij een nieuw record. Voorzitter, deze prachtige parel aan de Ringvaart, Buitenkaag, is volgens mij een van onze parels met de meeste glans. Op een toplocatie, een mooie kleine kern waar inwoners en ook bezoekers dagelijks van genieten en deze visie schetst de kansen maar geeft ook aan waar de uitdagingen zitten. Uitdaging voor bewoners, maar ook bedrijven, passanten en recreanten. En ik vind dat de insprekers het mooi hebben verwoord en ook heel herkenbaar. Ik woon een stukje verderop op de dijk en ik kom zelf regelmatig op locatie en wil er dadelijk nog wel even op ingaan.
Maar wat D66 betreft, is de visie gewoon goed. Er staat aandacht in voor de problemen en de visie gaat in op de kansen. Toch is er een aantal dingen dat we eruit willen lichten waar we nog extra aandacht voor willen vragen. Dat is behoud van het landschap. Mensen komen er niet voor niets, die willen genieten van het landschap en als we dan een inspreker horen over een grote loods of een andere… over dat Buitenkaag dreigt een grote parkeerplaats te worden, is dat natuurlijk niet onze visie. En zo nodig moeten we dat onderstrepen in deze visie. Ik hoor graag de reactie van het college. Dat gaat bijvoorbeeld over die kleinschaligheid. Ja, natuurlijk willen we rond de kern en de dijk kleinschaligheid. Volgens mij gingen de grote ontwikkelingen echt over het oude kassengebied. Volgens mij staat het er goed, maar zo nodig moeten we dat nog duidelijk maken of nog aanscherpen.
Wat betreft het parkeren, daar sluit ik me aan bij mijn collega's. Ik had het ook opgeschreven, de permanente locatie, dat is toch echt waar wij ook voor gaan als D66 en aan de tijdelijke locatie moeten we eigenlijk niet denken. Nu lijkt het allemaal goed te gaan. Maar er stond nog wel een dreigend zinnetje 'stel dat de vergunning er niet komt – ik kan me dat eigenlijk niet voorstellen – dan toch die tijdelijke'. Maar wat ons betreft, is dat geen optie en moeten we dan op zoek naar een ander alternatief. Maar eigenlijk gaan we er gewoon van uit dat het goed komt en er is vast wel wat zicht op zo'n vergunning, dus ik ben benieuwd of het college daar al iets over kan zeggen.
Tot slot voorzitter, de insprekers. Eigenlijk ging het niet zozeer over de visie maar de weginrichting volgens mij, maar het lijkt me wel gepast om daar toch een reactie op te geven. Wat ons betreft een heel herkenbare situatie. Als je daar komt, dan heb je de foto's niet eens nodig, dus ik vraag me af waarom het nodig is om daarvoor in te spreken. De zebra, de veilige oversteek, de extra stoplichten

dat zou toch gewoon in overleg met de inwoners al een plan moeten zijn? Dus daar hoor ik ook graag dadelijk weer een reactie van het college op.
Tot slot, waar het uiteindelijk om draait, is deze prachtige visie waarmaken en dat hoorde ik mijn collega's ook wel zeggen. Daar verwachten we echt regie vanuit het college zodat niet hetzelfde gebeurt als bij andere kernen waar het niet mogelijk bleek. Dus die regie horen graag, hoe gaan we dit dan echt tot een succes maken zodat we het over tien jaar – misschien zit er dan een aantal mensen van ons nog in deze raad – niet nog steeds hebben over die prachtige omweg die er moeten komen en die prachtige lange steiger, maar dat het nog niet gerealiseerd is. Maar dat we met z'n allen een keer lekker daar langs kunnen op de barbecue of op een terrasje zitten op die prachtige steiger. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik heb in een ver verleden zeilles gegeven op Kaageiland, daar kan ik me ook wel in vinden als raadsuitje bijvoorbeeld. Ik heb nog twee sprekers die zich nog niet gemeld hebben. Wie wil? Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb in de dertig jaar dat ik in de gemeente Haarlemmermeer woon heel veel rondjes Ringvaart gereden maar de recente aanpassingen nabij de pont, begrijp ik niet helemaal. Sterker nog, ik begrijp er helemaal niets van want het is gewoon aantoonbaar gevaarlijk en dat was het in de periode dat ik daar fietste… Maar ik heb een tijdje niet gefietst want ik ben aan het touwtje springen, dat weet u. Ik zit naar die foto te kijken van de inspreker en ik denk 'hoe heb je dat in godsnaam zo op die manier kunnen doen?' Ik zou graag van de wethouder horen dat dat zo snel mogelijk aangepast wordt, ook al zou je alleen maar daar fietsplakkaten op het fietspad neerleggen, ik denk dat dat heel veel gaat schelen. Wellicht is het een idee om op welke parkeerplaats er ook komt zonnecollectoren erbovenop te maken want dat zie je heel veel gebeuren, ook in Bloemendaal en Zandvoort. Je ziet overal dat die semi-overdekte parkeerplaatsen daar direct stroom opwekken. Ik hoop dus dat u dat zo snel mogelijk aan wilt pakken. Er is dus al iets gezegd over de keuze van de parkeerplaatsen. Maar ik moet u zeggen de Kaag, het is een eind bij Hoofddorp vandaan, 13 kilometer om precies te zijn, maar we gaan en gingen daar regelmatig naartoe alleen al om het feit dat daar van die prachtige dure jachten worden afgeleverd aan de Kaag en daardoor is volgens mij de Kaag ook heel erg beroemd en berucht geworden. En dan wil ik Tante Kee niet vergeten waar ik regelmatig kwam, daar kon je heerlijk eten. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, ik had nog iets goed te maken met u qua tijd van een vorige bijeenkomst. Dat heb ik bij dezen geprobeerd te doen.

De heer BEUSENBERG: Heb ik nog een kwartier?

De VOORZITTER: Wat mij betreft was het streep eronder, mijnheer Vermeulen gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik dacht 'ik ga eerst eens eventjes horen wat al mijn collega's te zeggen hebben en natuurlijk de insprekers en vervolgens haal ik alle stukjes uit de tekst want het heeft geen enkele zin om alle wijze woorden te herhalen die al gezegd zijn.
Voorzitter, een visie is een stip op een horizon. Hoe ziet of zou het dorp Buitenkaag er in 2040 uit kunnen zien? In de overwegingen een opsomming van allerlei reeds bestaande regelgeving en hoe die van toepassing zou kunnen zijn op Buitenkaag. De uitvoering van de visie komt uiteindelijk voor rekening van particulier initiatief en bij de invulling van de visie komen nog allerhande mogelijkheden voor het indienen van zienswijzen en bezwaren. We zitten met de problematiek dat we te maken hebben met vijf verschillende overheden. De provincies Noord- en Zuid-Holland, de gemeente Haarlemmermeer, Kaag en Brasem en ten slotte het Hoogheemraadschap Rijnland. En dan is er de olifant in de kamer, niet meer zo'n hele grote olifant want we hebben hem allemaal genoemd, dat is natuurlijk

botenbouwer Van Lent. Buitenkaag wordt sinds jaar en dag opgezadeld met de problematiek veroorzaakt door de botenbouwer net over de grens. Er lijkt de oplossing voorhanden, zodat het door de inwoners ongewenste parkeerterrein achter de Lisserdijk van de baan lijkt. Graag de bevestiging van de wethouder dat deze aanname juist is. De toegangsweg naar deze parkeerplaats dient namelijk de laatste dertien jaar ook al als opstelplaats voor vrachtverkeer dat gebruik wil maken van de officieuze pontverbinding die Van Lent zelf exploiteert tussen het eiland en de loswal aan het einde van de Hoofdweg. Zo is Buitenkaag ook nog eens een uitbreiding van het fabrieksterrein van Van Lent en wat is hier op lange termijn de visie? Hoe kunnen we dit probleem tackelen? Het te water laten van boten door de grootschalige bootopslag lijkt ons geen toegevoegde waarde voor het dorp, temeer omdat alles over die dijk plaats moet vinden en die dijk hadden we net ingericht als recreatieboulevard. Hoe de wethouder die aanlegsteiger voor zich ziet, is de bewoners van Buitenkaag echter een raadsel. Het water, de oevers zijn eigendom van Rijnland en bovendien bevinden zich langs de hele oever particuliere steigers.
De snelheid verhogen van 30 km/uur naar 50 km/uur – die houd ik er wel even in – op de Lisserdijk staat in schril contrast met de visie van een recreatieboulevard. Graag hier de visie een beetje bijstellen. We hebben geen visie nodig om te zien dat Buitenkaag in potentie een toeristische trekpleister is. Veel mensen weten deze prachtige plaats nu al te vinden. Wat Forza! betreft, zou de visie compleet zijn met het idee om het eiland Kaag onderdeel van onze gemeente te maken. Het is veel logischer dan de huidige situatie en zou een eind maken aan de verschillen in bestuur en de weg openen voor een duidelijke sturing op recreatie en eenduidige visie. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Er zijn twee wethouders in de zaal en ik geef mevrouw Sedee als eerste het woord, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. dank u wel voor alle complimenten voor deze visie. Er is lang aan gewerkt en een van de redenen dat het wat langer heeft geduurd is inderdaad die participatie waar we ondanks coronatijd verschrikkelijk veel tijd in hebben gestoken en dat heeft geloond, zeg maar, dat kunt u ook zien. Mijnheer Heimerikx zei het al. En u zei het ook, mijnheer Klijn, en meer mensen ook. Mijnheer Blom ook, mijnheer Achterbergh, iedereen heeft het gezegd. Ik zal doorgeven dat jullie zeer content zijn met die participatie. Het is gewoon belangrijk dat er wordt geparticipeerd, want dit is iets dat het hele dorp natuurlijk aangaat en wat best nog een behoorlijke verandering teweeg kan brengen als je transformeert van glastuinbouw, gedeeltelijk, want er zijn ook nog mensen die hebben gezegd 'we willen nog tien jaar doorgaan met verbouwen', maar een aantal wil graag transformeren. Dat is natuurlijk een aanleiding geweest, onder andere, om die visie op te stellen. Over het parkeerprobleem dat ook al zo'n dertig, veertig jaar speelt, zal mevrouw Ruigrok van alles vertellen. U heeft veel gesproken over Ringvaart-Ringdijkbeleid en het uitvoeringsprogramma. Dat ligt in ieder geval wat verkeer betreft ook bij mevrouw Ruigrok. Dat is voor mij erg makkelijk. Ik ben wel blij dat u de visie mooi vindt, want inderdaad is er een enorme potentie in Buitenkaag. Wat is dat een schitterend dorp.
Ik heb wel een paar vragen genoteerd voor zover het niet over verkeer ging. En dat ging bijvoorbeeld over wat mijnheer Blom zei 'het dorpsplein, waarom kan het niet gewoon in de buurt bij het ontmoetingscentrum of bij de kerk?' En waarom moet het bij het restaurant? Het is nog geen moeten. Dat staat nog helemaal niet vast, dus in samenspraak met de met de dorpsraad gaan we kijken wat een gunstige plek is om daar een dorpsplein te creëren.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de oplettendheid. Mijnheer Blom heeft een interruptie.

De heer BLOM: Het was niet een kwestie van moeten? Geachte wethouder, ik heb het uit de stukken gehaald dat dat een voorstel was omdat het zou kunnen en ik dacht 'een plein is meestal bij een kerk of…'. Maar het is geen moeten van mijn kant.

Wethouder SEDEE: Het was de kerk, de kroeg en de eikenboom vroeger, geloof ik, maar we gaan nu gewoon kijken waar het zou kunnen en misschien was uw bijdrage door mij wat te stellig vertaald, maar we gaan de mogelijkheden samen met de dorpsraad verkennen.
Dan de loswal. Daar heeft ook een aantal mensen van u vragen over gesteld; wat moeten we nu met die loswal? Mensen wilden hem graag verder weg, dus dat hebben we opgeschreven en we hebben ook Van Lent gevraagd hoe hij ertegenaan kijkt en het antwoord Van Lent was: ze vinden het prima, ze willen meedenken over een oplossing, 'als dat maar niet betekent dat we veel verder moeten varen en de veiligheid op gelijk niveau blijft. Dan staan we voor alles open, bijvoorbeeld net buiten de dorpskern'. Dat was de reactie, dus we zijn nog in gesprek met elkaar.
Kleinschaligheid van de glamping en kleine woningen misschien een boetiekhotel, maar niet die grote droge haven, of hoe je het noemt, Blueport. Zover zijn we natuurlijk nog niet. We hebben in de visie wel al de nokhoogte vanwege de zienswijze naar beneden gebracht. Maar we gaan toch echt kijken of straks de ondernemer die Blueport wil realiseren daar, dat wel doet en volgens de visie, en ook volgens alle spelregels die er zijn. En dat betekent ook de spelregels van de ruimtelijke ordening. Dus als dat betekent dat het een grote, nare plek wordt in het dorp tussen de huisjes in, of te veel dat het zicht belemmert richting de Ringvaart, dan moet hij het natuurlijk gaan aanpassen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Ja, dank voor deze toelichting maar dat stelt nog niet helemaal gerust want te vaak hebben we meegemaakt in deze raad dat er initiatieven zijn die we eigenlijk niet willen omdat het toch een lelijke puist is in het landschap of iets dergelijks, maar dat er dan geen regels zouden zijn om dat te beletten, dus nu alleen verwijzen naar 'ja, hij moet zich aan de regeltjes houden', stelt nog niet helemaal gerust. Hij moet zich neem ik aan ook houden aan de visie. Als we dat iets strakker moeten stellen om te zorgen dat het kleinschaliger blijft en geen enorme botenflat wordt, dan is dat wellicht nodig, dus graag iets meer duidelijkheid of het alleen de regeltjes is, of dat het ook voor deze visie geldt.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, voordat u antwoordt, er zijn meer interrupties op dit onderwerp. Die haal ik eerst even op als eerste bij mijnheer Heimerikx en daarna nog mijnheer Klijn.

De heer HEIMERIKX: Ik heb in mijn bijdrage ook aangegeven dat kleinschaligheid in een bepaalde zin staat en dat de specifieke locatie geboden wordt voor watergebonden bedrijvigheid. En daar staat nou juist dat kleinschalige niet bij. Met andere woorden, had het college al een idee waar Blueport moet komen?

Wethouder SEDEE: Ja…

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, sorry, ik wil eerst alle interrupties ophalen dat is eerst mijnheer Klijn en dan heeft mijnheer Vermeulen zich nog gemeld.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, we hebben een datacenterbeleid in Haarlemmermeer en de bedoeling daarvan is die blokkendozen maar op bepaalde plekken toe te staan en we hebben ook beleid als het gaat om distributiecentra. Dat zijn ook van die blokkendozen en nu gaat u hier in een recreatief gebied waarvan we zeggen 'dat moet verder doorontwikkeld worden als fijn woon- en recreatieklimaat', toestaan dat daar een 7,50 meter hoge blokkendoos komt waarvan ik ondertussen van de insprekers heb begrepen dat dat qua volume ook een heel groot ding wordt, een soort caravanstalling maar dan voor boten, die zijn vaak wat hoger dan die caravans…

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, een interruptie is kort met een vraag aan het eind. U heeft niet veel tijd meer.

De heer KLIJN: Dan inderdaad mijn vraag aan de wethouder: bent u het met mij eens dat dat in dat gebied niet past?

De VOORZITTER: Tot slot mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik wil dan graag van de wethouder de bevestiging dat ik goed begrijp wat een visie is en dat een visie inderdaad een stip op de horizon is, dus een soort leidraad voor waar we naartoe willen en dat uiteindelijk als we dat kassengebied ombouwen ook nog een keer daar bestemmingsplannen gewijzigd moeten worden en dat dat betekent in de toekomst dat alles wat daar ontwikkeld wordt, wat in de visie past, ook nog een keer in aanmerking komt voor beroep en bezwaar omdat daar gewoon een normale aanvraag voor gaat lopen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Ja zeker, precies wat u zegt. Een visie is natuurlijk een streefbeeld van waar we uit willen komen uiteindelijk. Deze visie waarbij we hebben gezegd met elkaar 'als mensen willen ontwikkelen moeten ze wel voldoen aan spelregels, ze moeten met elkaar overleggen ze moeten samenwerking zoeken, ze moeten participeren met de omgeving', neemt natuurlijk niet weg dat als de bestemming wordt aangepast ook een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd en dan krijg je uiteraard weer de toetsing waar de omgevingsvergunning wordt getoetst aan het bestemmingsplan. En als je die toetst, moet je dat ook doen aan de spelregels van goede ruimtelijke ordening en er is ook nog zoiets als een verkeersprobleem.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, sorry, maar ik ga u weer onderbreken, ik ga een laatste interruptie toestaan en dat is ook echt de laatste, daarna wil ik mevrouw Sedee echt de kans geven om uit te spreken, mijnheer Beusenberg, gaat uw gang,

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, dan heb ik toch een vraag aan mevrouw Sedee: als die visie goedgekeurd wordt en er staat al in dat een hoogte 7,50 meter mag zijn, is dat dan niet bindend?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Die hoogte is net zo hoog als de kassen die er staan. Dus dat is de reden, die kassen hebben ook een nokhoogte van 10 meter en dit gebouw ook dus het zou raar zijn als u zou zeggen 'als u daar iets wilt neerzetten, moet het lager zijn dan een kas' want die staan er namelijk al gewoon. Het gaat er denk ik om waar de mensen net over hebben ingesproken, dat die heel groot zou zijn. Niet de hoogte want die is aangepast. Gebaseerd op de zienswijzen. Ik geloof nummer 18. Er is een zienswijze ingediend, ik geloof dat het toen 12,50 meer was, maar u weet dat misschien beter dan ik. Ik meen dat het 12,50 meter zou zijn en daarvan hebben de mensen gezegd in hun zienswijze 'dat vinden we veel te groot', die hebben we toen naar beneden gebracht. Mevrouw Ter Rahe was het geloof ik die een beetje verbolgen was dat die was aangepast zonder besluitvorming maar dat is nu juist de bedoeling van de zienswijze, dat we het aanpassen zodat we daarna aan de raad kunnen laten zien wat we met de zienswijze hebben gedaan. Dus het is volgens mij gewoon heel correct gebeurd.
Dan even nog over de angsten die ik toch wel een beetje proef, want er moet een coördinerend wethouder komen voor het gebied Buitenkaag. Dat is wel erg ingewikkeld kan ik u vertellen want Nieuw-Vennep wil ook een coördinerende superwethouder, dan krijgen we straks heel veel wethouders. De angst is dat het misschien net zo zou gaan als bijvoorbeeld de ruimtelijke economische visie Rijsen-

hout waarbij transformatiegebied 1CD zoals we nu hebben gezien, compleet stagneert. Daar gaan we over met elkaar in gesprek tijdens de informatieve bijeenkomst. Dan gaan we u haarfijn uitleggen hoe dat zit. Het gaat nu te ver om dat uit te leggen, dat zult u allemaal wel begrijpen. De meeste mensen zullen mij verstaan, denk ik. We hebben voor Buitenkaag al wel van diverse initiatieven begrepen dat die ontwikkeld zouden moeten kunnen worden als de visie er eenmaal ligt, dus er zijn al wat meer concrete zaken. Maar die mensen die concrete zaken willen oppakken, moeten zich natuurlijk wel houden aan de spelregels zoals u die heeft vastgesteld. In het gebied van 1CD, we hebben het hier over een groot bedrijventerrein met vier verschillende eigenaren…

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, mag ik u daar onderbreken, dat is een ander onderwerp. We hebben weinig tijd.

Wethouder SEDEE: Dat is niet een ander onderwerp want daar is specifiek naar gevraagd vijf keer, dus ik wilde dat gewoon even adresseren zodat ik het allemaal goed heb beantwoord. Hier wil ik het graag bij laten, want mevrouw Ruigrok staat ook te popelen volgens mij ..

De VOORZITTER: Gaat uw gang mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik sta inderdaad te popelen. Toch gaan veel van de vragen die u gesteld heeft natuurlijk over het Ringvaart-Ringdijkbeleid maar daar heb ik natuurlijk ook antwoorden op want daar ga ik natuurlijk ook weer over dus dat komt goed uit.
Naar aanleiding van de insprekers zijn ook door u, raadsleden, zorgen geuit over 'hoe gaat dat nou op die Lisserdijk want daar zijn we van 30 km/uur naar 50 km/uur gegaan?' Dat is op basis van dat Ringdijk-Ringvaartbeleid waarin we zeggen 'die fietsstraten en het terugbrengen van de snelheid, dat doe je op stukjes, korte stukjes, want anders dan raak je het effect kwijt en waar het centrum van de bebouwing is'. Dus daar is een keuze in gemaakt. We zien ook bij ervaringen elders op de Ringdijk dat dat ook werkt, maar we zullen hier – die fietsstraat is er nog maar net – gaan monitoren om te kijken wat het effect is. Dat de chicanes weggehaald zijn, helpt ook in de veiligheid. Maar ik zal er goed op blijven letten om te kijken hoe dat werkt. Een aantal van u heeft ook wielrenners genoemd. Ik heb eerder al eens een programma genoemd van de VRA die daarmee bezig is. Ik zal dit stukje ook specifiek even aanmelden 'laten we dit meenemen in hun programma'. Een van de insprekers zei 'je kunt ook smileys plaatsen'. Dat gaan we ook doen, want die hebben we en die wil je elke keer verplaatsen zodat men daar niet te veel verwachting bij heeft van 'die staan daar en daar altijd'.
Dan is nadrukkelijk gevraagd over de aanpassingen die gedaan zijn bij de pont en hoe dat nou is. En mijnheer Beusenberg heeft gezegd 'hoe kan je dat hebben gedaan?' Dat hebben we natuurlijk gedaan samen met specialisten, maar we hebben ook de insprekers gehoord met een aantal suggesties om dat te verbeteren en ik heb meegekregen dat wij die suggesties ook mee gaan nemen en voorleggen aan de specialisten om te kijken of optimalisatie mogelijk is. Maar daarbij wil ik wel gezegd hebben: het is een smal stuk en het ligt al vol met allerlei tekens en zaken. Dus ik heb ook meteen even opgevraagd 'hoeveel ongelukken gebeuren daar nu eigenlijk?' In 2018 waren dat er vier, in 2019 nul en in 2020 een. En elk ongeval is er een te veel natuurlijk, maar wellicht is het ook zo dat waar je shared space hebt, je zo goed moet opletten dat je wel extra voorzichtig bent. Dat is niet altijd een oplossing, maar soms wordt daar bewust voor gekozen. Dus ik ga aan de specialisten vragen wat zijn de mogelijkheden voor optimalisatie? En daar gaan we dan naar kijken.
De fietsstraat is aangelegd en die hebben we nog maar net, dus die hebben we nog niet meegenomen in die metingen van die ongevallen. Even kijken.

De VOORZITTER: Een onderbreking van mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Een korte vraag: kunt u ons informeren als de experts er ook nog wat van gevon-

den hebben? Want daar ben ik dan nieuwsgierig naar. Inwoners zijn ook experts maar ook experts zullen we serieus nemen natuurlijk, ik ben wel benieuwd naar de uitkomst.

Wethouder RUIGROK: Ik kan u toezeggen dat ik dat in ieder geval meeneem in onze monitor van de mobiliteit in trimester 3.

De VOORZITTER: Ik heb nog een interruptie voor u doorgaat, sorry, mijnheer Heimerikx, HAP.

De heer HEIMERIKX: Dank u wel voor het woord. Het ging mij er even om dat u aangaf dat als het extra complex is dat waarschijnlijk bijdraagt aan het voorzichter bewegen. Uw voorganger de heer Reneman had dat idee ook over de rotonde in Hoofddorp en wat zien we? Die wordt aangepast want het is dus niet juist dat het altijd als het complex is, veiliger is. Dus ik heb mijn bedenkingen bij die opmerking.

Wethouder RUIGROK: Dat mag u natuurlijk dat is uw goed recht en dat is ook geen wet van Meden en Perzen, misschien werkt het op de ene locatie wel en op de andere niet. Maar zoals gezegd, ik laat het uitzoeken door de specialisten en ik kom erop terug in de mobiliteitsmonitor.
Mijnheer Blom was benieuwd waar mijnheer Leeghwater is gebleven. Die is in een opslag bij Rijnland en komt eruit zodra het park is aangelegd, het Leeghwaterpark. Dat zal ergens in het najaar gebeuren.
Mijnheer Klijn en anderen hadden het over de permanente parkeeroplossing voor de medewerkers van Van Lent en de tijdelijke oplossing. Ja, wij willen die tijdelijke oplossing achter de hand houden. We willen hem eigenlijk niet, want we willen gewoon die permanente oplossing. Maar als we hem er nu al uithalen, dan hebben we geen achtervang meer en we hebben echt de afgelopen jaren alle alternatieven die de dorpsraad en andere mensen hebben aangedragen, bekeken. Ik heb een interruptie voorzitter.

De VOORZITTER: Die zag ik ook, mijnheer Klijn, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Ja voorzitter, even heel kort. Er komt een blauwe zone en op het moment dat er geen tijdelijke parkeerplaats komt, heeft Van Lent een probleem en dat probleem moet hij zelf oplossen en die oplossing kan zijn doordat hij een overeenkomst heeft met Spaargaren voor dat permanente parkeerterrein en dan is het opgelost. Hij kan ook voor andere oplossingen zorgen, dan hoeft de gemeente er toch niet voor te zorgen?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: We hebben afgewogen wat de mogelijkheden zijn, we zetten vol in op die permanente parkeeroplossing en u heeft ook gelijk, zodra we de stoepranden blauw gaan verven ontstaat er een nieuwe situatie, maar we willen wel graag gewoon deze optie achter de hand houden.

De VOORZITTER: Een nieuwe interruptie, u zag hem ook al, van mijnheer Vermeulen, gaat uw gang,

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel, een klein beetje geïnspireerd door mijnheer Klijn die in mijn ogen een heel terechte opmerking maakt, want ik noemde het net ook al. We hebben een aangrenzend dorp waar een grote botenbouwer zit die daar ook zijn ozb betaalt en wij hebben hier dan daarvan de lasten. Kost dat onze belastingbetalers geld of betaalt Van Lent voor alle hinder die wij ondervinden in onze gemeente?

De VOORZITTER: Gaat uw gang mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Van Lent zit daar al 160 jaar en de afgelopen jaren, of tientallen jaren is natuurlijk die parkeeroverlast veel groter geworden. Ik vind dat we op een constructieve manier met alle partijen op zoek zijn naar een oplossing. Ik ben ook blij dat we die vrijwel gevonden hebben en ik ga er ook eigenlijk helemaal vanuit dat dat plaats gaat vinden en dat dat gewoon goed komt met die vergunning, dus dat is de insteek maar daarmee wil ik niet zeggen 'laten we dan ook hetgeen we nog achter de hand hebben voor een tijdelijke oplossing meteen nu al wegstrepen'. Dat is de insteek.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn wil daar nog wat over vragen?

De heer KLIJN: Ik wil wat zeggen, gezien het antwoord wil ik aankondigen dat ik een amendement ga maken op de visie, want dit staat ook in de visie, dat tijdelijke parkeerterrein en daar wil ik echt vanaf. Dank u wel.

De VOORZITTER: Die zat eraan te komen. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. U begon over die aanpassingen maar ik wil u toch vragen of u dan in ieder geval wilt berekenen wat drie van die fietsplaketten zowel richting de pont als drie vanaf de pont gaan kosten. Dat geeft de veiligheid daar een ontzettende boost naar mijn idee, en voor heel weinig geld neem je dan ook geen risico. Dus ik vraag toch of u dat wel door wilt zetten.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok. Rondt u uw verhaal af.

Wethouder RUIGROK: Ook die suggestie ga ik meenemen naar die specialisten want u en ik hebben allebei ideeën over wat de verkeersveiligheid bevordert maar we laten het graag over aan degenen die er nog meer verstand van hebben.
Dan hebben we het over de ontsluitingsweg gehad, daar heeft mijnheer Heimerikx volgens mij over gesproken. Nou, de eerste stap is dan gezet, met die permanente oplossing van dat parkeerterrein komt er een ontsluiting achterlangs naar de Hoofdweg en de vervolgstappen zijn gefaseerd. En dat is niet per se voorwaardelijk voor die recreatieboulevard dus daar kunnen we wel gewoon mee doorgaan.

De VOORZITTER: Ik ga weer even onderbreken. Excuses, de heer Achterbergh heeft een punt van orde.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel, een punt van orde inderdaad, ik ben zo voorzitter van de volgende sessie en die gaat ook waarschijnlijk heel interessant worden. Ik wil eigenlijk het voorstel doen aan de raad om de tweede termijn een andere keer voort te zetten. Ik heb ook vragen die niet beantwoord zijn, die zal ik schriftelijk indienen. Maar ik heb niet het idee dat we uitgepraat zijn en dit is echt een heel belangrijk onderwerp dus ik wil graag weten wat mijn collega's hier van vinden.

De VOORZITTER: Ik zie mijnheer Heimerikx die als eerste wil reageren. Gaat uw gang.

De heer HEIMERIKX: Ik had dezelfde vraag voorbereid voor als het tot het slotwoord van deze sessie zou komen. Ik vind dat zo'n belangrijk onderwerp, de visie Buitenkaag met een langere termijn dat we daar zeker de aandacht aan moeten geven die het verdient en ik heb ook behoefte aan een tweede termijn.

De VOORZITTER: Voordat we het rondje afmaken, wil ik even van het college horen wat de consequenties zijn als het dus niet op de stemmingenlijst komt 1 juli.

Wethouder SEDEE: Het zou gewoon ongelooflijk jammer zijn. Maar het kan toch gewoon 8 juli nog op de stemmingenlijst? Nee, jullie hebben geen tijd meer om een tweede termijn te doen. Dan moeten jullie maar gewoon een dagje terugkomen op een woensdag of zo als jullie het zo belangrijk vinden, dan kan het gewoon 1 juli op de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Vanuit het presidium weet ik dat 8 juli inderdaad geen optie is dus als er nu geschorst wordt dan wordt het tot na het zomerreces. Dat kan ik vast meegeven, mijnheer Vermeulen wil reageren.

De heer VERMEULEN: Ik wil inderdaad zeggen dat er bij Forza! behoefte is aan voortzetting van deze sessie omdat we nog niet klaar zijn en aan de wethouder wil ik meegeven, we hebben het over een visie voor 2040 dus of dat nu een weekje langer of een weekje korter duurt, lijkt me niet zo'n bezwaar.

De VOORZITTER: Ik ga het even anders doen, kan ik het ook met handen opsteken doen, mijnheer Koomen of wilt u per se het woord? U wilt inhoudelijk reageren, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ja, ik vind over het hele reces heen tillen wel heel ver weg want dan zijn we allemaal een beetje kwijt waar deze sessie over gaat. Ik verwacht wel dat we dat voor het reces moeten kunnen doen, ik heb geen bezwaar tegen een woensdagavond maar dat is natuurlijk een andere vraag. Dus helemaal over het reces zou wel zonde zijn en tegelijkertijd, ik heb zelf ook nog een paar punten waarvan ik denk 'dat zou ik nog wel willen bespreken met de collega's', hoewel de visie op zich goed is. Dus met andere woorden, ik ben ook voor verlenging.

De VOORZITTER: Ik wil u even meegeven, de agenda van 1 juli hebben we al vastgesteld. Dat is de voorjaarsrapportage en daar is geen enkele ruimte in. 8 juli ligt vanavond voor en die is in principe vol, maar het is aan de raad om daar keuzes in te maken dus dat zou nog kunnen om het eventueel nog voor het zomerreces te doen en dan geef ik nu het woord aan mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Vermeulen heeft natuurlijk wel gelijk dat het geen bloedspoed heeft omdat het natuurlijk tot 2040 gaat, er zijn ook geen spoedeisende zaken waar we een ontwikkelaar moeten faciliteren dus als u zegt, behalve mijnheer Koomen dan, we willen graag een tweede termijn op een ander moment, dan is na het reces prima.

De VOORZITTER: Dan schors ik voor nu en dan is het aan de raad om te kijken of dat inderdaad 8 juli moet worden en of daar dan iets anders van de agenda af kan en anders wordt het verzoek aan het presidium meegeven om het na het reces voort te zetten. Voor nu schors ik dan.