# VERSLAG PARTICIPATIERONDE "TUSSENGEBIED DUIVEN-WESTERVOORT"

29 februari 2024

Naar aanleiding van de plenaire presentatie van de eerste getoonde schetsen van Landschapsbureau Strootman is in vier gemengde groepen van 10-15 deelnemers gediscussieerd over de voors-en tegens van de verschillende voorstellen.
In de eerste gespreksronde is het **thema 'sport'** besproken, aan de hand van vier locatie-opties.
Optie 1: Rivierweg, optie 2: Rijksweg, optie 3: Spoort, optie 4: Het Ambacht.
In een tweede ronde is per groep gesproken over de invulling van **overige thema's** zoals groenblauw raamwerk, en natuurinclusieve landbouw, recreatie en wonen.

## EERSTE GESPREKSRONDE : SPORTVELDEN

### Subgroep 1

**Optie 1 Rivierweg**

- Gebied 1 is klein en wordt doorkruist door de rivierweg en de nieuwe fietssnelweg. Hierdoor wordt het gebied veel doorkruist en de snelheid op de Rivierweg (80) is eigenlijk te hoog om makkelijk en veilig over te steken.
- Er zijn kleine zorgen/opmerkingen over de overlast die een sportpark zou veroorzaken.
- Hoe zit het met de kosten/onderhoud tussen de verschillende gemeentes als het sportpark in Duiven komt? Optie 1 zou ook de groene verbinding blokkeren. De huidige grondeigenaar ziet niet zoveel problemen qua eigendomsrechten, hij ziet dat als een probleem voor later waar ze dan wel uitkomen.
- Parkeren in het oosten van optie 1 en sporten ten westen van de rivierweg is ook geen optie. Dan moet iedereen de onveilige weg oversteken. Een tunnel of fly-over zou hier een oplossing voor zijn.

**Optie 2 Rijksweg**

- Bij optie 2 werden er vooral veel vragen gesteld over de ontsluiting van het sportpark, omdat de rijksweg ook 80 km is en je dan niet goed en veilig kunt oversteken. De Ambacht is een optie voor de ontsluiting en het parkeren. Een optie hiervoor zou zijn het aanleggen van een andere ontsluitingsweg, bijvoorbeeld een parallelweg aan de rijksweg.

**Optie 3 Spoor**

- Heeft ook een goede ontsluitingsoptie via de Ambacht. Voor het parkeren op de sportvelden zijn er zorgen over het onderhoud van de bomen (takuitval) en vruchtval en alle andere problemen die parkeren onder bomen opleveren. Als optie geven ze het plaatsen van bomen in clusters tussen de parkeervakken, zodat de bomen niet overal staan. Ook wordt er overlast verwacht vanuit het eet-/plukbos door o.a. wespen en andere insecten.
- Hierbij kan je misschien beter van de 2 sportparken 1 sportpark maken.

**Optie 4 Het Ambacht**

- Heeft als voordeel dat de bewoners langs de Horsterstraat geen/minder last hebben van het nieuwe sportpark. De veiligheid van de fietspaden komt naar voren en krijgt als eis dat het goed verlicht moet zijn en geen struiken direct langs het fietspad mag hebben om die openheid en daarmee veiligheid te behouden. Bomen mogen wel gebruikt worden voor het vergroenen van het gebied.
- Heeft als voordeel dat de openheid tussen de twee sportvelden behouden blijft en daarmee de wetering ook kan uitbreiden. Misschien is het mogelijk om optie 4 iets naar het oosten te schuiven om ook een goede verbinding langs de Ambacht richting het noorden te creëren.

- 3&4 hebben als voordeel dat ze dichter bij Westervoort zijn of dat je snel in Westervoort bent. Ook blijft de ontsluiting via het ambacht een goede optie. Er wordt aangegeven dat als het erg druk is op de sportvelden, er parkeerplek is op het industrieterrein voor als het sportveld vol is.
- Voor 3&4 zou een nieuwe verbinding om aan de andere kant van het spoor te kunnen komen fijn zijn. Dit kan bijvoorbeeld door een brug bij de Rivierweg.

Verdict: De meeste stemmen gaan naar 4, een klein deel naar 3 en geen naar 1&2. De uitbreiding van de wetering zou meer bezoekers kunnen trekken naar de Hosterhof en het Horsterpark.

## Subgroep 2

**Optie 1 Rivierweg**

- Mevrouw woont in nieuwe stuk Westervoort, het is nu al druk aan de Rivierweg. daar om langs die drukke weg
- Waarom is deze optie nu bewust klein gemaakt, vraagt ander deelnemer zich af.
  Antwoord: omdat het alleen op grondgebied Westervoort is ingetekend.
- Deze locatie maakt dat de verbinding met ander gebieden dichtgooit.
  Deelnemer geeft nogmaals aan: Naar zijn gevoel kunstmatig te klein gehouden. Dit kan toch stuk opgerekt worden?
- Andere deelnemer zegt: Let op: dit is voor kinderen geen veilig te bereiken terrein.
- Ook Dorpstraat is ook te druk. Via Ambacht is goed te bereiken levensgevaarlijk. Eerst wat doen aan de verkeersveiligheid. We willen graag dat de jeugd sport. Bal die over de heg wordt geschoten die komt op de weg.

**Optie 2 Rijksweg**

- Meneer geeft aan, wij werken hier/heeft bedrijf daar naast, als de velden op 2 of 3 komt. Dan zijn we weg. “Mooie praatjes over groen etc. helpt niet”. Doe het gewoon op locatie 1 en dan met geen groen. Want jullie willen woonwijk in Westervoort Noord op plek van de velden. Dan moeten de velden weg. Dat praat je niet goed met praatjes over groen gebied etc. En waarom is er 5h nodig? Dat is nu bij de velden van Duiven toch ook niet? En Duiven heeft meer inwoners dan Westervoort dus die omvang slaat nergens op.
  Antwoord: Ze hebben 5,5 h nodig want er moet ook korfbal en tennis bij. Niet alleen voetbal.
- Nieuw idee: 4 + extra stukje extra groen in het stuk waar nu 3 getekend is. Door --> te verkopen als sportgrond onder de voorwaarden dat ze op het stuk ernaast natuurinclusief landbouwen.
- Deelnemer opmerking tegen locatie 2: dan houd je er onder een afgesloten blokje over. Wat ga je dan met dat afgesloten stukje doen? Moet goed plan voor zijn.

**Optie 4 Het Ambacht**

- Hier kun je met extra groen er omheen meer verbinding maken.
- Dikke groene laag voor de lichtvervuiling etc.
- In 4 de velden en sportgebouwen zetten op een geclusterde manier, en dan groene rand er omheen.
- Een andere deelnemer is het daar niet mee eens: Is al door de bestaande rand buien die lijn die nu getekend is. Door 4 te kiezen maak je mooi begin om die verbinding te maken tussen de gebieden.
- Over optie 4 werd gezegd: mooie aansluiting aan Horsterpark.
- Route vanuit Ambacht is veel veiliger. Daarom pluspunt. Goed voor fietsveiligheid.

- Ga ook efficiënt die sportvelden indelen. En intensief clusteren. Zodat er zo dik mogelijke rand groen omheen kan. Je kan een kunstveld veel intensiever inzetten.

- Kijk ook naar mogelijke locaties voor sportvelden buiten dit gebied.
- Groen er omheen. Dat kan makkelijk bij 15 h voor het gehele park.
- Fietsen. Uitzicht hebben is wel leuk in de polderlandschap. Dus niet helemaal dicht met bomen.

- Nadeel van 3 en 2: Er zijn wel groene randen bedacht voor verbinding maar er mist toch nog iets, is het niet mooier dat we dat verkopen om daar inclusieve landbouw te doen?

- Hoe denkt waterschap hier over?
  Antwoord: die was bij klankbord, ze willen in gesprek, en ze gaven aan, we moeten er bij kunnen. Hou daar rekening mee. Afwateringsfunctie moet blijven. Maar kan je wel op ander manier vormgeven. Ze zijn geen voorstander voor water bufferen gaven ze aan.

## Subgroep 3

**Optie 1 Rivierweg**

- Iedereen aan tafel is hier het minst fan van.
- Zorg omtrent veiligheid. Drukke weg, pas na 00.00 uur rustig qua verkeer en voor kinderen.
- Zorg omtrent geluidsoverlast (o.a. bij de sport padel), bewoners dichtbij DVV velden ervaren al geluidsoverlast. Als sportvelden bij optie 1 komen wordt deze overlast verergerd.
- Te dicht bij de fastfoodketens: geen goede uitstraling (gezien de uitspraak gezonde omgeving/voedselbos) en lagere inkomsten sportkantine.
- Parkeerplaatsen én sport bij omwonenden Keulsebaan worden gezien als een no-go.

**Optie 2 Rijksweg**

- Aansluiting op de Rijksweg (80 km weg) wordt gezien als onhandig, en zou onveilige situaties kunnen opleveren.
- Deze optie zou het tussengebied in twee delen kunnen opdelen, zeggen aanwezigen.

**Optie 3 Spoor**

- Wetering vanuit Horsterpark is dan weinig ruimte voor, vooral groen houden vanaf Driegaarden tot dit gebied.
- Geeft volgens aanwezigen weinig ruimte voor evt. verbreding weteringzone, zoals gepresenteerd tijdens bewonersavond.
- Optie 3 geeft iets meer licht- en geluidsoverlast voor omwonenden dan optie 4.
- Men vindt optie 3 met de fiets goed bereikbaar, kan goed aansluiten op Sportpark Duiven.
- Ontsluiting via het Ambacht is mogelijk in deze optie, net als in optie 4. Hier meer verkeer in de avond kan ook leiden tot verbeteren sociale veiligheid.
- Verdere mogelijkheden extra (fiets-)verbindingen: tunnel onder het spoor inclusiever maken (voor fiets-, wandelaars, ouderen en rolstoelers). Tunnel = wordt ook belangrijk bevonden voor doortrekken groenbeleving vanuit het zuiden. Aandachtspunt tunnel is goede verlichting voor sociale veiligheid.
- Andere mogelijkheid voor fietsers zou een fietsverbinding tussen het spoor en het Ambacht kunnen zijn.

*Algemeen over de sportvelden:*
* Zorg omtrent verlichting overlast
* Vereiste: Sportvelden moeten met de fiets goed bereikbaar zijn.

* Vereiste: Toegangswegen tot sportvelden moeten goed verlicht zijn.

**Optie 4 Het Ambacht**
**Iedereen aan tafel meest enthousiast over.**

- Goed toegankelijk voor auto's
- Je behoudt een open structuur
- Men vindt optie 4 met de fiets goed bereikbaar, kan goed aansluiten op Sportpark Duiven.
- Optie 4 geeft iets minder licht- en geluidsoverlast voor omwonenden dan optie 3.
- Ontsluiting via het Ambacht is mogelijk in deze optie, net als in optie 3. Hier meer verkeer in de avond kan ook leiden tot verbeteren sociale veiligheid.
- Verdere mogelijkheden extra (fiets-)verbindingen: tunnel onder het spoor inclusiever maken (voor fiets-, wandelaars, ouderen en rolstoelers). Tunnel = wordt ook belangrijk bevonden voor doortrekken groenbeleving vanuit het zuiden. Aandachtspunt tunnel is goede verlichting voor sociale veiligheid.
- Andere mogelijkheid voor fietsers zou een fietsverbinding tussen het spoor en het Ambacht kunnen zijn.
- *Aandachtspunten*:
  * Autowegen bij het Ambacht: sociale veiligheid een belangrijk aandachtspunt.
  * Vrachtverkeer bij het Ambacht kan gevaarlijk zijn
  * Onhandig als ontsluiting auto's via rijksweg gaat, onveilig i.v.m. 80-weg
  * De fietstunnel moet ook geschikt zijn voor iemand in een rolstoel of scootmobiel.

## Subgroep 4

- Vraag of het alleen sport Westervoort betreft. → ja voor de Duivense sport is er momenteel geen behoefte.
- Is het een idee om de sport te versnipperen door het hele gebied? → antwoord groep nee. Dan nog meer overlast van licht en geluid en verkeersbewegingen. (grotere impact op het gebied)
- De vraag is gesteld waarom optie 1 überhaupt nog op tafel komt als deze zo slecht uit de bus komt. → antwoord. Omdat optie 1 voor het grootste gedeelte op het grondgebied van Westervoort is. Mocht een optie op Duivens grondgebied geen steun krijgen in de gemeenteraden dan blijft optie 1 als mogelijkheid bestaan.

**Optie 1 Rivierweg**

- Woningen in de nieuwe wijk bij Westervoort hebben geen vrij uitzicht meer. Ze kijken tegen het parkeerterrein aan.
- Het oversteken van de rivierweg als drukke weg is een barrière en niet veilig. Is dit wel groot genoeg? → ja past binnen de richtlijnen maar de groene ligging is dan wel minder.
- Voor de meeste deelnemers aan deze tafel is deze optie onbespreekbaar.

**Optie 2 Spoor**

- Handig dat deze optie bereikbaar is vanaf Het Ambacht.
- Ontsluiting via Het Ambacht is prima.
- Er is een brede Wetering dus inwoners Horsterhof liggen niet direct aan de sport.

**Optie 3 Rijksweg**

- Groenmassa van het Horsterpark kan worden doorgetrokken. Sport kan er als het ware ingelegd worden.

- Bereikbaarheid via Het Ambacht is prima en de ontsluiting ook.

**Optie 4 Het Ambacht**

- Minste gedupeerde inwoners. → dat is positief.
- Industrie wordt hierdoor mooi weggewerkt.
- Weinig licht overlast.
- Auto's kunnen via aanrijroute vanaf Het Ambacht via het spoor en de fietsers/wandelaars een afslag eerder op Het Ambacht.

- Optie 1 en 2 zijn het minst gunstig vanwege overlast voor omwonenden. Optie 3 en 4 klinken als beste opties. En 4 als allerbest.
- Positief rondom het sportpark is de groene inrichting. Ook de combinatie met recreatie wordt als positief ervaren. De combinatie van bewegen/sport is belangrijk. Ook in verband met de gezondheid van onze inwoners.
- Het groene karakter van het gebied past binnen de omgevingsvisie van Duiven en Westervoort.

## TWEEDE GESPREKSRONDE : OVERIGE THEMA'S

### Subgroep 1

Groene rand

- Grondeigenaren met groene rand op hun perceel ingetekend: geen probleem, mits daar een passende vergoeding tegenover staat, en ze moeten met zware machines nog hun land op kunnen, want het land is in agrarisch gebruik.
- Beheer en onderhoud van nieuwe landschapselementen moet goed geregeld worden. Vraag wordt gesteld hoe dit in Park Lingezegen is gedaan.
- Knotwilgen langs de Eng moeten als kwaliteit behouden/hersteld worden c.q. worden opgenomen in de Groene Rand.

Groenblauw raamwerk

- Sommige aanwezigen vinden de weteringzone en het groenblauwe raamwerk niet ambitieus genoeg, maar snappen dat er ook plek moet blijven voor de huidige agrariërs.

Routes:

- Wandelpaden liefst gescheiden houden van de fietspaden.
- De vraag is of het fietstracé voor de snelfietsroute op de kaart ten westen van het plangebied correct is weergegeven.
- Wens: Niet alleen snelle fietsroutes a.u.b. maar ook de 'toeristische' fietsroute.
- Onderzoeken mogelijkheid voor ruiterroute langs Noordelijke groene rand.
- Maximumsnelheid van de Rijksweg zou best naar 60 mogen, aldus aanwezigen, zeker met bomen langs de weg. Dat maakt een eventuele oversteek van noord naar zuid ook makkelijker. Zo'n oversteek moet wel veilig zijn.
- De Rijksweg wordt gezien als een saaie fietsroute, maar als je snel ergens moet zijn is de route wel handig. Het zou volgens sommigen mooi zijn als je ook zou kunnen wandelen langs de Rijksweg, en niet alleen kunt fietsen.

Kleinschalig wonen:

- Een aantal van de aanwezigen geven aan met de wens te zitten om kleiner te gaan wonen, en dat ze hiervoor best een plek in het tussengebied zien zitten. Dit mag ook op het eigen erf, maar nu wordt dit door de gemeente nog niet toegestaan.

Naamgeving:

- Suggestie betrekken historische kring voor naam van het gebied: Noordakker, Koekamp, De Sperwer (zo heet ook een huis aan de Eng).

## Subgroep 2

- Eerste gedachten over de buitenrand? Kunnen ze waarderen, die rand om het gebied.
- Groot fan van een meanderende wetering.
- Dat maakt sportparken op die locatie (deelnemer bedoelt locaties2,3,4) al stuk minder erg.
- Dit maakt gebied minder saai. Leuker en gezelliger om te wandelen. Rand rechts boven, is al toegezegd. in bestemmingsplan van stuk grond daarboven. Maar zou dus nog dikker moeten/kunnen.
- Loodsen afschermen door dikke randen groen : prima! Makkelijk onder de weg door kunnen met tunnel is belangrijk. Liever geen bocht in tunnel. Want daar heb je meer ruimte voor nodig. En vrouwen durven niet te rijden in een tunnel met bocht.
- Kan je nog poelen maken? leuke poelen voor recreatie. Ziet er leuk uit.
  Antwoord: let op waterschap is gen voorstander. Leuker voor wandel en fiets routes.
- Nog iets langer doortrekken (het fietspad/wandelroute?) richting NOORD. Naar snel fietspad. Die richting Giesbeek.
- Gebied tussen de grote wetering en de Rivierweg: daar ligt een kleine wetering: is dat een gemeentelijke watergang? Want kan je daar zelf al aan de slag zonder waterschap. LF routes lopen over de dijken heen. Nu niet aangesloten op elkaar.
- Stuk landbouwgrond dat verpacht wordt door de gemeente Duiven. is nu agrarisch. 3xjaar gras geoogst. Wat vinden jullie? moet dat natuur inclusiever (dan pacht voorwaarden aanpassen). of is dat niet nodig?
  Het stuk is nu intensief landgrondgebouw. Je moet die landbouwtransities wel markt bieden. Bijv. jonge starten de boeren die kans en ruimte bieden. Dus wel waardevol om dit uit te geven aan ander soort boeren. Dus als het voor iedereen oké is, dan is het mooi om dat stuk natuurinclusief te doen.
  Bijvoorbeeld: ‘herenboeren’ bedrijf. Dit stuk is groot genoeg. Een ander voorbeeld is stichting lente land: Gemeenschappelijk beheerde landbouw. Deelnemer geeft aan: op het stuk er naast gebeurt dat al (te verduidelijking, dat is zijn stuk). Soort concurrentie als daar herenboerderij komt. Er is nog plek op het stuk dat hij nu heeft. Dus nog zo iets er bij heeft geen zin en hij verwacht te weinig klandizie daarvoor. 80% van zijn klanten komt nu uit Arnhem. Dus als daar een herenboerderij naast komt, dan heb je niet genoeg klanten in dit gebied. Naast twee ‘conservatieve gemeenten’ met weinig afzet voor biologische producten.
  Herenboer is maar een voorbeeld --> belangrijkst is , doe iets waardevols.
  Biologische boeren is niet makkelijk. Die (kleine) agrarische bedrijven hebben het moeilijk. Naïef om te denken dat daar geen geld bij moet.
  Er is al contact met Lenteland geweest. Zij zijn bereid om grond te willen kopen. Als ze daar een boerderij kunnen bouwen. De financiering is geen probleem (filantropisch motief). Met abonnement aan bewoners. Ze investeren in de grond en halen dat later er weer uit. Er zijn meerder initiatieven opgestart .Maar niet alles kan blijven bestaan. Het is niet makkelijk.
  Dus: Ja wel duurzame bestemming. MAAR niet zo makkelijk als je denkt.
- Thema woningbouw: Bijvoorbeeld met extra (woon)boerderij kan je dat misschien oplossen??
  Antwoord: maar dat gebied zou groen moeten blijven is er altijd gezegd.
  “Denk aan heel natuurinclusieve woningbouw met CPO.”
  Bureau Karakter in Utrecht heeft berekend dat het paar woningen al veel op kan leveren voor 8 ha natuurinclusieve landbouw.

- Tegengeluid: dan moet je niet met meerdere kleine maar met je 3 grote landhuizen doen. Die mensen hebben het geld om dat te betalen. Die mensen hebben dat er voor over. En die kan je dan ook wat bieden met een mooi recreatief toiegankeijk gebied om hun woning heen.
- Duurzaam, iets terug leveren aan de natuur, dat is mooi. bijv. Landgoed model.
  Denk wel dat dat kans van slagen heeft. Er zijn echt wel mensen die daar willen wonen en die er voor willen betalen. De deal moet dan zijn dat je dan wel rondom je woning niet een hele grote lap grond krijgt maar een openbaar gebied. Max 10% woningen. Dan moet je 30 % bos bebouwing terug planten.
- Is er nog mogelijkheid voor een ruiterpad?
  Vanuit Driegaarden. Daar zitten wel 100 paarden. Die willen heel graag een ontsluiting richting het tussengebied.
- Tussengebied, het zou ook wel mooi zijn als daar niet meer gebouwd wordt. En kleine woningen langs de rand? Kan dat? Misschien lastig met afstand die je verplicht bent te houden van de industrie.
- Wees niet bang dat de industrie verder dit tussengebied intrekt. Want die trekken de andere kant op. Er is al genoeg uitbreidingsruimte. Ommetjes bevorderen is goed. Gebied wordt intensief gebruikt. Mensen gaan nu nog op de auto/fietspaden lopen. Dat is niet optimaal. Je moet voldoende ruimte maken voor looproutes / wandelpaden.
- Financieringen: bedrijven vragen, groene gezonde omgeving voor gezonde medewerker. Met de pet rond. Provincie-subsidies mogelijk?
- Om de kwaliteit te behouden en het open te houden, moet je echt waarde toevoegen. Je moet waarde toevoegen zodat alle inwoners Duiven west dit stuk gaan waarderen. Een slot op het gebied. Want anders blijft het kwetsbaar. Dan blijft het gevaar dat het dichtgroeit, ook al zie je dat nu niet direct. Dit lijkt op het Ruhrgebied in het klein.
- Idee: pluktuin. brengt geld op. Met mensen die een afstand tot arbeidsmarkt of een handicap hebben. Vraag dan de postcode loterij etc. die schenken.
- Commerciële horeca? Deelnemer zeg: Mag niet, want onze aanvraag is afgewezen.
  Kan misschien wel, maar moet dan wel iets tegenover staan: groenblauwe aanleg en natuurinclusief landbouwen. Dus als het mooi gebied wordt waar je gaat recreëren dan wil je wel een restaurantje hebben. Denk aan Rheden - bezoekerscentrum. Mooi maar moet je wel ook veel parkeerplekken hebben. Dat zou dan een multifunctioneler ruimte moeten zijn. Een plek waar je nog iets kan organiseren. bijvoorbeeld presentatie voor gezonde voeding bewegen etc.

## Subgroep 3

- Momenteel lopen er af en toe wandelaars over de terreinen en dat levert al veel afval op. Dus ze willen niet dat er nog meer mensen (via bestaande en nieuwe wandelpaden) over hun terrein lopen. Dit komt o.a. vanuit de McDonalds die in de buurt zit. Vanuit deze groep mensen is er weinig vertrouwen dat de gemeentes het gebied goed gaan onderhouden (afval verwijderen en groen onderhoud) omdat dit momenteel ook slecht tot niet gebeurt. Daardoor is op sommige plekken de weg die overgestoken moet worden slecht zichtbaar en daardoor erg onveilig. Als de wetering wordt uitgebreid volgens ontwerp, moet er ook goed nagedacht worden over de oversteek van de rijksweg daar. Een optie zou zijn om de snelheid te verlagen zodat de oversteek veiliger wordt.
- Ook is er vraag wie het sportpark gaat onderhouden: gemeente Westervoort, Duiven of bewoners/omwonenden. Er moet goed geregeld worden wie er wel en niet in het gebied mogen komen, wandelaars vinden ze over het algemeen prima, maar scooters niet.
- Men vindt het mooi dat er nog groen is.
- De noord-zuid verbinding die de wetering oplevert, is erg mooi. Sommige mensen hebben zelf bloemrijke bermen gemaakt en men vindt dat wel heel mooi en worden ze blij van.

- Door de ingetekende brede oevers lijkt er soms geen ruimte meer over te blijven voor de akkers.
- Wandelaars zouden ook over/langs de snelfietsroute moeten kunnen lopen.
- Woningen passen niet in het plan. De mensen aan tafel willen geen nieuwe woningen. Ze hebben liever alleen de aanleg van het sportpark, dan de rest van het plan als daarvoor woningen moeten komen, om het te financieren.
- Biologische oevers vinden ze nog een onduidelijk begrip. Betekent dit dat er niet bemest mag worden, want dat heeft als gevolg dat er o.a. Jacobskruiskruid gaat groeien en dat is giftig voor de dieren die van het land eten.
- Het is een mooi plan, maar met het verbeteren van de bestaande infrastructuur (fiets en wandel) is er ook een heel mooi plan van te maken. En waarschijnlijk goedkoper. De groene rand helpt wel voor het scheiden van de industrie van de natuur. De toevoeging van de wetering is wel een verbetering voor het gebied en zorgt voor mooie rondjes voor de wandelaars.

## Subgroep 4

- Over het algemeen wordt de conceptschets van het gebied goed ontvangen. Goed dat recreatie wordt toegevoegd. En vooral dat deze recreatie in het groen ligt. Dit is erg belangrijk voor de omwonenden. Om hier bijvoorbeeld te wandelen met de hond. Gemiste kans dat het gebied nu niet beleefd kan worden. Top ook om de snelfietsroute door te treken. Goed dat dit dan niet meer over het industrieterrein hoeft te gaan. En goed dat het wandelen ook vanuit het industrieterrein mogelijk wordt gemaakt. Groen blijven van het gebied is een must. Ook met het oog op hittestress.
- Bekijken of het natuurgebied Driegaarden ook toegankelijk kan worden voor rolstoelen. → dit valt buiten de scope. Dit wordt wel bij natuurmonumenten onder de aandacht gebracht. Voorkeur met ontsluiten vanuit Westeneynde. Wandelpad richting Driegaarden.
- Is het een idee om een waterbuffer in het gebied te maken? → het waterschap heeft meegedacht in de klankbordgroep en de projectgroep geeft dit idee nog mee. Er zijn wel eisen rondom de stroomsnelheid meegegeven.
- Aandacht voor de natte stukken in het gebied. → meegeven aan Waterschap door projectgroep.
- De groene rand is een mooi idee. Vooral dat de bedrijven aan het zicht worden onttrokken. Bij voorkeur zo min mogelijk zicht op de bedrijven.
- Kunnen we de ambitie uiten om dit door te trekken richting het bedrijventerrein? Idee om het te koppelen aan de vergroeningsambitie van het bedrijventerrein? En met name ook de wetering en de inrichting hiervan doortrekken.
- Goed om een check te doen waar wel/geen hoge bomen moeten komen in verband met het zicht op mooie huizen. Bij voorkeur niet te dicht op de huizen in Westervoort.
- Hoe worden de sportvelden ingericht? → dit valt niet binnen deze scope. In dit project enkel het besluit rondom de plaats. Het inrichten vindt met de sportverenigingen plaats.
- Is er behoefte aan zoveel huizen en sportverenigingen in Westervoort? Wat als er ooit krimp komt?
- Misschien krijgt de Horsterhof wel nieuwe klanten doordat de sport dichtbij het bedrijf komt. Goed voorbeeld van het natuurinclusief bedrijven van landbouw. → dit is een voorbeeld voor anderen. Stimuleren hiervan. Alleen wel vrijwillig. Volgens de groep zou het mooi zijn als andere grondeigenaren dit voorbeeld volgen.
- Idee voor een voedselbos? Zwemwater bij de wetering?
- Kan de Rijksweg 60 km worden? En kunnen hier meer bomen komen?

- De fietstunnel wordt heel goed ontvangen. Draagt positief bij aan de ontsluiting van het gebied.
- De groep is bezorgd over de hoeveelheid woningbouw. Kleinschalig wordt begrepen en als mogelijkheid gezien. Gemeentegrond? Wel groenomgeving en natuurinclusief. Ook indien dit een boerderij wordt. Zou een zorgboerderij een optie zijn?
- De vraag is ook aanwezig wat er met optie 1 gaat gebeuren indien er geen sport komt. Ook woningbouw?
- Een goed voorbeeld zou park Lingezegen kunnen zijn.
- Hoe gaat het traject rondom aankopen gronden? Wat als optie 2,3,4 niet lukken met de eigenaren?