Memorandum

Aan
Centrale tafel coalitieonderhandelingen

Datum
20 mei 2022

Opgesteld door, telefoonnummer
Janneke Zondag, 9429

Onderwerp
Houtstook & APV

Uit eerder onderzoek is naar voren gekomen dat het opnemen van handhavingsmogelijkheden op overlast door houtstook niet in de APV opgenomen konden worden.
Is het mogelijk om in de APV op te nemen dat bij een negatief stookadvies vanuit de stookwijzer, wel ingegrepen kan worden door handhaving?

Antwoord
In de landelijke pilot Stookverbod bij stookalert is een verkennende juridische analyse uitgevoerd naar de mogelijkheden om een stookverbod in te stellen bij een stookalert (code rood in de Stookwijzer), onder de huidige wet- en regelgeving. Dat wil zeggen voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Nijmegen heeft deelgenomen aan de verkennende fase van de pilot. In de pilot zijn verschillende mogelijkheden bekeken, waaronder het opnemen van het verbod in de APV en het opstellen van een beleidsregel op grond van artikel 7.22 van het Bouwbesluit. De conclusie van deze analyse is, dat het opnemen van het verbod in de APV geen optie is. De APV is in de eerste plaats bedoeld voor het reguleren van de openbare orde en veiligheid in de openbare ruimte van de gemeente. Bovendien blijkt uit de toelichting van het Bouwbesluit dat artikel 7.22 uitputtend bedoeld is. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat de gemeente, bijvoorbeeld in een APV, algemene aanvullende of nadere eisen stelt.

Een eventuele mogelijkheid voor een verbod op gemeentelijk niveau is een beleidsregel gebaseerd op artikel 7.22 Bouwbesluit. Dit artikel stelt: "*Onverminderd het bij of krachtens dit besluit of de Wet milieubeheer bepaalde is het verboden in, op of aan een bouwwerk of op een open erf of terrein voorwerpen of stoffen te plaatsen, te werpen of te hebben, handelingen te verrichten of na te laten of werktuigen te gebruiken, waardoor op voor de omgeving hinderlijke of schadelijke wijze rook, roet, walm of stof wordt verspreid."* Door pilotpartijen is een model-beleidsregel geformuleerd om een verbod bij een stookalert in te voeren, gebaseerd op dit artikel. Daarbij is aandacht voor uitzonderingssituaties in de gevallen dat een houtkachel als hoofdverwarming wordt gebruikt. Het RIVM heeft een onderbouwing en een juridische definitie van het stookalert gemaakt. Deze stelt dat de situatie bij een stookalert dusdanig is dat er redelijkerwijs verwacht kan worden dat mensen overlast door houtstook ervaren.

In een eventueel vervolg op de landelijke pilot kan de model-beleidsregel samen met andere gemeenten en het Rijk nader worden bestudeerd en uitgeprobeerd. We benadrukken dat het gaat om een pilot. Dit betekent dat het waarschijnlijk, maar niet zeker, is dat de model-beleidsregel stand zal houden. Een juridische toets door uitlokking van een proefproces, kan nodig zijn. Een aandachtspunt is dat het nog onzeker is of er bij voortzetting van de pilot wordt ingezet op het

Bouwbesluit, onder de huidige wet- en regelgeving. Dit in verband met de naderende invoering van de Omgevingswet. Met de Omgevingswet veranderen de juridische mogelijkheden voor verbod op houtstook bij een stookalert.

Een belangrijk knelpunt bij een stookverbod is tenslotte de toezicht en handhaving ervan. Dit heeft met capaciteitsvragen te maken én met prioritering van een stookverbod als nieuw dossier voor de gemeentelijke organisatieonderdelen voor handhaving. Daarnaast vraagt het extra inzet op het gebied van beleid, communicatie en juridische aspecten. Dat is oplosbaar als er meer capaciteit door de onderhandelende partijen beschikbaar wordt gesteld. Tenslotte is de vraag hoe we kunnen constateren dat iemand het stookverbod overtreedt en welke sanctie daarop staat.