

Geacht College, geachte raads- en commissieleden,

Onlangs, in de commissievergadering RO van 16 juni, heeft ons bestuurslid van Caring Vets, Anne Hanssen, ingesproken betreffende het onderwerp “Fish farm en natuurontwikkeling Terworm”. Caring Vets is een vereniging van dierenartsen die dierenwelzijn én duurzaamheid als prioriteiten beschouwt.

Mevrouw Hanssen stelde tijdens haar bijdrage een groot aantal vragen die niet of slechts zijdelings werden beantwoord door het College.

En in het kader van het doel van de Caring Vets bleven dus ook de vragen over dierenwelzijn en duurzaamheid onbeantwoord. Wij, bestuur van Caring Vets, zouden het op prijs stellen om een antwoord op alle vragen te krijgen. Ze zijn terug te lezen in genoemde bijdrage, waarvan onderaan een korte opsomming.

Maar eerst een meer algemene beschouwing van enkele van onze standpunten die in meer detail zijn verwoord in de door Mevr. Hanssen gestelde vragen.

Caring Vets is van mening dat viskweek alleen een maatschappelijk toegevoegde waarde heeft, indien het doel is om een bedreigde vissoort te redden of om de visstand te verbeteren. Dit in het kader van de sterk afnemende biodiversiteit, een probleem dat ook de overleving van de menselijke diersoort bedreigt. Zo’n oplossing dient bovendien ecologisch verantwoord te zijn, dus in samenspraak met ecologische deskundigen. Het kweken van vis ten behoeve van de hengel”sport” is gezien de toenemende wetenschappelijke kennis van de ethologie niet meer van deze tijd en het zou onze beschaving en dus ook onze beleidsmakers sieren om dierenwelzijn als prioriteit te beschouwen, ook als het “maar” vissen betreft.

Onduidelijk is ook de status van bodemvervuiling zowel ín als búiten de bassins. Van rioolslib is bekend dat het meestal ernstig

vervuild is met zware metalen. Is hier onderzoek naar verricht ? Zo ja, wat is het resultaat en wordt deze vervuiling dan opgeruimd en door wie en op wiens kosten? Zo nee, dan is te verwachten dat de vervuiling in de loop der tijden zal doorsijpelen naar de Geleenbeek met de nodige gevolgen voor de natuur. Dit project wekt de indruk dat mogelijke schade aan natuur, milieu en klimaat ook weer door wordt geschoven naar een toekomstige generatie. Het huidige College hoeft tegen die tijd geen verantwoording meer af te leggen.

Ook over duurzaamheid werden de nodige vragen gesteld en mogelijke problemen aangekaart. Klimaatverandering is, naast afnemende biodiversiteit, het belangrijkste ons leven bedreigende probleem. Helaas is de kennis hierover, ook bij veel beleidsmakers, zeer beperkt en wordt het zelden meegewogen in discussies en dus ook niet als het gaat over een “fish farm”. Toch geldt ook hier weer: “ook als het niet over klimaat gaat, moet het over klimaat gaan”. Dus waarom niet beter nagedacht over energie, zowel operationele als zg. *embedded* energie. Waarom niet gediscussieerd over energiegebruik voor activiteiten die mogelijk geen enkel maatschappelijk toegevoegde waarde hebben en dus in morele zin als klimaatmisdrijf betiteld kunnen worden ? Waarom geen voorstel om de grote waterbekkens als waterreservoir te gebruiken in het kader van klimaatadaptatie met lange droge periodes als een van de problemen ? Eind mei leek het grondwaterpeil in Nederland weer op peil, maar inmiddels gelden er weer verboden om water op te pompen en kleuren de grasvelden geel. De natuur zou gebaat zijn bij water uit een ruime reservevoorraad. Dat zou een echte toegevoegde waarde kunnen zijn van deze betonnen bakken die door het College als industrieel erfgoed worden aangemerkt, maar waarbij een forse dosis nostalgie en financiële overwegingen mogelijk ook een rol spelen. Dus is een ongewenste industriële erfenis niet een betere benaming?

Kortom, laat dierenwelzijn, duurzaamheid, klimaatverandering en biodiversiteitsverlies de hoofdrol spelen bij alle en dus ook deze discussie en daaruit volgende besluiten.

Met vriendelijke groet,

Anne Hanssen
René van der Luer
Bestuur Caring Vets
Werkgroep Klimaat en Duurzaamheid

Onbeantwoorde vragen gesteld door Anne Hanssen

- verdienen deze waterbassins de naam erfgoed en waarom ?
- wordt er rekening gehouden met de aanwezige flora en fauna en is er in die zin een inventarisatie gemaakt ?
- is lichtvervuiling betrokken in de discussie ?
- waarom pas energieneutraliteit in 2040 als bekend is dat het huidige carbonbudget Nederland nog een vijftal jaren (2026) de tijd geeft (uitgaande van 66 % kans op max. 1.5 graad) ?
- welke en hoeveel energie zou een fishfarm gebruiken gedurende het hele jaar?
- past dit project als IBA-project gelet op duurzaamheid ?
- hoe en hoeveel vissen worden er aangevoerd en hoe is vervolgens de werkwijze ?
- wie zijn de afnemers ?
- wordt er voldaan aan de Wet Dieren voor wat betreft natuurlijk gedrag ?
- welke samenstelling heeft het voer, worden er antibiotica gebruikt, is de heliophytenfiltratie ook geschikt voor het

verwijderen van toxische stoffen, antibiotica en evt.
aanwezige ziektekiemen ?

- op grond waarvan is besloten geen MER te laten uitvoeren ?
- is er gekeken naar aan de fishfarm gerelateerde verkeersbewegingen en de gevolgen daarvan ?
- spelen zorgen omtrent dierenwelzijn enige rol in de hele discussie en besluitvorming ?
- is er vervuiling van bodem en bassins, zou dit dienen te worden opgeruimd en zo ja, op wiens kosten ?

Wij verwachten een antwoord te krijgen op deze vragen en zouden een gesprek met betrokkenen op prijs stellen.