Bundel - Adviescommissie Controle en Financiën van 11 januari 2024

Agenda bijlagen
- Agenda advies-cie CF 11-1-2024 (verkort)

1 Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2 Vaststellen verslag van vorige bijeenkomst
- Adviescommissie CF 30-11-2023

3 Ingekomen stukken
NVT

4 Aanbevelingen P&C cyclus en evaluatie PB 2024
- Evaluatie P&C cyclus
- bijlage 2 Evaluatie Programmabegroting 2024 zonder namen
- Presentatie PC

5 Vooruitblik jaarplan 2024
· Het Jaarplan wordt elke vergadering indien nodig geactualiseerd. Wordt ingestemd met deze onderwerpen voor de volgende vergadering?
Zie agenda.
- Jaarplan adviescommissie CF 2024 (dec)
- Agenda advies-cie CF 11-1-2024 (verkort)

6 Raadsvoorstel verlenging accountant boekjaar 2024
- Raadsvoorstel verlenging externe accountant 2024 e.v.

7 Rondvraag en sluiting

AGENDA Adviescommissie Controle en Financiën
11 januari 2024 09.00-10.30 (burgemeesterskamer)

Gemeente Utrecht

Agendapunt 1 t/m 5 worden behandeld in aanwezigheid van de (medewerkers van) de afdeling Concernmanagement Financiën, Inkoop en Juridische Zaken/Concern Control, de voorzitter/secretaris van de Rekenkamer en de accountant.
Agendapunt 6 t/m 7 worden dit keer behandeld in afwezigheid van de accountant.

(2 min)

1. a. Opening en mededelingen.
   b. Vaststellen agenda.

(3 min)

2. Vaststellen verslag van vorige bijeenkomst.

(5 min)

3. Ingekomen stukken.
   - NVT

(30 min)

4. Aanbevelingen P&C cyclus en evaluatie PB 2024

(10 min)

5. Vooruitblik jaarplan 2024
   - Het Jaarplan wordt elke vergadering indien nodig geactualiseerd. Wordt ingestemd met deze onderwerpen voor de volgende vergadering?

Do. 15 februari	Vergadering adviescommissie (90 minuten) – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – (leesbaarheid) MPR/investeringen (tijd: 45 minuten) – vervolg aanbevelingen P&C cyclus (tijd: 15 minuten) – 1e begrotingswijziging (tijd: 10 minuten) – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Afsluiting (5 minuten)
Vr. 1 maart	Wintersessie – Sessie met VNG/BZK over inkomsten vanuit Rijk – Sessie accountant verdieping budgetrecht (openstaand zomersessie) – MPR investeringen of reserves (i.a.m. rekenkamer)

****

NB: 5 minuten wissel pauze.

Commissiegriffier financiën ✉ danielle.rijnders@utrecht.nl

(10 min)

6. Raadsvoorstel verlenging accountant boekjaar 2024 en aanbesteding 2025

(5 min)

7. Rondvraag en sluiting.

Commissiegriffier financiën ✉ danielle.rijnders@utrecht.nl

VERSLAG ADVIESCOMMISSIE CONTROLE EN FINANCIËN
30 november 2023, 20.00-21.45 uur
Burgemeesterskamer Stadhuis

Gemeente Utrecht

Adviescommissie: Ruud Maas (waarnemend voorzitter), Fred Claasen, Gert Dijkstra, Margreet Ramaker, Bert van Steeg, Joost Vasters en Daniëlle Rijnders (raadsadviseur Control & Audit)
Overige deelnemers: Jurjen Bakker (strategisch adviseur financiën), Jasmin Grundauer (manager concernaudit), Katie Zwetsloot (concerncontroller), Gerth Molenaar en Paul Venhoeven (Rekenkamer), Rein-Aart van Vugt en Niels Fritz (Deloitte)
Niet aanwezig: Cees Bos, David Bosch, Ruben Snijder, Stevie Nolten, Rick van der Zweth en Jantine Zwinkels

Notulen: Rosenbaum Select, notulisten & verslaggevers

1. a. Opening en mededelingen

De waarnemend voorzitter opent de vergadering en heet allen welkom. Er zijn geen mededelingen.

b. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld zoals opgegeven.

2. Vaststellen verslag vorige bijeenkomst (12-10-2023)

Geen bijzonderheden; de notulen worden vastgesteld.

3. Ingekomen en verzonden stukken

De commissie heeft het halfjaarverslag van Concernaudit 2023/2024 ontvangen.

4. Raadsbrief managementletter accountant en reactie college

Toelichting door de heer Van Vugt. Er zijn het afgelopen jaar echt stappen gezet, vinden de accountants. Zo is – onder andere op initiatief van de Adviescommissie – de begroting verbeterd. De heer Van Vugt adviseert om de aanpak bij gelegenheid te evalueren, en te bezien welke verbeteringen er nog meer mogelijk zijn. Verder hebben de accountants gesignaleerd dat de organisatie meer dan voorheen alert is op fraude. De financiële processen zijn op orde; het controleteam heeft geen omissies of tekortkomingen aangetroffen.

De interim-controle heeft de indruk bevestigd dat er nog altijd een mismatch is tussen beleidsambities en opgaven, waaronder de vele taken die de rijksoverheid de gemeente oplegt. Hiervoor schiet de capaciteit regelmatig tekort als gevolg van ziekteverzuim, de vele vacatures en het aanzienlijke personeelsverloop. In enkele organisatieonderdelen lukt het niet om documentatie tijdig aan te leveren. Dit is een risico, vindt de heer Van Vugt. De ambtelijke organisatie en de portefeuillehouder financiën weten hiervan.
Het benaderen van opgaven vanuit de beschikbare capaciteit is een van de belangrijkste adviezen van de accountant; voor uitvoering is immers niet alleen geld nodig, maar ook

commissiegriffier Adviescommissie CF ✉danielle.rijnders@utrecht.nl

uitvoeringscapaciteit. Het college en de ambtelijke organisatie zijn aan zet in dezen, maar van de raad mag worden verwacht dat zij nadenkt over hoe zij hieraan kunnen bijdragen en er mogelijk ook in kunnen sturen.

De rijksoverheid is de afgelopen jaren zo'n 20 à 25% meer capaciteit van gemeenten gaan claimen. Een jaar of vier gelegen waren er ongeveer 30 specifieke uitkeringen (spuks); dat zijn er nu ruim honderd meer. Dit kan op den duur ten koste gaan van de eigen ambities en opgaven van de gemeente. De toename van werk vraagt om gelijke groei van de organisatie: méér werk betekent ook dat er meer inkopers nodig zijn, meer controllers en zo meer. Dit kan ernstig gaan knellen, en daarom is het belangrijk dat er keuzes worden gemaakt en prioriteiten worden gesteld.

Wat betreft de inzet op innovatie geeft de heer Van Vugt aan het aanbeveling verdient om te bezien hoe terugkerende taken verder kunnen worden geautomatiseerd, en het is ook wel zinnig om eens na te gaan of alle registraties wel noodzakelijk zijn.

Zie blz. 13, investeringen. Het staafdiagram geeft een onrealistisch beeld, stelt de heer Van Vugt. Er zijn opgaven voor zo'n € 2 miljard – die met de huidige beschikbare capaciteit niet te realiseren zijn. Hierover wordt even doorgepraat. Het heeft er alle schijn van, wordt gezegd, dat de zaken uit balans gaan raken. Is dit nog wel verantwoord? De heer Van Vugt is het hier ten dele mee eens, maar, zo voegt hij daaraan toe, het raakt de accountantscontrole nog niet. De financiële bedrijfsvoering is nog steeds op orde, maar alertheid is geboden. Het is een organisatievraagstuk dat vooral deskundigheid van de specialisten in de organisatie vraagt. Mevrouw Zwetsloot bevestigt dat dit een belangrijk punt van aandacht is voor de concerndirectie. Het is een feit dat de werkdruk in de organisatie sterk oploopt als gevolg van de vele ambities, met daartegenover een uiterst krappe arbeidsmarkt. Dit vraagt om politieke keuzes waarbij de raad kan helpen, bijvoorbeeld door prioriteiten aan te geven.

Hoe heeft het college en/of de ambtelijke organisatie gereageerd op het advies om een uitvoeringstoets in te voeren? De heer Van Vugt geeft aan dat dit een recente ingeving was, die nog niet met het college is besproken. Enkele ministeries werken er al mee.

Op 29 november jl. organiseerde het controleteam een *elevation lab*, een bijeenkomst met de ambtelijke organisatie waarin van gedachten werd gewisseld over de samenwerking tussen het controleteam en het gemeentelijke team dat de jaarrekening samenstelt. De rechtmatigheidsverantwoording, de vele specifieke uitkeringen, Leidsche Rijn en boekingen na afloop van het boekjaar passeerden de revue. Over de aanpak van de rechtmatigheidsverantwoording is de accountant tevreden; dat was geen punt van kritiek, maar punt van bespreking omdat de financiële verordening erop moet worden aangepast. Zodra dit in concept gereed is, zal het aan de Adviescommissie worden voorgelegd. Mevrouw Zwetsloot vult aan dat dit in twee stappen gaat omdat er formeel nog geen besluitvorming is geweest over de

wet. De Adviescommissie kan eerst technische aanpassingen verwachten. De Gemeentewet is er al wel op aangepast, en een juridisch kader is er ook. De besluiten Begroting & Verantwoording en Besluit Accountantscontrole Decentrale Overheden (BADO) worden waarschijnlijk pas in het eerste kwartaal 2024 door de Tweede Kamer behandeld. De financiële verantwoording gaat dan met terugwerkende kracht gelden.

Zie blz. 25, bevindingen interim-controle 2023. Wat betreft de subsidieverstrekkingen legt de heer Van Vugt uit dat er na een subsidieaanvraag regelmatig een voorlopige toekenning volgt. Op grond van de jaarrekening van de subsidieontvanger wordt de definitieve subsidie bepaald. Dit moet binnen een vastgestelde termijn gebeuren; als dat om wat voor reden ook niet gebeurt, kan de subsidieontvanger vragen om ambtshalve vaststelling. De bedoelde termijnen worden regelmatig overschreden. De gemeente Utrecht heeft een centraal subsidiebureau; mevrouw Ramaker pleit ervoor om beleid en uitvoering te scheiden.

In de volgende alinea geeft de accountant het advies om te zorgen voor een betere aansluiting met de systemen van BghU (betreft naheffingsaanslagen/parkeerboetes). Hierop vult de heer Fritz aan dat het hier niet gaat om een materieel bedrag, maar dat het belangrijk is dat de organisatie zich bewust is van dit systeem.

Het allerbelangrijkste punt van zorg is het capaciteitsvraagstuk, zegt de heer Van Vugt, en de concerndirectie deelt die zorg. Het is nadrukkelijk op de agenda gezet, waarbij onder andere wordt gedacht aan een heroverweging of herijking van (delen van) de organisatie (centraal / decentraal). Waarschijnlijk kan het effectiever, maar dat vergt een proces van bewustwording, in het bijzonder in de niveaus onder de concerndirectie. Mevrouw Zwetsloot bevestigt dit, en voegt daaraan toe dat het meespeelt in het traject in de richting van de Voorjaarsnota. In korte tijd zal dit niet opgelost kunnen zijn.

Zie blz. 7, de zes aanbevelingen van de accountant. De heer Dijkstra veronderstelt dat het tweede tot en met het zesde punt voor de ambtelijke organisatie bedoeld zijn. Alleen het eerste punt verwijst naar een uitvoeringstoets. Dat klopt, zegt de heer Van Vugt, voor veel punten zijn het college en/of de ambtelijke organisatie als eerste aan zet. De volgende alinea is echter ook tot de raad gericht: keuzes maken en prioriteiten stellen. Een uitvoeringstoets zou een behulpzaam instrument kunnen zijn.

5. Derde begrotingswijziging 2023

Er zijn vooraf geen schriftelijke vragen gesteld. Ook ter vergadering zijn er geen vragen.

6. Vooruitblik jaarplan 2024

a. Wintersessie

De wintersessie vindt plaats op 1 maart a.s. Programma: Leesbaarheid Meerjarenperspectief Ruimte (MPR) en/of investeringen, gesprek met VNG over inkomsten vanuit de rijksoverheid en gesprek met de accountant over verdieping van het budgetrecht van de raad. De heer Van Vugt adviseert om voor het tweede onderwerp contact te leggen met het ministerie van BZK, want men is daar bezig met een stelselherziening (specifieke uitkeringen en decentralisatie-uitkeringen). Desgevraagd geeft mevrouw Zwetsloot aan dat de scenario's voor bezuinigingen in maart zeker nog niet klaar zullen zijn.

b. Raadstoets

Mevrouw Rijnders stelt voor om als tweede onderwerp Samenleven & Sport te kiezen in plaats van Economie. Hiermee gaan allen akkoord, en allen zullen in de eigen fractie vragen wie er aan de raadstoets wil deelnemen.

c. Volgende vergadering

De volgende vergadering is op 11 januari a.s., aanvang 09.00 uur. Met de voorgestelde onderwerpen (zie Jaarplan) gaan allen akkoord.

SCHORSING

De beide accountants verlaten de vergadering.

7. Aanbesteding externe accountant

Van dit agendapunt wordt separaat verslag gedaan.

8. Rondvraag en sluiting

De gemeente Utrecht heeft meegedaan aan een pilotproject van de Beroepsorganisatie van Accountants, waarbij de heer Meuleman als kwartiermaker voor de Commissie Toekomst Accountancysector een paar keer als toehoorder bij de vergadering van de Adviescommissie aanwezig was. Mevrouw Rijnders wijst erop dat het eindrapport onlangs is uitgekomen; zij was er zelfs bij toen het officieel aan mevrouw Kaag (demissionair minister van Financiën) werd overhandigd.

Er wordt verder geen gebruik gemaakt van de rondvraagmogelijkheid. De voorzitter sluit de vergadering.

commissiegriffier Adviescommissie CF ✉danielle.rijnders@utrecht.nl

Uitwerking evaluatie Planning & Control

Inleiding

Naar aanleiding van de werkwijze bijeenkomst op 24 augustus 2023 met commissie- en raadsleden (zie voor de aanleiding en opzet bijlage 1) en de evaluatie van de programmabegroting 2024 in november 2023 (bijlage 2) werkt de adviescie Controle & Financien (C&F) een voorstel uit omtrent de opzet van de Planning & Control cyclus. Dit voorstel zal vervolgens aan het dagelijks bestuur (db) worden voorgelegd in het eerste kwartaal van 2024.

Hieronder zijn eerst de verwonderpunten uit de sessie op 24 augustus uitgewerkt, daarna de belangrijkste punten uit de evaluatie van de programmabegroting en vervolgens de daaruit volgende verbeterpunten die aan de adviescommissie C&F worden voorgelegd.

Na bespreking van de voorgestelde verbeterpunten in de adviescommissie C&F op 11 januari 2024 zal een voorstel aan het DB worden uitgewerkt dat in de adviescommissie C&F van 15 februari 2024 worden besproken.

NB: vanwege de behandeling van de programmabegroting 2024 (en alles daarom heen) en de bespreking van de managementletter in de adviescie is gekozen voor Q1 2024.

Verwonderpunten n.a.v. 24 augustus 2023

- Relatie van het debat met de inhoud van het voorliggende P&C document en in relatie met het aantal dagdelen en werkdruk: fracties hebben een verschillend doel met de bespreking van de P&C documenten en verschillen van mening over de wenselijkheid om onderwerpen breed te bespreken. Er is geen algehele wens om dit te beperken, maar wel goed om hier bewust van te zijn, ook in het licht van de discussie over de werkdruk. Er is geen expliciete wens naar voren gekomen voor meer of minder dagdelen of behandeling in de reguliere commissie, met uitzondering van het jaarverslag.
- Algemene beschouwingen bij de VJN: fracties hebben hierover een verschillend beeld. De ene fractie vindt dit een prima instrument om het politieke beeld te delen eens per jaar, de ander zou meer willen werken met pitches (om de aandacht erbij te houden) en wellicht volgorde d.m.v. loting bepalen (i.p.v. de vaste volgorde). De algemene oproep was wel om je creativiteit te gebruiken om ervoor te zorgen dat mensen naar je blijven luisteren.
- Hoeveelheid moties en toezeggingen: als je eerst probeert in de raad een toezegging te krijgen van de wethouder en dat lukt niet, dan (gevoelsmatig) minder tijd om motie in te dienen. Ook zit er in een motie veel werk vooraf en wordt daarom toch vaak ingediend. Geen voorkeur om het aantal moties te begrenzen.
- Debat duurt lang en we zijn laat klaar. Vaste eindtijd is lastig omdat we debat moeten afronden (iig bij PB en de JS i.v.m. deadline provincie). Idee werd geopperd om strakker te sturen op een commissie per dagdeel (bij de VJN) en bij uitloop verder te gaan in de hal. Bezwaren zijn dat dit praktisch lastig is voor kleinere fracties en de beantwoording van de wethouder.
- In het algemeen zou moeten gelden: wat de commissies en de raad doen aan P&C besprekingen dóet ertoe. Dat betekent dat inzichtelijk(er) moet zijn wat de ruimte is voor de raad (zeker bij het vinden van financiële dekkingen voor plannen) en/of dat er überhaupt meer ruimte moet zijn voor de raad en dat de raad zelf zorgvuldig omgaat met moties en amendementen (dus niet indienen om ze vervolgens weer in te trekken). Kortom: de beïnvloedbaarheid van de VJN en begroting is een vraagstuk.

Evaluatie programmabegroting 2024

Uit de evaluatie van de programmabegroting (zie bijlage) zijn de volgende punten naar voren gekomen:

- De leesbaarheid is verbeterd, maar de wens voor heldere teksten (zonder herhaling) over welke keuzes de raad heeft of heeft gemaakt blijft bestaan.
- Waardering voor alle stappen die worden gezet om de raad goed te informeren en in positie te brengen. Dit voelt als een gezamenlijk inspanning en verantwoordelijkheid.
- Een respondent geeft aan dat de website goed werkt, maar dat het onhandig is dat de schriftelijke vragen worden ingediend in relatie met de pdf. Een ander hecht juist waarde aan een fysiek document.
- Veel werkdruk rondom de schriftelijke vragen zowel aan de kant van de raad (te weinig tijd, kwaliteit/errata, leesbaarheid antwoorden etc.) als bij de ambtenaren. De raad zou graag een extra week de tijd hiervoor willen en een technische sessie voor het indienen van de vragen kan ook helpen.
- De ontbijtsessies worden door de meeste respondenten gewaardeerd, al heeft een deel van de groep behoefte aan verdieping en kan het beter zijn om deze groepen te scheiden. Een respondent geeft aan dat de financiële kennis en begrip in de raad omhoog moet en stelt voor elke commissie een sessie van 2 uur voor.
- Zowel door de coalitie en oppositie wordt aangegeven dat ze vinden dat er weinig ruimte is voor de raad om (budget) wijzigingen door te voeren ondanks het budgetrecht van de raad. Een respondent geeft aan dat er een oplossing moet komen tussen enerzijds het afkeuren van moties qua dekking, omdat dit het inhoudelijk debat ondermijnt, een ander merkt op dat sommige wethouders het al goed deden om te benoemen dat de motie technisch goed was, maar dat ze het ontraden om inhoudelijke argumenten. Helaas deed nog niet iedereen van het college dat op deze wijze.
- De toevoeging van de beïnvloedbaarheid van de begroting wordt gewaardeerd, maar inzicht in de bruikbaarheid voor de raadsleden kan nog worden verbeterd. In hoeverre maken reserves hier onderdeel van uit?
- Er is geen gedeeld doel bij de bespreking: is het een moment van stokpaardjes of gaat het om waar geld aan wordt uitgegeven en willen we daarop bijsturen als raad? Nu loopt alles door elkaar en zitten partijen op een ander informatieniveau.

Verbeterpunten

- Het budgetrecht van de raad is een aandachtspunt zoals hiervoor uiteengezet. De adviescommissie C&F buigt zich ook al enige tijd hierover. In 2023 is een dashboard beschikbaar gesteld aan de raad en is er een avond georganiseerd voor technische ondersteuning bij dekking. Maar dit blijft een punt dat verbeterd moet worden en de raad moet ruimte blijven claimen bij het college. De wethouder heeft toegezegd om de spelregels duidelijker vast te leggen. Dit zal in 2024 worden besproken in de adviescommissie C&F en in de commissie VBF. Maar het is ook belangrijk dat het college hiervoor ruimte geeft aan de raad.
- Ten behoeve van de tijdsefficiëntie kan de raad ervoor kiezen om de VJN ‘uit te vergroten’ en de PB te verkleinen, zowel wat betreft de tijd die eraan wordt besteed als de focus. PB gaat dan over: zijn de opdrachten goed overgenomen die we hebben vastgesteld bij de VJN. Andersom kan ook: de PB wordt dan het belangrijkste moment. In het huidige vergaderschema reserveren we 7 dagdelen voor de VJN en 5 dagdelen voor de programmabegroting. Er kan een proef worden gedaan met een andere werkwijze. Het feit dat niets in steen is gebeiteld, behalve de wettelijke deadlines voor de JS en de PB. Hoe denkt de adviescommissie hierover en is het bijvoorbeeld een idee om dan de programmabegroting in de reguliere commissies te bespreken

als we ervoor kiezen de VJN uit te vergroten? *NB: in Amsterdam is recent gekozen om van de voorjaarsnota een enkeljarige uitvoeringsnota te maken (zonder besluitvorming) en de begroting het moment waarop de raad kennisneemt van de integrale meerjarenbegroting te maken, maar dit heeft de raad niet beter in positie gebracht is de indruk van de griffie.*

- Het kennisniveau van de raad over de P&C cyclus is een punt van aandacht. Hoe kan dit naar een hoger (en meer gelijk) niveau worden gebracht? Is dat d.m.v. (ontbijt)sessies bij elk P&C product, meer technische sessies over een specifiek onderwerp, technische sessies per commissie inplannen in het vergaderschema, vragenuurtjes of iets anders (flexibele momenten zoals een webinar of een podcast)? Hoe denkt de adviescommissie C&F hierover, ook qua verschillen tussen verschillende kennisniveaus en rekening houdend met de werkdruk/capaciteit van de raad, griffie en de ambtelijke organisatie?
- Leesbaarheid blijven verbeteren (van alle P&C producten). Dit heeft blijvende aandacht in de adviescie C&F. Hoe denkt de adviescommissie C&F dat we hier blijvende aandacht voor kunnen houden? Is het een idee om bij andere gemeente input op te halen door bijvoorbeeld een werkbezoek te organiseren aan een andere auditcommissie (bijvoorbeeld 2 keer per jaar)?
- De jaarstukken kennen maar één dagdeel qua commissiebehandeling:
    - De samenloop van de jaarrekening met de VJN en de meerjarenprogramma's is lastig qua voorbereiding. Voorheen (voor corona) konden de jaarstukken eerder worden aangeboden, maar door de extra eisen aan de accountantscontrole (o.a. vanwege de SISA regelingen) lukt dat niet meer. Het zou helpen als een conceptversie van de jaarrekening eerder beschikbaar komt, zoals ter voorbereiding op de raadstoets, maar volgens de ambtelijke organisatie is dit heel lastig te realiseren. Hoe denkt de adviescommissie C&F hierover?
    - Bredere groep woordvoerders betrekken bij de behandeling van de jaarstukken. Het is een mogelijkheid om naast een financiële avond over de jaarrekening het jaarverslag in de reguliere commissiecyclus te bespreken (opgedeeld per beleidsveld van de zes commissies). Daarbij is wel aangetekend dat de doorlooptijd op zich niet korter wordt; wel wordt het eigenaarschap bij de commissies gelegd, zowel wat betreft de inhoud als de tijd die men eraan wenst te besteden. Dit kan de controlerende en lerende rol van de raad versterken. Hoe denkt de adviescommissie C&F hierover?
    - Veel waardering voor de raadstoets, de opvolging van de aanbevelingen kan beter. Het zou helpen als de opvolging van de raadstoets standaard wordt geagendeerd in de desbetreffende commissie en dat we daarbij een advies toevoegen van de raadsrapporteurs? Hoe denkt de adviescommissie C&F hierover?
- De Algemene Beschouwingen (nu 1 dagdeel) bij de VJN kunnen scherper. Hoe kunnen we dat bereiken? Hoe denkt de adviescommissie C&F hierover?
    - Het zou een hoofdlijnen- of visiedebat moeten zijn, waarvoor de raad misschien meer tijd (twee dagdelen) moet uittrekken (incl. beantwoording college op hoofdlijnen?). Meer spelregels opstellen?
    - Werken met pitches of loting i.p.v. een vaste volgorde voor de inbreng?
    - Moties aankondigen bij de algemene beschouwingen?
- Schriftelijke vragen:
    - Kwaliteit SV kan beter, meer gebundeld worden qua beantwoording en wellicht onderscheid technisch en politieke vragen (dit kan ook helpen in het debat in de commissie waar veel technische vragen worden gesteld) en een handigere zoekfunctie (per programma en in excel bijvoorbeeld). Door deze vragen komen ook veel foutjes aan het licht. De stukken moeten voorzien worden van een betere eindredactie. Hoe kijkt het stadskantoor hiernaar? Waar kan "tijd" worden gevonden?
    - Om de hoeveelheid van het aantal schriftelijke vragen te verminderen kan het helpen om voor het indienen van de vragen een telefonisch spreekuur te organiseren, een

fysieke (markt)sessie per programma of bijvoorbeeld een teams-sessie voor 3-4 programma's waar het voorgaande jaar de meeste vragen over zijn gesteld (programma aantrekkelijke, groene LO en erfgoed, duurzame bereikbaarheid en levendige en gezonde stad/kansrijk opgroeien) dan wel actuele thema's (scenario's) op spelen? Hoe denkt de adviescommissie C&F hierover?

- *NB: in de sessie op 24 augustus zijn ook suggesties aangedragen die ook bij het thema werkdruk zijn besproken: interrupties, spreektijden en intrekken moties. Derhalve wordt deze discussie op een andere plek gevoerd.*

Voorstel DB

Namens de adviescommissie C&F stellen we aan het DB de volgende verbeterpunten voor:

-

Bijlage 1: werkwijzebijeenkomst op 24 augustus: Planning & Control

Doel van de bijeenkomst

Met de raadleden bespreken hoe zij de huidige P&C cyclus ervaren, de verwonderingen uit het DB herkennen en welke oplossingsrichtingen zouden kunnen helpen. Uiteindelijk gaan deze oplossingsrichtingen naar de adviescie C&F die verder voorstellen zal gaan uitwerken.

Opzet van de bijeenkomst

In drie opeenvolgende sessies van drie kwartier ieder spreken raads- en commissieleden over dit onderwerp.

1. We starten met de verwondering van het DB (zowel organisatorisch als over het verloop van de vergadering) op een sheet.
2. Vervolg: in 3 groepen
   - Herkent deze groep zich hierin en zijn er aanvullingen?
   - Welk dilemma is voor jullie het meest herkenbaar?
   - Aan welke oplossingsrichtingen denken jullie bij dit dilemma?

Rolverdeling

- Introductie (deel 1): Toelichting griffie over de dilemma's van DB. Aandacht voor de controlerende en kaderstellende rol (taakonduidelijkheid).
- Ophalen verwonderingen in groepjes (deel 2)

Aanleiding

- Vaststellen Vergaderschema 2024 in Dagelijks Bestuur van de Raad
- Is het logisch gewoon te kopiëren wat we dit jaar deden of vraagt het om aanpassing.
- Nieuwe raad, wellicht nieuwe ideeën of behoeften.

Vragen bij de workshop over de P&C Cyclus:

1. Wat vind je van de behandeling van de VJN, hèt kaderstellende moment van het jaar
   - Het moment van aanbieden, de mogelijkheid schriftelijk vragen te stellen, de doorlooptijd, de kwaliteit van de antwoorden, de leesbaarheid, etc.
   - De Algemene Beschouwingen: 15 partijen met verschillende spreektijd, geen reactie van het college, één dagdeel
   - De commissies: 7 dagdelen, financiën zonder spreektijd en de overige met één pot tijd, volledige vrijheid om het over alle onderwerpen te hebben (ook los van de inhoud van de VJN)?
   - Een dag besluitvorming met indiening van een groot aantal moties en amendementen waarvan de helft van de moties weer wordt ingetrokken.
2. Wat vind je van de behandeling van de Begroting: de verwerking van de kaderstellende uitspraken van de raad bij de VJN tot een definitief voorstel voor het komend jaar en verder
   - De planning van aanbieden, vragen stellen de leesbaarheid, etc.
   - 4 dagdelen commissies met één pot tijd en vrij spreken over alle onderwerpen
   - Een dag raad met veel moties en amendementen waarvan de helft van de moties weer wordt ingetrokken

3. Wat vind je van de behandeling van de Jaarstukken: hèt controlerende moment van het jaar op de wijze waarop het college uitvoering geeft aan de opdracht van de raad
    - De leesbaarheid, moment van aanbieden, mogelijkheid vragen te stellen
    - De raadstoets, de bevindingen ten aanzien van de leesbaarheid en indicatoren in de stukken zodat helder gecontroleerd kan worden welke resultaten worden behaald met de inzet van de afgesproken middelen.
4. Algemene verbetermogelijkheden in de P&C cyclus:
    - Kun je voldoende je eigen voorstellen toevoegen en van dekking voorzien? Is helder welk deel van de Begroting beïnvloedbaar is en door de raad een andere keuze kan worden gemaakt om ruimte te maken voor ambities, is het onderscheid tussen visie en moment van uitvoering helder en daarbij ook wanneer de dekking van een voorstel (van raad of college) aanwezig moet zijn?

ID	Welk rapportcijfer geeft	Welk rapportcijfer geeft	Welk rapportcijfer geeft	Kunt u een onderbouwing ge	Wat gaat goed en wat ka	Wat gaat goed en wat ka	Hoe vond u het debat in	Wat vond u van de ontbi	Wat vond u van de techr	Overig: welke hulpvraag
1	4	4	3	Het is duidelijker geworden wat beïnvloedbaar is en wat niet, maar tegelijkertijd is er nog steeds relatief weinig beïnvloedbaar vanwege de politieke realiteit.	Het is weer een stukje leesbaarder geworden	- De website werkt heel goed, alleen voor ons als raadsleden gaan de formats waarin we SV's e.d. moeten aanleveren nog steeds uit van de PDF. Laten we vooral over gaan naar een systeem waarin de website altijd leidend is en niet meer de PDF - Beantwoording SV's ging niet helemaal soepel, aantal vragen waren vergeten	- debat was redelijk tam, waren ook relatief veel partijen niet bij - er waren voldoende dagdelen beschikbaar - debat in de raad was wat spannender, maar niet veel spannender dan de cie's	- misschien een nog verdere verdieping. Dus we hebben nu geleerd wat we de afgelopen keer bij deze sessies geleerd hebben. Nu weer een volgende stap dieper.	Goed	Alles al gezegd
2	3	3	3	Het is wel wat leesbaarder geworden	Ik vind dat de oppositie behoorlijk wordt tegengewerkt door het college bij het proberen uit te geven van de middelen die beschikbaar zijn. Zo kunnen wij geen wezenlijke veranderingen aanbrengen in het beleid, bijvoorbeeld op het gebied van dierenwelzijn.	Fijn dat vragen op tijd worden beantwoord, het moet een hoop werk zijn voor ambtenaren	Ik had voor dierenwelzijn en groen 8 minuten en daar werd erg moeilijk over gedaan door de voorzitter, terwijl ik altijd een langere bijdrage heb omdat dit onze kernpunten zijn. Ondanks dat ik diverse keren aangaf dat het wat langer was en ik nog 3-2-1 punten had, werd ik meerdere keren aangesproken op het feit dat mijn bijdrage 'te	nvt	nvt	go vegan
3	3	3	1	De leesbaarheid is verbeterd. Wel is op sommige punten de toelichting te vaag geworden, wat juist vragen opleverde (bijvoorbeeld over de keuze voor 'iVRI-ready' verkeerslichten, daar stond iets over een 'scheve kosten-batenverhouding'). Heldere teksten over welke keuzes de raad heeft of heeft gemaakt zijn van belang.	Deze programmabegroting was volgens mij een goede technische uitwerking van de besluiten bij de VJN. Maar we bespreken toch weer alles. Misschien is het wel een beter idee om de hele Voorjaarsnota af te schaffen. We vervallen nu na een paar maanden in dezelfde discussies in de commissies. Dat is niet behulpzaam voor de	Beter zou zijn om meer tijd aan raadsleden te geven voor lezen en de technische vragenronde, bijvoorbeeld 1 week extra. Dat kan door de begroting een week eerder op te sturen of de inhoudelijke behandeling naar achter te schuiven.	Hoewel er vooraf kritiek was, bleek in de praktijk toch dat er voldoende dagdelen beschikbaar waren.	Die waren nuttig. Graag zo houden.	Geen gebruik van gemaakt.	--
4	4	4	3	De begroting is verbeterd doordat nu meer inzicht wordt gegeven in waar de raad bij kan sturen, door welke financiën niet vastliggen. Daarnaast is de begroting fors korter wat de begroting makkelijker maakt om tot je te nemen	Dat is een sterke verbetering. Beïnvloedbaarheid zit alleen niet in de programma's, maar bijvoorbeeld ook in de reserves en de tweede bestuursrapportage. Die beiden zijn nog moeilijk te doorzien.	Het is lastig om echt goede schriftelijke vragen te stellen en alle antwoorden lezen is niet heel efficiënt. Met name doordat het indienen van de vragen vrij kort op de publicatie van de begroting zit, heb ik de begroting op dat moment niet heel intensief gelezen	Ik denk dat het verkorten tot twee dagdelen een verbetering was. Dit kan ook te maken hebben met het feit dat de begroting weinig verrassingen kende. Het debat in de raad was nogal teleurstellend, omdat de begroting nauwelijks is bijgestuurd.	Denk dat het goede sessies waren, hoewel ik er niet heel veel nieuws hoorde. Wel was het goed dat de nieuwe begroting werd toegelicht.	We hebben een tegenbegroting opgesteld en dat als basis gebruikt voor amendementen. De begeleiding daarbij vond ik erg goed en flexibel en echt een stap vooruit vergeleken met het jaar ervoor.	Zie boven
5	4	3	2	De begroting is veel beter leesbaar, oa. doordat direct is aangegeven aan welke beleidsstukken bepaalde paragrafen zijn gekoppeld en doordat je ziet of nieuw beleid in de maak is. De stuurbaarheid blijft belabberd: in Utrecht krijg je nooit een schuif van budget voor elkaar. Niet in de coalitie en niet in de oppositie.	Het onderdeel beïnvloedbaarheid is zeker interessant omdat het meer inzicht biedt, maar het voelt ergens ook als een wassen neus omdat je toch (zie boven) niets met die beïnvloedbaarheid kan	Het werkt goed dat er strikte deadlines zijn voor het indienen en de beantwoording van SV. De kwaliteit is wisselen, maar over het algemeen is het zeer behulpzaam in voorbereiding op het debat. De technische sessies vind ik nooit heel veel toevoegen eerlijk gezegd. Die zijn dan toch zo algemeen dat je er voor jouw portefeuilles niet veel mee kan. In de sessie voor mijn commissie kwam mijn commissie	Het debat in de cie was erg kort. Dat laat zo weinig tijd om onderwerpen te bespreken. In de raad voelde het wel als voldoende tijd, maar doordat je minder tijd in de commissies had kwam je vanzelf met minder moties. dat was natuurlijk wel goed voor de werkdruk, dus ik zou het ook niet anders willen	zie boven, ik vond het niet heel waardevol	Het was goed dat het aanbod er was. De ondersteuning wisselde sterk per onderwerp. Ik had nog steeds het gevoel alsof er gestuurd werd op bepaalde strategie (motie wel/niet indienen) terwijl de vraag een andere was: help mee te zoeken naar een dekking.	Ik vond het erg fijn dat de commissiedebatten niet meer tot ver na middernacht duurden. Ik vind het zeer onwenselijk dat 2 raadsvergaderingen (1 regulier en 1 begroting) 2 weken na elkaar komen. Dat levert extra druk op
6	3	3	2	De beïnvloedbaarheid hangt niet zoveel af van wat er in een model staat maar van de mate waarin het college ook ruimte wil bieden aan beïnvloeding. De cijfers geven veel te weinig beinvloedbaarheid weer. Het is softe beinvloeding, maar je kan ook echt met dingen stoppen.	Meer inzicht in de onderbouwing van de posten. Er is echt veel meer informatie in het stadskantoor over waar ze het geld nu echt aan uitgeven. projecten hebben gewoon budgetten, daaar moet echt meer inzicht in komen.	De SV's moeten veel te snel ingeleverd worden. Meer tijd om ze te stellen zou betere vragen op leveren. Het hele pakket inclusief 2e berap en peilstok is nog steeds te veel. teveel herhaling. Teveel coalitieakkoord.	De tijd is beperkt.	Geen mening	Nvt	Er moet een oplossing komen tussen enerzijds gedekte moties en anderzijds het afkeuren van moties vanwege de dekking. Het onttrekt het zicht op het inhoudelijke debat.
7	3	3	2	leesbaarheid is verbeterd, maar ook herhaling in zinnen in verschillende hoofdstukken sociale domein. En waarom het blijft een beschrijvend stuk, terwijl primair begroting over cijfers gaat. Werken met fysiek document blijft noodzakelijk om snel te kunnen bladeren.	Goed gaat aandacht voor verbeteren in leesbaarheid en in sturing geven zichtbaar maken beïnvloeding. Beter kan proberen vanuit de cijfers op te stellen.	per vraag 1 A4 - waarom niet per hoofdstuk? en relatief veel errata - waarschijnlijk komt alles vanaf de afdelingen ipv topdown dat concerncontrol alvast ingevuld heeft en de afdelingen moeten checken (vooral bij teksten vallen de tig herhalingen op van zinnen)	commissie financien - stukken beter dan vorig jaar; er was discussie over de inhoud! commissie JWCS gaat alle kanten op, ook door inbreng partijen. Dat het college alle ruimte krijgt te beantwoorden, betekent in feite ook een soort vragenuur met het college. Raad: jammer van de motie staakt het vuren, is bliksemafleider. Voelt niet als begrotingsbehandeling, niet als dat uiteindelijk met elkaar begroting vaststellen.	niet bijgewoond	top!	tevreden over de ondersteuning vanuit de griffie - meedenken hoe we als raad ons sterker kunnen positioneren.
8	4	5	5	De beïnvloedbaarheid is een mooie toevoeging en ook dat nu gelijk duidelijk is wat er bijv niet meer gedaan wordt.	Wat sommige wethouders goed deden bij de beantwoording: uw dekking kan technisch maar we raden het op inhoudelijke redenen af. Helaas deed nog niet iedereen dat op die manier	Prima	We waren nog nooit zo vroeg klaar. Uiteindelijk heb ik wel altijd liever een 'gewone' raad of cie. Omdat je dan altijd specifiek inhoudelijk werkt.	Heel gezellig :-)	N.v.t.	Ga zo door!
9	3	4	3	Het was prettig lezen. Ik voelde me meer meegenomen in wat er staat, wat de relatie is tot het coalitieakkoord en wat wordt gestart en gestopt. Ook is het helder hoe de indicatoren (niet altijd) aansluiten op de doelen en resultaten. Dat helpt om hierover het debat te voeren. De beïnvloedbaarheid vind ik een goede stap, maar het is dan nog niet helder of het echt beïnvloedbaar is, als in budget dat vrijvalt, of dat het toch geoormerkt wordt voor een doel met mogelijk een andere leverancier.	Volgens mij is er geen gedeeld doel bij de bespreking van de PB. Is het een moment voor stokpaardjes? Proefballonnetjes? Of kijken we hoe de plannen uit de VJN zijn uitgewerkt en gaan we na waar het geld aan uitgegeven gaat worden en willen we daar op bijsturen? Nu loopt dit door elkaar heen, kost daardoor veel tijd en partijen zitten op een ander informatieniveau en hebben ook andere doelen.	Ik heb voldoende tijd om alles goed te lezen. Het aantal schriftelijke vragen dat over de hele linie wordt gesteld, schrikt me wel af. Ik lees de antwoorden op de vragen die we zelf hebben gesteld terug en van de rest scan ik het een beetje. Het zijn er zo ontzettend veel...	Goed idee om alles in 5 dagdelen te doen. We hebben ROG in 2 uur gedaan en dat was ook echt voldoende. Ik denk dat het nog korter kan, want de meeste debatten gaan niet over de programmabegroting, maar over onderwerpen die partijen aandacht willen geven. Daar doen we als Volt nog niet aan mee, maar we voelen wel een bepaalde druk op zichtbaarheid om daaraan mee te doen, terwijl we het eigenlijk gewoon over de begroting willen hebben. Ik heb me bv verbaasd over het uitgebreide debat over femicide bij VBF.	Heel fijn! Ik zou eigenlijk wel een aparte sessie van 2 uur voor iedere commissie willen hebben, voor uitleg over de bedragen, hoe er geschoven wordt, wat de consequenties zijn. Ik merk dat wij nog erg veel missen en ik kan dit zelf niet snel genoeg doorzien. Daardoor blijft mijn kennisniveau achter. Mijn beeld is dat dit ook bij andere partijen zo is. Er zijn een paar specialisten die het echt snappen en de rest doet z'n best op een lager niveau. Dit gaat ten koste van de kwaliteit van de debatten en is misschien ook de reden dat het vooral over andere dingen dan sec de PB gaat.	Geen mening, want ik had er geen ingediend.	Ik denk dat de financiële kennis en begrip in de raad over de hele linie omhoog moet, want bij de PB en VJN raakt het alles en daar gaat het in het debat niet veel over, wat ten koste gaat van de kwaliteit en diepgang. Verder ben ik heel tevreden met de stappen die al worden gezet om de raad goed te informeren en de PB leesbaar te maken. Dit voelt als gezamenlijke inspanning en verantwoordelijkheid en niet als een moetje richting de raad.
10	5	5	4	Veel beter leesbaar, duidelijker welke keuzes gemaakt zijn, minder overbodige teksten.	De tool van berenschot is nog wat zoeken hoe je dit handig gebruikt. Op zich fijn dat je kan doorklikken maar het werkt nog niet heel intuïtief	prima	Veel debat gaat niet over de programmabegroting,o ok in de cie's niet. Dagdelen waren goed. Het liep niet zo enorm uit, maar er was wel voldoende discussie: goede stap	niet geweest uiteindelijk dus geen beeld bij	geen gebruik van gemaakt	-
11	4	4	4	Fijn! Jullie doen echt erg je best en vinden het belangrijk dat we het kunnen volgen.	Ik ging naar een ontbijtsessie, maar deze werd grotendeels in beslag genomen door één aanwezige die heel veel en zeer gedetailleerde en kritische vragen ging stellen. Als relatief nieuwe deelnemer heb ik er daardoor zo goed als niets van kunnen opsteken	Veel te weinig tijd voor schriftelijke vragen.	Ja.	Ik ging naar een ontbijtsessie, maar deze werd grotendeels in beslag genomen door één aanwezige die heel veel en zeer gedetailleerde en kritische vragen ging stellen. Als relatief nieuwe deelnemer heb ik er daardoor zo goed als niets van kunnen opsteken	N.v.t.	Ga zo door :)

P&C cyclus

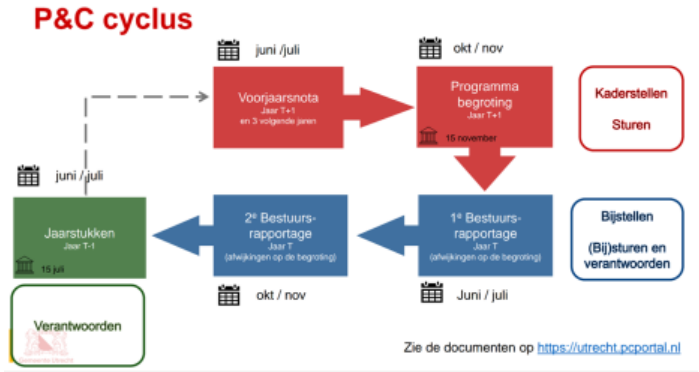


Januari 2024

Danielle Rijnders

Gemeente Utrecht

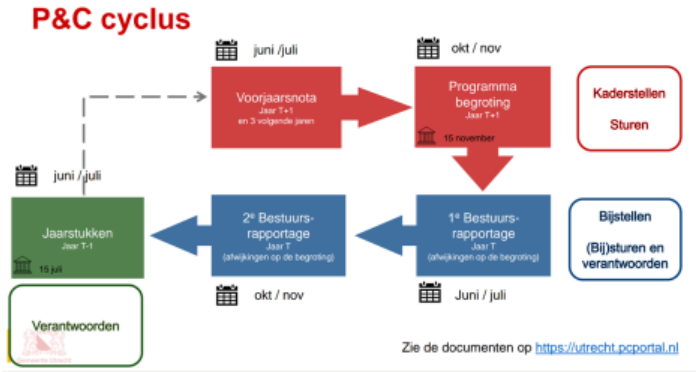
P&C cyclus: Kennisniveau



Het **kennisniveau** van de raad over de P&C cyclus is een punt van aandacht. Hoe kan dit naar een hoger (en meer gelijk) niveau worden gebracht? *Is dat d.m.v. (ontbijt)sessies bij elk P&C product, meer technische sessies over een specifiek onderwerp, technische sessies per commissie inplannen in het vergaderschema, vragenuurtjes of iets anders (flexibele momenten zoals een webinar of een podcast)?*

Hoe denkt de adviescommissie C&F hierover rekening houdend met de werkdruk/capaciteit van de raad, griffie en de ambtelijke organisatie?

P&C cyclus: Vergaderschema JS

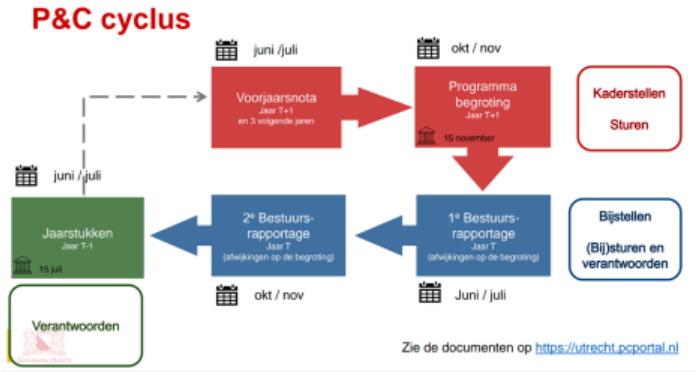


- De **samenloop** van de jaarrekening met de VJN en de meerjarenprogramma's is lastig qua voorbereiding. Voorheen (voor corona) konden de jaarstukken eerder worden aangeboden, maar door de extra eisen aan de accountantscontrole (o.a. vanwege de SISA regelingen) lukt dat niet meer. Het zou bijvoorbeeld helpen als een conceptversie van de jaarrekening eerder beschikbaar komt, zoals ter voorbereiding op de raadstoets, maar volgens de ambtelijke organisatie is dit heel lastig te realiseren.
- **Bredere groep woordvoerders** betrekken bij de behandeling van de jaarstukken. Het is een mogelijkheid om **naast een financiële avond** over de jaarrekening het jaarverslag in de reguliere commissiecyclus te bespreken (opgedeeld per beleidsveld van de zes commissies). *Daarbij is wel aangetekend dat de doorlooptijd op zich niet korter wordt; wel wordt het eigenaarschap bij de commissies gelegd, zowel wat betreft de inhoud als de tijd die men eraan wenst te besteden*. Dit kan de controlerende en lerende rol van de raad versterken.

Hoe denkt de adviescommissie hierover?

Gemeente Utrecht

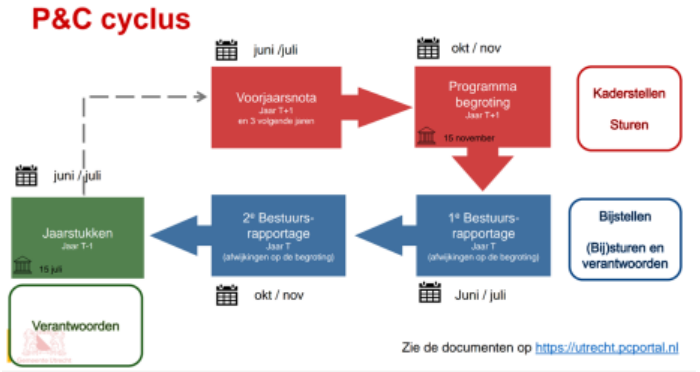
P&C cyclus: Vergaderschema VJN/PB



Ten behoeve van de tijdsefficiëntie kan de raad ervoor kiezen om de VJN ‘uit te vergroten’ en de PB te verkleinen, zowel wat betreft de tijd die eraan wordt besteed als de focus. PB gaat dan over: zijn de opdrachten goed overgenomen die we hebben vastgesteld bij de VJN. **Andersom kan ook**: de PB wordt dan het belangrijkste moment. In het huidige vergaderschema reserveren we 7 dagdelen voor de VJN en 5 dagdelen voor de programmabegroting. Er kan een proef worden gedaan met een andere werkwijze. Het feit dat niets in steen is gebeiteld, behalve de wettelijke deadlines voor de JS en de PB.

Hoe denkt de adviescommissie hierover en is het bijvoorbeeld een idee om dan de programmabegroting in de reguliere commissies te bespreken?

P&C cyclus: Schriftelijke vragen

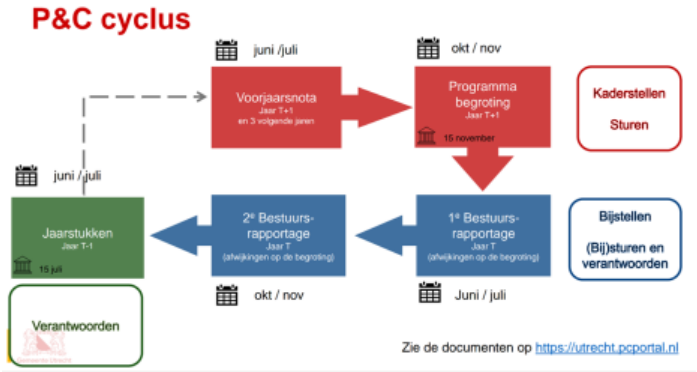


- **Kwaliteit** SV kan beter, meer gebundeld worden qua beantwoording en wellicht onderscheid technisch en politieke vragen (dit kan ook helpen in het debat in de commissie waar veel technische vragen worden gesteld) en een handigere zoekfunctie (per programma en in excel bijvoorbeeld). Door deze vragen komen ook veel foutjes aan het licht. De stukken moeten voorzien worden van een betere eindredactie.
- Om de **hoeveelheid** van het aantal schriftelijke vragen te verminderen kan het helpen om voor het indienen van de vragen een telefonisch spreekuur te organiseren, een (markt)sessie per programma of bijvoorbeeld een teams-sessie voor 3-4 programma's waar het voorgaande jaar de meeste vragen over zijn dan wel actuele thema's (scenario's) op spelen?
- **Tijdsdruk** rondom opstellen vragen en antwoorden van schriftelijke vragen.

Hoe denkt de adviescommissie hierover? Hoe kijkt het de ambtelijke organisatie hiernaar?

Gemeente Utrecht

P&C cyclus: Algemene beschouwingen

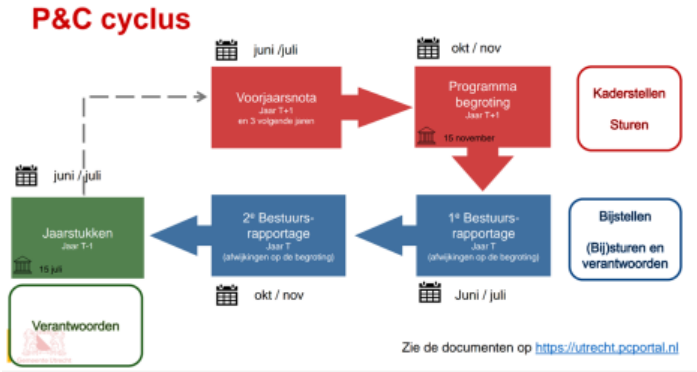


De **Algemene Beschouwingen** (nu 1 dagdeel) bij de VJN kunnen scherper. Hoe kunnen we dat bereiken? Het zou een hoofdlijnen- of visiedebat moeten zijn, waarvoor de raad misschien meer tijd moet uittrekken?

- Meer spelregels opstellen?
- Werken met pitches of loting i.p.v. een vaste volgorde voor de inbreng?
- Moties aankondigen bij de algemene beschouwingen?
- Beantwoording door college?

Hoe denkt de adviescommissie hierover?

P&C cyclus: Overig



- **Leesbaarheid** blijven verbeteren (van alle P&C producten). Hoe denkt de adviescommissie C&F dat we hier blijvende aandacht voor kunnen houden? Is het een idee om bij andere gemeente input op te halen door bijvoorbeeld een werkbezoek te organiseren aan een andere auditcommissie (bijvoorbeeld 2 keer per jaar)?
- Veel waardering voor de **raadstoets**, de opvolging van de aanbevelingen kan beter. Het zou helpen als de opvolging van de raadstoets standaard wordt geagendeerd in de desbetreffende commissie en dat we daarbij een advies toevoegen van de raadsrapporteurs?

Hoe denkt de adviescommissie hierover?

Jaarplan Adviescommissie Controle en Financiën 2024 (december 2023)

Datum en tijdstip 2024	Onderwerpen
Uitgangspunten	– *In beginsel 8 x 1,5 overleg, waar nodig in aanwezigheid van ambtelijke organisatie, rekenkamer en accountant.* – *De cursief gedrukte onderwerpen zijn aanvullende onderwerpen (naast de reguliere cyclus).* – *Onderwerpen voor de adviescommissie (kunnen) zijn: jaarstukken, voorjaarsnota, programmabegroting, financiële verordeningen en beleidsnota's, art. 213a-onderzoeken, alle overige onderwerpen waarvan de adviescommissie van oordeel is dat deze een (sterke) financiële component bevatten.* – *Het Jaarplan wordt elke vergadering indien nodig geactualiseerd.* – ***Opstarten aanbesteding Q4 2023 (loopt tot en met 31-3-2025, boekjaar 2024) --> plan van aanpak volgt. Let op einddatum contract boekjaar 2024.*** – *We vergaderen in 2024 van 09.00-10.30 in de burgemeesterskamer.*
Onderwerpen veeglijst	– Vervolgsessie grexen icm nota grondbeleid (samen met ruimte) --> loopt – Bezuinigingen scenario's – Rijker verantwoorden – Verbonden partijen – Inkopen/subsidies
Do. 11 januari	**Vergadering adviescommissie (90 minuten)** – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Aanbevelingen P&C cyclus (incl. evaluatie PB) (tijd: 30-45 minuten) – Verlenging accountant boekjaar 2024 (tijd: 10-15 minuten) – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Afsluiting (5 minuten)
Do. 15 februari	**Vergadering adviescommissie (90 minuten)** – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – (leesbaarheid) MPR/investeringen (tijd: 45 minuten) – vervolg aanbevelingen P&C cyclus (tijd: 15 minuten) – 1e begrotingswijziging (tijd: 10 minuten) – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Afsluiting (5 minuten)
Vr. 1 maart	**Wintersessie** – Sessie met VNG/BZK over inkomsten vanuit Rijk – Sessie accountant verdieping budgetrecht (openstaand zomersessie) – MPR investeringen of reserves (i.a.m. rekenkamer)
Do. 21 maart	**Vergadering adviescommissie (90 minuten)** – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – Update raadstoets (tijd: 15-30 minuten) – Voortgang accountantscontrole (15 minuten)

Datum en tijdstip 2024	Onderwerpen
	– Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Voortgang aanbesteding (tijd: 15-30 minuten) – Afsluiting (5 minuten)
Do. 18 april	**Vergadering adviescommissie (90 minuten)** – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – Jaarverslag Rekenkamer – Jaarplan concernaudit (10 minuten) – Invulling TB JS/VJN op 28 mei (15 minuten) – Aanpak debat JS (15 minuten) – Voortgang accountantscontrole (15 minuten) – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Afsluiting (5 minuten)
Do 30 mei	**Vergadering adviescommissie (90 minuten)** – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – Jaarstukken (beschikbaar 14 mei) – (concept) Accountantsrapport van bevindingen, incl. accountantsverklaring over de Jaarstukken – Concept Reactie van het college op het accountantsrapport – Voorjaarsnota (beschikbaar 14 mei) – Berap incl. resultaatsbestemming en MPUV en MPR (let op nieuwe opzet) – (eventueel) Advies aan commissie VBF n.a.v. Voorjaarsnota/Berap/JS – Jaarverslag Concernaudit – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Afsluiting (5 minuten)
Zomersessie adviescie C&F X september 10.00-16.00	**Zomersessie**
Do. 19 september	Aanbesteding inkoop (of eventueel op zomersessie)
Do. 17 oktober	**Vergadering adviescommissie (90 minuten)** – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – Programmabegroting + 2e Berap (tijd: 45 minuten) – 2e Technische Begrotingswijziging – Advies aan commissie VBF over Programmabegroting (na wissel, tijd 15 minuten). – PvA Aanpak accountantscontrole ('jaarplan') en opdrachtbevestiging jaarrekening (tijd: 15 minuten). – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Afsluiting (tijd: 5 minuten)
Do. 5 december	**Vergadering adviescommissie (90 minuten)** – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – Concept Boardletter van de accountant – Concept Reactie van het college op de Boardletter – Voortgang controle – 3e Technische Begrotingswijziging

Datum en tijdstip 2024	Onderwerpen
	– Onderwerpen/ aandachtspunten voor onderzoeken in jaarplannen auditteam, Rekenkamer, accountant en evt. adviescommissie. – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Halfjaarverslag Concernaudit – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Afsluiting (tijd: 5 minuten)

AGENDA Adviescommissie Controle en Financiën
11 januari 2024 09.00-10.30 (burgemeesterskamer)

Gemeente Utrecht

Agendapunt 1 t/m 5 worden behandeld in aanwezigheid van de (medewerkers van) de afdeling Concernmanagement Financiën, Inkoop en Juridische Zaken/Concern Control, de voorzitter/secretaris van de Rekenkamer en de accountant.
Agendapunt 6 t/m 7 worden dit keer behandeld in afwezigheid van de accountant.

(2 min)

1. a. Opening en mededelingen.
   b. Vaststellen agenda.

(3 min)

2. Vaststellen verslag van vorige bijeenkomst.

(5 min)

3. Ingekomen stukken.
   - NVT

(30 min)

4. Aanbevelingen P&C cyclus en evaluatie PB 2024

(10 min)

5. Vooruitblik jaarplan 2024
   - Het Jaarplan wordt elke vergadering indien nodig geactualiseerd. Wordt ingestemd met deze onderwerpen voor de volgende vergadering?

Do. 15 februari	Vergadering adviescommissie (90 minuten) – Opening, verslag en ingekomen stukken (tijd: 10 minuten) – (leesbaarheid) MPR/investeringen (tijd: 45 minuten) – vervolg aanbevelingen P&C cyclus (tijd: 15 minuten) – 1e begrotingswijziging (tijd: 10 minuten) – Vooruitblik volgende vergadering (tijd: 5 minuten) – Afsluiting (5 minuten)
Vr. 1 maart	Wintersessie – Sessie met VNG/BZK over inkomsten vanuit Rijk – Sessie accountant verdieping budgetrecht (openstaand zomersessie) – MPR investeringen of reserves (i.a.m. rekenkamer)

****

NB: 5 minuten wissel pauze.

Commissiegriffier financiën ✉ danielle.rijnders@utrecht.nl

(10 min)

6. Raadsvoorstel verlenging accountant boekjaar 2024 en aanbesteding 2025

(5 min)

7. Rondvraag en sluiting.

Commissiegriffier financiën ✉ danielle.rijnders@utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Verlenging contract externe accountant 2024

Opsteller	Adviescommissie Controle & Financien
Kenmerk	
Vergaderdatum Raad	29 februari 2024
Referendabel/Geheim	Nee

De adviescommissie Controle & Financien stelt de raad voor te besluiten:

1. De Overeenkomst Accountantscontrole jaarrekening 2019 (op grond van artikel 3.3 van die overeenkomst) met één jaar te verlengen voor boekjaar 2024 en de einddatum van het contract aan te passen naar 1 juli 2025.
2. De Europese openbare aanbesteding voor een nieuwe overeenkomst vanaf boekjaar 2025 op te starten en de adviescommissie Controle en Financien te mandateren de inhoudelijke documenten op te stellen en de aanbesteding uit te voeren.

De adviescommissie Controle & Financien

De commissiegriffier
Danielle Rijnders

De voorzitter
Jantine Zwinkels

Context

Op grond van Artikel 3, lid 2a van de 'Verordening op de adviescommissie Controle en Financiën" adviseert de adviescommissie de raad jaarlijks over de opdrachtverlening aan de accountant. Naast de wettelijk verplichte controle, kunnen dit ook bijzondere controleopdrachten zijn. Op grond van Artikel 4, lid 1 van voornoemde verordening, is de adviescommissie het contactorgaan van de accountant.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De Overeenkomst Accountantscontrole jaarrekening 2019 (op grond van artikel 3.3 van die overeenkomst) met één jaar te verlengen voor boekjaar 2024 en de einddatum van het contract aan te passen naar 1 juli 2025.
Argumenten	
1.	De gunning in 2019 van de aanbesteding van de controlewerkzaamheden van de jaarrekening is voor de boekjaren 2019 t/m 2021, met optie tot verlenging voor drie jaar, verleend aan Deloitte accountants B.V. De adviescommissie Controle & Financien is tevreden over het functioneren van de externe accountant de afgelopen jaren en wil om die reden gebruik maken van de laatste verlengingsmogelijkheid van de huidige overeenkomst.
Kanttekeningen/Risico's	
1.	-

Beslispunt	
2.	De Europese openbare aanbesteding voor een nieuwe overeenkomst vanaf boekjaar 2025 op te starten en de adviescommissie Controle en Financien te mandateren om deze aanbesteding uit te voeren.
Argumenten	
2.	Omdat de overeenkomst met de huidige externe accountant na het boekjaar 2024 afloopt is het noodzakelijk dat de Europese openbare aanbesteding voor deze overeenkomst wordt opgestart. De adviescommissie Controle & Financien zal conform de werkwijze in het verleden de inhoudelijke documenten, zoals het programma van eisen en de gunningscriteria, vaststellen in Q3 2024 namens de raad. Deze documenten worden voorbereid door het verwervingsteam waar 4 leden van de adviescommissie Controle & Financien aan deelnemen, naast de commissiegriffier en ambtenaren van de afdelingen FIJ, Concerncontrol en Concernaudit. Indien gewenst zal een technische sessie hierover worden georganiseerd begin Q2 2024 om input mee te geven. Het gunningsvoorstel zal in Q1 2025 aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd. Dit raadsvoorstel is conform de ervaringen in het verleden een hamerstuk omdat de aanbesteding dan is afgerond.
Kanttekeningen/Risico's	
2.	Een nieuwe overeenkomst kan financiële consequenties hebben voor de begroting 2025 en verder.

Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties voor de begroting 2024.

Vervolg
De aanbesteding heeft globaal de volgende planning:
- Q1/2024: Algemene voorbereiding (marktverkenning, bepalen aanbestedings- en inkoopstrategie, planning);
- Q2/2024: Uitwerking programma van eisen/ gunningscriteria en eventueel technische sessie;
- September 2024: Vaststellen programma van eisen en gunningscriteria door de adviescommissie Controle & Financien en de gemeenteraad informeren d.m.v. een raadsbrief.
- Q4/2024: Europese aanbestedingstraject doorlopen inclusief het beoordelen van de inschrijvingen door het verwervingsteam;
- Q1/2025: Voorlopige gunning en Raadsvoorstel gunning aanbesteding accountantscontrole.

Communicatie
-

Niet-Referendabel
De Verordening raadgevend referendum is niet van toepassing. Het betreft een raadsvoorstel ter uitvoering van een besluit van een hoger bestuursorgaan of de wetgever waaromtrent de raad geen beleidsvrijheid heeft (artikel 1:2 lid 2 onder k Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
Geen bijlagen