



Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 25 oktober 2017

Aanwezig

Voorzitter: J. Blom

Griffier: J. Pluijmen

Leden: B. Hardij(AB)*, N. Dauven(AB), H. Trimbos(VVD), W. Beckers(VVD), M. Smeets(VVD)*
M. Knubben(CDA), G. Silverentand-Nelissen(CDA), J. Pluijmen(CDA),
H. Aussems(PGP)*, A. Hidding(D66), E. Ruijgers(D66) en H. Janssen(D66)

College: R. Meijers

Directie/: D. Renkens, B. Mennens, C. Buitendijk en W. Quaedackers
ambtenaren

Afwezig: W. Weerts(AB)*, J. Mlodzick(AB), T. Rooding(VVD), C. Bisschops(CDA),
C. Fulmer-Bouwens(PGP)* en J. Smeets(PGP)

**plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.
2.	Spreekrecht burgers:	
2.a	Mevrouw W. Peeters namens Stichting Natuurlijk Geuldal inzake Buitengoed Geul en Maas / bruggetje Schin op Geul	Reactie lid M. Knubben. De voorzitter dankt mevrouw Peeters voor haar inbreng.
2.b	Mevrouw E. Winthagen inzake Topparken / bruggetje Schin op Geul	Reactie lid M. Knubben. De voorzitter dankt mevrouw Winthagen voor haar inbreng
2.c	De heer Vertooren inzake Buitengoed Geul en Maas / Topparken	Reactie lid M. Knubben. De voorzitter dankt de heer Vertooren voor zijn inbreng. Beantwoording wethouder Meijers: <ul style="list-style-type: none">• De wethouder neemt het verzoek om richting de omwonenden te reageren en hen te woord te staan mee naar het college. Hij hoopt dat er aansluitend een gedegen antwoord aan de omwonenden kan worden verzonden.• Het betreft een opsomming van gedachten die in Engwegen en omgeving leven binnen het project Buitengoed Geul en Maas, daar dient zorgvuldig mee omgegaan te worden. Echter, het is slechts een van vele voorbeelden; of dit überhaupt gerealiseerd wordt is nog onduidelijk.• Het woord is nu aan Topparken. Topparken dient een 1^e informatiebijeenkomst te organiseren voor de omwonenden en zal daarna de plannen aan de gemeente voorleggen.• Een ander voorbeeld zijn de pleinen in Schin op Geul: deze zou men graag binnen het project Buitengoed Geul

		<p>en Maas realiseren. Vanuit het oogpunt van de gemeente is er op dit moment geen sprake van dat dit ook gaat gebeuren. Het is slechts om aan te geven dat Buitengoed Geul en Maas deze gelden kan gebruiken om diverse projecten te realiseren.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De vraag betreffende het achteraf verlenen van een vergunning wordt meegenomen naar het college. Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord. • De wethouder kent de tot dusver onbeantwoorde brief niet. Hij zegt toe na te gaan welke brief het betreft en ervoor zorgen dat deze zo spoedig mogelijk beantwoord wordt.
3.	Vaststelling van de agenda	<p>Inbreng leden E. Ruijgers en M. Knubben. Beantwoording griffier J. Pluijmen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De ingediende informatieve vragen ten aanzien van de ontwerpbegroting en de reactie van het college daarop maken onderdeel uit van agendapunt 4. <p>De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.</p>
4.	Voorstel college betreffende vaststellen ontwerpbegroting 2018-2021	<p>Reactie leden H. Trimbos, M. Knubben, H. Aussems en E. Ruijgers ten aanzien van het verzoek van lid N. Dauven om aanvullende informatieve vragen te mogen stellen.</p> <p>Lid N. Dauven verstrekt een afschrift van zijn aanvullende vragen. De voorzitter concludeert dat deze vragen via het verslag worden beantwoord.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden H. Trimbos, E. Ruijgers, H. Aussems en M. Knubben.</p> <p>Rond 20.24 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.58 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In eerste termijn is - met name door de fractie CDA - een groot aantal aanvullende vragen ingediend. Grotendeels worden deze vragen worden via het verslag beantwoord. Andere onderdelen volgen hieronder: • Verzoek fractie VVD tot het aanleveren van een overzicht: het gevraagde overzicht wordt verstrekt. • Toelichting OZB: er wordt vanuit gegaan dat de OZB elk jaar een bepaalde waarde opbrengt. Elk jaar wordt die waarde-opbrengst gecorrigeerd voor de waardevermeerdering (dat kan ook negatief zijn). Als die gecorrigeerd is komt daar 3% bovenop. Dit betekent niet automatisch dat elke woningbezitter er 3% aan OZB bij krijgt. Met andere woorden, het percentage OZB per onroerend goed item fluctueert. Een en ander wordt aan de hand van een taxatie door BsGW vastgesteld. De gemeente krijgt die cijfers binnen en op basis daarvan wordt er 3% bijgeteld. • Benchmark: dit is mogelijk maar daar is een apart onderzoek nodig dus daar zal de gemeente een gespecialiseerd bedrijf voor moeten inhuren. Een dergelijk bedrijf kijkt in de boeken van de ondernemers en vergelijkt gegevens als kosten etc. Naar verwachting kost een dergelijk onderzoek € 20.000,00 á € 25.000,00. De wethouder weet niet wat de gemeente met de uitkomst van een dergelijk onderzoek doet. Hij ontraadt de raad dan ook een dergelijk onderzoek te laten

		<p>uitvoeren. Uiteraard is het aan de raad een besluit te nemen over de wenselijkheid van een dergelijk onderzoek.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De verhoging van de inflatiecorrectie van 1½% naar 3% betreft een bewuste keuze van de raad om de opbrengst ter verhoging. Formeel gezien is een inflatiecorrectie op dit punt niet helemaal correct. Het is geen maximale verhoging. De macronorm is 3%, dit is het landelijke gemiddelde. Als de gemeente zou weten dat de omliggende gemeenten de OZB met slechts 1% verhogen of zelfs verlagen, dan mag de gemeente de OZB met 10% of zelf 15% verhogen zonder dat men daarvoor een wijzende vinger van het ministerie krijgt. De gemeente Meerssen heeft vorig jaar of het jaar daarvoor de OZB fenomenaal verhoogd. Mocht dit volgend jaar nog steeds zo zijn, dan zegt de wethouder toe dat dit niet als inflatiecorrectie in de boekhouding komt te staan. • Loonkosten dekkend maken zonder deze uit de reserves te putten: naar verwachting is dit mogelijk, of de gemeente zou al voor onvoorziene kosten moeten komen te staan. • 30%, 40% of 50% korting op de leges: het streven is om 100% kostendekkend te zijn. Echter, raad en college weten dat dit nauwelijks te realiseren is ; in elk geval niet op bepaalde posten. De bouwleges bijvoorbeeld fluctueren enorm. Soms is de opbrengst € 800.000,00 en andere jaren is de opbrengst € 100.000,00. Het is lastig om alle kosten voor de gemeente specifiek aan de desbetreffende leges toe te schrijven. In een jaar dat het bouwniveau lager is, betekent dit niet dat loonkosten voor de ambtenaren eveneens lager zijn, want deze kosten zijn vast. Landelijk gezien loopt de gemeente redelijk in de pas. Het is aan de raad de leges vast te stellen. Indien de raad vindt dat de leges van de ondernemers 40% te laag zijn, kan de raad voorstellen deze met 40% te verhogen. Uiteraard kan de raad ook voorstellen de leges te verlagen, mits daarbij de dekking wordt aangegeven. • Kredietbank Limburg: de wethouder is eveneens nieuwsgierig naar de situatie bij de andere gemeenten. Hij zal hier contact over opnemen met de gemeente Beek. Echter, om hierover een voorstel op tafel te krijgen voor 7 november a.s. lukt waarschijnlijk niet. Het streven is wel om dit zo spoedig mogelijk te doen. • € 400.000,00 Sociaal Domein: de bespaarde rente is al verrekend, dus daar valt helaas geen winst te halen. Kan men zeggen dat er structurele zaken worden gedekt met de structurele onder-uitputting? Helaas slechts zeer beperkt. Alles wat de gemeente sociaal gerelateerd gaat doen (zoals burgerparticipatie, cofinanciering, etc.) zijn in principe eenmalige uitgaven, omdat deze slechts voor een paar jaar in de boeken staan. Met andere woorden, het is niet mogelijk een en ander structureel een-op-een te dekken. Middels het in juli vaststellen van de kadernota is dit kader als zodanig afgesproken. Dus als men nu aangeeft dat dit geen goede zaak is, dient de raad daarbij aan te geven wat het college dan moet doen. Op dit moment zit er € 6.3 miljoen in de reserve. Dit zou betekenen dat de gemeente er ongeveer 63 jeugd-gevallen in een keer bij moet krijgen om ervoor te
--	--	---

		<p>zorgen dat die reserve wordt uitgeput. De gemeente loopt inderdaad een risico. Het college heeft dan ook aangegeven, dat de onder-uitputting naar de algemene middelen gaat en dat de gemeente daarbij een risico loopt. Maar naar zeer grote waarschijnlijkheid kan de gemeente een dergelijk risico opvangen. De wethouder beaamt dat de gemeente die gelden eventueel kan putten uit de reserve Essentgelden, maar daarmee ontstaat een structureel probleem. Want de gemeente beschikt over een vaste pot Essentgelden en daar wordt rente over berekend. Dit levert ongeveer € 850.000,00 op. De pot Essentgelden is gevuld met de gespaarde rente.</p> <p>Aanvullende beantwoording de heer D. Renkens:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In het verleden zijn de aandelen Essent verkocht en toen heeft de gemeente een opbrengst van circa € 17 miljoen gegenereerd. Over die € 17 miljoen kreeg de gemeente jaarlijks ongeveer € 850.000,00 dividend. Echter, die dividenduitkering is weg en er staat € 17 miljoen op de bank, daar krijgt de gemeente op dit moment 0,1% rente voor. • Kijkende naar de systematiek van de begroting is het zo, dat eerst wordt berekend hoeveel rente aan een investering moet worden toegerekend, vervolgens wordt aan de andere kant gezegd dat de rente hier doorberekend wordt maar dat de rente aan de andere kant bespaard wordt. • Kijkende naar het verhaal rond de Essentgelden dan betekent dit dat er 4% wordt doorgerekend aan bespaarde rente en aan de andere kant komt die weer terug. De € 6 miljoen is per 1 januari geprognostiseerd en het ¼ miljoen dat dit oplevert zit als structurele dekking in de begroting. • De raad mag best aan de Essentgelden komen maar dat kost dan 4% van het bedrag dat er staat. • Middels een voorbeeld probeert de heer Renkens de systematiek nog duidelijker uit te leggen: De gemeente heeft een goede solvabiliteitspositie. De gemeente verkoopt de aandelen Essent en krijgt hier € 17 miljoen voor. Op het moment dat er een parkeergarage gebouwd moet worden moest men in het verleden een lening bij een bank afsluiten maar dat is nu niet nodig. De € 17 miljoen voor de parkeergarage wordt betaald met de Essent-gelden, er wordt 5% rente doorberekend (dit levert € 850.000,00 op) en voor eenzelfde bedrag worden de parkeertarieven verhoogd. Op dat moment bespaart de gemeente € 850.000,00 rente en dit bedrag kan weggestreept worden tegen de dividenduitkering die de gemeente mist. • Bij het bepalen van de begrotingspositie wordt eerst bepaald dat de gemeente € 60 miljoen aan investeringen heeft, dat de gemeente voor € 12 miljoen aan leningen heeft en dat de gemeente voor € 48 miljoen aan eigen vermogen heeft. Vervolgens wordt de rente bepaald. De rente die links wordt doorgerekend bespaart de gemeente aan de andere kant als het om het eigen vermogen gaat. Op het moment dat er een forse aanslag wordt gepleegd op het eigen vermogen, betekent dit dat de gemeente 4% van de structurele inkomsten mist. • De reserve Sociaal Domein bestaat uit 3 componenten en
--	--	--

		<p>die reserves zijn toen bij elkaar gevoegd. Het hele Sociale Domein is een opneindekking. Dit betekent dat als er nu van wordt uitgegaan dat er het volgende jaar 3 mensen in de uitkering zitten en volgende jaar blijkt dat dit er 320 zijn, dan zal de gemeente al die uitkeringen moeten betalen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Binnen de hele begroting hebben 300 posten betrekking op het Sociale Domein, 90% daarvan zijn opneindekkingen. • Bij het opstellen van een begroting wordt gekeken naar de feitelijke kosten van het afgelopen jaar. Vervolgens wordt gekeken hoe de prognose er voor de gemeente Maastricht uitziet en aan de hand daarvan wordt een begroting opgesteld. Vervolgens wordt gekeken naar hetgeen is beraamd en naar wat de feitelijke van het afgelopen jaar zijn en daar worden vervolgens de ramingen op afgestemd. Als dit tegenvalt, zal men de begroting moeten bijstellen. Vandaar dat in de huidige begroting staat, dat als blijkt dat de ramingen die nu in de begroting zijn opgenomen te laag zijn, dan kan incidenteel de reserve worden ingezet als de uitkeringen hoger zijn. Is dit structureel, dan zal de begroting structureel bijgesteld moeten worden. Dit is wat het college nu heeft gedaan: de ramingen zijn afgestemd op de feitelijke van het afgelopen jaar. Indien uit de rapportage van mei of juni volgende jaar blijkt dat bijvoorbeeld de WWB uitkeringen € 400.000,00 hoger zijn, dan zal de begroting bijgesteld moeten worden. Dit kan dan incidenteel uit de reserve worden betaald maar als blijkt dat dit structureel is, dan heeft de gemeente een structureel probleem. • Het voorstel van lid Aussems om de € 400.000,00 op te voeren betekent dat de € 400.000,00 onder-uitputting die uit de ramingen is gehaald, opgevoerd moet worden maar daarmee wordt een begrotingstekort gecreëerd van € 400.000,00. • In de in juli 2017 gepresenteerde kadernota heeft het college voorgesteld dit principe los te laten en de € 400.000,00 terug te laten vloeien naar de algemene middelen. Dit is een raadsbesluit, indien men dat wil kan de raad dit besluit nu terugdraaien. <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het college heeft een en ander doorgenomen en nu blijkt dat men helaas structureel niet aan de € 400.000,00 komt. Men komt incidentele uitgaven tegen of men moet het begrip wel erg breed trekken en zeggen dat bijvoorbeeld het Walramplein straks een sociale functie heeft. • De wethouder is benieuwd naar hetgeen de fracties willen schrappen. • De gemeente moet haar begroting baseren op de septembercirculaire, als dit niet gebeurt accepteert de provincie de begroting niet. • De VNG heeft aangegeven, dat men niet moet uitgaan van een te rooskleurige groei van de algemene uitkering. De uitkering wordt opgehoogd naar € 1 miljard. Als men dit doorrekend zou dit voor de gemeente misschien € 300.000,00 betekenen. Op dit moment is nog niet duidelijk hoeveel de gemeente daadwerkelijk krijgt, op dit vlak moet men zich dan ook niet rijk rekenen.
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> • De wethouder begrijpt de standpunten van de fracties CDA en PGP op het gebied van Sociaal Domein. Bij de kaderbrief heeft het college voorgesteld de € 400.000,00 onder-uitputting op te nemen in de begroting, onder de post algemene middelen. Het is lastig om aan te geven waar dit bedrag de komende 4 jaar structureel op sociaal domein gerelateerde zaken wordt uitgegeven, maar de wethouder zal proberen dit helderder te krijgen. Als dit niet voldoende is, dan dient de raad andere keuzes te maken. Het college blijft bij het standpunt om hier nu wel gebruik van te maken. • Het college schat in dat met de huidige reserve eventuele grotere calamiteiten (zeker incidenteel) kunnen worden opgevangen. • Het als voorziening aanmerken mag technisch gezien niet. Dit geldt alleen voor verplichtingen en dit is geen verplichting, ook al voelt dit misschien wel als een verplichting. • Toeristenbelasting: deze wordt inderdaad een jaar vooraf aangekondigd. De anderen zijn belastingen en verplichtingen die aan een ondernemer worden opgelegd. De toeristenbelasting treft de toerist. • Overzicht 39 beleidsindicatoren: dit overzicht is beschikbaar, want in de opsomming kan men zien hoe men het als gemeente doet. Het correct aanleveren van gegevens is hierbij van groot belang. Eigenlijk zouden hier ook de landelijke cijfers bij moeten staan. • Deregulering: het voorstel wordt in december aan de raad voorgelegd. • Oplegnotitie: de oplegnotitie wordt aangeleverd voor 7 november a.s. • Op pagina 3 van de beantwoording door het college staat: De gemeente heeft 1,00.00 ha van het totale perceel gekocht voor een totaalprijs van • € 90.000,00. Dit moet zijn 1,00 ha. • Aanbesteding: de aanbesteding kan al plaatsvinden onder de voorwaarde dat de raad de goedkeuring nog moet geven. Deze voorwaarde is dan ook gesteld bij de aanbesteding. Op dit moment is het budget immers nog niet gegarandeerd. De aanbesteding ligt bij het college en het college mag overgaan tot gunnen mits een en ander binnen de door de raad gestelde kaders past. Het is de vraag of een en ander binnen de kaders past. • Belastingen heffen en er geld op toeleggen: stelling was dat de gemeente meer belastingen heft dan wat de opbrengst hiervan is. Men begrijpt de verschillen of waarom iets duurder of minder duur is, maar belastingen heffen en daar geld op toeleggen lijkt de fractie D66 volkomen onlogisch. Deze heffingen zijn voor de gemeente een sturend mechanisme, men heft de belastingen niet alleen vanwege de inkomsten. • Marktgelden: met de marktgelden stuurt de gemeente het feit dat de juiste markt er komt. De wethouder zegt toe deze vraag nader te beantwoorden via het verslag. De wethouder weet niet precies wat de winst in de sturing op deze onderdelen is. • Sturingsmechanisme begrafeniskosten: de wethouder weet niet precies wat de winst in de sturing op deze onderdelen is. Hij zegt toe na te vragen wat de gevolgen zijn van het afschaffen van dit soort heffingen (wordt
--	--	--

		<p>nog aangevuld)</p> <ul style="list-style-type: none"> De fracties worden verzocht hun aanvullende vragen via de griffie aan het college te doen toekomen zodat deze voor 7 november a.s. via het verslag beantwoord kunnen worden. <p>Reactie leden H. Trimbos, E. Ruijgers, H. Aussems en M. Knubben.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>. De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
5.	Voorstel college betreffende vaststellen tarievenbesluiten planjaar 2018	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, H. Trimbos en M. Knubben. Reactie leden E. Ruijgers en H. Trimbos.</p> <p>Beantwoording/toezeggingen wethouder Meijers:</p> <ul style="list-style-type: none"> Omdat de portefeuillehouder economie vanavond niet aanwezig is, stelt de wethouder voor de vragen schriftelijk te beantwoorden zodat deze afdoende beantwoord kunnen worden. Overzicht: er wordt al jaren gevraagd naar een overzicht, maar door de diverse colleges achter elkaar is dat niet opgeleverd. De extra zaken worden volgens het profijtbeginsel toegepast. Er werd aangegeven, dat bij de ondernemers juist te weinig kosten in rekening worden gebracht terwijl dat ze voor 50% gesubsidieerd worden. Het is moeilijk om het gevraagde overzicht te maken. Want ondanks het feit dat veel zaken in de begroting staan heeft men te maken met onverwachte kosten etc. Desondanks zegt de wethouder toe na te gaan of het mogelijk is een en ander op papier te zetten. Of dit voor 7 november a.s. lukt, durft hij niet te beloven. Afsleepregeling: deze vraag wordt via het verslag beantwoord. Belasting heffen door inbellen op PC: per 1 januari a.s. start het digitaal parkeren. De evaluatie vindt achteraf plaats. <p>Reactie leden E. Ruijgers, H. Trimbos en N. Dauven.</p> <p>De griffier stelt voor de beantwoording van de aanvullende vragen als bijlage toe te voegen aan het verslag.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>. De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
6.	Sluiting	<p>Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 22.09 uur de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 22 november 2017.

J. Blom,
voorzitter

J.W.L. Pluijmen,
griffier