WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad
van de gemeente Westland,
gehouden op 24 mei 2023

WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden in de raadzaal aan de Verdilaan te Naaldwijk, op 24 mei 2023, 's avonds om 19.00 uur,

Aanwezig

Voorzitter : B.R. Arends

Raadsgriffier : P. van Oosten.

Leden : G.M. Bakker, A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, A. Bongaards, B.A. van Dijk, A. Dijkshoorn, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, A.N. van der Eijk-Groeneveld, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, A. van Harmelen, B.M. Hofland, K Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, R.K. Keizer, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, R.G.A. Lelieveld, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R. Nederpel, D. Plomp, C.Y. van Staalduinen, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, A. van Vliet, G.B. Voois, P. Voskamp en J.G.M. Witkamp.

Wethouders : M.R. Ferwerda, A, Goudswaard, B. Rombout, B.P.M. van der Stee en P. Varekamp.

Afwezig : J. Bogaard.

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Ik open de vergadering. Iedereen van harte welkom in de zaal, op de tribune, maar ook de luisteraars thuis en de kijkers thuis. Wij hebben een bericht van verhindering van de heer Bogaard en mevrouw Van der Eijk zal later verschijnen. Het is denk ik toch even goed om te memoreren dat de heer Boekestijn, die de nestor is van uw raad, dit jaar 25 jaar aaneengesloten raadslid is. Nu komt daar nog niet de burgemeester voor thuis. Daar moet u 60 jaar raadslid voor zijn geweest, maar we hebben wel gemeend om de heer Boekestijn een bloemetje toe te sturen namens de raad. En ik denk dat leuk is dat de heer Boekestijn dat nog steeds met heel veel plezier doet. En die wil daar ook geloof ik nog even wat over zeggen. De heer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Ik wil de raad en de griffie natuurlijk hartelijk bedanken voor de bloemen die er vanmiddag bezorgd zijn. Een speciaal dank voor Remmert Keizer, die samen met zijn opa dit mogelijk gemaakt heeft. Stond aan het begin van een toch wel imposante carrière inmiddels. Dank je wel

De voorzitter: Drie partijen geloof ik. Als ik het goed heb . Maar dat dan is ook mooi dat het verdeeld is over... Dan heeft mevrouw Vermeer aangegeven dat, als het gaat om agendapunt 3.4, de motie over de huisvesting van de arbeidsmigranten op de bedrijven, dat als dat inhoudelijk wordt behandeld en in stemming wordt gebracht, dat zij daar liever niet bij aanwezig zou willen zijn, omdat het ook toevallig bij hun op het bedrijf speelt. Ik heb daarvan afgesproken dat we mevrouw Vermeer gewoon op de stoel laten zitten, maar dat mevrouw Vermeer bij de behandeling van die motie geacht wordt niet aanwezig zijn geweest bij de beraadslagingen en de stemming. Dus mevrouw Vermeer neemt bij dat punt niet deel aan de stemmingen. Dan is in het seniorenconvent, vorige week zijn er afspraken gemaakt over de behandelingen van op zichzelf staande moties en van een initiatiefvoorstel. Daar is u vanmiddag ook nog een mail overgestuurd. Kort gezegd komt het erop neer dat op zichzelf staande moties daarvan is afgesproken, dat als die in de commissie zijn besproken en niet zijn gewijzigd, dat die direct in de raad in stemming

worden gebracht. En als er aanpassingen zijn geweest of als een fractie daar expliciet om vraagt, dan zal er nog een termijn behandeling in plaatsvinden, anders wordt die direct in stemming gebracht. Als het gaat over initiatiefvoorstellen, dan is daar ook een nieuwe procedure voor opgesteld. Die zal u ook worden toegestuurd of is vanmiddag ook al toegestuurd? Maar ook hier zullen wij, als het gaat over de spreektijden, wat we vanavond ook gaan hanteren al. En er geldt een vanwege aanpassingen in de gemeentewet, per 1 april jongstleden, zal het regelement van orde van de gemeenteraad moeten worden aangepast in het kader van de geheimhoudingsregelingen, want de artikelen 25, 55 en 86 in de gemeentewet zijn komen te vervallen. En daar zijn de artikelen 87, 88 en 89 in de gemeentewet voor toegevoegd. En dat betekent dat we dat ook anders moeten gaan interpreteren in ons reglement van orde. Het is de bedoeling dat dat in juni in de raadsvergadering wordt afgetikt, maar het is goed om dat nu alvast mee te delen en dat we ook al in die geest gaan werken.

2. VRAGENHALFUUR

De voorzitter: Dan ben ik bij het vragenhalfuur. En er zijn vijf vragen ingediend en toegelaten. Als eerste geef ik het woord aan de fractie van Gemeentebelang Westland inzake de verhuur woningen project Jonkheyd te Monster. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dank u, voorzitter. Ik zou kort samenvatten wat wij hebben geschreven. We hebben gesprekken gehad met een aantal bewoners van project de Jonkheyd in Monster. Die wonen daar. Die hebben ons laten weten dat ze het ontzettend naar hun zin hebben waar ze wonen. Maar ze maken zich alleen zorgen. Eind van het jaar moeten ze de woning verlaten, omdat ze maar een tijdelijk huurovereenkomst hebben voor twee jaar. Nu wil het geval dat vorige week de Tweede Kamer heeft besloten dat tijdelijke huurovereenkomsten niet meer mogen. In slechts een enkel uitzonderingsgeval wel. En dan wacht ons het idee; waarom zouden wij wachten dat de Eerste Kamer die wet ook heeft vastgesteld? Waarom zouden wij de bewoners van de Jonkheyd niet nu niet al de zekerheid geven? En is uw college bereid om bijvoorbeeld de huurovereenkomsten nu al om te zetten in een huurovereenkomst voor onbepaalde tijd, zodat ze zich geen zorgen meer hoeven te maken waar ze straks in december moeten wonen? Wellicht zijn er ook andere projecten in het Westland die daarvoor in aanmerking komen, die u heeft. En als derde vraag de besluitvorming in de Tweede Kamer dat tijdelijk huurovereenkomsten dus niet meer mogen, die hebben ongetwijfeld denken wij ook gevolgen voor de Flexroute, Flexroute Westland en zou de wethouder, zou uw college een korte notitie willen maken wat voor consequenties dat zijn en hoe we daarmee omgaan? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef daarvoor zo meteen het woord aan de heer Rombout namens het college. Maar ik hoorde net een telefoon afgaan en ik zou willen vragen of u de telefoons allemaal op stil wilt zetten. Dan worden we daar in ieder van niet door gestoord tijdens de beraadslagingen. Tenzij iemand piket heeft, die mag het geluid op laten staan. Wethouder Rombout, namens het college.

De heer Rombout: Dank u wel, voorzitter. Zoals u al aangaf, is het nog geen wet, maar een wetsvoorstel. Het moet dan door de Eerste Kamer en het moet nog door de Raad van State, een aantal zaken. Dan is het altijd nog zo dat er bij een wet een overgangsrecht geldt. Dus het antwoord is; ja we zijn er op dit moment niet mee bezig. Ik ken wel de problemen van de Jonkheyd en ik wil daar wel goed naar kijken om de problemen voor die mensen op te lossen. Maar of we dat nu al, vooruitlopend op deze wet, alle tijdelijke huurcontracten moeten omzetten, dat antwoord dat doen we niet. Uw tweede vraag was; heeft de gemeente ook andere projecten tijdelijk verhuurd? Niet dat ik dat weet. Lopen. En vraag drie, wilt uw collega informeren over de nieuwe huurwet op de Westlandse Flexroute? De Westlandse Flexroute heeft een nieuwe huurwet, zoals die er nu voorstaat en waarschijnlijk ook door de Eerste Kamer komt, geen effect op de Westlandse Flexroute omdat daar onder een ander artikel verhuurd wordt en dat geldt verhuren voor de duur van de ontheffing op bestemmingsplan. Dus als er tien jaar ontheffing bestemmingsplan dan mag je voor een periode van tien jaar verhuren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg nog.

De heer Van den Berg: Een vraag dan. Maar ik zou toch graag willen dat u een memo schrijft. Al is het heel kort. Want mijn vraag zou dan zijn: Gaan wij in de Flexroute de woningen dan niet meer voor twee jaar verhuren wat het plan was en gaan wij ze dan verhuren voor tien jaar wat de vrijstelling is? Maar graag dat u er even over nadenkt en ook naar de wet kijkt, wat voor consequenties dat heeft voor de Flexroute Westland.

De heer Rombout: Dat zeg ik toe. Dat ga ik voor u doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik bij vraag twee. Een vraag van het CDA inzake de procedure bestemmingsplannen los percelen en de vervolg route. De heer Eeltink.

De heer Eeltink: Dank u wel, voorzitter. We hebben in de commissie ruimte uitgebreid gesproken over het bestemmingsplan legalisatie oude strijdigheden. En daarin is er een gezamenlijke doelstelling zichtbaar om met elkaar een keer schoon schip te maken voor wat betreft al die mensen die in afwachting zijn op het antwoord of er nu permanent gewoond kan blijven worden. Of bepaalde strijdigheden een permanent karakter kunnen krijgen of niet. We hebben ook geconstateerd dat daar een hele uitgebreide exercitie aan vooraf is gegaan van een inventarisatie en bij het bestemmingsplan, wat nu in de commissie is behandeld, waren diverse locaties aangehaakt die niet ter inzage hebben gelegen en diverse locaties zijn veranderd ten opzichte van de situatie, zoals ze ter inzage hebben gelegen. Dat tweede is niet zo bezwaarlijk, want dat komt in de praktijk vaker voor, dat er met een metertje naar links naar rechts geschoven wordt, maar die nieuwe locaties die brengen met zich mee dat mensen daar geen zienswijze op hebben kunnen inbrengen als ze daar moeite mee zouden hebben en dat ze dan alleen nog de weg naar de Raad van State resteert. De vraag die opgeworpen werd, mede ook vanuit fractie van Westland Verstandig, was of dat wel juist is dat we dat op die manier benaderen? In de commissie is toen voorgesteld om het bestemming van op te splitsen, tussen het deel wat de oude procedure helemaal doorlopen had en een tweede bestemmingsplan met de nieuwe locaties. En daarna is het van deze agenda afgehaald. En hangt nu eigenlijk de vraag in de lucht richting wethouder van hoe gaan we nu het vervolg met elkaar doormaken? Dat is kort samengevat de vraagstelling.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Stee, namens het college.

De heer Van der Stee: Voorzitter, dank u wel. De heer Eeltink, bedankt voor uw vraag, want dat geeft me even de ruimte om wat uit te leggen. En twee weken geleden werden wij enigszins overvallen, een paar minuten voor zeven met de mail van glastuinbouw Westland en dat gaf een aantal vragen en daarop een discussie in de commissie ruimte. Ik heb in de mail van 17 mei aangegeven dat wij ons beraden op de vragen die gesteld zijn. En die mail van glastuinbouw bij Nederland. Ik had beloofd ook gelijk met de voorzitter te bellen, heb ik volgende dag ook gedaan en met deze organisatie gaan we ook verder in overleg en worden de toegevoegde percelen ook besproken. Helaas kan de afspraak van glastuinbouw niet veel eerder plaatsvinden dan dinsdag 31 mei. Dus dan vindt dat gesprek plaats. Ik heb ook even nagedacht over de vragen die juridisch waren, zowel van u als de heer Duijsens. Over hoe kan dit en hoe doe je recht aan een juist proces? Dat gaan we even ook verder voor u opschrijven. En ik wil u toezeggen dat na de afspraak met de glastuinbouw Westland en de verdere juridificering van dit punt, komen wij met een memo en dan kunnen wij die memo bespreken bij de behandeling in de commissie, zodat we daarna wel een besluit kunnen nemen in juni. En de vraag is even afhankelijk van het advies en de bespreking van glastuinbouw Westland of we dan het oude plan doen of die percelen er wel bij doen of een deel daarvan. Maar die discussie ga ik graag met u in de commissie aan. Ik denk dat we vooral duidelijkheid moeten geven voor die mensen die daar al lang op wachten voor de zomer.

De voorzitter: Dank u wel. Aanvullende vragen nog? Dank u wel. Dan ben ik bij de derde vraag en dat is de vraag van Westland Verstandig in zake de De Lierse UNICEF loop. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De Lierse UNICEF loop gaat niet door. Hebben we allemaal gelezen. We kregen een moeizaam vergunningaanvragen traject waarbij de gemeente niet of slecht bereikbaar was en te veel tijd verloren ging. De vraag is eigenlijk als volgt: is er iets fout gegaan en wat is hier gebeurd waardoor de gemeente er toch weer slecht op is komen te staan op het gebied van vergunningverlening voor evenementen? Wat kan vanuit de gemeente gedaan worden om in de toekomst dit soort, voor de gemeente, nare berichtgeving te voorkomen? En met name ook dat dit soort goede doel evenementen gewoon bijtijds vergund gaan worden en kan dit eventueel nog hersteld worden door de loop eventueel later in het jaar alsnog te doen plaatsvinden, als de organisatie dat zou verkiezen. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Als het gaat over de UNICEF loop ben ik daar vorige week over geïnformeerd door uw buurman, de heer Van der Mark, die mij per mail heeft bericht over het feit dat dit zich voordeed. Ik heb dat toen ook laten uitzoeken binnen deze organisatie. hoe dat in elkaar is gezeten. Voor het goede beeld is het denk ik goed om te weten dat er op 10 april een melding is gemaakt voor het evenement. Het was als een klein evenement aangemeld. Die melding is getoetst en toen bleek dat het evenement eigenlijk veel meer deelnemers zou hebben dan op basis van de melding. Het ging in eerste instantie om 100, en later bleek dat om toch zo'n kleine vijfhonderd kinderen ging. Daar is toen door de afdeling vergunningen op ingespeeld. Dus niet opnieuw een aanvraag aangedaan, maar de bestaande aanvraag gezien als een aanvraag voor een groter evenement. Een dergelijk evenement vraagt ook om een toetsing door de veiligheid partners, de politie en de veiligheidsregio. Daar staat ook een bepaalde tijd voor, die is ook benut. De melding is ook gewoon als aanvraag in behandeling genomen, zoals gezegd. En er is binnen vier weken, terwijl er normaliter acht weken staat. En je moet ook weten dat dit ook de drukste periode is voor de afdeling vergunning als het gaat om vergunningverlening, want alle zomerevenementen worden nu op dit moment ook in de vergunningen getoetst, maar is er binnen vier weken een vergunning afgegeven. En het is wel te betreuren dat nadat er op acht mei door de organisator telefonisch contact is opgenomen met het KCC en een terugbelverzoek is gedaan, dat daar niet direct op teruggebeld is, omdat op dat moment ook de vergunning als verleend werd beschouwd, door de vergunningverlener. En die heeft gedacht de volgende dag wordt dit op de bus gedaan en dan is het klaar. Dat was op zich, denk ik, allemaal niet zo'n probleem geweest als men ook had geweten dat UNICEF had gewild dat uiterlijk 12 mei helderheid was gegeven of die vergunning er nu of niet wel zal worden verleend, want op zich kan het evenement kan doorgaan. Alleen UNICEF die wilde graag twee weken van tevoren weten of het wel door kon gaan of vergunning verleend was. De organisator had daar formeel op dat moment nog geen bericht van ontvangen. Heeft dat een dag later wel gekregen, maar toen was het leed al geschied. Ik heb nog met de heer van der Mark gesproken om te kijken van zou ik de vertegenwoordiger van UNICEF nog kunnen bellen? En dat kon, alleen die vertegenwoordig van UNICEF is pas vrijdag weer bereikbaar. En vrijdag is de geplande UNICEF loop. Dus dat bracht ook geen soelaas. Er is blijkbaar toch in een stukje met de communicatie net even iets misgegaan. Dat is te betreuren. Desalniettemin denk ik dat er vanuit de gemeente goed geacteerd is op de aanvraag. Er is binnen vier weken een vergunning afgegeven. En als de organisator op een ander moment in het jaar de zesenveertigste keer toch nog wil laten plaatsvinden, is daar geen enkel probleem voor, lijkt mij.

De heer Duijsens: Dank u wel.

De voorzitter: Dan ben ik bij de vierde vraag en dat is ook weer een vraag van Westland Verstandig inzake het resultatenonderzoek economische toestand Westland. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel. Eergisteren konden we in de krant lezen de resultaten van een door het college opgedragen onderzoek naar de economische toestand van Westland. Westland Verstandig, in ieder geval, wij wisten niets van een dergelijk onderzoek en als we het wel geweten hadden, dan had het wat ons betreft ook niet hoeven te gebeuren. Zonder dat rapport weten we toch al wat daarin staat en we vinden ook dat onze medewerkers met andere zaken bezig moeten zijn. Wel leuk voor het college, voor de wethouder om dit soort in de pers brengen. Het welzijn van onze Westlanders wordt daar niet beter van. Vraag:

wanneer is deze opdracht verstrekt en waarom werd het gedaan? En we hadden een straat. Dit moeten kunnen ergens kunnen vinden of lezen of is ons dat bericht. Hoeveel onderzoeken, zoals deze, bij een extern bureau lopen er nog op dit moment bij de gemeente Westland? En kan daar een overzicht van gemaakt worden? En kunnen deze wellicht nog on hold gezet worden? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder vaarkamp, namens het college.

De heer Varekamp: Voorzitter, dank. Wij willen als college niet alleen beleid maken of visie schrijven. Je wilt af en toe ook weten wat de stand van het land is. Daarvoor laat je onderzoek doen. Dit onderzoek is overigens gestart in de vorige collegeperiode en dit biedt inzicht hoe onze positie is en laat bijvoorbeeld zien dat het een goede zaak is om te investeren in een flora gebied, in de toekomst van onze economie. Dus dat is de achtergrond wanneer die opdracht verstrekt is. Ik heb op dit moment geen overzicht van andere gemeente brede onderzoeken die die zouden lopen. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Aanvullende vragen?

De heer Duijsens: Nog een vraag voor het college. Het is potverdorie anderhalf jaar geleden of een goed jaar geleden, waarom duurt het dan? Je zou denken; zo'n onderzoek is waarschijnlijk daarin ook ergens in die periode gegeven. Dus dat duurde twee jaar voor het onderzoek, het rapport er komt. Dan is weer de vraag; waarom duurt het zo lang?

De heer Varekamp: Dat onderzoek, die opdracht is naar ik meen anderhalf jaar geleden gegeven en je hebt een bepaalde tijd nodig om het onderzoek te doen. En je hebt de tijd nodig om resultaten te verwerken om tot een rapport te komen en tot de conclusie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de laatste vraag. Wederom een vraag van Westland Verstandig inzake de communicatie locatie Waellandweg Poeldijkseweg voor huisvesting starters, jongeren en spoedzoekers.

De heer Duijsens: Dank u wel. Inmiddels is duidelijk geworden dat communicatie vanuit de gemeente in het voornemen te onderzoeken of de locatie Waellandweg Poeldijkseweg passend is voor de huisvesting van Westlandse starters, jongeren en spoedzoekers niet naar wens is verlopen, gezien de tumult wat ontstaan is. We ontvangen er berichten over die tegenstrijdig zijn, vandaar deze vragen. De eerste vraag is; hoeveel gemeentebrieven zijn aan de omwonenden afgegeven en mondeling toegelicht? En tweede vraag is; hoeveel brieven zijn alleen verzonden bezorgd en welke lijn volgde het college om te bepalen waar de brief werd aangeboden of alleen werd bezorgd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wethouder Rombout namens het college.

De heer Rombout: Dank u wel, voorzitter. De locatie is heel hard nodig voor het huisvesten van Westlandse jongeren en Westlandse spoedzoekers. Regelmatig moet moeders met kleine kindjes in een vechtscheiding uitwijken naar Delft, Den Haag of verder dat is buitengewoon slecht voor de kinderen die het liefste naar hun eigen school gaan en mogelijk ook hun vader nog zien, waar ze mogelijk zelf geen ruzie mee hebben. Ook Westlandse jongeren moeten kunnen starten op de Westlandse woningmarkt. U zegt dat de communicatie niet gegaan is zoals het zou moeten. Ik ga even antwoord geven op uw vragen wat dat betreft. De vraag hoeveel gemeentebrieven zijn aan omwonende afgegeven of mondeling toegelicht. Op woensdag heeft een ambtenaar om de Waellandweg Poeldijkseweg, is een cirkel getrokken en daarin zaten ongeveer 35 woningen. Die 35 woningen zijn woensdag bezocht. Van die directe cirkel, dat zijn 7 woningen, was 1 iemand thuis. Van de overige woningen waren 5 bewoners thuis en die hebben brief gekregen en is een kort gesprek gevoerd. Omdat het Hemelvaartsweekend ertussen lag, is op maandag direct weer aan het einde van de dag een tweede poging gedaan om brieven te bezorgen. En dat is vooral gedaan om de directe cirkel, weer de zeven woningen, dus die zijn opnieuw bezocht, zes mensen waren thuis en hebben een brief gehad en die directe cirkel, dat lijkt ons de belangrijkste cirkel. Eén iemand was niet thuis, maar die woning wordt op

dit moment verbouwd. Dus daar is de brief wel afgegeven. Voor de overige locaties zijn die niet meer doorstaat of die tijdelijk zijn ingetrokken, Opstalweg, Heulweg en Bovendijk en Poeldijkseweg, Wateringen zijn 154 brieven bezorgd. En er zijn nog 21 brieven bezorgd door een bode, door een koerier, in de omgeving Waellandweg Poeldijkseweg en die zijn bezorgd door een koerier. Wij snappen natuurlijk, als geen ander, dat voor bewoners het ook een grote impact heeft als je geconfronteerd wordt met bouwplannen rondom je woning. En vandaar dat we, zeg maar, toch op deze manier geprobeerd hebben die bewoners in ieder geval voor te informeren, dat we mogelijk een plan hadden, dus kijken of de locatie geschikt is. Kijken waar voor de locatie geschikt is en de bewoners gelijk uit te nodigen voor een bijeenkomst 30 mei, om te zorgen dat we daarmee in gesprek kunnen. Van nou ja, hoe gaat het er precies uitzien, wat zijn uw wensen? Et cetera, et cetera. Dus we hebben nog niks ingevuld, nog niks ingetekend. En wat we ook eerder afgesproken hebben, wat ik eerder toegezegd heb als raad is vanwege het belang van Westlandse jongeren, Westlandse spoedzoekers. Op de eerste locatie die we ontwikkelen, komen alleen maar Westlandse jongeren, Westlandse starters. De woningen worden er ook kwalitatief goede woningen, die er ook netjes uitzien. Dus geen zeecontainers. Maar dat willen we graag met de bewoners bespreken en we willen ook eerst kijken is die locatie überhaupt geschikt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende? Dank u wel.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 3, vaststelling van de agenda. Er is een verzoek gekomen van de fractie van het CDA om de motie inzake tweede realisatie Berkenflat, 's Gravenzande aan de agenda toe te voegen en vanavond direct inhoudelijk te behandelen. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. Dan is een verzoek gekomen van de fracties van de LPF en Forum voor Democratie om de motie zaken stopzetten locatie flexwonen aan de agenda toe te voegen en direct inhoudelijk te behandelen. U kunt zich daar ook in vinden? Aldus. Verzoek van de fractie van Westland Verstandig om de motie inzake perceel Poeldijkseweg, Waellandweg geschikt te maken voor Westlandse stadsjongen en spoedzoekers aan de agenda toe te voegen en direct inhoudelijk te behandelen, kunt zich daarin vinden? Akkoord.

De heer Duijsens: Mag ik daar opmerking over maken? Om ze te clusteren, gezamenlijk te behandelen

De voorzitter: Ja, daar kom ik... Dan verzoek van de fractie van Westland Verstandig om de motie inzake huisvesting arbeidsmigranten op de bedrijven aan de agenda toe te voegen en direct inhoudelijk te behandelen.

De heer Keizer: Voorzitter, ik zou daar een verzoek willen doen of die motie toch naar de commissie zou kunnen en dan de wethouder willen vragen of hij ons een overzicht kan doen toekomen van alle plannen die er op dit moment zijn? Want we krijgen heel veel signalen, maar ik zou daar wel eens meer wat inzicht in willen hebben en dat inzicht ontbreekt nu om eigenlijk een goed oordeel over de motie te kunnen vellen. Dus een verzoek aan de indiener en een verzoek aan de portefeuillehouder.

De voorzitter: Ik kijk even naar de indiener of die met dat verzoek in wil stemmen?

De heer Duijsens: Straks, bij de behandeling. Prima. Maar ik wil het wel op de agenda hebben.

De voorzitter: Maar dan gaat u dus niet mee met het verzoek van de heer Keizer?

De heer Duijsens: Ik ga mee met het verzoek van de heer Keizer. Maar daarnaast toch globaal een bespreking van de motie.

De voorzitter: Maar als u meegaat met het zoek van de heer Keizer, dan gaat hij naar de commissie. Wordt hij vanavond niet meer besproken.

De heer Duijsens: Nee, de heer Keizer zegt: ik wil graag van de wethouder een overzicht hebben.

De voorzitter: En hij vraagt nu of we het toch in de commissie eerst willen bespreken.

De heer Duijsens: Net niet, want ik denk dat ...

De voorzitter: Hier gaat u dus niet in mee?

De heer Duijsens: Nee, daar ga ik niet in mee. Wel met het verzoek van de heer Keizer, maar ik vind wel dat in de tussentijd, ook al voor de commissie, de regels versoepeld moeten worden en dat is ons belang om ook de motie vanavond met wethouder te bespreken.

De voorzitter: Ik kijk nog even in de zaal rond of u in kunt stemmen met het verzoek van de fractie van Westland Verstandig? De heer Hofland.

De heer Hofland: Wij voelen best wel wat voor de woorden van de heer Keizer. Ik spreek namens GroenLinks, PvdA en D66 aangezien je over de motie kan stemmen, maar die informatie ook wel weer interessant kan zijn voor de behandeling van de motie. Dus wij voelen daar wel wat voor.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Bakker?

De heer Bakker: Daar ga ik ook in mee, in die opmerking.

De voorzitter: Ik kijk toch even de kring rond. De heer Van Koppen

De heer ...: Goed voorste, eerst in de commissie.

De voorzitter: De heer Dijkshoorn

De heer Dijkshoorn: Wat ons betreft behandelen we wel een motie vandaag.

De voorzitter: Oké. De heer Van Harmelen.

De heer Van Harmelen: Wat mijn factie betreft, gaan we mee met het voorstel van de heer Keizer.

De voorzitter: Kijk ik even naar de fracties partij van de Arbeid, GroenLinks sluiten bij D66 aan. CDA?

De heer Eeltink: CDA is altijd voor goede beeldvorming vooraf. En als dat met drie, vier weken te regelen is, dan is dat wellicht de beste route.

De voorzitter: Fractie Van Vliet?

Mevrouw Van Vliet: Ook graag met de heer Keizer mee.

De voorzitter: Dan mijnheer Duijsens, dan moet ik toch concluderen dat het voorstel... En dan kijk ik even naar de wethouder of die, als het gaat over het verzoek van de heer Keizer, of die daar een toezegging in kan doen.

De heer Varekamp: Positief voorzitter. Dat zou sowieso mijn reactie geweest zijn om in de komende commissie wonen, overigens in een besloten deel, maar u mee te nemen met de stand van zaken en de locaties waar aanvragen lopen.

De voorzitter: Dan wordt die motie naar de commissie overgeheveld. Dan is er een verzoek van de fractie van Westland Verstandig om de motie inzake voortgang Berkenflat en tevens de verhuizing WOS aan de agenda toe te voegen. Kan iedereen zich daarin vinden? Ja. Dus besloten. Dan wil ik u voorstellen als het gaat en de heer Duijsens liep er al even op vooruit. Maar als het gaat om de moties, even kijken, 14.4 en 14.8 om die te combineren in behandeling. En in stemming. En ook de moties 14.5 en 14.6 als een geheel te combineren.

De heer ...: Voorzitter, wat is 14.4?

De voorzitter: Sorry dan staat dat waarschijnlijk nog niet op de agenda van de raad, maar de motie van het CDA inzake de Berkenflat en de motie van Westland Verstandig in zake de Berkenflat, dat we die combineren.

De heer Van der Mark: Voorzitter, daar heb ik wel bezwaar tegen.

De voorzitter: Nee, maar ik ga niet twee keer een behandeling doen over eenzelfde onderwerp.

De heer Van der Mark: Volledig verschillende invalshoeken. Ik ga er niet mee akkoord.

De voorzitter: Dat kan zo zijn, maar dat kunt u gewoon ook in uw verhaal naar voren laten komen. Maar ik ga niet twee keer over de Berkenflat een aparte motie behandeling doen, dus ik.

De heer Van der Mark: Het is geen aparte motie, het is een heel apart onderwerp. Ik verschil duidelijk van mening wat u nu.

De voorzitter: Oké, waarvan akte. Dan de motie van LPF inzake stopzetten locatie flexwonen en de motie van Westland Verstandig inzake perceel Poeldijkseweg Waellandweg. Om die ook te combineren in een behandeling. Akkoord. Dat betekent dat de motie over de arbeidsmigranten gaat naar de commissie. En dan de motie van het CDA over powerful ageing en de motie van Westland Verstandig over achterstallig onderhoud wegen, die gaat ook eerst naar de commissie. En dan kijk even of bij 14.1, is de motie inzake aanvullend krediet van aanvragen. Of u daar direct stemming wilt.

De heer Duijsens: Die is gewijzigd die is gewijzigd.

De voorzitter: Dus eerst toch een eerste termijn. Prima. Dan als het gaat over het initiatiefvoorstel, die doen we na de behandeling van het masterplan. En daarvoor geldt dat daar aparte spreektijden gelden. De indienende fractie krijgt eerst vijf minuten voor een toelichting, daarna krijgt de raad per fractie drie minuten de tijd voor de eerste termijn. College krijgt vijf minuten de tijd voor een eerste termijn. Daarna mag de indienende fractie de beantwoording voor zijn rekening nemen, tien minuten. De raad krijgt daarna vervolgens elke fractie weer twee minuten, tweede termijn. College vijf minuten tweede termijn. En de indienende fractie krijgt ook nog twee minuten voor de beantwoording tweede termijn. Akkoord? Aldus besloten.

De heer ...: Voorzitter, mag ik nog een aanvulling op de agenda?

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Stemverklaring bij punt 10.

De voorzitter: Bij punt tien. Anderen nog?

De heer Voskamp: Er zitten volgens mij heel wat mensen op de tribune voor de moties die net samengevoegd zijn van de flexlocaties. Flexwoningen. Zou dat wellicht na de hamerstukken kunnen, voordat we het hele masterplan gaan behandelen.

De voorzitter: Nou ik stel voor dat we gewoon. Want de moties vreemd zijn aan de orde van de dag. En ik wil eerst graag de agenda van de raad afhandelen en dan de moties daarna doen. Daar nog anderen? Niet.

4. BEËDIGING VAN NIEUW STEUNRAADSLID

De voorzitter: Dan ga ik naar de beëdiging van de steunraadsleden. We hebben twee nieuwe steunraadsleden. De heer Noordam en mevrouw Van den Bosch-Scholtes en ik vraag de beide personen naar. Oh nee sorry. Eerst de heer Hofland. Neem me niet kwalijk. Namens het onderzoek van de geloofsbrieven. Mijnheer Hofland, neem me niet kwalijk. Aan u het woord.

De heer Hofland: Dank u wel, voorzitter. Overeenkomstig artikel 6 van het reglement van orde van de raad heeft de commissie onderzoek geloofsbrieven de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van het door de fracties benoemde steunraadsleden onderzocht op een wijze, zoals ook geschiedt voor de nieuwbenoemde leden van de raad, op grond van de kieswet en de gemeentewet. Deze geloofsbrieven en stukken betrekking hebben op de heer M. Noordam en mevrouw J.C. Ban den Bosch-Scholtes zijn in orde bevonden en de commissie concludeert dat er geen beletselen zijn om de steunraadsleden toe te laten treden tot de commissie werkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad. Alsmede hen toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding gelegde informatie van de gemeente Westland.

De voorzitter: Dank u wel. Kan iedereen daarmee instemmen? Aldus besloten. En dan vraag ik mevrouw Van den Bosch-Scholtes en de heer Noordam om naar voren te komen. En ik vraag eenieder in deze zaal aanwezig om te gaan staan, voor zover dat mogelijk is. Mevrouw Van den Bosch, mijnheer Noordam u heeft allebei aangegeven de belofte te willen afleggen. Ik lees de belofte voor en daarna zal ik aan u vragen of u dan wilt antwoorden dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot steunraadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunraadslid naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Van den Bosch.

Mevrouw Van den Bosch-Scholtes: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Mijnheer Noordam?

De heer Noordam: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan bent u allebei onder de eed, zoals dat zo mooi heet en bent u toegelaten als steunraadslid. Ik wens u heel veel succes en heel veel plezier met dit hele mooie werk. En na vandaag kunt u helemaal los. Gefeliciteerd. Dan heropen ik de vergadering en ga ik over naar agendapunt 5.

5. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Het spreekrecht voor inwoners. Er hebben zich twee inwoners gemeld. Als eerst wil ik graag het woord geven aan de heer Van Poelgeest, namens Natuurlijk Delfland, die iets wil zeggen over agendapunt negen Het voorstel tot vaststelling van het actieplan

groen Westland. Mijnheer Van Poelgeest. U heeft vier minuten om uw verhaal te doen. U Mag wel even het knopje aandoen.

De heer Van Poelgeest: Ja. Hij doet het. U bespreekt zo meteen het groenplan en hier staat een tevreden mens voor u. En dat heeft te maken met verleden, heden en toekomst. En dat verleden, dan heb ik het niet over het vorige college, maar over dit college, die begon zeer voortvarend. Alle groene organisaties werden uitgenodigd. Er werd met elkaar gesproken op prachtige locaties in het Westland, waar we uitgebreid onze plannen hebben en ons idee hebben ingebracht. Die herkennen we in de - en dat is het heden - die herkennen we in de huidige plannen. En de toekomst is en het past precies bij onze vereniging hoe dat verder is uitgewerkt. Wij staan voor natuurstudie, educatie en bescherming, oftewel studie is heel gericht kijken. Bijvoorbeeld, ik stond net op het perron hier van de in de bus en daar stond een bijzonder grasje. Ik ben nu even de naam kwijt, maar dat is niet belangrijk. Maar zo zijn we dus bezig. Natuureducatie, onze passie brengen uit en natuurbescherming. We zijn bijvoorbeeld bezig om regelmatig te knotten in Westland en nog andere dingen. Maar wij werken ook met projecten. En in veel plannen die zijn gelanceerd, die worden projectmatig aan aangestuurd. Nou, dat valt precies in onze. Hoe zeg ik dat? In bakkie, om het zo te zeggen. Dus die toekomst, die kijken wij met vertrouwen tegemoet. Dus ik begreep al in de commissie dat er een heel breed steun is voor deze plannen. En wij juichen ze alleen maar toe, dus goede vergadering gewenst en zet hem op. En dank jullie wel. Ik mag geen geschenk geven begreep ik uit de vordering. Ik heb wat folders bij me, maar dat mag niet begreep ik.

De voorzitter: Als u ze gewoon op de tafel in de hal legt, dan kan iedereen, die dat wil, kan er eentje meenemen.

De heer Van Poelgeest: Niet meer dan één. Goede vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. De tweede inspreker is mevrouw Van der Kamp, namens Rijk Zwaan. Die wil inspreken op het voorstel de vaststelling van het masterplan fora campus Westland. Mevrouw Van der Kamp, welkom en ook voor uw geldt vier minuten.

Mevrouw Van der Kamp: Dank u wel. En hier staat nog een tevreden mens voor u. U gaat zo het masterplan flora campus Westland bespreken. En ik dank u voor de gelegenheid om te mogen inspreken in uw vergadering. En ik sta hier namens Rijk Zwaan en als mkb-vertegenwoordiger van de topsector tuinbouw en uitgangsmaterialen. En ik ben ook inwoner van Wateringen. En ik wil heel graag laten weten dat, wij als Rijk Zwaan, een grote werkgever in de gemeente Westland. Hele goede vooruitzichten ook voor de toekomst bij het masterplan van harte ondersteunen. Om ook voor de toekomst aantrekkelijk te zijn voor medewerkers, is een goed vestigingsklimaat van groot belang. Mensen willen prettig wonen, goede opleidingen in de buurt, veel groen. Mijnheer Van Poelgeest zei het al en goede mogelijkheden om te reizen. En het Westland heeft zoveel te bieden. Daar willen wij als Rijk Zwaan samen met de gemeente Westland heel veel ons best voor doen. En al deze elementen wonen, opleiden, groen en openbaar vervoer komen terug in het masterplan. En de combinatie van al die vestiging van factoren, dat maakt het zo sterk. Wij zijn ook lid van VNO NCW in de gemeente Westland Delfland en wij hebben ook dat manifest van de gemeenteraadsverkiezingen in 2022 ondersteund. En alle vijf de speerpunten verduurzaming, goede bereikbaarheid, veel interactie tussen ondernemers en onderwijs, voldoende ruimte, ook voor woningbouw en ruimte voor innovatieve bedrijven en werk en goed geschoolde werknemers. Alles komt samen in het masterplan en dat vinden we echt heel bijzonder. Er werken nu 1100 collega's van mij in De Lier. En vandaag staan op de website van Rijk Zwaan in De Lier 85 vacatures. 44 hbo, 32mbo, 29 wo en ook nog een PhD. En de komende jaren zullen er nog heel veel vacatures bijkomen. En dat vraagt om goed personeel van alle niveaus. En die goede opleiding in de regio, die ook genoemd worden in het masterplan, juichen wij van harte toe. Er zal veel werkgelegenheid ontstaan de komende jaren, niet alleen bij Rijk Zwaan, maar ook bij heel veel andere tuinbouwbedrijven. En het is dan heel fijn ook dat die schoolomgeving ingepast wordt in het masterplan. Maar niet alle nieuwe medewerkers uit onze regio komen ook uit de regio. En uitstekend openbaar vervoer verbinding met Rotterdam en Den Haag is enorm belangrijk. Ik merk zelf en ook onze collega's dat het steeds moeilijker wordt om vanuit de

regio het Westland in en uit te gaan met de auto en jonge medewerkers, we hebben heel veel twintigers en dertigers die ook in Den Haag en Rotterdam wonen, die kunnen nauwelijks met het openbaar vervoer in de regio komen. En we juichen van harte toe dat er goede of verbindingen in het Westland tot stand komen. En ook de betaalbare woningen in de regio is een probleem. En dat weet u ook. M<aar de opgezette wooncomplexen, ook de meer laagse, vinden heel veel mensen aantrekkelijk. En de prachtige groene inpassing is een visitekaartje wat mij betreft voor de tuinbouw. Het is echt een hele grote verbetering van het vestigingsklimaat voor ons bedrijf. En ook vanuit de topsector tuinbouw zijn we met name zeer verheugd over de integrale aanpak van de campus en er zijn heel veel mogelijkheden in het campus gedeelte om start ups, scale ups en wat meer volwassen bedrijven bij elkaar te voegen. En wij geloven heel erg dat dat voor heel veel innovatie gaat zorgen, want iedereen weet waar heel veel mensen bij elkaar komen met passie voor hun vak. En een goede opleiding, daar staat innovatie. En daarvan moeten we het ook in deze regio in de toekomst van hebben.

De voorzitter: Mag ik u vragen tot een afronding te komen.

Mevrouw Van der Kamp: De tuinbouw is springlevend, maar zal wel veranderen. En wij verwachten dat in alle innovaties die we gaan uitvinden, in de toekomst door heel veel bezoekers uit de hele wereld in een fieldlab en de kas van de toekomst, goed kunnen bekijken. En wij zijn daar trots op. Het masterplan flora campus Westland is een heel goed plan dat wij van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel.

6. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt 6. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag. Akkoord. Aldus besloten.

7. LIJSTEN IN-EN UITGAANDE STUKKEN

De voorzitter: Punt 7. De lijst van in en- uitgaande stukken. Akkoord, dus besloten.

8. HAMERSTUKKEN TER VASTSTELLING

De voorzitter: Ben ik bij de hamerstukken. Agenda punt 8. Akkoord.

9. BERAADSLAGING TER VASTSTELLING

De voorzitter: Agendapunt 9. Akkoord.

10. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET GGP

De voorzitter: Agenda punt 10, stemverklaring. LPF-stemverklaring.

De heer Voskamp: Wij danken de wethouder voor snel antwoord op onze vragen over het GGP. Uiteraard zien wij nog wel een aantal grote uitdagingen in het GGP en zullen bij de invulling en de uitvoering van de plannen deze kritisch blijven volgen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen akkoord met het voorstel? Is het geval, dus besloten.

11. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET GEWIJZIGDE BESTEMMINGSPLAN HAAGWEG 39 TE MONSTER

De voorzitter: Dan ben ik bij de bespreekstukken. Agendapunt 11 voorstel tot vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan Haagweg 39 te Monster. Ik inventariseer hier even wie daar het woord over wil voeren. De heer Eeltink. De heer Duijsens. Mevrouw Daalhof, de heer van Harmelen en de heer Voskamp. Niemand vergeten? Niet het geval. De heer Eeltink, aan u het woord.

De heer Eeltink: Voorzitter. Dank u wel. In de commissie is dit bestemmingsplan ook uitvoerig besproken en daar hebben we gezien dat er een tweetal aspecten zijn die veel aandacht vroegen. Dat was het hele stikstof verhaal. Niet onbekend natuurlijk. Zeker zo dicht bij de duinen. En het andere was de belangen van omwonenden, waarbij met name stilgestaan bij de vraag in hoeverre het hebben van paarden en de bijbehorende voorzieningen, zoals mestopslag en effect zouden moeten hebben op het plan wat daarvoor ligt. Wethouder is heel erg helder geweest in de beantwoording vanuit onze fractie, althans beoordeeld. Wij hebben voor wat betreft het stikstof verhaal gesignaleerd dat daar zo echt een soort van koorddansen plaatsvindt. We weten de geschiedenis van deze locatie, dat die al in het verleden eens een keer is gestrand en we zien hier hoe een woning, een bestaande woning met een bepaalde uitstoot wordt weggenomen en dat dus de stikstof ruimte oplevert voor het realiseren van meerdere aantal woningen, met een gasloos gebruik. Dat vinden wij wel bijzonder, dat je dat met elkaar moet constateren dat je op die manier moet koorddansen, zoals ik dat al even noem, om tot woningbouwproductie te komen. Maar het is niet anders. Waardering voor de manier waarop dat allemaal is onderzocht. We hebben daar ook kritische vragen over gesteld. Andere fracties ook. Wij hebben geen aanleiding gezien om te concluderen dat het ergens niet duidelijk of onevenwichtig is. Dat is niet het geval. Wat ons wel bezighield is de belangen van omwonenden. Met name bij die vraag of het aantal paarden wat nu gehouden wordt en die opslag, of dat nog een kink in de kabel zou kunnen veroorzaken. En dat is natuurlijk spijtig als dat zo het geval zou zijn. Dus we zien graag dat de wethouder dat onderdeel nog even toe ligt, waarbij ook in het achterhoofd nemend, we hebben begrepen dat er een bereidheid is om eventueel een aanpassing op het passie te doen bij de paarden, als de ontwikkelaar daar mogelijkheden toeziet. Bijvoorbeeld door de mestopslag af te dekken. Daar een voorziening voor te treffen. Ik zie dat in mijn eigen praktijk ook. Dat kan soms dan net even het verschil maken tussen wel of niet uit de startblokken komen. Als je zo'n afdichting hebt en daarmee het emissie punt verplaatst, waardoor zeker is dat het voldoende ver is van de woningbouw ontwikkeling is dat natuurlijk een kleine investering. Ok weet niet. Dit is iets wat last minute bij ons was binnengekomen, maar waar we zeker het belang van hechten omdat richting wethouder nog onder de aandacht te brengen. Allemaal met het doel om met elkaar te zorgen dat we niet nog een keer tot een stranding komen, want dit is een locatie die weliswaar dichtbij natuur 2000 ligt, maar in onze beleving deel uitmaakt van een groter gebied waar rondom allerlei woningen plaatsvinden, woningbouw plaatsvindt. En ja, wat naar ons idee aan het moment daar is om invulling te gaan krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Duijsens Dank u wel, voorzitter. In de commissie is al het nodige hierover gezegd. Dit is de derde poging om dit plan toch er doorheen te krijgen. Is al twee keer eerder gestrand bij de raad van state vanwege voornamelijk het stikstofprobleem. Nu blijft nog steeds staan, daar heeft de raad van state zich nog nooit over uitgelaten, de afstand tot de paardenstalling van twee buren. Het zijn er twee, niet een. En dat zou een struikelblok zijn, omdat in dit plan daarmee geen rekening gehouden is. De woningen staan pal op die stal en pal op die mestopslag. Afstandsmaat van 30 meter geldt hier. Die wordt niet in acht genomen. We vinden eigenlijk ook, los van de formele, dat we als gemeente ook niet echt moet willen, omdat dit soort plannen, toekomstige handhavingsproblemen, ongetwijfeld gaan veroorzaken. Dit plan moet dus alleen al om die reden anders. Het zou anders

ingericht kunnen en moeten worden. Ik vind het vreemd dat dat niet in de voorfase ook is meegenomen. Woningen bouwen, prima. Dit soort woningen op die plek, ook helemaal prima. Maar rekening houdend met degenen die daar al 30 à 40 jaar zitten. Dus dit plan houdt onvoldoende rekening met het aspect van die mest en met die paarden, et cetera. Nou los nog van de stikstof regels. Een stukje gelezen. Vraag af inderdaad het koorddansen dat de heer Eeltink net aangaf of we niet van het koord afvallen, bij wijze van spreken. Dus Westland Verstandig zal om die redenen tegen dit plan stemmen en eigenlijk zou degene die dit plan zou willen realiseren, toch nog een keer moeten bekijken of het op een andere manier kan, maar niet op deze wijze.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Daalhof.

Mevrouw Daalhof: Dank u wel, voorzitter. Ik spreek ook namens GroenLinks en PvdA.. Mijn verhaal sluit een beetje aan bij de vorige sprekers. In de commissie hebben we inderdaad het stikstofprobleem besproken. Het bestemmingsplan lijkt hierin goed uitgewerkt, het is ook aan verschillende partijen voorgelegd. Wij staan wat dat betreft dus positief tegenover het voorstel. Het is fijn als op deze manier meerdere woningen gerealiseerd kunnen worden op een plek waar nu een woning staat. Wel kreeg ik van de week een artikel onder ogen uit Assen. En het ging over een situatie waarbij leerlingen van een basisschool nog maar met 44 tegelijk mochten gebruikmaken van het speelveld voor de school. In verband met geluidsoverlast voor omwonenden, dit terwijl het veld er eerder lag dan de huizen gebouwd werden. Dit deed me denken aan de omwonenden met paarden, die zich zorgen maken over de geurnormen. Het college heeft aangegeven dat de 27 meter geen probleem is, omdat u dat als gemeente vaststelt dat dit geen probleem is. Maar ik wilde daarom toch de volgende vraag bij u neerleggen. Kunnen wij garanderen dat de omwonenden paarden kunnen blijven houden in de huidige vorm en dat het niet zoals bij het speelveld in Assen in de toekomst toch een probleem kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Harmelen.

De heer Van Harmelen: Dank u, voorzitter. Het is net ook al gezegd is natuurlijk in de commissie al uitgebreid besproken. Er zijn drie zienswijzen ingediend door omwonenden. Dat ging met name over de stikstof depositie, onveiligheid van de weg, de geur en overlast van paarden. Alle zienswijzen zijn beantwoord. Ik sluit me wel aan bij het verzoek gedaan door de heer Eeltink om meer duidelijkheid te verschaffen over de paarden overlast. Ja. Plannen voor het bouwen van woningen op dit perceel zijn er al jaren, maar door bezwaren van omwonenden is dit nooit van de grond gekomen. Inmiddels is het plan uitgebreid van zes naar negen woningen en wordt het bestaande woonhuis op het perceel gesloopt, waardoor de bezwaren ten aanzien van stikstof zijn weggenomen. Wij vinden dat een mooi plan en we hebben verder geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter, dank u wel. Zoals in de commissie van 9 mei al duidelijk is gemaakt zien wij grote problemen op termijn als dit plan wordt uitgevoerd. Op twee percelen naast het bouwplan wordt sinds 1987 hobbymatig paarden gehouden en het bouwen van een negental woning op korte afstanden van de paardenstallen is wat betreft onze fractie ook niet correct. Eerdere plannen zijn in het verleden door de raad van state ook afgewezen en nu mogelijk eenzelfde weg bewandelen en is de kans zeer groot dat men zich weer vergaloppeert, om even in paarden termen te blijven. In het bestemmingsplan wordt gemeld dat toekomstige kopers gewezen zal worden op de aanwezigheid van paarden, zodat zij daar rekening mee kunnen houden. Is dit dan een wettelijke basis waarop toekomstige kopers geen klachten meer kunnen indienen? Kan de gemeente bij een klacht dan zeggen: u wist wat u kocht, dus niet klagen. De kans is heel groot dat bewoners kunnen gaan klagen over geur of vliegen al ze op korte afstand met hun woning zitten. De voorgestelde meters is wat ons betreft dan ook vragen om problemen. Graag horen wij van de wethouder of bovengenoemde opmerking in het bestemmingsplan zo werkt, dan kunnen we dat misschien wel in meer bestemmingsplannen toe gaan passen om problemen te voorkomen. In de commissie gaf de wethouder aan dat dus deze situatie niet vergelijkbaar is met de situatie aan de Oorberlaan waar een van de huidige paardenhouders vandaag

weg heeft toentertijd de vergunning begeleid van de Oorberlaan en met name de afstanden wat betreft de geur gevoeligheid. Dar ligt daar op 30 meter, dus zou hier ook minimaal moeten zijn. De afstand van 30 meter voor mestopslag van tien kuub is dan ook gebaseerd op andere, eerdere uitspraken van de raad van state in vergelijkbare situaties, maar dan vanuit een kinderboerderij. Het gaat dus om de hoeveelheid opslag en niet over het aantal dieren. Daarnaast produceren een viertal paarden een veelvoud aan mest dan het gemiddelde dieren bestand van een kinderboerderij. Graag horen wij hoe de wethouder dit ziet. Iets wat niet nog in bestemmingsplan aan de orde komt, maar later eventueel bij de bouw wel, is dat ook wel rekening mee gehouden moet worden als je hier gaat bouwen dat paarden en zeker dit soort paarden, erg gevoelig zijn. Dus men zal ook bij de bouw en de bouwvergunning rekening mee moeten houden dat heide en dergelijke vooraf goed besproken moet wezen. Wij horen graag van de wethouder nog een reactie op onze vragen.

De voorzitter: :Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Stee, namens het college.

De heer Van der Stee: Voorzitter, dank u wel. In de commissie hebben we daar ook al uitgebreid over gesproken en de twee onderwerpen komen ook terug. En dat was eigenlijk ook wel natuurlijk verwacht. Want het houdt u bezig, houdt mij bezig, houdt ook de buren bezig. Toch blijf ik bij een aantal antwoorden die ik ook zo heb gegeven in de commissie en ik zal daarvan nog een paar even kort herhalen. Begin het even met de overeenkomst. Dat is vooral bedoeld dat de mensen die het nu kopen in de clausule zien, in het koopcontract, zodat ze van tevoren weten dat dit inderdaad de buren op twee buurpercelen hobbymatig paarden houden, zodat ze dat ook kunnen meewegen in hun aankoopbeslissing. Het voorkomt niet dat mensen met een klacht komen of een verzoek tot handhaving kunnen indienen. Dat klopt. Met de bestemmingsplan wordt er dus door middel van de bedrijven een milieuonderzoek aangetoond dat er gebouwd wordt in de bouwvak er een sprake is van een goed en woon en- leefklimaat. We hebben dat onderzocht en dat heeft zowel te maken met geur, met geluid en andere hinder. En dat onderzoek toont aan en dat heeft u ook kunnen zien in de bijlages, dat je daar goed kan wonen. De afstand hebben we het over gehad met die 30 meter. Ook daar is rekening mee gehouden. Bij het berekenen van die plaatsen en we hoeven eigenlijk maar een afstand van tien meter te doen. Ten aanzien van de afstanden die er zijn bij de kavels praten we naar de bakken en de mestopslag over afstanden van 23 meter en 70 meter. Dus die 70 meter valt er sowieso buiten. Die 23 meter hebben echt serieus naar gekeken, maar in het onderzoek daar staat 10 meter en zitten we dus met 23 meter al ruim boven. U heeft het over de kuub mest. Wij hebben vooral gekeken naar het rapport en daar stonden open gegeven moment ook een vergelijking met een aantal dieren op. Dat de buren misschien met elkaar moeten praten en zeker de investeerder, de degene doet de suggestie van de heer Eeltink. Nou die wordt vanavond ook gezegd. Ik denk dat degene die hier gaat ontwikkelen ook meekijken, maar ik zal het ook via de projectleider nog even doorgeven om toch te overwegen die kleine investering te doen en daarmee de relatie met de buren te verbeteren. Een goede buur is tenslotte altijd beter dan een verre vriend. Er zijn gevallen geweest waardoor mensen naar de raad van state gaan. Hier ging het in de voorgaande twee keer over de stikstof en niet over de paardenbakken. Het stikstofprobleem is echt balanceren op een koord en daar hebben we een oplossing voor gevonden. En wij denken dat op deze manier te kunnen doen, waardoor in ieder geval de gang naar de raad van state over de stikstof dat probleem opgelost gaat worden. Het staat natuurlijk altijd de mensen vrij om de overlast van de paarden of het nou geur, geluid of andere zaken is. Wij denken in ieder geval met een rapport aangetoond te hebben dat, zoals we dat zo mooi noemen een goed woon en-leefklimaat zal zijn en zullen dus ook berichten van handhaving, verzoeken van handhaving wat dat betreft ook verwijzen naar dat onderzoek dat daar dus geen last van hoeft te zijn en wij daar dus ook niet op specifiek op zullen handhaven. Voorzitter. Ik denk dat alles al besproken is. We kunnen wel de stand van zaken herhalen. Ik denk dat er vooral door de ontwikkelaar in geïnvesteerd moet worden in de relatie met de buren. Zeker ook overleggen over het heien en het bouwen en geluidsoverlast en dat soort zaken. Want er moet inderdaad gefaseerd bouwen. Iedere keer drie woningen, dus drie keer overlast in plaats van een keer. De ben je van alles af. Maar dat moet helaas vanwege de stikstof. En uw opmerkingen geef ik aan de bouwer mee. Maar ik zou toch willen voorstellen, voorzitter, dit bestemmingsplan te accorderen, zodat in ieder geval naar veel praten, veel

ontwerpen en veel ook onderzoeken. Ook dat paarden onderzoek toch met dit bestemmingsplan akkoord te gaan. Voorzitter, voor zover.
De voorzitter: Dank u wel. Kijk even of nog behoefte is aan het tweede termijn. Mijnheer Eeltink, de heer Voskamp. Dat was het. De heer Eeltink.

De heer Eeltink: Voorzitter. terecht dat wethouder wijst op de onderzoeken die eigenlijk ons moeten ontzorgen. Ik toets dat ook even binnen onze fractie. Wij volgen de lijn zoals de wethouder voorstelt. Zeker nu ook wethouder aangeeft dat hij de stimulans zal doen uitgaan om op het geval de paarden opslag, de paardenmestopslag een probleem zou zijn om daar een oplossing in samenspraak met de buren toe te treffen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Voskamp.

De heer Voskamp: Voorzitter. Het antwoord van de wethouder over we hebben het onderzocht en het staat op een rapport, is prima, maar aan de Oorberlaan een eenzelfde situatie wel op 30 meter. Dus eigenlijk is het vragen om problemen. Wij zullen dan ook niet akkoord gaan met die bestemmingsplannen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder nog behoefte aan een reactie? Niet. Dan breng ik het voorstel in stemming. U mag via het kastje stemmen. Als u het kaartje er even inschuift. Kijk even naar de regie of er gestemd is. Nog eentje moet een stem uitbrengen. U heeft er 37? Want dat zijn het aantal raadsleden die aanwezig zijn. Klopt dat? Ja. Dan is het raadsvoorstel met 21 voor en 16 tegen aangenomen. Tegen hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, de fractie van LPF, Forum voor Democratie en de fractie Van Vliet. Voor hebben gestemd de fractie van Gemeentebelang Westland, CDA, VVD, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP en Partij Van De Arbeid. Het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

12. VOORSTEL TOT VASTSTELLING VAN HET MASTERPLAN FLORA CAMPUS WESTLAND

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt twaalf. En ik inventariseer wie daar het woord over wil. Zijn dat alle fracties? Als dat geval is, dan geef ik als eerste het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Flora Campus masterplan heeft heel wat voeten in de aarde gehad. Geef het een zevental clusters, in normale woorden, deelplannen een mooi en goed beeld van wat Westland nodig heeft. Op den duur geloven we best wel in grotendeels de realisering, maar pas op, mooie plannen en ambities waarbij de lat erg hoog ligt, kennen ook gevaren en risico's. Niet alleen financiële risico's, die trouwens nergens beschreven worden in het plan, maar zeker ook het doen van een te grote aanslag op de gemeentelijke organisatie, waardoor andere, ook voor onze inwoners, belangrijke zaken blijven liggen. Als de lat dan te hoog gelegd wordt en we bereiken niet wat we willen, dan doen we het uiteindelijk toch niet goed. Fors moeten we ook de gemeente de dagelijkse realiteit en gaten houden. Ook moeten we zeker niet overdrijven voor wat betreft het belang van deze ontwikkeling. De inwoners, de tuinbouw, de bedrijven, mkb en vele andere in Westland actieve verenigingen, instelling en initiatieven bepalen hoe Westland er in de toekomst uit komt te zien. Dat de flora campus daar een positieve bijdrage aan zal gaan leveren, dat hopen wij en dat spreken we ook uit en hebben we ook alle vertrouwen in. Dus voor de toekomst van Westland, prima. aar niet al te veel overdrijven alsof Westland er niet zal komen als de flora campus niet, althans niet grotendeels gerealiseerd gaat worden. Als de flora campus kan bijdragen aan de snelle, komst van een beter openbaar vervoer. Dan is Westland Verstandig daar positief over alhoewel dat we wel moeten oppassen dat dit Westland, dit bestuur van Westland zich niet voorbijloopt en toch uiteindelijk ook daar dat te ingewikkeld te maken niet in zal slagen om het openbaar vervoer deugdelijk te regelen, wat wel dringend is. Dan wat Westland echt nodig heeft. En daar hebben we de motie voor klaargemaakt om in ieder geval te zorgen

dat op kort termijn in 2023 400 arbeidsmigranten snel op dit terrein gehuisvest kunnen gaan worden. Liefst blijvende huisvesting, maar bij complicaties dan meer eerst tijdelijk.

Beter iets dan helemaal niets. Ook vinden wij dat 200 starterswoningen dringend nodig zijn.. Dat zullen voor plaatsbare woningen zijn. En ook dat zouden we graag zien dat dat eventueel in tijd voorgetrokken wordt en dat 2023 dus eigenlijk nog dit jaar dus dat is heel hardlopen dat alsnog die tijdelijke woningen op die campus gerealiseerd zullen gaan worden. Ook hier geldt weer snelle realisering staat voorop. En als er nog een andere plek moet zijn dan in de zeven deelplannen is aangegeven, dan zal dat dienen te geschieden. Ook echt dringend nodig is de snelle bouw van het ISW vakcollege elders in Westland puilen de scholen uit en al jaren praten we over dit vakcollege op het zogenaamde tweede bloemblad. Vanaf 2013/14 wordt daar al over gesproken. Dus het wordt nu eens tijd dat we daarop doorpakken. Ook daar zal weer gelden eventueel een andere plek dan nu in de deelplannen is voorzien. Als de huidige plek op weerstand stuit, in ieder geval, op problemen in tijd. Want beide of alle drie de zaken willen we snel gerealiseerd hebben. Daarnaast vinden we dat door de vaststelling van dit masterplan de raad zich bij de verdere uitwerking niet buiten spel gezet mag worden. Wij steunen ook het amendement, dienen we ook mee in, om dit als een blauwdruk te zien en dat de raad heel nauw betrokken wordt bij de verdere uitwerking en eventueel een andere opzet op het moment dat zou blijken dat datgene wat nu op papier staat, in het mooie boek is verwoord, dat dat toch op een of andere manier niet gerealiseerd kan worden, ofwel technisch, ofwel dat er allerlei zaken zijn die uitvoering beletten, ofwel de pijlen gaan veranderen. Wat we ook in het verleden wel gezien hebben. Dus wat dat betreft prima om een artikel 82 in commissie te stellen. Dat heeft de voorzitter van de raad ook al in de commissie aangeboden dat de raad bij de verdere uitwerking en mogelijkerwijs verder aanpassingen van het plan heel nauw betrokken zal gaan worden. We zien dus het masterplan als een soort gedachte hoe de inrichting zou kunnen zijn met eventuele switchmogelijkheden, als de ontwikkelingen dat vragen. Met andere woorden, willen dat dan niet horen: u stemde in met het masterplan en dus is alles gepasseerd station. Dat willen we dan niet horen. Dus dat wil ik dan graag ook van uw bevestigd zien vanavond dat dat niet het geval zal zijn. Wat in het verleden wel gehad hebben. Onze fractie mag zich ook nog wel zorgen over de gekozen wijze van samenwerken. In het verleden hebben we daar best wel wat mindere ervaringen mee. En dan druk ik het zacht uit, met andere samenwerkingsverbanden Westlandse Zoom en ONW waardoor de gemeente uiteindelijk geen kant op kon en met allerlei schadeclaims werd gedreigd op momenten dat toch van de aanvankelijke plannen die neergelegd waren ...(1:03:41) wordt afgeweken. Dus ook dat punt zouden wij als raad graag gekend worden. In de volgende stap in de wijze waarop een en ander vormgegeven gaat worden en uitgevoerd zal gaan worden. Nou dan nog even tot slot het HOV. Daar is onze fractie in het verleden ook al voorstander van geweest. Toen hebben we zelfs een lightrail ook voorgesteld bij motie om dat te gaan bekijken, te onderzoeken. Prima dat die HOV er gaat komen. Niet prima is dat we dit direct aan dit plan verbinden. Dus Westland Verstandig is een voorstander opdat HOV, zoals ook in het amendement verwoord is, omdat apart een keer in deze raad aan de orde te stellen en los te knippen van de flora campus. Want dat is al ingewikkeld genoeg om dat allemaal voor elkaar te krijgen. Dus anders ga je het plan best wel niet goed doen. Als onze motie wordt aangenomen en als het amendement wordt aangenomen dan zullen wij het voorstel zoals het college dat doet, gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van Gemeente Belang Westland. De heer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. We hebben hier uitgebreid al over gesproken in de vorige commissievergadering. Onze fractie ziet in ieder geval een mooie visie liggen voor de versterking van onze innovatieve kracht van het Westland. We zien kansen voor het onderwijs voor het vakcollege maar ook voor woningbouw wat voor onze fractie niet zo hoog hoeft als wat tot nu toe wordt voorgesteld. En we zijn het ook eens met de inspreekster van vanavond. Dit is een grote kans voor Westland, maar we moeten niet alles aan elkaar gaan koppelen. Het college is met deze visie verder gegaan dan dat wat is afgesproken in het coalitieakkoord. Wat wij nog steeds bijzonder vinden, is dat de informatie die niet geheim is, maar wel achter een slotje staat, dus niet bereikbaar is voor onze inwoners en voor het bedrijfsleven. We hebben daar toch wel moeite mee. We zijn in

ieder geval blij, voorzitter, met de toezegging die u gedaan heeft al tijdens de commissievergadering dat een aantal onderliggende stukken die wel genoemd worden in de raadvoorstel geen onderdeel van de besluitvorming uitmaken. U heeft dat later nog een keer per brief bevestigd. En omdat gewoon gelijk te borgen, hebben wij ook een amendement opgesteld, omdat we maar helemaal vast te leggen. En het amendement wordt mede ingediend door de fractie van LPF, Forum voor Democratie en Westland Verstandig. Het amendement roept ook op om zo snel mogelijk een raadscommissie in het leven te roepen. Raadscommissie flora gebied waarin wij frequenter met elkaar in gesprek kunnen, waar het gevoelen van de raad getoetst kan worden. En dan met name daar waar het gaat over die HOV-verbinding. De discussie eindelijk eens een keer met elkaar aan te gaan, keuzes te maken in financieel opzicht en keuze. Ik weet niet of ik het amendement helemaal nog moet voorlezen of dat is hij is rondgedeeld?

De voorzitter: Hij is rondgedeeld dus u kunt het dictum van besluiten geven. Voorlezen.

De heer Keizer: Het college van B&W te verzoeken de gemeenteraad in positie te brengen om te kunnen beraadslagen en te kunnen besluiten over de mogelijke aanleg van een HOV-verbinding BRT-systeem in Westland. Het eerste punt van het voorliggende raadsbesluit aan te vullen als volgt een het masterplan flora campus Westland vast te stellen vooralsnog met uitzondering van die plan onderdelen die direct of indirect samenhangen met de introductie van de HOV in Westland, anders dan de RNET busverbinding en het navolgende beslis punt aan de raadsbesluit toe te voegen een speciale raadscommissie ex artikel 82 van de gemeentewet in te stellen die actief en vroegtijdig wordt betrokken bij uitwerking van de diverse plandelen en zorgdraagt voor voorbereiding en besluitvorming daarover door de gemeenteraad. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofland.

De heer Hofland: Ik zou wat vragen willen stellen naar aanleiding van het amendement, aan de aan de indiener. Eigenlijk geeft de heer Keizer, volgens mij, terecht aan dat hetgeen wat het amendement beoogt dat dat ook eigenlijk hetgeen is wat is toegezegd in de commissie en later ook nog eens toegezegd in schrijven wat later volgde. Wat is de meerwaarde nog van het amendement wat voorligt, naar uw idee?

De heer Keizer: Voorzitter, dat is het bevestigen van de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben. Het gaat hier niet om zomaar iets, het gaat hier om een visie die heel wat jaren gaat duren voordat die ontwikkeld is. Dus wij hebben gemeend die toezeggingen en de brief samen te voegen in het raadsbesluit. Dan is het maar helder voor iedereen.

De heer Hofland: : Dan een aanvullende vraag. Want volgens mij spreken we vanavond ook gewoon over een stip aan de horizon, een stip waar we naartoe willen werken en bij die stip aan de horizon zit, wat D66 betreft, hoogwaardig openbaar vervoer. Dat is waar ons bedrijfsleven VNO NCW heeft ook twee weken terug ingesproken en daar een warm pleidooi voorgehouden. Dat is ook onderdeel van die stip aan die horizon. Ik ben benieuwd, is dat ook de stip aan de horizon, is dat ook waar GBW naartoe wil? Of is dit een manier om onder het hoogwaardig openbaar vervoer uit te komen? En daarmee de bereikbaarheid van Westland te ondermijnen?

De heer Keizer: Nee, dat is natuurlijk klinkklare onzin wat Hofland daar verkondigt. Gemeentebelang Westland is altijd voorstander geweest van een goed bereikbaar Westland, zeker voor het bedrijfsleven, voor onze inwoners, voor iedereen. De vraag of dat lightrail, wat u graag zou willen zien, moet zijn dat is nog maar de vraag en de vraag is ook nog maar waar dat tracé dan gerealiseerd moet gaan worden en wat ons grote bezwaar is, is dat wij als raad wel de tracé keus kennen of de voorkeur variant kennen. Wij hebben wel gezien wie er allemaal onteigend moeten worden, maar de burger en bedrijfsleven wat daar de dupe van is, heeft nog niks gezien. En die discussie die moeten we hier eerst eens met elkaar voeren. Willen wij zes honderd miljoen gaan investeren waarvan we 30 procent zelf moeten gaan betalen voor die verbinding? Of gaan we dat op een andere manier doen? Want wij denken dat er op andere manieren het Westland ook heel goed ontsloten kan worden.

De heer Hofland: Voorzitter, dan is het volgens mij helder dat Gemeentebelang Westland niet kiest voor fatsoenlijk en goed openbaar vervoer. En anders zou mijn vraag of vervolgvraag zijn zou Gemeentebelang Westland, als we dan daadwerkelijk dat discussie, dus laten we daar een klein voorschotje op nemen, als we het gaan hebben over hoogwaardig en goed openbaar vervoer. Gaan we wat Gemeentebelang Westland betreft uit een tracé kiezen of blijven we busje komt zo spelen in Westland?

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter, dank. Misschien moet de heer Hofland eens zijn oren laten uitspuiten, want hij luistert niet naar wat ik zeg. Natuurlijk zijn er voor goede verbindingen maar of dat lightrail moet zijn of een andere keus. Wij hebben hier nog nooit als raad met elkaar een discussie gevoerd met onderliggende stukken waarop we een besluit zouden kunnen nemen. Waarop we zouden kunnen baseren die investering van zes honderd miljoen voor het Westland tot aan Honselersdijk centraal. En dan moet je ook nog maar zien hoe je bij Beekenkamp terechtkomt of gaan we dat op een andere manier eens insteken? En daarvan hebben wij gezegd die keus moeten we heel snel maken. Wat ons betreft komt het college nog voor september met een aantal varianten waar we hier met elkaar de discussie over kunnen voeren, maar ook de financiële consequenties kunnen afpellen.

De heer Hofland: Tot slot, allerlaatste vraag. Maar ik hoor dus eigenlijk Gemeentebelang Westland toch wel zeggen lightraill, metro of tram of welke variant dan ook is wel een optie?

De voorzitter: Dat is laatste vraag dan. De heer de Keizer.

De heer Keizer: Ja. Ik zei al: u moet uw oren laten uitspuiten. Dat heb ik helemaal niet gezegd.

De heer Hofland: Voorzitter, ik zou dan gewoon simpelweg antwoord op de vraag willen hebben. Is dat namens GBW een optie? Ja of nee. Zwart-witter kan het niet worden.

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Misschien moet u het programma nog eens lezen. Voorzitter. Wij zijn hebben altijd gezegd wij gaan liever voor een andere variant in plaats van de investering van zes honderd miljoen, want daarmee gaan we ook dingen aantrekken die wij hier helemaal niet willen. Maar ik begrijp best voor de achterban van de heer Hofland en wat hij allemaal hier naar binnen toe haalt. Ja. Is het wel prettig dat die er komen? Maar wat ons betreft komt hij er niet.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan de fractie van het CDA. Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer: Dank u wel, voorzitter. Zoals bekend is CDA Westland voorstander van ontwikkeling van het FloraHolland gebied. Tijdens de informatieavond heb ik de ambtenaren al gecomplimenteerd met de het vele werk dat is verricht met de totstandkoming van het masterplan flora campus Westland. De plannen zien er goed en degelijk uit. De uitstraling van het gebied wordt iets om trots op te zijn. Parkachtig met veel groen en blauw. Een reeds lang gekoesterde wens van onze fractie wordt hopelijk werkelijkheid. Naast een vakcollege ook HBO en universitaire leergangen, waardoor de kampers voor vele studenten aantrekkelijk wordt. Wonen krijgt zowel letterlijk als figuurlijk, terecht, een grote plek in het plan hier moeten we appartementen bouwen voor onze starters, studenten, doorstromers en werknemers. Hoogbouw is hier onontkoombaar om op andere locaties in Westland de zo gewilde eengezinswoning met tuintje beschikbaar te houden. Op sommige plekken moeten dan gecompenseerd worden door de hoogte in te gaan. Dan is het flora gebied bij uitstek zo'n gebied waar dat mogelijk is. Een

verscheidenheid aan groenten, bloemen en planten teelten zorgt voor gezonde voeding en geluk. En voor vele banen in de tuinbouw en toeleveringsbedrijven. Het Horti business cluster is van belang, van levensbelang, zou ik bijna zeggen voor onze innovatieve glas tuinbouwsector. Zaadtechnologie, energiebesparing, kunstmatige intelligentie. Ik noem haar enkele aspecten waarin onze Westlandse bedrijven vooroplopen. Dat moeten we niet alleen koesteren, maar ook verder uitbouwen. En wij herkennen ons zeker in de spanning over de toekomst van ons Westland, die enkele raadsfracties bij herhaling zichtbaar maken over de ambitieuze ontwikkelingen. Maar we zijn ervan overtuigd dat we eigenlijk hetzelfde willen. Een behoud van Westland met haar sterke tuinbouw cluster en de bijbehorende bijzondere kernkwaliteiten. Bij ons is de overtuiging gegroeid dat we het Westland niet behouden door bij herhaling her en der tuinbouw weg te knabbelen. We moeten het lef hebben om op de beperkte oppervlakte van het flora gebied serieus veel meters te maken, zodat we in het verdere Westland zo min mogelijk het tuinbouw cluster in de weg hoeven te zitten. We hebben wel een paar opmerkingen over dit plan. De ontsluiting baart ons zorgen. Een van de drukste routes in Westland, zeker tijdens de spits, wordt ontmanteld zonder extra alternatieven van wegenaanleg. Niet alle bezoekers zullen op de fiets of met het OV komen en gaan om maar eens een understatement te maken. Er moet worden nagedacht over een voor van een compensatiefonds. Ik heb het in de commissie al genoemd. Een appartementencomplex zou meer rendement opbrengen dan een vijver. Op de een of andere manier moet geregeld worden dat verschillende grondbezitters min of meer gelijkelijk meeprofiteren in de te behalen rendementen. CDA Westland is voorstander van een plint met zorg in dit gebied. Vanwege de centrale ligging valt te denken aan een huisartsenpost of zelfs een tweede Naaldhorst die maar niet van de grond komt. En dan het hoogwaardig openbaar vervoer. Een goede ontwikkeling van dit gebied valt of staat met een goede ontsluiting en goede en snelle OV-verbindingen of dat nu over de Westlandse wegen is of via rails. We gaan het hier nog uitgebreid hebben over de tracés en details. Daar ben ik van overtuigd. En op sommige punten moet maatwerk essentieel zijn, bijvoorbeeld in dit beoogde OV-traject, waar eigenaren hun woning of grond gaan kwijtraken. Ieder die ruimte moet maken voor dit project, heeft recht op een oplossing, zodat men er geen euro slechter van wordt. En daarom stelt het ons gerust dat in het schrijven van het college van 17 mei letterlijk wordt gezegd dat iedere stap met de raad wordt besproken en ter besluitvorming zal worden voorgelegd. Er wordt met de vaststelling van dit masterplan geen besluit genomen over de aparte deelprojecten, dus ook niet over investeringen of tracés voor het hoogwaardig openbaar vervoer. Tot slot, bepaalde klussers worden begrijpelijk met voorrang behandeld. Met name op het gebied van huisvesting voor flexwerk, waaronder onze arbeidsmigranten. Wat CDA Westland betreft, kan deze campus alleen een succes worden als aan alle clusters evenveel aandacht wordt besteed. Wij worden in onze mening gesterkt door de reactie van het World Horti Center waarin gesteld wordt dat alleen bij de ontwikkeling van alle clusters deze ontwikkeling succesvol kan zijn. En het mag duidelijk zijn dat wij moties of amendementen die dit aspect vanavond willen uitsluiten dan ook niet zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Een vraag aan mevrouw Vermeer. Zoals u het zegt, lopen we natuurlijk in de tijd vreselijk vooruit. Want 2026 is genoemd, 2027 is genoemd. Wilt u dan ook zolang wachten met de huisvesting arbeidsmigranten, huisvesting van starters op die locatie tot die tijd. En vakcollege. Wilt u dat het hele spul helemaal meetrekt met de uitvoering van alle zeven deelplannen die er zijn? Want dat is wel wat u zegt. U wil integrale uitvoering, dus alles moet ongeveer of gelijk begonnen worden of gelijk geëindigd worden, weet ik niet. Maar in ieder geval, het heeft in ieder geval een hoop uitstel van zaken die Westland heel dringend nodig heeft. Boven de andere dingen die ook dringend nodig zijn, maar minder dringend dan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer: Zoals ik al zei: ik denk dat we allemaal hetzelfde willen. Alleen ik ben een beetje bang voor cherry picking. En dat is wat ik de laatste tijd een beetje hoor, zodat we dat vakcollege, maar dan vooral die flexwoningen, dat we die als eerste en belangrijkste gaan ontwikkelen en ik ben zo bang dat als we vol gaan op die woningbouw

en op die flexwonen dat we straks het gevaar lopen dat we een provincie worden van Den Haag en Rotterdam aan de andere kant. En daarom zeg ik: we moeten echt aandacht hebben voor alle clusters.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik bij de fractie van de VVD. Nee sorry. De fractie van de LPF. Neem me niet kwalijk. U bent de eerstvolgende fractie. Neem me niet kwalijk.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Vanavond staat het masterplan flora campus Westland op de agenda. Een groot stuk, belangrijk stuk. Een belangrijk stuk voor de toekomst van Westland. Een stuk inclusief alle bijlagen van mijn liefste 426 pagina's dik. Ter vergelijking, dat is twee keer het verkiezingsprogramma van Westland Verstandig. Voorzitter. Wij zijn voorstander van deze ontwikkeling. Wij zijn voorstander van het vakcollege, van de campus, die daar genoemd wordt. Voorstander van een soort misschien ook wel universiteit tuinbouw. Het ligt niet helemaal maar je zou kunnen zeggen soort geen Wageningen, maar Wateringen. We zijn voorstander van woningbouw voor Westlandse starters. Overigens geen portakabins of flexwoningen. Om er iets te noemen. Komen er vanavond ook nog wat te spreken. Maar zoals we in verleden aangeven zijn we ook voorstanders, als je dan starters of jongeren wil doen van bijvoorbeeld twee grote woontorens. We zeiden toen twee grote Big Bens of de state towers. Wat ons betreft mag de naam misschien wel veranderen, maar het blijft hetzelfde. We zien goede, mooie ontwikkelingen daar op het perceel en wat ons betreft ook met HOV. Liefst een lightrail of een metrolijn. En ik zie het zelf, als je doortrekt Den Haag, Rotterdam. Als je op de kaart kijkt, is dat vrij logisch. Maar een programma van deze en ik heb dat in de commissie ook gezegd zitten grote risico's verbonden. En als je dat risicoparagraaf leest, ik heb de commissie ook aangeven, dan staat er dat er nog een later een risicomanagement gemaakt wordt. Toen ik dat aangaf, werd er gezegd van dat is bij zulke grote projecten normaal dat dat later in kaart gebracht wordt, voor de verschillende deelprojecten. Dat is goed. Dat wil ik ook best geloven, dat dat met zulke projecten zo werkt. Maar ik denk dat we allemaal hetzelfde willen. Dat is vanavond ook een paar keer genoemd. Je wil als raad optimaal inspraak bij de verschillende onderdelen houden. En je wil uiteindelijk gewoon zorgen dat je daar op de onderdelen over kan meebeslissen. En daarom had ik in eerste instantie een amendement gemaakt. Het is vanochtend ook rondgestuurd waarin stond dat de individuele deelplannen altijd nog langs de raad komen. Hoe, in welke vorm? Dat maakt niet uit. En vaak gebeurt het al, werd ook gezegd. Maar veel die projecten zal het ook al het geval zijn geweest. Maar het is vanavond ook genoemd. Het kan maar beter duidelijk nu gewoon met elkaar vastgelegd worden. Dus masterplan, prima. Punt een van het van het besluit. Instemmen met de uitvoering van de volgende fase, die pre ontwikkelingsfase, prima. Maar iedereen hier wil, denk ik, ook voorkomen dat we straks dit masterplan aannemen en dat we laten hiermee om de oren geslagen worden van dat kunnen jullie nu wel vinden, maar in het masterplan stond ooit. Puur uit praktische redenen zijn we hebben we de amendementen, er lag er ook eentje van Gemeentebelang voor, hebben we dat wat in elkaar geschoven. Niet omdat we hetzelfde misschien denken als GBW, als ik zo even de discussie tussen Hofland en de heer Keizer hoorde, dus misschien niet dat wij op dezelfde lijn zitten, maar wel omdat we vinden dat dit dus echt zo'n punt is. Nou, je ziet het nu al verschillend kan er gedacht over worden, dat we vinden dat niet dat masterplan daar leidend in moet zijn, maar dat we de dus echt later nog een keer met elkaar bespreken. We horen heel graag van het college hoe zij daar tegenaan kijken. Voor denk ik alle fracties dat belangrijke punt van hoe blijft die raad aan zet? We hebben daar al wat over gehoord dat het niet in beton gegoten is, maar dat een blauwdruk is. En hoe gaan we vooral om met die belangrijke risico's? Die we nu nog niet weten, maar we moeten wel het masterplan doen. Afsluitend dus een goed en mooi plan, waar we de komende jaren ongetwijfeld nog vaak met elkaar over komen te spreken. Laten we dat vroegtijdig doen, in alle openheid, met veel ruimte om bij te sturen. En dat we goed die risico's per gebied in kaart hebben. Dan een reactie naar het amendement, hebben we natuurlijk zelf mee ingediend. Reactie op de motie van Westland Verstandig. Er staat daar snel realisatie van 200 starterswoning of flexwoningen en dat flexibele en dat flexwoningen met starters combineren, dat is voor mij niet helemaal een combi, omdat ik toch echt denk dat dat een beetje mensen voor de gekke houden is. Omdat ik denk dat de Westlandse starter niet zo snel in portakabin zal gaan wonen. En dat is zo meteen ook om daarbij bij de Poeldijk weg over te spreken. Daar komen container begrippen. Ook van Westlandse starters, jongeren en spoedzoekers wordt

altijd in een adem genoemd. Maar het is iets totaal verschillend en dan wil ik vooraf wel heel goed weten wat voor een huizen daar komen, want als het gewoon flexibele woningen zijn, dan gezegd zo meteen die starter die haakt af en die andere haakt af en dan uiteindelijk komt er een heel andere doelgroep dat je vooraf met elkaar beoogd.

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Nog even het verzoek aan de heer Van Koppen om het slot van de motie nog even goed te lezen. Want dan vragen toch om niet tijdelijke start als arbeidsmigranten woningen wat je nou zegt, is tegen het tegenovergestelde.

De heer Van Koppen: Maar uw motie staat 200 flexibele starterswoningen en dat kan je heel ruim lezen. Het zijn starterswoningen, maar ik heb niet het idee dat starters in flexibele woningen zo snel gaan zitten. Kijk als de gewoon Ibiza plaza achtige goedkope startershuizen komen. Dat is prima, maar tijdelijke starterswoningen. Ik geloof daar niet zo in.

De heer Duijsens: Staat heel duidelijk, waarbij de vorige uitgaat dat die niet tijdelijke starters, arbeidsmigranten woningen. Staat nu in het plan, namelijk.

De voorzitter: Dank u wel. U was klaar met uw eerste termijn? Dan ga ik nu naar de fractie van de VVD.

De heer Bakker: Voorzitter, dank. Het masterplan flora campus Westland, een stip op de horizon, een macro plan. De Westlandse VVD ziet dit masterplan als cruciaal voor onze Westlandse toekomst. Ambities van de Westlandse VVD, maar ook van Westlanders die kijken naar overmorgen, worden vervuld. Ambitieuze innovatie, scholing in de leer en-ontwikkelomgeving van Westland, veel betaalbare woningen, ruimte voor starters en ook nog eens een startpunt voor hoogwaardig openbaar vervoer. Op deze grootschalige ontwikkeling mogen we in Westland trots zijn. Dit masterplan bezien bij als een macro ontwikkel document op vaststaande hoofdlijnen. Over de exacte invulling zal en kan er nog veelvuldig gediscussieerd worden in deze raad. Het Westland als innovatief centrum, Westland als lichtend voorbeeld bij het vinden van oplossingen voor de voedselproblemen van de toekomst. In feite vormt Westland een groot innovatief ecosysteem voor de duurzame tuinbouw. Westland is hierbij koploper en de Westlandse VVD wil graag dat de koppositie behouden blijft. De flora campus Westland speelt hierin een cruciale rol. Een belangrijke rol voor de mondiale voedselvoorziening, maar ook uitermate belangrijk voor het behoud van de lokale werkgelegenheid. Lokale, economische groei en lokale toeleveringsbedrijven, innovatie en technologische groei is essentieel en vragen om goed opgeleide mensen. Mensen die opgeleid zijn in kenniscentra, maar vooral ook in het werkveld. Dat innovatieve werkveld hebben wij in voldoende mate. Jet is nu tijd voor investeringen in de daarvoor essentiële leer en- ontwikkelomgeving. Het openbaar vervoer. Het doet ons pijn om ons vertrouwde Westland zo snel te zien transformeren. Het is echt onoverkomelijk dat wij rekening houden met de bereikbaarheid van ons Westland. Het is de keus van of rijdend openbaar vervoer voor je deur langs of een onophoudelijke rij met wachtende auto's op onze doorgaande wegen. Bij dit plan hoort dus ook de essentiële investering in hoogwaardig openbaar vervoer. De ons omliggende steden dienen integraal via hoogwaardig openbaar vervoersverbindingen met Westland aangesloten te zijn en te worden. In het plan is een noodzakelijke OV-hub opgenomen. Noodzakelijk voor de mensen die er gebruik van gaan maken van het gebied, maar ook noodzakelijk voor verdere ontwikkeling van het hele Westland. Hoe wanneer en met wat voor intensiteit wij de toevoer naar deze OV-hub gaan invullen, staat nog heel ter discussie in deze raad. Waar onze Westlandse VVD voor staat, mag duidelijk zijn. Een hoogwaardig OV en wonen. In het masterplan is ook ruimte gemaakt voor woningen in de betaalbare klasse, maar ook voor studenten, arbeidsmigranten en urgentere doelgroepen. Ja. Er wordt in de hoogte gebouwd en we horen regelmatig dat er commentaar is op deze vorm van hoogbouw, dat die niet in het Westland past, maar juist op deze locatie past deze combinatie van hoogbouw in samensmelting met water en groen, ontsloten door hoogwaardig openbaar vervoer. Nu juist wel. Er wordt veel opgemerkt dat er gebouwd moet worden voor onze Westlandse woningzoekenden. Zoveel ruimte hebben we eigenlijk niet. De Westlandse VVD ziet in de

realisatie van dit flora gebied meerdere wensen tegelijkertijd in vervulling gaan. Dus ook samengevat. De Westlandse VVD staat achter het masterplan flora campus Westland. Een aantal ambities komen hierin samen. Hoogwaardig, noodzakelijk onderwijs in de buurt van de leeromgeving van het bedrijf zelf. Investeringen in de innovatie van ons Westland, investering in onze ondernemingen, investering in veel hoogwaardig, maar betaalbare woonruimte, voldoende ruimte voor groen en waterberging. Een start van de ontsluiting van het Westland door middel van een wijdvertakt openbaar vervoer netwerk. We zijn bereikbaar voor omliggende grote steden en het ontlasten ook zo ons wegennetwerk. En ook investeringen in waardevolle fietsverbinding. De investeringen zijn fors. Het moment van realisatie ligt echter verder weg 2035. Uiteindelijk. Investeringen en besluiten, zoals deze moeten echter over een breed tijdspad genomen worden. Voor wat betreft de Westlandse VVD gaat deze ontwikkeling ons echter niet snel genoeg. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik bij de fractie van D66. En voert ook het woord namens Partij van Arbeid en GroenLinks?

De heer Hofland: Nee, dat doen ze zelf. Dit plan verdient alle aandacht.

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. Elke vier jaar als er weer gemeenteraadsverkiezingen zijn, zijn wij met zijn allen overal te bekennen. Overal maken wij gebruik van de mogelijkheid om ons verhaal te vertellen, ons verhaal voor Westland. En ook al kan het soms schuren in deze gemeenteraad. Onze verhalen kennen vele raakvlakken. Ons verhaal gaat namelijk over meer groen voor inwoners betaalbare woningen voor starters goede huisvesting voor arbeidsmigranten, bereikbaarheid van ons Westland en een positieve ontwikkelingen van onze glastuinbouw. Soms, voorzitter, soms komen er stukken langs die bijna volledig overeenkomen met het verhaal waarmee wij elke vier jaar de boer opgaan. En het masterplan flora campus Westland is een voorbeeld van zo'n stuk. Al onze mooie verhalen komen samen in het masterplan. Ik som het een en ander op. Er zijn betaalbare woningen, doordat we echt de hoogte ingaan, want dat is tegenwoordig helaas de enige manier om betaalbare woningen te realiseren. Er wordt huisvesting voor arbeidsmigranten gerealiseerd, de ontwikkeling van de glastuinbouw krijgt een impuls, er is voldoende groen in de omgeving, mede door diezelfde hoogbouw en er wordt gewerkt aan de bereikbaarheid van Westland door uiteindelijk werk te maken van hoogwaardig openbaar vervoer. Een wens die, zoals wij hier ook kunnen horen, breed gedeeld wordt in deze gemeenteraad. Is het dan alleen maar fantastisch wat hier vanavond voorligt? Het antwoord luidt nee. Immers, met bijvoorbeeld hoogwaardig openbaar vervoer is er ook een tracé nodig, wat ergens in Westland moet komen te liggen. Het zou immers zonde zijn als er uiteindelijk een prachtig station is waar studenten en werknemers nergens heen kunnen of niet kunnen komen. Voorzitter, met dit plan leggen we een stip, een stip vast aan de horizon, maar we laten ruimte voor de precieze invulling. We kiezen dus voor een HOV met een door Westland lopend tracé, maar kiezen niet al de precieze locatie. Voorzitter, dit tracé gaat er wat D66 betreft echt komen en het zal misschien niet voor iedereen leuk zijn. Onze studenten en werknemers verdienen dit en hebben dit nodig. In een brief schrijft het college iedere stap zal met uw raad worden besproken en ter besluitvorming aan uw worden voorgelegd. Wat D66betreft is dit alleen akkoord als deze stappen uiteindelijk maar leiden en daar, voorzitter, wil ik een harde toezegging op vanavond als dat leidt naar de stip aan de horizon waar wij vanavond over spreken. Wij willen niet dat er getornd wordt aan het aantal woningen plekken voor arbeidsmigranten hoogwaardig openbaar vervoer of groen.

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Een vraag aan de heer Hofland. Betekent dat u alleen akkoord gaat als het college toezegt dat de tracé die in het stuk staat, die in de bijlage zit, dat u dan akkoord gaat?

De heer Hofland : Voorzitter, ik denk dat de heer Keizer er goed aan zou doen om zijn oren uit te laten spuiten. Wat D66 betreft komt er ergens een tracé. Ja. Die wijze. Dank voor de

verhelderende vraag. Wat D66 betreft gaan we niet een cherry picking doen en het mag absoluut geen sprake van zijn bij dit plan. Hoe graag verschillende partijen dat ook wellicht willen en ook graag op dat punt een toezegging vanuit het college. Voorzitter, met vertrouwen gaan wij vooruit met dit plan en een speciale raadscommissie is hier voor een goed middel om voortgang te kunnen volgen. Dat kan op verschillende manieren en koppel zoiets bijvoorbeeld aan de commissie BEVO, zodat de specialisten bij dit plan betrokken kan worden. Tot slot, voorzitter, vanavond kunnen we waarmaken waarvoor onze inwoners elke vier jaar kiezen. Ons verhaal kan werkelijkheid worden. Laten we vanavond dus niet stemmen tegen starters, arbeidsmigranten of bereikbaarheid maar laten we stemmen voor vooruitgang.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de fractie van GroenLinks.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is in grote lijnen gewoon voor dit plan. Dat hebben we in de commissie ook al aangegeven, zoals ik daar ook al heb gezegd. Het plan past in onze ambitie als gemeente om onze hoogwaardige tuinbouwkennis te borgen. Dat maakt dat wij hier gewoon groot voorstander van zijn. Als ik dan kijk naar het amendement wat nu voorligt. Het werd zojuist ook al aangeven door de heer Hofland in het interruptie debatje dat hij had met de heer Keizer. Volgens mij is het amendement grotendeels overbodig, omdat hetgeen wat erin staat merendeels al toe is gezegd. Er is een punt in het amendement dat, na mijns inziens, een klein beetje onduidelijk is. Er staat namelijk in met uitzondering van die onderdelen die direct of indirect samenhangen met de introductie van een HOV of BRT-systeem in Westland. Dan staat het tussen haakjes achter anders dan RNET-busverbinding. Mijn vraag aan de indieners van het amendement is dan behoort het OV-knooppunt dat in dit plan is voorzien tot de onderdelen die volgens u samenhangen met dat BRT-systeem en dus buiten de instemming van dit raadsbesluit zouden moeten vallen of hoort het knooppunt dusdanig bij de RNET-lijnen dat ze wel binnen onze instemming vallen. Dezelfde vraag zou ik kunnen stellen over de aparte busbanen die in de toekomst geschikt zouden kunnen zijn voor een lightrailverbinding. Er ligt er nu bijvoorbeeld eentje ingetekend binnen het plangebied tegen de provinciale weg N 213aan. Mag die er dan wel zomaar komen? En als hij dus aan mogen komen, hoe zit het dan wat al die andere onderdelen die in dat rapport over de ruimtereserveringen genoemd worden? Dus ik vind op dat punt het amendement wat onduidelijk. Ik zou daar graag wat verheldering op willen. Als ik dan verder ga over het HOV. Ok ben zelf een Fervent OV-gebruiker. Dan met name de RNET-lijn 455. Ik ben hier vandaag ook met de bus naartoe gekomen en ik ga ook meerdere keren per week met de bus heen en weer naar mijn gewone werk in Delft. En wat ik zelf merk als dat zeker in de ochtend de bussen enorm vol zitten. Ik woon aan de Delftkant van De Lier en zodra ik instap zijn er zelden nog zitplaatsen over. Ik vind het persoonlijk geen bezwaar om te moeten staan, maar ik kan me wel goed voorstellen dat het anderen ontmoedigt om met de bus te gaan. En als we echt willen inzetten op OV-gebruik dan moet de capaciteit op dat punt omhoog. Dit betekent meer, grotere en geleden bussen en of meer ritten. Maar al die bussen moeten op dit moment ook hier door Naaldwijk heen. Net als alle andere buslijnen. En dat is naar de toekomst toe gewoon niet haalbaar. Dat is ook de reden dat we dat OV-knooppunt buiten Naaldwijk nodig hebben. Hoe ik zelf het HOV-proces als tijdlijn een beetje voor me zou zien, is dat we gewoon een OV-knooppunt gaan bouwen bij de campus, dat we hier het centrum van Naaldwijk kunnen gaan ontlasten. We moeten daarvoor buslijnen omleggen, wat ons ook gelijk de kans geeft om kritisch naar al die tracés te kijken. En als er stukken zijn van die tracés waar we op het gebied van capaciteit en reistijd winst zouden kunnen behalen door een aparte busbaan aan te leggen, dan moeten we die plekken goed onderzoeken en moeten mogelijk een voorstel komen vanuit het college om op deze plekken busbanen aan te leggen. Dat hoeft naar mijn mening niet klaar te zijn op het moment dat het OV-knooppunt in gebruik wordt genomen. Dit kunnen ook interactieve stappen zijn die we in de jaren daarna geleidelijk gaan nemen. En als er ooit in de toekomst van lightrailverbinding zou komen en ik hoop daar persoonlijk zeker wel op, dan kunnen we voor de aanleg van die lightrailverbinding deels de reeds aangelegde stukken aparte busbaan gebruiken, zodat ook die kosten op dat moment gespreid zijn. Volgens mij is dat hoe we uiteindelijk het OV-netwerk in Westland het beste kunnen optimaliseren. En misschien zou de wethouder op dat punt ook zijn visie nog kunnen geven. Ik heb verder in de stukken in ieder geval niets gelezen, dat suggereert dat we nu direct een lightrail gaan

aan aanleggen, maar geeft het rapport over de ruimte reserveringen wel heel goed aan waar we rekening mee moeten houden als we dit in de toekomst wel zouden willen. En is het iets wat we zouden moeten meenemen als we hier in de toekomst een OV discussie over gaan hebben? Want die zal er hoe dan ook, met aan het amendement zeker wel komen. Als laatste nog de motie van Westland Verstandig over de versnellingen. Er is in het masterplan, naar onze mening, goed nagedacht over de juiste mix van functies. En hoe de aan elkaar grenzende functies elkaar beïnvloeden. Het lijkt ons dan ook onverstandig om zomaar functies te gaan verschuiven, omdat dit op dit moment tijd technisch beter zou uitkomen. Ik vind de suggestie van het college om de bestemmingsplannen op te splitsen in kleine stukjes, om zo de functies die we graag snel zouden willen hebben te kunnen versnellen in de tijd een beter plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer van Harmelen, ChristenUnie-SGP.

De heer Van Harmelen: Dank, voorzitter. Tijdens de commissievergadering zijn veel vragen gesteld, maar die hadden veel al een positieve insteek. Er waren ook vier insprekers tijdens die commissievergadering, allen ook positief. Ook vanavond een positieve inspreker mevrouw Van der Kamp. Mijn complimenten voor het vele werk dat verzet is. Het masterplan is kader stellend voor de verdere uitwerking van de onderdelen die nog volgen. We moeten wel oppassen om niet los te raken van de realiteit. De gemeenteraad en de bewoners zijn, wat ons betreft, voldoende meegenomen in de voorbereidingen te komen tot dit masterplan tijdens informatieavonden. In de basis staat mijn fractie ook positief ten aanzien van dit plan, want toekomstige glastuinbouw een mooie mix van onderwijs, werken en innovatie. Dat is goed voor de welvaart van het Westland en goed voor de ondernemers. Het uitgangspunt moet, onzes inziens, dan ook zijn: geen prestigeobject, maar zuinig en zinvol. Nog wel een vraag en het is vanavond al meer aan de orde geweest. Hoe reëel is de lightrail? Onze fractie is hier in het verleden niet altijd voorstander geweest, omdat wij ons afvragen of dit financieel haalbaar is. Hoogwaardig openbaar vervoer moet tuurlijk wel gerealiseerd worden en dat moet tot stand gebracht worden, maar er zijn goede alternatieven voor die lightrail. We denken dan bijvoorbeeld aan vrije busbanen en ik heb dan voor ogen de verbinding tussen Haarlem via Schiphol naar Amsterdam, de bekende Zuidtangent. Dat is tot volle tevredenheid van alle reizigers en dat is een heel goed alternatief voor een lightrail. Mijn fractie zal dan ook het amendement van GBW, LPF Forum voor Democratie en Westland Verstandig om dit los te koppelen en een raadscommissie in te stellen, steunen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Gier, Partij van de Arbeid.

De heer De Gier: Dank, voorzitter. Voorzitter, de Partij van de Arbeid vindt dit een prachtig plan waarin alle elementen uit de uit de omgevingsvisie, gericht op toekomst van het Westland, samenkomen wij vinden ook dat de elementen uit de woonvisie hierin goed terugkomen door een mooie combinatie van allerlei vormen van wonen. Voor jongeren, starters, studenten, ook senioren, spoedzoekers en ja ook voor arbeidsmigranten en vluchtelingen. Dit plan voldoet aan alles wat wij de afgelopen jaren op dat punt hebben bepleit. Ook steunen wij graag het college die dit plan willen gebruiken om de lightrail te realiseren. Want zoals meerdere insprekers ook hebben gezegd en het college al vaker heeft toegelicht aan de raad, ook in de commissie, betere openbaar vervoer is essentieel voor dit plan. In deze raad zullen nog vele knopen moeten worden doorgehakt, willen we dit plan kunnen realiseren. Daarvoor zijn goede discussies nodig, waarvoor we desnoods een aparte commissie kunnen inrichten. Mijn suggestie zou zijn laten we daar de commissie wonen voor gebruiken, want die heeft niet zoveel onderwerpen de afgelopen periode gehad. De Partij van de Arbeid wenst het college dan ook veel succes met dit integrale plan en we willen dan ook het plan graag bewaken, zodat er geen elementen uit de integraliteit tijdelijk op andere plaatsen worden neergezet. Wij hebben al te vaak meegemaakt dat uit mooie plannen alvast dure woningen worden gebouwd en de rest uiteindelijk niet meer volgt of in afgezwakte vorm. De bewoners van Westland verdienen beter en ze verdienen dit plan. Daarom zullen wij dit plan steunen en niet de moties en motie amendementen die nu voorliggen van de coalitiepartijen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dijkshoorn, Forum voor Democratie.

De heer Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, burgemeester, wethouders, mede raadsleden en belangstellenden. Het masterplan flora campus Westland is wat Forum voor Democratie, betreft een mooie visie waarin het bedrijfsleven en onderwijs samenkomen. Een ambitieus, integraal plan waarin ook de ondersteunende functies wonen, mobiliteit en beperkt horeca en detailhandel in zijn verwerkt. Om dit project tot een succes te laten worden, is het van belang dat de aspecten geld, organisatie, tijd, informatie en risico beheerst gaan worden. Dit is een enorme uitdaging. Kijk naar de omvang en het aantal belanghebbende binnen het plan. Hiervoor acht Forum voor Democratie Westland het van belang om het masterplan op te splitsen in deelplannen en waar nodig te ontkoppelen ten behoeve van de beheersing van de eerdergenoemde aspecten. Het voorgestelde amendement van Gemeentebelang Westland steunen wij en dienen wij mede in doordat we hiermee minder afhankelijk worden van besluitvorming en financiële middelen vanuit derden. De financiering van een HOV-verbinding kan immers niet alleen worden bekostigd door onze gemeente. Ook een in te stellen speciale raadscommissie draagt bij aan het beheersen van bovengenoemde aspecten, door de gemeenteraad zelf. De motie van Westland Verstandig steunen wij niet en dat vinden we eigenlijk jammer. Immers zijn wij voorstander van snelle realisaties, welke bijdrage aan de leefbaarheid binnen het Westland. In de commissie bestuur en economie op 11 ,ei is door de heer Keizer een suggestie naar voren gedragen waarmee het Westland vakcollege plus eerder gerealiseerd kan worden. De snelle realisatie kan plaatsvinden op het World Horti campus vanwege de onherroepelijke bestemming. Dit is wat Forum voor Democratie Westland betreft urgent, gezien de huidige capaciteit van het vakcollege en het feit dat de procedure bestemmingsplan lang duurt. Hieraan voldoet de motie op punt twee van de verzoeken in de motie van Westland Verstandig. Punt een betreft en ik citeer: in 2023 200 tussen haakjes tijdelijke starterswoning en 400 tussen haakjes tijdelijke arbeidsmigranten woningen gerealiseerd worden waarbij de voorkeur uitgaat naar niet tijdelijke starters en arbeidsmigranten woningen en nodig daarvoor binnen het plangebied een geschikte plek te vinden waar snelle realisering kan plaatsvinden. Door zowel het college als Westland Verstandig worden verschillende beschrijvingen gebruikt voor zowel type huisvesting als de bestemde doelgroep, zoals de heer Koppen van de LPF ook aankaartte. Hiervoor hebben bijvoorbeeld voor huisvesting. Waren dat eerst modulaire, prefab of portakabin woningen, dat zijn op een gegeven moment flexwoningen geworden en nu zijn het starterswoningen. En als we het over de doelgroep hebben, waren dat eerst statushouders dan zijn het nieuwe Westlanders geworden en nu zijn het starters geworden. Dit riekt wat Forum voor Democratie Westland betreft naar misleiding en vinden wij immoreel. Daarnaast geven wij de voorkeur aan conventionele bouw zonder hiermee massa immigratie te faciliteren voor de regering. Klaarblijkelijk delen meerdere inwoners binnen andere gemeenten dezelfde mening, gezien hoeveelheid weerstand voor realisatie van flexwoningen door omwonenden. Voorzitter, mocht Westland Verstandig het tweede verzoek in haar motie verwijderen, evenals de gerelateerde punten onder de overwegingen, dan tekenen wij graag mee. Naast de tuinbouw technologie, voortkomend uit bijvoorbeeld de campus voor de glasbouw van de toekomst, blijft de productie tuinbouw van toegevoegde waarde, volgens Forum voor Democratie Westland ook in de toekomst de efficiënte productieve en innovatieve productie van deze bedrijven zorgt immers voor werkgelegenheid is de economische motor. En zeker ook de trots van onze gemeente. Voor de toekomst is zodoende van belang dat deze tuinbouwbedrijven kunnen groeien, waarbij vergunningen snel en efficiënt dienen te worden verleend ten behoeve hiervan. Hier valt onze mening nog voldoende in te verbeteren en zal bij verdere uitwerking van het master flora plan campus Westland rekening mee gehouden dienen te worden. Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Ik heb een vraag aan de heer Dijkshoorn. U denkt dat we een beetje gekke Henkie zijn, denk ik. Maar waar baseert u op dat als Westland Verstandig zegt starterswoningen dat dat statushouders woningen gaan worden. Waar haalt u dat vandaan? Is dat uw onderbuikgevoel, hebt u de Bijbel of een ander stuk daarvoor aangesproken?

De voorzitter: De heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: In Het Hele Westland heeft natuurlijk wekelijks het artikel en daar kan je het wekelijks ook in lezen. En dan zie je zo gedurende de tijd heen zie je zo dat dat begrippen veranderen of in ieder geval een ander woord ervoor wordt gebruikt. En daarbij zien wij ook en de brief die de bewoners op de Poeldijkseweg bijvoorbeeld hebben gekregen. Maar goed, daar hebben we het dan later weer verder over, zien we ook dat de naamgeving in Westlandse jongeren, starters en spoedzoekers. En ja, wij willen graag duidelijkheid over, omdat wij gewoon willen dat de bewoners, de inwoners weten wat daarvoor staat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie Van Vliet. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Het plan van flora campus Westland. Een plan om onze Westlandse jongeren om trots op te kunnen zijn. Ee krijgen een mooie campus waar iedereen jong en oud op kan en die ook zo door kunnen groeien in onze mooie Westlandse sier en- tuinbouwsector. Een sector die zit te springen om jongeren als onszelf hier te kunnen behouden en die niet naar de stad toe trekken waar ze vervolgens dan niet meer terugkomen. Het HOV-tracé. Heel mooi het openbaar vervoer, ook voor onze Westlandse jongeren, ook van A naar B te kunnen komen. Alleen op een andere manier. Laten we kijken met zijn allen als raad om daar toch met het openbaar vervoer een andere instak te kunnen krijgen op de langere termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik de heer Van der Mark of hij het voorzitterschap, voor nu, van dit onderwerp over wil nemen.

De heer Van der Mark: Goed. Ik denk dat het verstandig is om eerst wethouder Varekamp het woord te geven, als eerste reactie op de inbreng van alle fracties. Wethouder.

De heer Varekamp: Voorzitter, dank en dank aan allen voor uw bijdrage. Als ik het zo mag zeggen, de rode draad een positieve bijdrage. Iedereen is voorstander van verdere ontwikkeling van ons Westland. En vooral om dat samen te doen. U bevestigt de noodzaak tot onderwijs, voor woningbouw, voor goede bereikbaarheid. Sommige specificeerden dat wat nader met HOV, maar ook nadrukkelijk uw verzoek om dat samen te doen in de nader te benoemen commissie waar we het college en raad samen aanzet zijn en waar we ook de raad graag in positie brengen. Er zijn niet heel veel specifieke vragen gesteld over de inhoud. Ik zal er een aantal langslopen. De fractie van CDA. Die zegt wat doen we nou met die Middel Broekweg? Wordt dat niet voor een deel afgesloten? Specifiek de antwoord daarop is voor lokaalverkeer, zowel voor personenverkeer, personenauto's, de fiets en het OV blijft hij open, zeker voor lokaalverkeer van Naaldwijk naar Honselersdijk en Kwintsheul. En verder en terug uiteraard. Maar niet meer van daaruit de hoofdroute op. De hoofdroute die wordt omgelegd, dus ik bestrijd uw stelling. Voor het lokaalverkeer blijft die route zeker beschikbaar. U bevestigt ook van laten we hier niet aan sherry picking doen. Dat zou ik willen bevestigen. Het is een integraal verhaal, integraal plan met een integrale uitvoering, waarin wel fasering zit en waarin wel zeggenschap zit over hoe en wat in die fasering. Ik ga verder naar de fractie van GroenLinks. Die vroeg nadrukkelijk de visie van deze wethouder op het HOV. Dat is als volgt: de behoefte aan mobiliteit die groeit en die blijft groeien en die groeide de afgelopen 100 jaar al. En het is ook mijn verwachting dat die zal blijven groeien. En het is ook mijn verwachting dat je dat niet alleen met de auto aan kunt. Daar zul je iets met openbaar vervoer moeten doen en andere transportmiddelen bijvoorbeeld ook de fiets. Dus ook de reden waarom het college ook inzet op metropolitane fietspaden en ook inzet op HOV. Hoe we dat gaan doen? Ik denk dat het een goede zaak is om dat met u en ook snel met elkaar te bespreken hoe we dat gaan invullen. Maar het is wel mijn stelling dat je iets met hoogwaardig openbaar vervoer moet doen om met OV naar de regio te gaan. Met name Rotterdam, Delft en Den Haag dat is in het kort mijn visie daarop. Even kijken wat er verder voor vragen, opmerkingen waren. Er zijn nog wat vragen gesteld over huizenbouw, vakcollege, wat nu eerst? We hechten eraan als college om snel te gaan en we hebben daar ook een prioritering in aangebracht. Die is u ook gepresenteerd

in de commissie en daar willen we graag aan vasthouden. D66 vraagt een toezegging op woningen en geen cherry picking. Ik heb dat zojuist gezegd. Dit is een integraal plan, integrale visie, integrale uitvoering, maar waarin we de fasering met elkaar bespreken. En dat is dus ook de toezegging op de integrale aanpak. Voorzitter, de ChristenUnie-SGP vraagt nog hoe reëel is de lightrail? Ik denk dat we dat met elkaar moeten bespreken. Ik heb alle fracties hier horen zeggen dat bereikbaarheid belangrijk is. Aantal van hun fracties is nadrukkelijk voorstander van HOV. Ik denk het goed is dat we dat met elkaar bespreken, hoe we daar invulling aan geven en hoe dat eruit gaat zien. En dat is inclusief dan de kosten. Voorzitter, ik denk voor zover de reactie en toelichting op de vragen.

De heer Van der Mark: Mist er iemand een reactie op zijn of haar vraag?

De heer Keizer: Voorzitter, ik heb eigenlijk een puntje van orde. Het college spreekt altijd met een mond. Wethouder Varekamp is bovenliggend portefeuillehouder of een coördinerend portefeuillehouder als het over flora campus gaat en ik verbaas me enigszins dat de burgemeester ook al klaar zit om iets over dit onderwerp blijkbaar te gaan vertellen. Dat is bij mijn weten.

De heer Van der Mark: Ik laat dat in eerste instantie aan hem over, maar een opmerking van mij is, dat ik hem hier al eerder over dit onderwerp heb horen spreken. Dus dat verbaast mij niet.

De heer Keizer: Maar ik verbaas mij erover dat er meerdere sprekers zijn uit het college over een onderwerp.

De heer Van der Mark: Burgemeester, aan u.

De heer Arends: Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij op zich de verwondering van de heer Keizer enigszins voorstellen, want ik ben zelf ook als voorzitter van de raad wel de vertegenwoordiger van het feit dat college met een mond spreekt. Desalniettemin, ik zal niet op de inhoud ingaan, ik zal op een proces vraagstukken ingaan. En die zijn hier uitvoerig aan de orde geweest. En ook vanuit mijn rol als voorzitter van college, maar ook als voorzitter van de raad, zal ik daar iets over zeggen. Voorzitter, in het najaar van 2019. Ik zat hier ongeveer een jaar. Ik had een beeld gevormd van deze gemeente. Maar ik had ook een heel goed beeld gevormd van deze tuinbouwsector en het belang van die tuinbouwsector voor deze gemeente. En ik had een idee over wat er zou kunnen gebeuren rond dat WAC en dat terrein wat daar lag en ook in het college. Maar de verschillende portefeuillehouders hadden ideeën wat er vanuit hun portefeuille allemaal zou kunnen gebeuren op dat terrein. Het gaat over bedrijven vestigen, het gaat over huisvesting, het gaat over arbeidsmigranten, het gaat over doelgroepen, het gaat over onderwijs, het gaat over kennisontwikkeling en het gaat over de toekomst van de tuinbouwsector. En dat alles kwam bijeen in een gedachte om er een plan van te maken voor dat gebied en dat kwam ook nog eens bijeen met het feit dat Royal FloralHolland ook wat wilde en in maart 2020 in de week van de corona, dat de corona maatregelen werden ingevoerd hadden wij een tweedaagse met het college en toen hebben met dat college gesproken over; willen wij zo'n integraal plan gaan ontwikkelen? We hebben daar indringend over gesproken en ik heb aan het eind van de eerste dag aan het college in zijn totaliteit de vraag gesteld: als u dit wilt, dan gaat er heel wat gebeuren. Dan is dit niet iets van eenmalig een klap en dan gaat het allemaal wel zijn gangetje. Dan betekent dat dat het over bestuursperiode heen, meerdere bestuursperioden heen en wat moet gaan gebeuren en dat het eigenlijk con amore moet zijn. Die tweedaagse toen, dat was hier in de gemeente. We gingen allemaal weer naar ons eigen huis om daar te slapen en elke wethouder had ook thuis waarschijnlijk toch mogelijkheid om met zijn eigen adviseur er over te hebben. Want ik heb ook gevraagd slaapt u er nog een nachtje over, morgen vraag ik u dus weer bent u er nog steeds voor? En als dat het geval is, dan gaan we verder en als u twijfel heeft dan stoppen we ermee. En ik heb 's morgens bij het begin van de vergadering weer gezegd, de vraag gesteld bent u er nog steeds con amore voor? En alle wethouders beaamden dat zij er con amore. Voor waren. Dat is ook voor mij, als voorzitter van het college, het moment geweest wat ik zei dan gaan we nu verder met dit plan. U bent in het najaar van 2020 via een informatieavond geïnformeerd over wat het college van plan was. In juli 2021 heeft u een ontwikkeld

perspectief vaststelt en in die vergadering heeft u de nodige opmerkingen gemaakt. Ik kan mij ook nog herinneren. Ook vanuit de fractie GBW dat er over het HOV-traject is gesproken, over de lightrail is gesproken. Dat er is gesproken over van andere partijen, ook over de zaak met de Dijkweg. Dus alles is daar ook aan de orde geweest. En u heeft, ondanks al uw opmerkingen, het ontwikkel perspectief unaniem vastgesteld. En ik gaf het opdracht aan het college om een masterplan op te stellen. En het college heeft niet vanuit een ivoren toren dat gedaan, maar die is vanuit een interactief proces verdergegaan met de ontwikkeling van een masterplan. Waarbij we heel nadrukkelijk hebben meegenomen die opmerkingen die gemaakt zijn in deze raad. We hebben ook geluisterd naar wat bedrijven, inwoners, organisaties, omwonende, direct betrokkenen, maar ook heel nadrukkelijk nogmaals, de gemeenteraad heeft aangegeven en dat heeft geleid tot een bijgesteld masterplan. Dat hebben we ook tussentijds op verschillende momenten met u getoetst en u heeft het resultaat daarvan gezien en we hebben dat ook twee weken terug hier in de commissiebestuur besproken en wij hebben daar toen ook nadrukkelijk gezegd er worden geen besluiten genomen zonder dat uw raad expliciet meegenomen wordt in de besluitvorming. Wij hechten aan een directe betrokkenheid van de gemeenteraad bij het verdere proces en we hebben toen ook de suggestie gedaan voor een specifieke raadscommissie. En wij hebben dat ook aangeeft dat de raad wordt maximaal meegenomen in het proces en expliciet betrokken bij de verdere stappen. En u heeft daar ook nog eens een brief over gekregen waarin we dat nog eens even hebben toegelicht en ik hecht eraan, voorzitter, om vandaag nogmaals te beklemtonen dat deze raad nergens in gerommeld wordt. Wij doen dat op een keurige manier. We nemen i elke keer mee in de besluitvorming, want zonder u gaat het niet. Dit is geen plan waar minimale meerderheden voor nodig zijn. Dit is een plan waar zo maximaal mogelijke steun in de raad voor nodig is. Dit is geen plan waar we discussie moeten krijgen over proces of procedures, omdat dat gewoon niet gewenst is. En dit is ook een plan en een uitwerking waar iedereen, als het resultaat en straks ligt, zich in grote mate moet kunnen herkennen. En dat maakt dat het de intentie is van dit college en u mag mij daar, als voorzitter van het college als voorzitter van uw raad, mag u mij daaraan houden. Mijn woord is hierbij goud waard en u mag mij daarop aanspreken als het anders gaat gebeuren. En dan mag u mij daar ook verantwoordelijk voor stellen. En daarom, voorzitter, heb ik behoefte aan om dit nog even te benadrukken, in het licht van het amendement staat. Want ik kan me voorstellen datgene wat ook vanuit de fractie van GBW is aangedragen als het gaat over tracé. En het is van ons heel nadrukkelijk zo dat als dit masterplan vanavond wordt vaststelt, stellen wij geen tracé vast. Als we praten over een ontwikkeling van een lightrail of eventuele vrije busbanen, dan komen wij daarbij op terug en vragen wij expliciet om uw besluitvorming daaromtrent. En ik leg daar nogmaals, voorzitter, mijn persoonlijk gewicht voor in de schaal en ik sta daarvoor en u mag mij daaraan houden. En als ik kijk naar het amendement, is al gezegd er wordt veel genoemd, wat ook in onze brief staat, wat in onze toezegging staat. En ik snap desalniettemin heel goed datgene wat in het amendement staat en desalniettemin vraag ik toch naar aanleiding van ook deze bijdrage of u nog eens na wil denken over het amendement. En ik kijk ook even naar het naar de motie van Westland Verstandig. Wat u vraagt in die motie, dat wil het college ook. Snelheid en bepaalde aspecten snelheid eerder betrachten. Maar wat u vraagt, aan tijdlijnen, dat kan het college absoluut niet waarmaken. Maar over die andere punten als het gaat over het realiseren van die snelheid, dat willen we ook met u heel nadrukkelijk continu bewaken en meenemen. En ook daarvan vraag ik u, wilt u nog eens nadenken over de motie? En u, nogmaals u mag mij persoonlijk erop aanspreken, maar ook persoonlijk verantwoordelijk voor houden als het anders gaat, want dan heb ik gefaald.

De heer Van der Mark: Dank u wel, burgemeester. Ik kijk even rond ik zie mijnheer Plomp zie ik de hele tijd al, maar ik zag u uw vinger opsteken. Dus u bent de eerste, wat dat betreft.

De heer Plomp: Ik hoor de burgemeester over zowel het amendement, als over de motie zeggen: Wilt u er goed over nadenken? Bedoelt burgemeester daarmee te zeggen ik zou het willen ontraden, of ik vind hem overbodig. Of is het puur het is oordeelraad, maar denken nog een keer goed over na?

De heer Arends: Ik zou niet een antwoord geven over een dokter. Maar ik zou zeggen van ik heb daarvan gezegd wat ik daarvan gezegd heb. Denkt u er nog eens even goed over na in het licht van de woorden die ik gesproken heb.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Harmelen, toch? Nee? Wie was dat dan? Mijnheer Duijsens.

De heer Arends: Sorry. Neem me niet kwalijk. De hele verkeerde kant.

.

De heer Duijsens: Gezien de formulering die u kiest, je zou denken van zowel het amendement als de motie. Zegt u nou dat dat gaan we zo doen. Waarom zegt u dan van denk er nog even goed over na, want wij het ten opzichte van wat u zegt, voegt het niets toe. Ik vind een amendement altijd over vijf jaar beter leesbaar, nadat je allerlei toezeggingen raadsvergaderingen van al of niet nog aanwezige personen moet gaan nalezen. Dan heb je toch alles bij elkaar zitten en de motie is ook geheel duidelijk. Dat is gewoon een steuntje in de rug voor u om bepaalde hele dringende zaken heel snel voor elkaar te krijgen. Dan begrijp ik niet dat u zegt van denk er nog een over na, want het is precies datgene wat ook het college heeft aangegeven en ook in het stuk heeft geschreven, ook in de brief heeft geschreven, zou ik denken van; wees er blij mee dat we het met u eens zijn.

De voorzitter: Burgemeester.

De heer Arends: Ik ben ook heel erg blij met datgene wat u besproken hebt. Dat heb ik goed gehoord. Maar wat ik uw vraag, is vertrouwen in mij. Vertrouwen erin hebben dat ik dit proces tot een goed einde breng. En als u over vijf jaar nog een amendement nodig heeft om daarop te wijzen, dan is er al vijf jaar iets verkeerd gegaan. Dat amendement moet vanaf dag een eigenlijk toepasbaar zijn. En met mijn reactie, die ik zojuist gegeven heb, geef ik aan dat dat ik dat wil gaan doen en daarmee geef ik u een toezegging. En dat is wat ik eigenlijk meegeef en ik vraag u eigenlijk wilt u vertrouwen hebben in deze burgemeester? In deze voorzitter van het college, in deze voorzitter van de raad dat we het zou gaan doen?

De voorzitter: Dank u. Ik zie mijnheer Keizer. Oh, sorry. Mijnheer Hofland, u was eerder.

De heer Hofland: Ik heb geen vraag aan de burgemeester maar ik zou straks, maar misschien is dat voorstel ook van de heer Keizer, even tien minuten willen schorsen.

De voorzitter: Dan gaan we dat nu horen van de heer Keizer.

De heer Keizer: Hebben we een tweede nodig na dit verhaal? Mag wat mij betreft hoor. Ik vind het uitstekend. Nee ik vind het prima.

De voorzitter: Wil iemand nog een tweede termijn?

De heer Hofland: Voorzitter, Ik wil eerst even schorsen en dan afhankelijk daarvan.

De voorzitter: U wilt eerst schorsen. Wat dat betreft prima. Dan zien we elkaar over tien minuten. Dat is vijf voor half tien.

Schorsing

De voorzitter: Wil iedereen zijn plaats innemen? Ik geef eerst het woord aan de burgemeester en de eerste die daarna aan het woord komt, is mijnheer Hofland. Hij vroeg om de schorsing. Burgemeester.

De heer Arends: Voorzitter. Na aanleiding van mijn inbrengen eerste termijn, bespeur ik dat mogelijk mijn woorden zijn uitgelegd als vertrouwen versus niet vertrouwen. Zo wil ik mijn woorden absoluut niet geduid hebben. Als dat die indruk is ontstaan dan is dat een omissie van mijn kant. Ik heb alleen maar willen aangeven van ik heb het amendement heel goed begrepen en ik wil ook in die stijl van het amendement, in de lijn van het amendement wil ik werken en dat is wat ik heel nadrukkelijk wil aan aangeven. En het gaat dus niet over vertrouwen en wantrouwen, maar het gaat erover dat u er vertrouwen in mag hebben dat ik dat op die manier ga doen. Dat is, voorzitter, nog even goed om dat even aan te merken, voordat dat mogelijkerwijs tot andere beelden gaat leiden.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mijnheer Hofland, u vroeg de schorsing.

De heer Hofland: Ja, voorzitter. Ik denk dat het goed is dat we een korte tweede termijn doen en ook een goede tweede termijn. Dat is een goed idee, denk ik. En ik zou hem ook gelijk willen aftrappen, want dan wil ik wat meegeven, misschien waar collega's nog op in kunnen gaan, als dat zou mogen?

De voorzitter: Gaat uw gang. Wat mij betreft begint u.

De heer Hofland: Dank u wel, voorzitter. Over het amendement. We verschillen in deze raad niet heel groot op dit dossier. We vinden elkaar. Sterker nog, we spreken over een klein onderdeel van het plan. Mijn verzoek zou zijn aan de verschillende fracties en ook het verzoek nog aan het college, als het amendement aangenomen wordt, wij zullen sowieso niet voor het amendement stemmen, omdat dat voor ons niet nodig is. Dat was niet nodig. Na de bijdrage van de burgemeester is het nog steeds niet nodig, dus dat heeft voor ons ook niks veranderd. Maar als het amendement aangenomen wordt, dan gaan we daarna over het voorstel stemmen en bij ons ligt nog even in het midden of we dan voor of tegen stemmen, maar voor ons is belangrijk dat we met zijn allen wel zeggen HOV blijft ook een stip aan de horizon. En daar zou ik graag de collega fracties en partijen over willen horen. En ook een toezegging vanuit het college op willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik ga gewoon een rondje maken. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel. Even bij de heer Hofland startend. Ja, dat HOV staat natuurlijk, in ieder geval, bij Westland Verstandig op een hoog plan. Alleen wij vinden het incorrect en ook niet juist en ook niet, in zoverre begrijp ik de heer Hofland niet dat hij dat vanavond zo hoog opspeelt, om het als bijlage bij het masterplan te voegen en dan te zeggen wat belangrijk. Maar daar gaat het eigenlijk niet om. Dat gaat ons, dan doen we het HOV tekort. En ik vind dat we dat heel separaat, los, nog een keer goed moeten bespreken. Want hij heeft grote impact op alles. Op de ruimte, op onze inwoners die best wel daar hinder van zullen gaan ondervinden, op de financiën van de gemeente, ook niet helemaal weglatend. Dus het HOV verdient het dat we dat apart in een voorstel we gaan bespreken en niet in kader hiervan. Het heeft allemaal gaat te maken, maar het hele Westland heeft ook met dit terrein te maken en het hele Westland hebben we vanavond ook niet helemaal besproken. Dan nog een tweede opmerking. Toch op datgene wat de burgemeester aangaf. Ik zal me alleen beperken tot de motie. Ik neem aan straks dat GBW iets over het abonnement zal aangeven. De burgemeester geeft er een beetje een vreemde wending aan. Tuurlijk vertrouwen. Dat weet hij. Is er zo nog meer. En als het college zegt van we gaan dan uitvoeren. Dan is dat vertrouwen er ook, maar dat kun je bij iedere motie kun je natuurlijk zeggen. Kijk en als de burgemeester zou gezegd hebben ik heb heel grote moeite met de motie en over het amendement en doe het alsjeblieft niet, dan zou het anders klinken. Dat is nu gezegd van nou dat deden we toch al. Dus de motie net niet overbodig, maar heb vertrouwen dat dat het goed komt. Dus ja, ik vind dat wat vreemd. U hebt het wel toegelicht zoeven, dat dat iets anders bedoeld is, maar het geeft toch een wat gekke smaak in de mond als het zo gebracht wordt. Dus alsnog handhaven de motie en het plan wordt er niet minder mooi van als die motie worden aangenomen, alleen het geeft wat prioriteit te weer. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Vraag aan Westland Verstandig, als mede-indieners van het amendement, het amendement geeft een uitzondering dat we niet instemmen met de dingen die samenhangen met HOV BRT, maar wel met hetgeen wat samenhangt met de RNET-verbindingen. Wat betreft de visie van Westland Verstandig, welke delen van de HOV behoren tot het BRT stuk waar we niet mee instemmen en wat tot de RNET-lijnen waar we wel mee in stemmen? En heb ik het met name over de aparte busbanen en het OV-knooppunt.

De heer Duijsens: Ik denk, RNET is toevallig uw richting uit, De Lier, want dat staat ook in het plan zo omschreven. En de andere zaak staan ook in feite staat ook in het masterplan. Dan zeggen we van doe dat apart, maar het RNET, zoals u dat beschrijft met die uitzondering, dat is de lijn naar De Lier en Delft en verder.

De heer Plomp: Dus voor nu geen beslissing nemen over het verplaatsen van het OV-knooppunt, wat u betreft.

De heer Duijsens: Ja.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter, dank u wel. Eerst even in de richting van de heer Hofland. Natuurlijk staat bij ons het openbaar vervoer of HOV met stipt op de horizon. Daarom willen we zich ook graag met elkaar de discussie voeren welke vorm daarvoor moeten gaan kiezen? En in aansluiting dan op de vraag van de heer Plomp, die hub voor de RNET is nodig. Dus ook dat zal verder moeten gaan. Daar zijn we ook niet op tegen. Ben blij met de woorden van de burgemeester. Daar waar het gaat over vertrouwen en wij vertrouwen er ook op dat we dat met elkaar gaan oppakken. Dit hele stuk. Niet alleen de burgemeester die die zijn woord eraan geeft. Wij geven als raad, maar ook het hele college geeft zijn woord eraan. En we moeten dat met elkaar doen en dat zien we ook door het instellen van zo'n speciale adviescommissie, waarin we op een andere manier geïnformeerd gaan worden. We hebben natuurlijk een aantal keren, volgens mij zeiden burgemeester zojuist in zijn beantwoording: we hebben getoetst bij de raad, maar we willen verder gaan dan toetsen. We willen ook in gesprek, meer in gesprek, maar dan formeel in een commissie vorm. En wij zien nog steeds het amendement als een ondersteuning van de brief die het college geschreven heeft. En wij zullen ook het amendement handhaven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer: Ja, dank u wel. Ik denk dat in de bijdrage voldoende duidelijk was dat voor CDA Westland die toegankelijkheid en die bereikbaarheid heel belangrijk is. Dus dat houden er gewoon in, zou ik zeggen. En of we het nu gaan hebben over wel of niet elkaar vertrouwen, we hebben gewoon een plan. Dat hebben we goed besproken in de commissie. Daar zijn wij voorstander van. Dus nogmaals we gaan niet mee met een amendement of een motie. We zijn gewoon blij met dit plan. En we hebben er alle vertrouwen in dat we daar voortvarend aan gaan beginnen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vermeer. Mijnheer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Dank u wel voorzitter. Tweede termijn, wat ons betreft zowat niet nodig. Alles is genoemd. Er ligt een heel mooi plan voor. We hebben alleen gezegd we zouden sommige dingen, zoals die risico's wat aangestipt willen hebben. Maar dat is onder andere in het amendement verwoord. Verder niet spannender dan het is. We vinden het een mooi plan en we worden gewoon graag meegenomen in alle ontwikkelingen en dat is ook deels toegezegd, maar ik denk als we het zo meteen allemaal aan hebben genomen, kunnen met zijn allen gewoon door en is er verder niks aan de hand. En dan gaan we met zijn allen achter het hele mooie plan staan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bakker.

De heer Plomp: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Ook aan LPF de vraag of wat hun betreft het OV-knooppunt binnen de uitzondering of binnen de uitzondering op de uitzondering valt?

De heer Van Koppen: Nou kijk, het is mooi dat er nu al discussie over is en dat betekent alleen maar dat we daardoor heel snel met elkaar hierover, over zulk soort dingen moeten praten. En dat er nu in dat amendement staat dat die voorlopig niet meedoet, geeft nu al aan dat er nu discussie is dat we daar dus snel wel over moeten praten en dat we dat dus niet nu gewoon met een klap in het masterplan moeten realiseren. Wat ons betreft valt het er nu buiten, maar misschien willen we hem er wel in. En dat is dus een goede start al vast voor de discussie en door het nu het hele masterplan aan te nemen, zou je die discussie al doodslaan. Dus ik denk juist dat dit goed is dat het nu even eruit is en dat we dan gauw met elkaar hierover in gesprek gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bakker.

De heer Bakker: Wij zien het masterplan echt als een masterplan. Dus een stip op de horizon. Dus de motie en het amendement zien wij echt als overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik. Mijnheer Hofland is geweest. Mijnheer Van Harmelen, mijnheer plomp. Ja, u bent al twee keer geweest, dus je mag zo meteen weer. Mijnheer Van Harmelen.

De heer Van Harmelen: Dank u, voorzitter. Voor mij was de tweede termijn ook niet nodig geweest. Ee gaan het gewoon met zijn allen, samendoen. Dat geeft mij voldoende vertrouwen dat het allemaal goed gaat komen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Zoals misschien al gemerkt heb uit mijn interrupties net, ok maak mij zorgen over het uithalen van het HOV nu. Zeker ook het dat knooppunt. We hebben dat knooppunt gewoon nodig. Dat moet verplaatst worden. Ik zou geen andere locatie weten dan daar op de flora campus. En door het er nu uit te halen, houden we daar gewoon twijfels over en onduidelijkheid over. En ik zou dat liever gewoon nu in een keer meegenomen hebben. Dat maakt ook dat ik dat ik echt niet mee kan gaan in dat amendement en eigenlijk ook niet in het voorstel, zou het geamendeerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u. Mijnheer De Gier. Nee. Mijnheer Dijkshoorn. Mevrouw Van Vliet. Dan heb ik het rondje in tweede termijn gehad. Kijk ik even naar de burgemeester.

De heer Arends: Voorzitter, als het gaat om het proces. Ten eerste even op de motie van Westland verstandig. Ik heb daar in de eerste termijn ook van gezegd dat die voor ons niet uitvoerbaar is, gelet op de termijnen. Die termijnen zijn niet haalbaar, daar kunnen we ons niet aan voldoen, dus dat wil ik toch wel even weer benadrukken. Desalniettemin is datgene wat de heer Duijsens in zijn amendement zegt, ook de wens van het college. Namelijk op die terreinen als eerste inzetten. Maar die jaartallen wij vrezen dat dat niet haalbaar is. Het amendement heb ik heel goed begrepen. Ik heb daarop gereageerd. Wie zou zeggen de woorden van mij dat geeft ruimte om iets te kunnen steunen. Die woorden zijn bedoeld om het amendement te ondersteunen, alleen op een andere manier. Dus ik zou zeggen als het amendement aangenomen wordt, heb dan ook geloof in het feit dat we allebei hetzelfde bedoelen, alleen dat op een andere manier misschien even uitleggen maar dat laat onverlet het feit dat we elke steun, elke zetel steun voor dit plan graag wensen.

De heer Dijkshoorn: Een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: De heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Namens Forum voor Democratie Westland zal ik zeggen. Vertrouwen is goed. Controle is beter.

De voorzitter: Goed. Iemand nog Dan gaan we wat mij betreft het woord nu nog geven aan wethouder Varekamp.

De heer Varekamp: Voorzitter, was nog een vraag van, ik meen D66, over wat standpunt van het college is over de stip op de horizon HOV. Daar het volgende over. Ik constateer dat iedereen hier bereikbaarheid en openbaar vervoer belangrijk vindt. En ik constateer dat we daar snel met elkaar over in gesprek moeten, dus daar zou ik graag invulling aan willen geven.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we over tot stemming.

De heer Duijsens: Voorzitter, nog even.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens/

De heer Duijsens: Gezien de opmerking van de burgemeester zou ik in onze motie in ieder geval een wijziging willen aanbrengen. In onder een 2024 en twee 2025. Dus dan kom ik de burgemeester tegemoet door de termijnen wat ruimer te stellen.

De voorzitter: Oké. Dan breng ik als eerste het amendement in stemming. Een amendement ingediend GBW, LPF, Forum voor Democratie en Westland Verstandig. Regie, wilt u de spullen openzetten. Nou kan ik even niet stemmen. Dat is vervelend. Maar mevrouw Van Eijk weet denk ik wel mijn dat knopje. Nee, zeker niet. Nee, nee, nee, nee. Dank u. Hoe ver zijn we? Moeten er nu 38 zijn, als het goed is. Nog drie. Hè? We zijn er toch. 25 voor en 13 tegen. Het amendement is aangenomen. Dan gaan we over naar de motie van Westland Verstandig. Wat mij betreft gaat hij weer open. Dank u wel mevrouw Van Der Eijk. We zitten nu op nul en nog twee en nog een. Kijk eens, geweldig. Zet hem maar aan. 19 voor 19 tegen.

Mevrouw Vermeer ...: Voorzitter, ik drukte op het verkeerde knopje.

De voorzitter: Ja, dit betekent dat we de volgende raad deze motie

De heer Hofland...: Voorzitter. Volgens mij voorziet het reglement van orde op dit punt. Dus we kunnen dus herstemmen. Volgens mij in het regelement van orde staat hier iets over opgenomen maar ik kijk er even.

De voorzitter: Links en rechts wordt hier nee opgezegd. Dus de volgende raad. Dus denk nog eens even na en ik denk dat dat ene groene vakje misschien. Het is niet anders. Burgemeester, aan u. Oh, sorry. Dan gaan we nog eventjes naar het voorstel. Het geamendeerde voorstel. Mijnheer Plomp.

De heer Plomp: Voorzitter. Ik zou graag een stemverklaring doen.

De voorzitter: Bij deze gaat uw gang.

De heer Plomp: Het opnemen van de uitzondering van het HOV maakt voor mij dat ik niet mee kan gaan in het geamendeerde voorstel. Het is eigenlijk het enige punt wat mij tegenstaat. Voor de rest een prachtig plan. Ik zou heel graag voorstemmen, maar met die toevoeging kan ik er echt niet in meegaan.

De voorzitter: Goed, mijnheer De Gier.

De heer De Gier: Ook een stemverklaring. Bijna dezelfde opmerking. Ik vind het zeer spijtig dat HOV op deze manier eruit is gefietst. Ik hoop dat in onze discussies de komende tijd het weer even vrolijk ingaat, maar de rest van het plan is wel zo mooi dat ik voor zal stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Iemand nog? Mijnheer Hofland.

De heer Hofland: Voorzitter, onze fractie die zal voor het geamendeerde voorstel stemmen. Het heeft ermee te maken dat er uiteindelijk veel meer zoet dan zuur inzit. Onze stip aan de horizon, die hebben vanavond volgens mij heel duidelijk gemaakt. En een groot deel van de raad met ons. Daar zullen wij ons voor blijven inzetten.

De voorzitter: Mevrouw Vermeer.

Mevrouw Vermeer: Ik kan mij naadloos aansluiten bij de woorden van de vorige spreker.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik over tot stemming. Raadsvoorstel 12, regie. 37 voor, 1 tegen. Dat voorstel is met ruime meerderheid aangenomen. Dank u wel. College aan het werk, zou ik zeggen.

De heer Keizer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Toch in het verlengde van de oproep die de heer Van Koppen al eerder deed, er zijn nog heel veel mensen op de tribune. We gaan nu nog eerst een initiatiefvoorstel doen. Zouden die ene motie niet eerder even kunnen behandelen?

Mevrouw van Erven: Ik wil mij daar graag bij aansluiten.

De voorzitter: Ja als was in uw handen gaan, dan gaan we eerst. Ik zie daar op de tribune ook iemand die zich wil aansluiten. Dat geeft echt de doorslag. Maar dan stel ik voor dat we eerst de moties doen en daarna het interpolatie debat. Kijk ook even naar de heer Duijsens of die daar.

De heer Duijsens: het initiatiefvoorstel.

De voorzitter: Het initiatiefvoorstel. Niet interpolatie. Initiatiefvoorstel. Ja, waar het hart vol van is. Dan herpak ik mij even als het gaat over de agenda. Dan heb ik die hier. Dan breng ik als eerste, stel ik als eerste aan de orde. De motie van Westland Verstandig inzake de kredietaanvraag subsidieregelingen. Wie wil daarover nog het woord voeren? Westland Verstandig. Anderen nog? Partij Van De Arbeid, CDA, VVD. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Dank u wel, voorzitter. De motie en de inhoud daarvan is al een paar keer de revue gepasseerd. Wij vinden dat een duurzaamheidsmaatregel die zo succesvol is, alleen een beetje in succes gestroomd is doordat twee of drie dagen na de opening het al ongeveer gebeurd was. De miljoen euro's opgespeeld was. Nou, wij vinden het belangrijk dat onze inwoners worden aangemoedigd om duurzaamheidsmaatregelen te nemen. Dat ze er ook een passende subsidie bij zouden moeten kunnen krijgen. De motie hebben we zover wat aangepast. Dat we het college eventueel nog de ruimte geven en als de college zegt van nou een initiatief van de raad geweest en de raad komt zelf maar met een gewijzigd voorstel. In de commissie was met name de probleem dat ook een tussen aanhalingstekens welgestelde Westlanders van deze regeling gebruik zouden kunnen maken om eventueel de verordening iet wat aan te passen. Die zal toch waarschijnlijk iets wat gewijzigd moeten worden, omdat de termijnen al verstreken zijn die in de verordening staan. Dus die ruimte en dat bevat ook de motie. Maar de hoofdzaak is, dat wij als raad, vinden en als Westland Verstandig, zeer zeker, dat we een tweede tranche van een miljoen ter beschikking willen stellen. En die we dan incidenteel willen financieren uit de algemene

reserve. Is dat ernstig? Ja, dat zou ernstig kunnen zijn. Alleen onze algemene reserve zal naar verwachting eind 2022 ongeveer 40 miljoen zijn. Dus ik denk dat als je daarvan uitgaat, de gemeentekas deze motie wel zou kunnen trekken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Gier.

De heer De Gier: Dank, voorzitter. Voorzitter, de inbreng van de heer Duijsens stelt mij in ieder geval enigszins gerust dat hij in ieder geval aangeeft dat er misschien inderdaad wat inkomenseisen gesteld moet worden. Want dat was mijn bezwaar tegen de eerste tranche. Dat door op die manier open te stellen al het geld naar de meer welgestelde mensen zouden gaan. Want die kunnen direct die investering doen. Maar mijn bezwaar blijft toch en ik denk dat ik ook namens de twee partijen naast mij mag praten. Mijn bezwaar blijft toch dat weer een greep uit algemene reserve wordt gedaan. En ik herinner me tien jaar discussie ongeveer met de heer Duijsens over elke begroting. Dat hij vond dat alle andere colleges niet prudent met het geld van de gemeente omgingen. Maar dat gebeurt hier nu weer en dat maakt dat wij toch tegen deze aanvullende krediet zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter. Dank u wel. Ja. lijkt me vanzelfsprekend dat de CDA-fractie voor verduurzaming staat en dat we dat ook een warm hart toedragen. Ik blijf hem een beetje in het verlengde van de heer De Gier spreken. De algemene reserve en dat daar een miljoen euro uit moet komen, is voor ons toch het struikelblok bij deze motie om daar nu tegen te stemmen. Daarnaast, inderdaad ook al aangehaald. De inkomensgrenzen daar wordt in het dictum van de motie wel iets over gezegd dat de verordening aangepast kan worden, maar dat wordt verder niet concreet of duidelijk. En dat is een extra reden voor ons om tegen de motie te stemmen. Tot slot, maar dat is een technische vraag, staat in de overwegingen de dekking uit de algemene reserve en maakt die niet onderdeel uit van het dictum. Ik weet niet of dat verder nog gevolgen heeft voor als we de motie hier aannemen? tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Onze inwoners stimuleren en helpen bij het verduurzamen van de woning dat kunnen we eigenlijk alleen maar stimuleren, maar toch zullen we op dit moment tegen de motie stemmen. En wel om twee redenen. We zouden graag eerst nog echt goed in kaart willen hebben wie er in eerste instantie van deze regeling gebruik hebben gemaakt en of dit geld inderdaad wel juist besteed is. We hebben een overzicht gezien van wat voor soort subsidie er is aangevraagd. Duurzaamheid of isolatie, maar is er meer info bekend? En ten tweede, we hebben al meerdere keren gevraagd op een overzicht van hoe we er nu financieel voor staan. We hebben de laatste tijd regelmatig budget bij moeten plussen. We gaan ervan uit dat dit bij de voorjaarsnota gebeurt. Maar tot die tijd zijn we geen voorstander van extra geld uitgeven uit de algemene reserves. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan wethouder. Oh, de heer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Dank u, voorzitter. Kort gaan. Wij kunnen aansluiten bij alle mensen die vinden dat het op dit moment niet gepast is om een miljoen uit de reserves te halen. Ik ga wel graag samen met de collega's van de VVD, Westland Verstandig, eventueel anderen. We hebben nog een subsidieregeling isolatiemaatregelen. Die wordt helemaal gefinancierd door de rijksoverheid bijdragen. Die wordt niet, bijna of heel weinig benut. Ik ga graag met collega's om tafel om te kijken of die verordening kunnen verbeteren, dat we toch meer mensen mogelijk maken om vanuit die subsidieregeling aanvraag te doen. Lange stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Varekamp, namens het college.

De heer Varekamp: Voorzitter, dank. Initiatief om verder te verduurzamen dat is natuurlijk een goed initiatief. Op dit moment en onder huidige condities ontraadt het college deze motie en puur vanwege het onttrekken van een miljoen uit de algemene reserve. Een alternatief wat u zou kunnen doen, is dat u zegt ik houd hem aan, omdat we de komende maand de voorjaarsnota gaan bespreken. En dan zou u een integrale afweging kunnen maken, want er zijn natuurlijk wel meer initiatieven die graag een beroep zouden doen op de algemene reserve, dus vanwege onttrekken aan de algemene reserve, ontraadt het college deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan tweede termijn? Dat zouden we niet doen, sorry. We gaan een motie in stemming brengen. De motie is met 29 tegen en 9 voor verworpen. Voor heeft gestemd de fractie van Westland Verstandig, alle andere fracties hebben tegengestemd. Motie is verworpen, aldus besloten. Motie 14 2 gaat eerst naar de raadscommissie van MO. Dat geldt ook voor motie 14 3, maar dan naar de commissie ruimte. Dan ben ik bij motie van CDA inzake realisatie Berkenflat. En dat de motie Westland Verstandig inzake Berkenflat wordt daarbij betrokken. Twee verschillende moties, maar vanwege het onderwerp wordt het bij elkaar betrokken, maar wordt over twee verschillende moties beraadslaagd. Wie mag daarover het woord krijgen? Hofland, Van der Mark, Duijsens. De heer Van der Mark, geef ik als eerste het woord.

De heer Van der Mark: Eerst eventjes over onze eigen motie. Ik heb in de motie meegenomen dictum van de unaniem aangenomen motie van 15 februari. Daarin staat heel duidelijk die hebben we met zijn allen aangenomen. En het gaat mij erom hoe gaan wij om met honderden mensen die ondertussen op de wachtlijst staan voor de tweede Berkenflat? En ik zou heel graag willen dat de wethouder nakomt wat we in de motie met elkaar afgesproken hebben. En dat heb ik tot nu toe niet gezien, niet gehoord. Hij gaat voorbij aan de datum van 1 april 23 om zaken met ons te delen. Dus ik vraag me af wat de reden is om een motie op deze manier aan de kant te leggen? Dus dat is mijn eerste reactie op deze motie.

De voorzitter: Voordat u verder gaat. Want ik heb een zwak gehoor Volgens mij is uw geluid niet helemaal goed. Dus ik kijk even naar de regie of het geluid van u wat harder kan. Maar het kan ook aan mij liggen. Het kan ook aan mijn ouderdom liggen.

De heer Van der Mark: Ik heb al gehoord iets over horen, gehoor vanavond maar niet richting u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Maar kijk even naar de regie of er wat kan gebeuren aan de verharding. Ja. Gaat u verder, mijnheer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Gaat mij erom, ik vraag waarom de motie niet uitgevoerd wordt. En daar zou ik graag antwoord op willen hebben. En dan wat betreft het samenvoegen van. Ik begrijp best wel dat u zegt van ik voeg de motie van Westland Verstandig erbij. Alleen die gaat wat mij betreft, wat ons betreft, voor driekwart bijna van alles over de WOS en niet over de Berkenflat. En de motie waar wij op doelen is die niet uitgevoerd geworden is, gaat over de Berkenflat en niet over de WOS. Dus ik vind hem niet zo spannend om hem daarbij te doen, maar wat mij betreft prima. Alleen ik wil wel graag op onze motie antwoord. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Kijk, met mijn buurman hebben we een gemeenschappelijk iets, want dat zoeken we altijd die samenwerking. Dat we versnelling willen, willen versnelling van het proces. Alleen de heer Van der Mark die ziet over het hoofd, maar waarschijnlijk heeft dat andere redenen, dat die versnelling van het proces is alleen maar mogelijk als we die WOS daar gaan overplanten naar een andere locatie. En op dit moment is de veiling locatie de meest aangewezenen, want daar wordt op dit moment over gesproken. Dus dat behelst onze motie van versnel. Kom op 5 juni dan hebben we toevallig de voorjaarsnota behandeling met duidelijke signalen dat er tempo inzit en hoever is men, met beide trajecten, want beide trajecten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Er komt geen

Berkenflat als de WOS niet verplaatst wordt en de WOS kan alleen maar verplaatsen bij wijze van spreken als de Berkenflat er gaat komen. Dus die financiën, dat is zo. Ik vind dat de motie van de heer Van der Mark beetje geweld doet aandoet aan de situatie. Namelijk dat 1 april is ooit een keer 1 mei geworden. En men heeft gesproken blijkbaar met elkaar. En komende vrijdag zitten we daar weer met zijn alle. Althans een aantal fractievoorzitters die dan op de uitnodiging ingaan om met de Berkenflat en eventueel de provincie van gedachten te wisselen. Dus dat tempo zit erin en dat beweren beide moties te bewerkstelligen. En ja, daar zijn we voorstander van en we zijn voorstander van de motie van CDA, zijn voorstander uiteraard van onze eigen motie. Dat moet van de grond komen en snel ook. En als de motie van CDA bedoeld is om de wethouder nog verder te triggeren dat er gebeurt, dan zijn we daarvoor. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, dan kom ik bij de heer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Ik denk dat elke raadsfractie hier zo voor de realisatie van de Berkenflat is. Maar het wordt zo langzamerhand wel een beetje onoverzichtelijk waar we staan en wie waar staat. Wij hebben een uitnodiging gekregen voor aanstaande vrijdag. We hebben contact opgenomen met bestuur of de organisatie rondom de Berkenflat om alle raadsfracties daarvoor uit te nodigen om met elkaar ook eens na het provinciale gedeelte eens bij te praten, waar staan we nu? Waar staat de Berkenflat? Maar zijn ook benieuwd waar staat de gemeenten? Ik zou dat beide indieners willen vragen, want dit komt nu niet meer op een week aan, we hebben binnenkort nog een extra raadsvergadering, heb ik begrepen. Daar zouden deze ook in een aan bod kunnen komen en dan kunnen we daarvoor in gesprek. Raad breed met de mensen van de Berkenflat. En wellicht kunnen we dan nog in de commissie MO, die voor die extra raad plaatsvindt, kan de wethouder nog een toelichting geven. Wellicht kan de WOS worden hebben worden uitgenodigd. Maar het wordt nu allemaal wel een beetje overal wat vandaan gehaald. En ik snap de intenties, maar ik zou hem liever eventjes aanhouden en de gesprekken aangaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hofland. Voorzitter eigenlijk, je zou het vandaag misschien bijna niet zeggen, maar bijna volledig eens met de heer Keizer. En het is bijzonder dat op een punt waar zo'n breed politiek draagvlak is, vrijwel politieke unanimiteit dat het zo'n enorme rommel kan worden. En voorzitter de moties illustreren dat denk ik. En wij spreken vanavond ook eigenlijk over we gaan dit doen, dit gaat er komen. En voorzitter, vanuit gesprekken heb ik begrepen dat nog helemaal niet duidelijk is of het gaat komen. Het bestuur zit vol met vraagtekens en onzekerheid. En voor mij, voorzitter, zijn dit voorbeelden van treurnis eigenlijk over het proces wat er gebeurt. En dat we hier continu over een onderwerp komen te spreken wat we allemaal willen, dat vind ik zeer bijzonder. En ik vraag de reflectie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Mevrouw Van Erven,

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Voorzitter. Ik kan het kort houden. Volgens mij willen we met zijn allen dat tweede Berkenflat zo snel mogelijk gerealiseerd wordt. Wat heeft de wethouder van ons als gemeenteraad nodig om hier ook zo snel mogelijk stappen in te kunnen zetten? En ik heb dit de vorige keer, volgens mij was dat in februari, ook al gevraagd, zijn we al verder? En wat is er in de tussentijd gebeurt? En wat is er nu nodig? Graag een reactie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Witkamp.

De heer Witkamp: Voorzitter. Het is net al even gezegd en aan gerefereerd. Er is geen fractie in deze raad die tegen de tweede Berkenflat is. Laat dat in ieder geval duidelijk zijn. Maar een beetje in aansluiting op de heer Hofland. Het wordt een beetje chaos als we iedere raadsvergadering er moties over in gaan dienen. Daarop zou ik wel willen zeggen dat het gras niet harder gaat groeien door eraan te trekken. Ja het is heel simpel. Er moeten heel wat water door de Rijn voor alle procedures gevolgd zijn, vergunningen ingediend zijn, bezwaartermijnen gelopen zijn. En noem het allemaal maar op. En dan fietsen we 1 januari ook nog de nieuwe omgevingswet in en we hebben allemaal gezien wat

er met de Kerklaan in Wateringen gebeurd is. Dus ik vind het allemaal buitengewoon voorbarig. Buitengewoon voorbarig. En natuurlijk is het sympathiek dat mensen daar iets in willen bewegen. CDA met een motie. De onzin motie van Westland Verstandig gaan we het nog wel even over hebben tijdens de aangevraagde extra raadsvergadering. Maar nogmaals, het gras gaat niet harder groeien door eraan te trekken. De procedures moeten gelopen worden. Natuurlijk verwachten wij van het college dat ze ons mee gaan nemen over de stand van zaken. Lijkt me niet meer dan logisch, maar er moet ook nog heel wat gesprekken gevoerd worden tussen de stichting en tussen, wat ik begrijp, kaders en nog een paar andere zaken voordat er überhaupt maar zicht is op enige vorm van realisatie. En dan krijgen we ook de omwonenden nog die er al een beetje aan het organiseren warmlopen zijn voor bezwaar. Dank je de koekoek. Leuk dat je er allemaal iedere maand over gaat zitten praten. Maar het lost niks op. Dus we gaan met geen ene motie mee en we gaan over een aantal andere zaken, gaan we het in extra raad nog hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Rombout, namens het college.

De heer Rombout: Dank u wel, voorzitter. Ook als B en W willen wij graag dat die Berkenflat snel gerealiseerd is. Gezien de vraag die er zijn lijkt me heel verstandig, is inmiddels in voorbereiding, dat we een uitgebreide memo aan de raad doen toekomen. Waarin alle stappen die tot nu genomen zijn. Ook de stappen om processen te versnellen en zaken die nog ontbreken of die wel of niet er zijn, dat we die in de memo zetten en daar in de commissie van M en O, van 5 juni, dus dat is ruim voor de extra raad met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Dan is alle informatie bij alle raadsleden bekend. Daar staan alle stappen in die we tot nu toe genomen hebben om die Berkenflat te realiseren. Ter informatie, tijdens de reces is een bestuurlijk overleg geweest 31 mei is weer een bestuurlijk overleg. Tussendoor zijn allerlei ambtelijke overleggen geweest. Dus we doen er alles aan als college van B&W om de snelheid erin te houden. Dus ik stel voor deze moties te laten voor wat het is en de memo af te wachten. Met elkaar 5 juni te kijken wat er nog allemaal nodig is en hoe we dit snel, ook als raad, zo snel mogelijk voor elkaar kunnen krijgen.

De heer Keizer: Voorzitter, mag ik de wethouder iets vragen?

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: Ziet u dan ook een mogelijkheid om voor 5 juni het bestuur van de stichting, maar ook de andere betrokkenen uit te nodigen, zodat we iedereen een keer aan tafel hebben en het niet een welles nietes verhaal gaat worden?

De heer Rombout: Lijkt me een heel goed idee, ga ik doen.

De voorzitter: Ik zie de heer Van der Mark nog.

De heer Van der Mark: U zult begrijpen en in ieder geval denk ik de wethouder dat het me vreselijk verbaasd, als wij met elkaar afspreken door we per 1 april een verhaal krijgen van hem en dat u nu zegt, nu: u we moeten verwachten dat voor 5 juni een memo heeft van ons. Ik weet niet, maar ik voel me niet in de kleuterklas zitten. Ik wil dan waarom die op 1 april heeft hij niet een memo gestuurd. Memo mag u sturen. Waarom het niet lukt. Laat ons alsjeblieft niet in het ongewisse en laat ook de Berkenflat niet in het ongewisse. Mij mag het, maar het bestuur van de Berkenflat niet.

De heer Rombout: U mag ook niet. Dank u wel, voorzitter. U mag ook niet dus in de memo zullen we al die stappen zetten. En we zullen ook aangeven waarom in april dat niet kon. We hebben te maken met twee partijen Arcade en de Stol en dan ook nog de kerk erbij.

De heer Van der Mark: Voorzitter. U heeft te maken met een partij en dat is de gemeenteraad.

De heer Rombout: Dat klopt. Maar om uw opdracht kunnen doen, heb ik wel de andere partijen nodig. En dat zou ik u laten lezen in de memo waarom dingen niet gelukt zijn in die periode. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was uw eerste termijn nog. Is er nog iemand met behoefte aan een tweede termijn. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Wij houden in ieder geval onze motie aan of trekken hem in. Kunnen altijd nog nieuw indienen naar aanleiding van datgene wat de wethouder heeft toegezegd en dat we daar vrijdag als acties toch zijn.

De voorzitter: Anderen nog? Motie. 14 8 voortgang Berkenflat Westland Verstandig die wordt ingetrokken.

De heer ...: Ik heb een motie ingediend.

De voorzitter: Ik zie dat u nog wat wilde zeggen daarom keek ik even naar u. Prima. Andere nog? Tweede termijn? Stemverklaring? Wilt u nog wat? Tweede termijn of stemverklaring? Geen tweede termijn meer. Dan ga ik naar de stemverklaringen. De heer Keizer.

De heer Keizer: Voorzitter, de fractie van Gemeente Belang Westland is absoluut voor realisatie zo spoedig mogelijk van de tweede Berkenflat, maar om redenen die ik in eerste termijn heb genoemd, zullen wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Oké. De heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Ook Forum voor Democratie Westland ziet graag de realisatie van de Berkenflat. Desalniettemin sluiten we een beetje aan bij LPF. Dat we eigenlijk geduld moeten hebben en maandag over twee weken dan zijn we benieuwd naar de uitleg van de wethouder en daar hebben we tot zoverre vertrouwen in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Stemverklaring. De heer Duijsens.

De heer Duijsens: Heel kort. Wij zullen ook tegen de motie stemmen. Niet omdat we tegen de Berkenflat zijn. We zijn hartstikke voor. Maar de wethouder heeft voldoende aangeven en we wachten dat af. Ik denk dat we dat de meest positieve benadering is om snel tot resultaat te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over tot de stemming over motie 14 4. D
De motie van het CDA inzake realisatie tweede Berkenflat te 's Gravenzande.
De motie is verworpen met 12 stemmen voor en 26 tegen. Tegen hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, Gemeentebelang Westland, LPF VVD en Forum voor Democratie. Voor hebben gestemd de fractie van CDA, D66m GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij Van De Arbeid en de factie Van Vliet. De motie is verworpen. Dan ben ik bij de behandeling van de moties 14 5 en 14 6. Dat zijn de motie van de LPF en Forum voor Democratie inzake stopzetten locaties flexwoningen en de motie van Westland Verstandig inzake perceel Poeldijkseweg Waellandweg. Wie wil hierover het woord? Ik geef als eerst het woord aan de heer Van koppen, LPF.

De heer Van Koppen: Dank u wel, voorzitter. Op 22 maart hebben we ook een raadsvergadering gehad en toen zijn we als fractie begonnen met een vraag in het vragen halfuurtje over dat veel Westlanders ineens een brief hadden gekregen op verschillende locaties in Westland over flexwoningen en dat wordt altijd genoemd voor Westlandse starters, jongeren en spoedzoekers. We wilden wel eens weten wat het containerbegrip spoedzoekers nu behelst. En dat is nog best wel een groot containerbegrip, kwamen uiteindelijk achter. Daarna op diezelfde raadsvergadering op 22 maart is er ook een motie gekomen, uiteindelijk ondertekend door Gemeentebelang, Forum voor Democratie, de VVD, LPF en voorgestemd door Westland Verstandig. En die motie was volgens mij klip en klaar.

Ik kan hem hier nog een keer voorlezen, namelijk per direct, nummertje een, verzoekt het college per direct voorgenomen ontwikkelingen met betrekking tot flexwoningen. Poeldijkseweg Monster, Opstalweg Naaldwijk, Heulweg Wateringen te staken en de bewoners bij direct een brief te laten weten dat deze locaties worden teruggetrokken. En bij potentiële, nummertje twee, bij potentiële locaties in de toekomst beter met omwonende te communiceren en adequater voor te bereiden. Dat was in maart. Die motie is aangenomen, in meerderheid. Dan gaan er een paar dagen overheen. Je denkt nou dan zal binnenkort die brief wel bij de bewoners op de deurmat vallen dat het is terugtrokken. Niet gebeurt. Gaat een week overheen, gaan twee weken overheen. Dan komt de raadsvergadering van april. En dat is mijn eigen fout rondvraag te laat ingediend, maar werd er gezegd, de rondvraag zullen uitzetten in de organisatie. De rondvraag was namelijk waarom hebben die bewoners nog geen brief gekregen in april? Dan wordt er gezegd weet je wat je hebt helemaal gelijk, die brief komt alsnog naar die bewoners en gaan we regelen. Oké top. Niet in de openbaar, maar is wel gebeurd. Wordt gezegd die brief wordt geleverd. Dan krijgen bewoners half mei ineens een brief. Dat hebben we wel gezegd tijdens die raad, maar we bedoelden eigenlijk dat we Poeldijkseweg in twee stukken gaan opsplitsen, twee deel locaties. We hebben ineens locatie deel A en locatie Deel B en A gaan we niet meer doen, maar B gaan we wel doen. In deze motie hebben wij het helemaal nooit over deel A of deel B gehad, dus ik weet ook niet waar dat ineens vandaan komt. Dus vandaar onze motie nu is verzoekt het college dat de aangenomen motie van 22 maart dat die we dat we die respecteren en alsnog de voorgenomen ontwikkelingen te staken geen energie meer steken een nieuw onderzoek naar delen van die locatie, want voor hetzelfde geld komt volgende week op de Opstalweg ook ineens van we bedoelen niet de linkerhelft, maar wel de rechterhelft. En volgens mij is dat niet fair. Ook niet wat de afspraak was en wat er in de brief naar omwonenden zou komen. En die bewoners van de Poeldijkseweg in Monster, zou het fair zijn om zo alsnog die duidelijkheid te geven en het per direct stopzetten van deze ontwikkelingen. Dat is volgens mij wat we hebben afgesproken, dat is volgens mij wat er in de brief zou komen naar de omwonenden. En ik vind het jammer dat dat dan op deze manier loopt, want volgens mij is dat niet goed voor het vertrouwen als we dat met elkaar op deze manier doen. En tweede wat ik daarbij wil opmerken is dat dat containerbegrip spoedzoekers elke keer in een adem eigenlijk wordt genoemd met Westlandse jongeren en starters en dat dat toch volgens mij echt wel hele andere doelgroepen zijn. Zeker in de huizen. Ik heb dat al gezegd. Volgens mij gaat een Westlandse start tussen de 18 en de 25 niet zo snel in de portakabin wonen of een tijdelijke flexwoning of degene waar we het over gehad hebben die nu klaar staan. En dan zie je het alweer voor je, dan wordt in een adem genoemd en dan zeggen ze: oh, nou. Die ene groep is niet te vinden. Nou weet je wat? Sorry. Dan gaan we over tot plan B. Wat eigenlijk nu ook werd gezegd van het plan gaat niet door, maar we komen met een B variant. Dat, al die ruis willen we eruit uit die flexwoningen en ik denk dat die van 22 Maarten al helder was. Maar om het nu nogmaals te bekrachtigen hebben we vanavond een motie die eigenlijk hetzelfde behelst. Dus we gaan eigenlijk ook uit van de dezelfde stemming.

De voorzitter: ik vind het roerend dat het publiek het ermee eens is of zo. Maar het is niet de bedoeling dat u hier uitingen van af of goedkeuring uit. Dus het is bedoeling dat u dat gewoon op uw eigen manier ondergaat, maar dat u dat niet laat blijken met boegeroep of geklap. Dus ik zou vragen omdat vanaf nu niet meer te doen. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. We hebben de motie samen met LPF ingediend. Forum voor Democratie Westland, ik sluit me volledig aan bij het betoog van de heer Koppen. Daarbij hebben we nog tijdens commissie wonen hebben we nog de rondvraag met betrekking tot de brief. En het is ons ook tegengevallen. Met name de brief. En dan de Westlandse jongeren, starters, spoedzoekers. Dat wat ik al eerder aangedragen hebt, dat die termen eigenlijk een beetje misbruikt worden om schijnbaar de bewoners dus toch een beetje op het verkeerde pad te zetten. En wij willen graag dat de motie wordt aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Duijsens.

De heer Duijsens: Misschien iet wat ander geluid en we willen graag horen wat wethouder daarvan vindt. We zijn allemaal voor starterswoningen en voor jongeren woningen. En als ik nu aan de overkant hoor. Worden daar ineens de starters status zit er zit er vlakbij in spelling. Zo zullen we nooit iets voor elkaar krijgen in dit huis. Want als je altijd roept spoedzoekers is een containerbegrip. Iedereen weet wat een spoedzoeker is. Dat is gewoon een Westlands iemand die tijdelijk geen dak boven zijn hoofd heeft. En niet een statushouders of een asielzoeker of wat dan ook. Dus dat iedereen weet dat. En ik vind ten onrechte en echt ik ben, we zijn als Westland Verstandig altijd in de weer voor wonende en we hebben het belang van hun in het oog houden. Maar hier worden bepaalde stemmingmakerij gecreëerd, wat niet juist is. Wij willen graag van de wethouder horen of de deining die inderdaad tot ons gekomen is of dat voor hem reden is om en dat is ook de reden van onze motie om te zeggen, van we stoppen even met datgene wat we tot nog toe gepland hebben. 30 mei laten we niet doorgaan. We proberen heel goed op papier te zetten en de garanties te geven. Wat daar precies gaat gebeuren. Het maximum van 50 woningen, starters, jongeren, niemand anders, geen statushouders. noch uit het hotel noch statushouders die ergens alles vandaan komen. En op die wijze zetten we dat plan nog een keer uit elkaar. We gaan aangeven wat daar precies gebouwd gaat worden. De contouren wat aan groen et cetera komt. Dus dat het met andere woorden iets is wat zou kunnen. Dat het college dat eerst goed en deugdelijk aan de betreffende mensen toestuurt. Liefst persoonlijk gaat uitleggen en dan pas eventueel een avond en het moment van go of no go bepalen. En ik vind dat we dat aan onze Westlandse starters zijn we verplicht, want anders krijgen we in dit huis, bij iedere locatie, krijgen als we dit heel goed bekijken, dan krijgen we gedoe. Op de LPF even aangeven. Ik weet niet of u de notulen gelezen hebt van de vergadering van de vier en de drie locaties. Dan moet dat toch duidelijk zijn hoe dat destijds gegaan is en dat met de Poeldijkseweg in Monster bedoeld is rondom de rotonde en die andere locatie op zich, dat heeft de heer Keizer toen ook keurig aangeven, een potentieel goede locatie was alleen hij moet goed toegelicht worden en dan mag natuurlijk niet al te veel huizen gebouwd worden. Maar dat moet uit te leggen zijn. En dan zien we wel. En als de weerstand er nog niet gebroken is, onmiddellijk kappen. Want het heeft ook geen zin om door te gaan met heel veel bezwaren. Want dat realiseren we ook niet datgene wat we willen. Maar dat wil ik graag van wethouders zo meteen horen of hij bereid is om dat pad te gaan. En ja, dat betekenen iets wat ander traject dan het college en de wethouder voor ogen had staan. Maar ik denk dat het de enige mogelijke weg is om iets in Westland voor elkaar te krijgen. En als we dat niet doen, als we nu ook weer kappen, dan betekent dat iedere locatie van De Lier, naar Wateringen, van Monster naar 's Gravenzande dat het allemaal het niet zal worden. Ja. Straks op de Horti campus. Maar dat gaat nog wel langer duren, zo heeft de burgemeester gezegd.

De heer Van Koppen: Voorzitter, even een interruptie als het mag.

De voorzitter: Ja, de heer Van Koppen.

De heer Van Koppen: De heer Duijsens die zegt nu: de LPF heeft dat bij de notulen verkeerd gelezen, heeft het waarschijnlijk met die spoedzoekers verkeerd begrepen. Het is heel prima wat u ziet onder spoedzoekers en dat u zegt dat zijn geen statushouders, maar ik heb uw eigen wethouder heb ik dat op 22 maart gevraagd. Zeg wat valt er allemaal onder dat containerbegrip spoedzoekers? En ja, daar zitten in de Westlandse gescheiden moedertjes met kinderen. Maar ja, daar zit ook in statushouders en ja, daar zitten ook in andere mensen. Dat valt allemaal onder het containerbegrip. Kunt u zeggen: dat beoog ik hier niet mee, maar het staat wel in de motie. Starters, jongeren en spoedzoekers en dat is een containerbegrip waar dat allemaal onder valt.

De heer Duijsens: Mag ik daar even op reageren, kort. Staat niet in onze motie in ieder geval en we hebben aangeven dat de omwonden bericht worden, die locatie niet gebruikt zal worden voor statushouders en als u zegt spoedzoekers ja dan moet u als LPF zo slim en smart zijn dat u zegt van wij verstaan onder spoedzoekers het navolgende en daar moet u dan het college op vastpinnen, dat geen andere bewoners of geen andere mensen daar gaan wonen dan door u gedefinieerde spoedzoeker. Want we weten alle twee wat een

spoedzoeker is. Alleen je kunt het zo uitbreiden dat de spoedzoeker ook uit Den Helder kan komen, of nog uit een verder oord. Dat is ook een spoedzoeker. Maar we bedoelen de Westlandse spoedzoeker, de Westlandse inwoner die door omstandigheden geen dak boven het hoofd heeft. Dat is in onze ogen is er altijd de bedoeling geweest. En niet meer er bijhalen,

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens. Het is helder. En daarmee bent u ook door de spreektijd heen. De heer Plomp.

De heer Plomp: Ik snap dat Westland Verstandig door zijn spreektijd heen is, maar ik zou toch nog een verduidelijkende vraag willen stellen. Er staat namelijk dat dit expliciet niet voor statushouders zou moeten zijn. En ik hoor dat eigenlijk over elke flexlocatie zeggen. En als we het hebben over welke mensen we in sociale huurwoningen plaatsen, dan zegt u ook geen statushouders. Ik vraag me af waar u denkt wel statushouders te gaan huisvesten?

De voorzitter: Ik sta deze vraag even ter beantwoording toe, maar mijnheer Duijsens, ik verzoek om het kort te houden in de beantwoording.

De heer Duijsens: In ieder geval, we hebben over deze locatie, mijnheer plomp. En in deze locatie moeten we proberen mogelijkheden te creëren en daar is dat voor nodig dat we dat heel duidelijk afspreken met omwonenden en niet anders. En waar statushouders dan wel gehuisvest moeten worden, daar zullen andere locaties voor moeten komen. Maar daar mag u aan meewerken. Dan mogen we met zijn allen bedenken waar dat dan eventueel zou moet kunnen, maar niet op deze locatie.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Plomp: Volgens mij, u kunt Westland Verstandig op deze manier elke locatie voor flexwoningen ...(2:58:37). Uiteindelijk.

De voorzitter: Mijnheer Plomp. U kunt nu geen vragen. U kunt alleen nog maar statement maken over Westland Verstandig, maar niet meer een vraag stellen, want er is geen ruimte meer voor de beantwoording.

De heer Plomp: Het was ook een statement.

De voorzitter: Prima.

De heer Hofland: Voorzitter, dank u wel. Het was een dag voor de begroting november 2022 met koeienletters 1500 woningen versneld bouwen Westlandse Flexroute. We zijn inmiddels zes maanden later en wij kunnen beter spreken van een flets route. Want voorzitter, er is niks gebouwd, er is niks gerealiseerd. En voorzitter. Locaties die naar voren komen, zogenaamd goed gecommuniceerd, worden een dag later omlaaggehaald, mede dankzij coalitiepartijen. Voorzitter, op deze wijze gaat er niks gebeuren en gaan we ook niks realiseren. En wij zullen mensen in onze gemeente een plek moeten geven. Dat geldt voor statushouders en dat geldt ook voor Westlandse starters en andere spoedzoekers. Want wat ons betreft vallen daar meerdere doelgroepen onder. Dat is geen vraag, maar dat laat onze ruimhartigheid, denk ik, ook gelijk maar even zien, voorzitter. Voorzitter, in de woorden van de heer Duijsens dacht ik eindelijk een klein beetje bestuurlijke verantwoordelijkheid te gaan proeven. Van we moeten iets gaan doen, we moeten iets voor deze mensen en juist op het einde werd de keutel ingetrokken. Voorzitter, ik zou aan de wethouder willen vragen of die het woord flets route misschien beter zou willen gaan omarmen, aangezien het een beetje flets is wat het dus ver gerealiseerd wordt. Voorzitter, eigenlijk zou de vraag zijn, is deze manier van werken nog wel fijn voor deze woningbouw ontwikkeling die de plannen van het college was? Want er zijn meerdere moties langsgekomen en elke keer zorg hiervoor dat die flets route kapseist.

De heer Dijkshoorn: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Voorzitter. Ik zou graag aan de heer Hofland willen vragen of hij ook rekening houdt met de mensen die daar wonen en die schijnbaar ook weerstand daarvoor tegen bieden. En ja anders dan dat u vindt dat dat is een verplichting dat wij een verplichting hebben dat de mensen daar komen wonen.

De heer Hofland: Voorzitter. Ik vind dat wij rekening moeten houden met mensen die er wonen en ik denk ook dat wij rekening moeten houden met mensen die nog ergens moeten gaan wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik bij de heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, dank u wel. In maart 2023 hebben wij de motie Gemeentebelang Forum, VVD, LPF waar dit begon ook niet gesteund als CDA-fractie en we zullen de motie LPF FVD ditmaal ook niet steunen. Wat ons betreft steunen we het college in de ontwikkeling, ook van deze deel locatie, zoals wij het college ook steunen met de vier originele locaties. En ja, er is onrust en de communicatie is niet goed gegaan. Maar wat ons betreft zitten we dan wel in een modus dat we gaan proberen de wethouder te ondersteunen. En te zorgen dat die communicatie wel goed gaat, in plaats van dat we de locaties gelijk gaan afschieten bij een klein beetje tegenslag. Want we maken ons ook een beetje zorgen. De flets route werd net al aangehaald. Dat is de bedoeling dat daar Flexwoningen voorkomen, zodat daar doorstroming kan gaan ontstaan. En wij maken ons zorgen dat nou ja we hebben net het Carlton hotel aangekocht. Dat daar straks een opeenhoping van mensen die daar nu nog geplaatst kunnen worden en straks vast blijven zitten. En je blijft je taakstelling vanuit provincie hebben, waar ze op blijven toezien, dus je kan het ook niet ontwijken. Dus wat dat betreft tegen de LPF FVD motie, dan is er ook nog een motie Westland Verstandig waar wij ook tegen zullen stemmen. En dat heeft te maken met het feit dat als je dit in zijn geheel bekijkt, dat je statushouders ook moet meenemen in dit geheel naast de starter waar de LPF volgens mij het idee haalt dat geen starter in de rij zal staan voor een flexwoning. Dat wil deze Westlandse starter in ieder geval tegenspreken.

De heer Van Koppen: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: De heer Van Koppen.

De heer Van Koppen: Ik zeg niet dat een Westlandse starter daar tegen een flexwoning, maar ik denk tegen de flexwet portakabins waarvan we er nog een aantal op stapel hebben dat ze daar niet voor staan te springen.

De voorzitter: De heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Dan herhaal ik mijn woorden, maar dan voor die 36 portakabins flexwoningen. Daarnaast op het getal van 50 vastzette, dat vinden we onverstandig. En wat ons betreft gaat de informatieavond op 30 mei ook gewoon door om juist in gesprek te gaan met de omgeving, om te kijken wat er wel kan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ben ik bij de heer Keizer.

De heer Keizer: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. We hebben hier twee maanden geleden ook over gesproken en toen ging het ook met name over de wijze van communiceren. En een van de zaken die we ook besproken hebben, is dat een locatie waar je dan niet wil gaan organiseren, die moet geschikt zijn. En ik heb de wethouder op de rondvraag van Westland Verstandig horen zeggen, dat moeten we dan nog gaan onderzoeken. En daarmee ga je onbewust heel veel rumoer, onrust, in zo'n gebied veroorzaken. En wederom gaat het dus fout met de communicatie. Alles valt en staat met communicatie en ik denk dat deze locatie eigenlijk nu alweer besmet is. En in dat hele gebied waar het vorige college plannen had eerst om arbeidsmigranten te huisvesten, worden ze nu weer

geconfronteerd met het plaatsen van flexwoningen. Dit proces is wederom niet goed gegaan. Het is te besmet. U kan 30 mei door laten gaan, maar er is geen inwoner die daar enthousiast gaat reageren. Is net door collega Duijsens aangeven en als er dan bezwaar is, dan moeten we ervan afzien. Nou, ik kan nu wel aangeven dat dat bezwaar er is en het bezwaar zal echt niet afnemen. Ik denk dat het college of de wethouder nu echt eerst eens heel goed moet gaan nadenken hoe dat communicatie traject eruit moet gaan zien. Als je bij mensen langsgaat, gaat dan echt langs en overhandig niet alleen een brief maar ga het gesprek aan om te kijken of er draagvlak is. Op de wijze waarop dat nu gebeurt, gaat u nooit draagvlak creëren. Wij ondersteunen de constateringen. Niet de overwegingen die in de motie staan van de LPF Forum voor Democratie motie. Maar wij steunen absoluut het besluit om per direct te stoppen. Dank u wel.

De heer Klinkspoor: Voorzitter ter interruptie.

De voorzitter: De heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: We hebben die flexwoning of die flexlocatie wel nodig om die flex goed een succes te maken. Dat is onderdeel ook van toen we het Carlton hotel hebben aangekocht dat we dat gaan doen. Hoe gaan we dat bereiken als we elke keer in een stand gaan dat we locaties gaan afschieten? Zo komen we er toch niet?

De heer Keizer: Zo kom je dus zeker niet. En daarom heb ik ook, Sorry, voorzitter, dank. Daar heb ik ook aangegeven dat wat je ook wil gaan doen. Alles valt en staat met communicatie. Dat hebben we de vorige periode gezien bij de wethouder agrarische zaak of tuinbouw zaken. Die heeft niks van de grond gekregen als het gaat over de huisvesting van arbeidsmigranten, omdat die communicatie elke keer veel te belabberd is. Daar moet je eerst op gaan investeren en als je iets wil gaan doen moet je zeker weten dat de locatie geschikt is.

De voorzitter: Dan tot slot, mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Dank u wel. Voorzitter. Er moet gebouwd worden in Westland, zowel flex als permanent. Daar zijn we denken allemaal over eens, maar onze inwoners moeten ook kunnen rekenen op een zorgvuldig proces. En dat is hier op deze locatie waar we het nu over hebben met elkaar, wat de VVD betreft, niet gebeurd. Begin maart hoorde bewoners van de voorgestelde locaties via de media en via de website van de gemeente dat er flexwoningen in hun omgeving geplaatst zullen worden, als zij vervolgens contact proberen te zoeken met de gemeente hierover komt er geen reactie. Dit lijkt ons niet de manier om als gemeente met je inwoners om te gaan. Mede daarom was de VVD ook mede-indiener van de motie die opriep om per direct de ontwikkelingen op deze voorgenomen locaties te staken en de bewoners hier zo snel mogelijk over te informeren. Echter, de bewoners van de Poeldijkseweg hebben de afgelopen twee maanden niets gehoord van de gemeente, tot afgelopen week. Toen ontvingen zij ineens een brief dat de locaties aan de Poeldijkseweg Waalland weg verder onderzocht wordt als locatie voor flexwoningen. Hoe kan dit? Vraag ik aan de wethouder. Hoe verhoudt deze brief zich tot de motie die eerder door de raad is aangenomen? En vindt de wethouder dat er wel zorgvuldig proces is doorlopen. Graag een reactie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Rombout.

De heer Rombout: Dank u wel, voorzitter. Laat ik maar de vragen een voor een beetje beantwoorden wat is een soort zorgvuldig proces? Als een ambtenaar langsgaat bij 35 direct omwonenden en aanbelt en een brief wil uitreiken op woensdag en een aantal bewoners zijn niet thuis of een flink aantal bewoners zijn niet thuis dan in verband met de Hemelvaartsdag wordt het maandagavond. Waarom de avond? Omdat mensen overdag niet thuis zijn, wordt dat herhaald,

De heer Van Koppen: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: De heer Van Koppen.

De heer Van Koppen: De wethouder begint nu zijn betoog met wat is een zorgvuldig proces? We hebben voor de Hemelvaart een brief gebracht, maar er is op 22 maart een motie aangenomen dat ze een brief zouden krijgen. En dan zegt u van ja dankzij het Hemelvaart weekend. Dat is twee maanden later.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Rombout: Mijnheer Van Koppen, ik kom daar zo op terug. Het gaat om het proces wat nu gelopen is en niet om het vorige proces. Het vorige proces was inderdaad niet juist,, maar dit proces vind ik zelf wel juist. Daar hebben ambtenaren wel gedaan wat ze moesten doen. Namelijk bewoners informeren, een brief overhandigen en zorgen dat de brief in de bus kwam of overhandigd werd als mensen thuis zijn. Voor de bewoners, die direct omwonenden, hebben we voor de zekerheid op maandagavond nogmaals benaderd van de zeven waren er zes thuis. Daar is een gesprek meegevoerd. Die hebben de brief overhandigd gehad en die zijn uitgenodigd om de dertigste te komen. Ik snap alle bezwaren. Ik snap ook alle emoties van de bewoners. Aanstaande vrijdag ga ik met een ambtenaar ook nog 's avonds langs de direct omwonenden om nog met hun te spreken over wat nou precies de bedoeling is en waarom het nu in onderzoek is. Want we zitten met stikstof, we zitten met andere regels die we toch moeten onderzoeken, voordat we verder kunnen. Dus dat is waarvan ik bestrijd dat we een onzorgvuldig proces verlopen in de tweede fase. Dan de vraag van de heer Van Koppen.

De heer Keizer: Voorzitter, mag ik bij interruptie een vraag stellen?

De voorzitter: De heer Keizer.

De heer Keizer: De wethouder geeft aan dat er nog stikstof onderzoek gedaan moet worden. Nog heel veel andere zaken. Als je het toch zorgvuldig doorloopt, dan zorg je toch eerst dat je dat gedaan hebt. Nu worden al die mensen in onrust gebracht of in onzekerheid. Als je iets wil, dan zorg je toch dat je weet dat iets kan. Want nu zijn we straks maanden verder en dan blijkt het toch niet te kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Rombout.

De heer Rombout: U zegt dat maar als we daar met een aantal ambtenaren in het weiland gaan lopen, dan gaan mensen zich ook afvragen wat bent u daaraan doen? Dus wat is onzorgvuldig? Op een gegeven moment zijn mensen natuurlijk, omwonenden, die zien ook wel dat er van alles te gebeuren staat. En wij wilden juist hun erbij betrekken. Het is overigens wel zo dat we dit was een zeer kansrijke situatie inschatten, waar we snel en niet maanden later wel de conclusies kunnen trekken. Vandaar dat we ook snel met bewoners aan tafel willen. De dertigste, om met die bewoners te kijken van hoe gaat er precies uitzien? En et cetera. Dan nog even terug op de vraag over de motie is de motie nou uitgevoerd of niet? Ik ben van mening dat de motie is gerespecteerd. Er waren twee locaties op de Poeldijkseweg. En een van die locaties is bij de vorige motie, die aangenomen is door een aantal partijen. Niet, laat ik het maar zeggen niet tenietgedaan. Vervolgens zijn er veel vragen over wat zijn nu Westlandse spoedzoekers? Wat zijn komende portakabins? Ik kan u het volgende toezeggen, ik heb u dat ook eerder toegezegd. Ik wil graag dat alle mensen in het Westland een goede woning hebben. En ik heb toegezegd dat, in eerste instantie, we ons in zouden spannen om Westlandse jongeren en Westlandse spoedzoekers zo snel mogelijk een onderdak te geven, want deze mensen staan lang op de wachtrij. Kunnen niet verder met hun leven. En we hebben die Westlandse jongeren keihard nodig. Daarnaast is natuurlijk ook zo dat huidige bewoners of omwonende ook allerlei belangen hebben. En misschien ook bang zijn voor dingen. Vandaar dat we het belangrijk vinden dat we ze om tafel hebben, dat we met hun in gesprek kunnen gaan en dat we kunnen kijken hoe maken we samen met jullie een goed plan, zodat er goede woningen neergezet kunnen worden? We gaan geen portakabins op deze locatie plaatsen, die in voorraad staan, die u bedoelt. We gaan kwalitatief goede starterswoningen bouwen. En die starterswoningen, daar ben ik van overtuigd, dat jongeren, Westlandse jongeren, nogmaals en Westlandse spoedzoekers daar heel graag gebruik van maken. En ik ben er ook van overtuigd dat we in goed overleg met de

omwonenden ook kunnen zorgen dat het wijkje wat daar komt, want zo zoiets zal het zijn. En of het nou 30 woningen zijn of 40 of 50, daar wil ik het nog helemaal niet over hebben. Maar dat het wijkje wat daar komt, dat mensen die er nu wonen ook met plezier gebruik van kunnen maken, omdat er groen is en omdat er water is. Dan zou mijn collega Ferwerda daar ook blij mee zijn met groen en water. Er is toch weer deining ontstaan en dat vind ik ook heel begrijpelijk, want mensen wonen ergens met plezier en opeens verandert er van alles, ondanks dat ze waarschijnlijk ook vinden dat Westlanders en Westlandse jongeren hier moeten wonen, is het wat anders als ze komen daar wonen. Dus ook naar de belangen en naar de geluiden van de mensen op de tribune, onder andere wil ik goed luisteren om te zorgen dat we het samen goed op kunnen lossen. Ik ben ervan overtuigd als ik vrijdag langsga, de eerste keer en de dertigste, de tweede keer dat we een goed gesprek kunnen hebben en dat u invloed heeft op wat er daar gaat gebeuren. Waarbij ik nu al toe zeg wat ik daarnet toegezegd heb. Westlandse jongeren, Westlandse spoedzoekers en geen containers. Daarna de vraag van CDA of het hotel en vastzetten. Ja inderdaad, dit is de eerste locatie. Daar gaan we het zo doen. Op andere locaties, daar zullen we toch een klein beetje moeten mixen. Waarbij nu het idee is de helft jongeren, Westlandse jongeren, een kwart spoedzoekers, Westlandse spoed zoekers en een kwart statushouder, zodat we ook de doorstroming totaal goed krijgen. We hebben dat uitgerekend. Dat zou de Flexroute gewoon weer op gang brengen en dan kunnen we als we genoeg locaties ontwikkelen stap voor stap, locatie voor locatie kunnen we de Flexroute de snelheid erin houden.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, ter interruptie. Een verduidelijkende vraag aan de wethouder.
Dat gaat dan denk ik niet over de drie locaties of tweeëneenhalve locaties die volgens de motie nu afgeschoten zijn, of de ene laatste locatie die door het college om archeologische redenen is afgeschoten. Dat gaat dan dus over locaties die nog op de B-lijst staan. Dus op de rest van de mogelijke locatie lijst.

De heer Rombout: Ja, u heeft gelijk. De andere bewoners heb ik net ook medegedeeld, het waren volgens mij, ik zeg het even uit mijn hoofd 154 die in een brief gehad dat we dat voorlopig niet ontwikkelen. Dank u wel voorzitter. Even kijken. Zijn er nog andere vragen die ik niet beantwoord heb, volgens mij niet. Dus ja voor wat het college betreft. De vraag om deze motie te ontraden. We gaan een zorgvuldig proces lopen, ook met de omwonenden. Maar ook met Westlandse jongeren is het nodig om een goed proces te lopen en te zorgen. En daar roep ik deze raad toe op: zorg dat die jongeren uit het Westland, hier in het Westland kunnen wonen en Westlandse spoedzoekers die nu nog iedere keer naar Den Haag of naar Delft worden verwezen met grote gevolgen voor de kinderen, want de vriendjes zijn ze kwijt, pa en ma hebben ruzie en die kunnen ook nergens heen, dat die daar ook gewoon kunnen wonen en we kunnen het snel realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan kijk ik even of er behoefte aan een tweede termijn. De heer Van Koppen. Voor de rest niet. De heer Van Koppen.

De heer Van Koppen. Dank u wel, voorzitter. Kort. Even gewoon alles over overdenkend, alles overziend. Dan zie ik gewoon dat we op 22 maart een motie hebben ingediend, die volgens mij klip en klaar was. Waar we met vijf partijen voor hebben gestemd. vier partijen zitten er nu nog steeds hetzelfde in. Westland Verstandig zegt nu ineens van we komen met een eigen alternatief. We willen daar ineens Westlandse jongeren en starters. Normaal hoor ik ze altijd zeggen buurt wil het niet. Stoppen, niet doen. Nu zeggen ze nou we gaan toch door. Dat dat valt op en waarbij mijn angst zit. De wethouder kan nu wel keer zeggen, het zijn Westlandse en Westlandse spoedzoekers, maar het is ook elke keer dat we horen. Als ze vanuit het hotel komen, dan zijn ze inmiddels Westlander, dus dan zijn het ook nieuwe Westland. Ik hoor ik hoor allemaal termen voorbijkomen waardoor en dat is precies de reden waarom inwoners nu ongerust zijn, nieuwe Westlanders, nieuwe Westlandse spoedzoekers. Ik weet niet wat. Daar zit de onrust en dat moet ook gewoon duidelijk zijn. Wij zullen de motie gewoon handhaven.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Rombout: Nog korte reactie daarop, op de heer Van Koppen. Nee, er komen geen statushouders. Ja, die zijn wel nieuwe Westlanders. Maar we hebben het over Westlanders uit het Westland, Westlandse spoedzoekers die er langer wonen en over Westlandse jongeren die hier hun roots hebben. Dus we hebben in deze locatie en uitsluitend op deze locatie om een start te maken en te zeggen van iedereen moet een nieuw huis en iedereen moet een goed huis, maar we beginnen even met onze eigen starters en met onze eigen spoedzoekers om te zorgen dat er ook wat commitment komt. En mensen te laten zien, ook alle burgers laat zien. Het kan best. Er kan best een fijn wijkje ontstaan. Je kan best goed met elkaar samenwonen. Geen probleem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Laat vooral niet vergeten dat we het altijd over mensen hebben. Twee termijnen erover gesproken. Mijnheer Duijsens.

De heer Duijsens: Wat ik nooit doe, doe ik nu wel. Twee minuten schorsen. Alsjeblieft.

De voorzitter: Dat doen we. Dan schors ik tot over twee minuten. Ik verzoek een ieder zijn of haar plek weer in te nemen. En de heer Duijsens heeft om een schorsing gevraagd. Dus de heer Duijsens ik geef u even het woord om toe te lichten op schorsing.

De heer Duijsens: Ik zal een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Oké. Goed. Dan hebben wij in twee termijnen beraadslaagd over dit onderwerp. Stemverklaringen. De heer De gier, de heer Duijsens. De heer Duijsens. En dan de heer De Gier.

De heer Duijsens: Uiteraard hebben we begrip voor de buurt. Toch zullen wij tegen de motie van de LPF Forum voor Democratie stemmen. Dat gaat ons allemaal te kort door de bocht. Wij vinden echt dat de locatie nog wel een kans verdient en dan horen we het wel. Als het niks wordt van de wethouder. Dan zullen we dat dan ook volgen. En ook onze gevoelens en gevoelsstengels goed laten werken. Maar we vinden wel dat in de lijn van onze motie eigenlijk verder gegaan zou moeten worden en dat zegt nog helemaal niet dat daar iets gaat komen, maar we vinden wel dat het plan, zoals het door het college daar mogelijkerwijs in petto is, dat dat plan veel beter moet worden toegelicht en dan zal nog een keer met omwonenden indringend gesproken moeten worden van is dit iets wat jullie vertrouwen in kunnen hebben? Dus dat is. Dus willen tegenstemmen en uiteraard voor onze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Gier.

De heer De Gier: Voorzitter ik zal tegen alle moties stemmen, omdat ik ook niet in deze discussie heb gemengd, omdat ik me eigenlijk elke schaam dat we op deze manier over vluchtelingen en over mensen in nood praten. En zelfs als de wethouder hierom zeer omstandig begint te zeggen dat het alleen maar om Westlanders gaat en alleen om Westlandse jongeren. Ik schaam me eigenlijk dat ik in deze raad zit en ik zal tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Voorzitter, onze fractie zal tegen beide moties stemmen. We onderschrijven bij de motie LPF FVD de noodzaak om goed te communiceren, maar vinden het belangrijker dat we ook eens uit de startblokken komen met de realisatie van flexwoningen, onder andere voor onze starters. En ook tegen de motie WV in verband met het te vastzetten op het aantal flexwoningen en het stuk statushouders.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan breng ik als eerste in stemming de motie van LPF FVD inzake stopzetten locatie flexwoningen. Motie 14 5. De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan breng ik als eerste in stemming de motie van LPF FVD inzake stopzetten locatie flexwoningen, motie 14.5. De motie is verworpen met 18 stemmen voor, 20 stemmen tegen. Tegen hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, CDA, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, Partij van de

Arbeid. Voor hebben gestemd de fracties van GemeenteBelang Westland, LPF, VVD, Forum voor Democratie en fractie Van Vliet. De motie is verworpen. Aldus besloten. Dan ben ik bij motie 14.6, motie van Westland Verstandig inzake Poeldijkseweg, Waellandweg. Nog één stem moet uitgebracht worden, ja iedereen heeft gestemd. De motie is verworpen met 29 stemmen tegen en 9 voor. Voor heeft gestemd de fractie van Westland Verstandig, alle andere fracties hebben tegen gestemd. De motie is verworpen. Aldus besloten. Dan concludeer ik dat wij de reguliere agenda hebben afgehandeld met uitzondering van het onderwerp rondom het initiatiefvoorstel, daar geldt een ander regime voor als het gaat over spreektijden. Ik leg u de vraag voor of u dat vanavond nog wilt afhandelen of niet. Of komt de heer Duijsens nog met een voorstel?

De heer Duijsens: We zouden het kunnen hameren.

De voorzitter: U wilt het direct in stemming brengen?

De heer Duijsens: Ja, als de meerderheid, als u het ermee eens bent en de meerderheid van de raad dan, wie zijn wij? Want ja, het lijkt erop alsof de meerderheid het initiatiefvoorstel zal steunen, als iedereen belooft wat hij bij de indiening heeft toegezegd.

De voorzitter: Dus gewoon doorgaan en het direct in stemming brengen, is dat het ordevoorstel voor nu?

De heer Dijkshoorn: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Wij van Forum voor Democratie willen graag dan een stemverklaring afgeven.

De voorzitter: Ja, nee, dat is goed, maar het gaat eerst nog even over de orde, of we het nu vanavond willen behandelen en of we het dan direct in stemming willen brengen en niet meer inhoudelijk willen bespreken. En ik begrijp, als ik zo de zaal rondkijk ...

De heer Klinkspoor: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Klinkspoor.

De heer Klinkspoor: Mij resten wel nog een tweetal vragen over het initiatiefvoorstel, dus die zou ik eigenlijk wel kwijt willen. Ik wil niet iedereen zijn slaap ontnemen, maar.

De voorzitter: Als ik een ordevoorstel doe van direct in stemming brengen, dan ga ik dat nu vragen en vraag ik u of u zich daarover uit wilt spreken.

De heer Klinkspoor: In mijn rechteroor wordt nog gefluisterd dat ik de vragen ook per memo kan opvragen, dat zou ik ook prima vinden. Dan zijn die vragen in ieder geval zo beantwoord en dan kunnen we het in één keer af te stemmen.

De voorzitter: Ik zie blije gezichten. U kunt het altijd via de griffie dan doen, want het is dan een vraag die u stelt aan de indiener van het initiatiefvoorstel.

De heer Duijsens: Ik geef de heer Klinkspoor uitvoerig antwoord.

De voorzitter: Kijk, en morgen. De communicatie is goed. Dan kom ik nu, als iedereen akkoord is met het ordevoorstel, dan ga ik nu over tot het in stemming brengen van dit voorstel, maar niet nadat we eerst stemverklaringen hebben kunnen geven. En de heer Dijkshoorn was daarvoor, de heer Plomp wilde dat graag doen. Anderen nog een stemverklaring? Niet het geval. De hier Dijkshoorn.

De heer Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, zoals in het initiatiefvoorstel staat beschreven klopt het dat wij als gemeente weinig invloed kunnen uitoefenen op wat er om

ons heen gebeurt. We dragen echter wel verantwoording over de uitvoering van het beleid binnen onze gemeente. Hierbij dienen we ons af te vragen of het uitgestippelde beleid het belang dient van de Westlander op zowel de korte als de lange termijn. Is verduurzaming de oplossing om energie betaalbaar te houden? Verduurzaming brengt hoge kosten van leningen, meestal rente, subsidies, belastingheffing bij teruglevering, verzekering en reparatie van investeringen. Jammer dat niet duidelijk is in welke mate diverse investeringen besparen, bijvoorbeeld warmtepompen vergeleken met zonnepanelen ...

De voorzitter: Mijnheer Dijkshoorn, u wilt een stemverklaring afgeven. Ik zou u willen vragen om een stemverklaring af te geven en niet een bijdrage in eerste termijn.

De heer Dijkshoorn: Het is nog echt een minuutje, maar goed. Jammer dat het niet duidelijk is in welke mate we investeringen besparen, warmtepompen vergeleken met zonnepanelen, combinaties met boilers, isolatie met spouwvullingen, dubbelglas. Het lijkt wel of het niet uitmaakt wat het kost om energie betaalbaar te houden. Als het de bedoeling is om zoveel mogelijk subsidies en regelingen binnen te halen met verplichtingen tot tien, tot vijftien jaar, dan zijn we goed bezig. Maar om voor onze bewoners in de toekomst een comfortabele woning, werk, recreatie en sportlocaties te realiseren, is meer nodig dan regelingen en subsidies om traditioneel energiegebruik te verlaten voor een transitie naar een nog uit te vinden honderd procent duurzaam ...

De voorzitter: Mijnheer Dijkshoorn, ik ga u toch echt onderbreken, want u moet nu aangeven waarom u nou voor of tegen het voorstel bent en wat daarin ...

De heer Dijkshoorn: Voorzitter, wij zullen het initiatiefvoorstel Verordening stimuleringsregeling doelgroepen Westland 2023 niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Plomp.

De heer Plomp: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden, ook namens de buren op links, het betreft hier, we hebben het er vandaag eerder over gehad, weer een onttrekking uit de algemene reserves, dat maakt dat we er tegen zijn. Het is verpakt als een lening, dus het zou ooit terug moeten komen maar er staat verder niks in de verordening over wanneer en op welke manier en dat maakt dat er te veel onzekerheden zijn voor ons en we er niet in meegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik begrijp dat u in het linkse groepje op de rechtervleugel zit.

De heer Plomp: Voor u rechts voor mij links inderdaad.

De voorzitter: Goed ...

De heer Klinkspoor: Ik ga de twee minuut veertig niet volmaken, maar de CDA-fractie zal voor het voorstel stemmen. We hadden nog twee vragen als het gaat om de dekking uit de algemene reserve en de dekking voor de uitvoeringskosten die lager uitvallen dan de schatting van het college. Die doen we schriftelijk en verder zullen we dus voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik het initiatiefvoorstel in stemming. Ik zie dat er een aantal zwarte vlakjes zijn, eentje bij de fractie van GBW en eentje bij de fractie van het CDA. Ja, allemaal weer stemgerechtigd, behalve de fractie van Westland Verstandig heeft een afwezige. En er kan dan nu gestemd worden. Of heeft u al gestemd? Dan is hier de uitslag. De uitslag is 28 voor, 10 tegen, het initiatiefvoorstel is daarmee aangenomen. Voor hebben gestemd de fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, CDA, VVD ChristenUnie-SGP en Fractie Van Vliet. Tegen hebben gestemd de fracties van LPF, D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid en Forum voor Democratie. Het initiatiefvoorstel is hiermee aangenomen, gefeliciteerd.

GEMEENTE WESTLAND

15. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Er is beneden nog een hapje en een drankje, ik dank u voor uw aanwezigheid en uw inbreng en ik wens u een wel thuis en een fijne avond.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 21 juni 2023

de wnd. griffier | de voorzitter

P. van Oosten | B.R. Arends