

Inspreker: F. Scholten

Agendapunt: Nieuwbouwproject Bovenkamp III

Onderwerp: Bezwaar & impact vernieuwde bouwplannen op eigen woning

Datum: 16-11-2023

Geachte Raads- en commissieleden,

Enigszins bezwaard melden wij ons maar weer. Helaas loopt het proces voor de totstandkoming van Bovenkamp III en onze persoonlijke participatie daarin, naar onze mening dusdanig scheef dat wij u hier toch van op de hoogte stellen. Wij zien nog steeds een compleet andere invulling dan ooit te verwachten was, waarbij het woongenot, privacy en zonopbrengst alleen maar slechter is geworden. We ontvangen geen concrete inhoudelijke antwoorden of onderbouwing van keuzes, de participatie is eveneens keihard afgewezen. Dit in tegenstelling tot bewoners aan de Elburgerweg en het Scholtenspad. Daarbij voelen wij ons ongehoord en benadeeld (bewust of onbewust). Blijkbaar doen de bewoners van de Bovenkamp II er niet toe. Hieronder getracht dit zo kort mogelijk toe te lichten.

Op 11 september jl. heb ik als bewoner van de Bovenkamp II al voor u gestaan om gebruik te maken van de inspraakmogelijkheid. Dit vanwege de ontstane zorgen omtrent de invulling van het nieuwbouwproject Bovenkamp III. In de daaropvolgende vergadering heeft u hierover uitgebreid gesproken. Hierbij ging het voornamelijk over de ontsluiting in algemene zin voor de wijk. Daarnaast heeft een enkeling van u ook aangegeven begrip te hebben voor de situatie en het wenselijk te vinden dat de betrokken partijen waar mogelijk alsnog met ons in gesprek zouden. Doel, kijken wat 'stedenbouwkundig' nog mogelijk is. Aanvullend gaf u aan, is er altijd de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen, beroep in te stellen, en in the end bestaat ook de planschaderegeling. Afwachten maar, dachten wij.

Daarnaast was het nog de Wethouder die in een toelichting aangaf, dat wij als individuele bewoners wisten dat er een keer gebouwd ging worden. Dit wil ik graag nog even aanvullen, gezien de beeldvorming die mogelijk ontstaat. Natuurlijk weten wij dit en er moet ook gebouwd worden, wat ons betreft zonder enige vertragende factor. Echter de huidige invulling en stedenbouwkundige opzet raakt kant noch wal met wat er vanuit het verleden over bekend is gemaakt. Stekker nog, vandaag de dag staan nog steeds hele andere stukken en daarmee verwachtingen openbaar als leidraad voor de invulling van Bovenkamp III. Dit geldt voor het aantal woningen, type woningen, de wijkopzet, groenvoorziening en ook de verkeersafwikkeling met een eigen ontsluiting per plangebied. In dit geval naar de Elburgerweg. Maar daar verwijst men liever niet naar. De verwijzing naar maatschappelijke thema's en derde belangen, die niet van gister zijn, die doen het (vooralsnog) beter.

In de afgelopen periode heb ik daarom toch ook op persoonlijke titel nogmaals geprobeerd het gesprek aan te gaan, opnieuw via de Projectleider RO omdat het een 'gemeentelijk verhaal' zou zijn geworden. Immers is er sinds de vergadering zoals hierboven genoemd, geen enkel contact meer gezocht door noch de Gemeente, noch de initiatiefnemer(s). Ditmaal wederom geen gesprek en geen concrete antwoorden. Geen ja, geen nee, maar enkel de mededeling dat door de initiatiefnemer weldegelijk mijn input is meegewogen in de totstandkoming van de ontwerpfasen. Met andere woorden, voor ons persoonlijk oncontroleerbaar en geen enkele beargumentatie voor onze zienswijze en daarmee individuele participatie.

Ik kan u allereerst enkel mededelen, dat sinds de aanlevering van alternatieven/ideeën, de meest recente stedenbouwkundige voorstellen vanuit ons perspectief er alleen maar 'slechter' op zijn geworden.

Te noemen:

- Positionering rijwoningen parallel aan de tuin, zijn zelfs verder 'de tuin in' gekomen door een knip in de bouwblokken. Dit levert **nóg minder zonopbrengst** op en aanmerkelijk **minder privacy** door directe inkijk.
- De positionering van de boven-benedenwoningen lijken nog schuiner te zijn gepositioneerd in de richting van onze tuin, waardoor men van bovenaf eenvoudig ons perceel inkijkt. Daarnaast kruist de positionering met de rijwoningen, waardoor de avondzon volledig verdwijnt achter de nokken. Vanuit beide blokken, van begin tot eind. Sprake van de gedefinieerde '**vrije doorzichten**' en '**wonen in het groen**', zoals de bedoeling was, is dus in zijn geheel verdwenen op ons uiteinde.
- De verkeersontsluitingsopzet zorgt ervoor dat we niet alleen omsingeld worden met woningen, maar we ook nog eens het hart worden van de verkeersbewegingen naar Bovenkamp III. Waar overigens ook een eigen ontsluiting voorzien was.
- De stedenbouwkundige opzet voor Bovenkamp III lijkt een onevenredig **hoge concentratie** van woningen te kennen in het noorden van Bovenkamp II. Dit oogt niet alleen 'hutje-mutje', maar zal daarmee ook de nodige vervolproblemen met zich meebrengen. Een van de belangrijkste, parkeren op straat. Het is nu al geen succes, parkeren achter de woningen, laat dit nou juist '**de oplossing**' zijn waarmee het bestemmingsplan invulling heeft gekregen.

Waarom dan nu toch weer inspreken?

Inmiddels zijn we dus niet verder in gesprek geweest, maar hebben we het proces op de voet gevolgd. Daarbij is mijns inziens meer een juridische strijd ontstaan, die op de letter van het woord gevoerd wordt. Wat me daarbij vooral bekruipt en wat ik hieronder ook met voorbeelden beschrijf, is dat we deel hebben genomen aan een proces waar men structureel bezig is geweest met doelredentatie. Met gedegen ervaring in de projectleiding en het voor de Bühne doorlopen van formele stapjes, maar ondertussen binnen die stappen precies alleen datgene opschrijven om een bestaande (gewenste) uitkomst te doen laten slagen cq. valideren. Één specifiek punt, heeft mij met verbijstering achtergelaten na de reactie die we daarop van de gemeente hebben ontvangen. Mijns inziens moet u daarvan ook op de hoogte worden gesteld. Deze vindt u hieronder bij punt 2 en 8, maar graag licht ik daarbij een extra stuk chronologie toe t.a.v. het gehele proces:

1. De mede eerder aan u toegestuurde Stedenbouwkundige opzet (v3.1) **dateert van februari 2022**. Deze zat bij de stukken tijdens de Commissievergadering in september jl. (2023) en deel ik u hierbij onderstaand nogmaals in bijlage I.
2. In bovenstaande stukken zijn **expliciete individuele** belangen cq. wensen van **bewoners van de Elburgerweg én Scholtenspad** meegenomen. Wij worden structureel afgewezen om überhaupt in gesprek te gaan en/of terugkoppeling te ontvangen op aangeleverde mondelinge en schriftelijke input, sinds april/mei dit jaar.
3. De eerste aankondiging en informatieavond dateert van Q4 2022, u leest het goed, toen lag het plan er dus al 6 maanden zoals recentelijk met u gedeeld en eveneens een zeer grote basis kent van het huidige bestemmingsplan.
4. In bovenstaand plan, was de ontsluiting naar de Elburgerweg al van tafel. Daarvoor was maar één reden, in mei live toegelicht: 'we hebben die grond niet in bezit'
5. Na lang aandringen als buurt, met gesprekken en mailwisselingen, werd er een verkeersonderzoek opgetuigd. Onvolledig in oplossingsmogelijkheden, ontbrekende cijfers van ongevallen, gemeten maximumsnelheden met grote vraagtekens (!) van 34km/u en een deel van de ontsluitingsweg (Ten Veldhuize) is helemaal niet meegenomen. Goed voor ca. 25 woningen. Maar afijn; de data en capaciteit tonen aan, niet noodzakelijk en dit schrijven we dan ook maar al te graag op.

6. Toen kwamen wij in september dit jaar ook bij u langs, aangegeven dat ons voorstel (initiële plan) überhaupt niet was meegenomen en wij op zijn minst vonden dat dit alsnog onderzocht werd. Inmiddels had men het wel voor elkaar dat de beeldvorming van de voorkeursinrichting ook bij **een aantal** van u **voorlopig** doorgang kon vinden. In een samenvattend geheel werd een onderzoek toegezegd, maar vervolgens bleef het lang stil en concrete antwoorden tot op de dag van vandaag uit. Klein sidestep, inmiddels schrijft men al wel in de nieuwe stukken dat u als Raad al volledig eens bent met de voorkeursvariant(?).
7. Eind oktober, ineens wordt duidelijk dat er veel haast geboden is gezien de nieuwe Omgevingswet van kracht gaat per 1-1-2024. Natuurlijk, ook weer door grote landelijke (maatschappelijke) thema's, die we volgens mij al heel lang kennen. Wel worden wij ondertussen in de wachtkamer gezet, of lukt het vanwege vakanties nét niet om de agenda's op elkaar te krijgen. In het fysieke gesprek op 31 oktober gaat men vervolgens t.a.v. onze voorgestelde ontsluiting over op de volgende bedachte ontkrachtingsvariant, namelijk: nut-noodzaak vs. kosten-baten. Dit verwatert aan tafel van een onderliggend onderzoek naar slechts een 'tafelredenatie'. Zodra we impliceren dat het op de **achterkant van een bierviltje** is bedacht, ontkent men het niet eens. Inmiddels kunnen we in de stukken lezen over welke kosten het gaat, waarbij we kunnen concluderen dat een aanzienlijk aandeel van die kosten sowieso al wordt gemaakt vanwege de bouw en daarnaast **de kosten** voor het 'veiliger maken' van de bestaande wijk zelfs **groter** zijn dan voor de ontsluiting(!). De grond is inmiddels wél binnen handbereik. Met alle respect, maar naar wat voor onsamenhangend verhaal kijken we, en zijn dit werkelijk dé bedragen in een dergelijk project(?).
8. Laatst te noemen, terugkomend op punt 2 hierboven, hebben wij ook de aangedragen individuele wensen van de bewoners Elburgerweg aan de kaak gesteld. Die overigens wat ons betreft begrijpelijk en legitiem zijn. Volgens de heren, aanwezig namens de gemeente, lag dit allemaal genuanceerder. Eerst was er geen individueel gesprek geweest, de mogelijkheid van inbreng door het Geldersgenootschap werd nog opgeworpen en na nogmaals de letterlijke citaten uit het stedenbouwkundigplan te benoemen, gaf men aan hierop terug te moeten komen. Zie hieronder de citaten in het screenshot. Dit gold eveneens voor de dagtekening van het stedenbouwkundigplan (laatstgenoemde is uiteraard nog niet gekomen), erg discutabel weer. Wat blijkt, er zijn wel degelijk gesprekken geweest met deze bewoners in een voorgaand stadium, niet per se voor individuele wensen, maar men heeft deze **'toevallig'** wel kunnen benoemen en waar mogelijk is dit meegenomen. Deze dateren van **voor** de informatieavonden eind 2022 en hiermee heeft het plan dus wel degelijk vorm gekregen.

Last but not Least

Een tweetal laatste belangrijke zaken, met verontwaardiging geconstateerd in de afgelopen dagen. Één, nu een groot deel van het planvormingsproces erop zit, hebben wij medegedeeld gekregen dat de Projectleider RO gaat stoppen. Ondanks dat wij niet achter de schermen kunnen kijken en geen reden benoemd is, vinden wij dit om zijn minst **opmerkelijk, schadelijk** voor het proces en komt het over als een zeer doordachte zet.

Ten tweede, vragen wij ook al sinds mei, benieuwd te zijn naar de oplossing voor bouwverkeer. Keer op keer, ook in het laatste gesprek op 31 oktober jl., blijft men volhouden dat er nog geen keuze gemaakt is t.a.v. de bouwstraat. Daarvoor zou nog een uitgebreid onderzoek worden gedaan en dit zou geen onderdeel zijn van het huidige planvorming- cq. bestemmingsplanproces. Onze angst, opstoppingen, schade in de wijk en bovenal veiligheidsrisico's. En ja hoor, wat schetst onze verbazing, we zijn wederom voorgelogen. Bij het lezen van de nieuwe stukken, specifiek Rapportage Stikstofberekening V2 daterend van 17-10-2023: de verkeersbewegingen zijn bedacht via Ten Veldhuize en Op den Hul. Zie hieronder de visuele weergave uit het rapport in Bijlage II, beschamend! Zouden de neveneffecten van deze keuze ook al zijn meegewogen in de 'integrale business case' voor de ontsluiting(?).

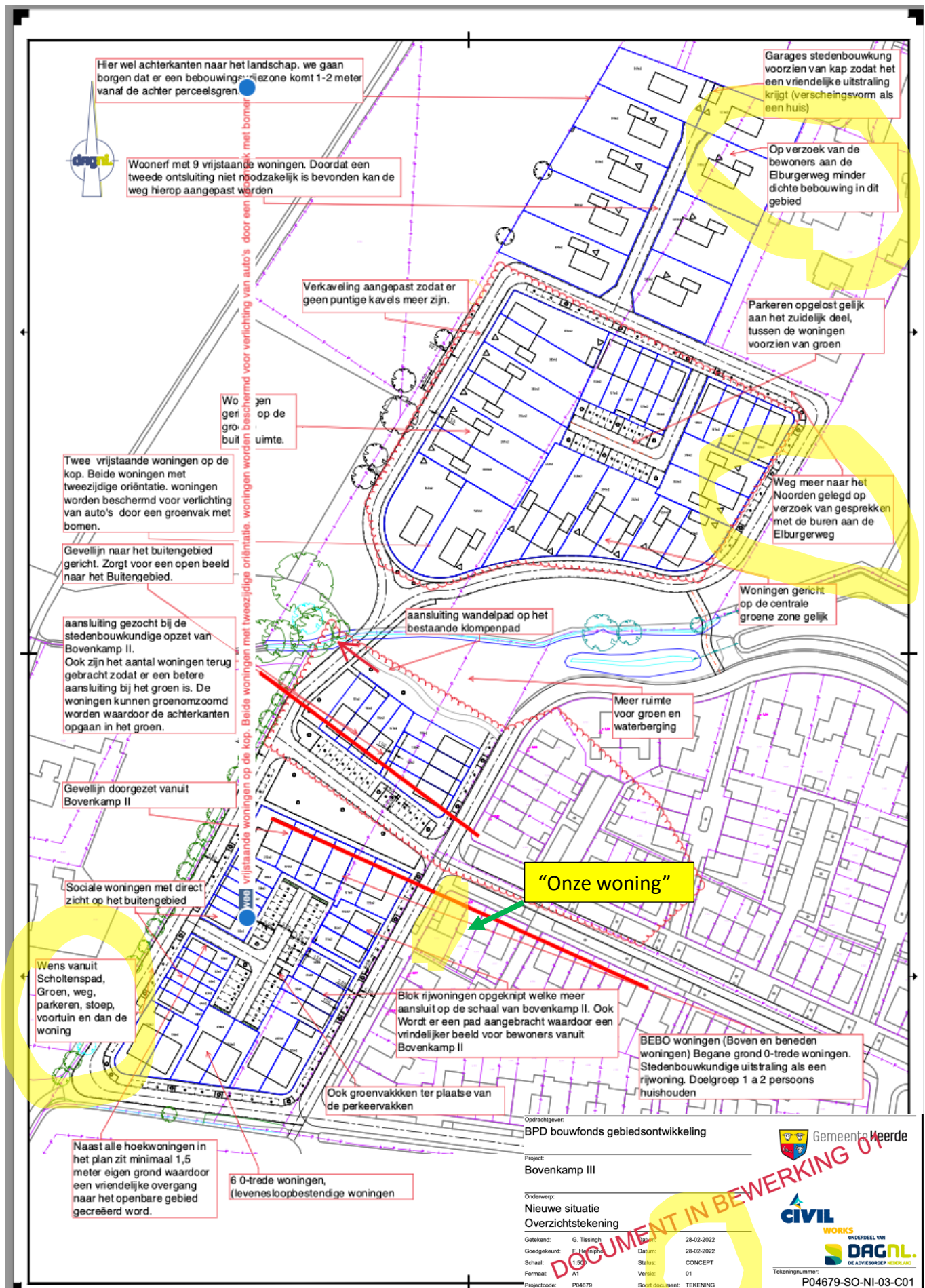
Zoals u zich wellicht kunt voorstellen voelen wij ons hier, persoonlijk met de directe afwijzing op ons adres, ongehoord en bijzonder in benadeeld. We zien serieuze aantasting van het woongenot, woningwaarde en de veiligheid in de wijk.

De volgende processtappen zullen wij uiteraard afwachten. Daarbij hopen wij dat u na dit schrijven hierover uw stem kunt laten gelden en het proces onder deze condities niet zomaar doorgang kan vinden. Onder andere door het kritisch kijken naar de (ontbrekende) samenhang van alle stukken.

Ter afsluiting, mocht u geïnteresseerd zijn, ben ik uiteraard bereid om aanvullende communicaties met u te delen en/of nader toe te lichten.

Hartelijke groet,
F. Scholten

Bijlage I: 3.1 Stedenbouwkundig Ontwerp Bovenkamp III - DD 28-02-2022

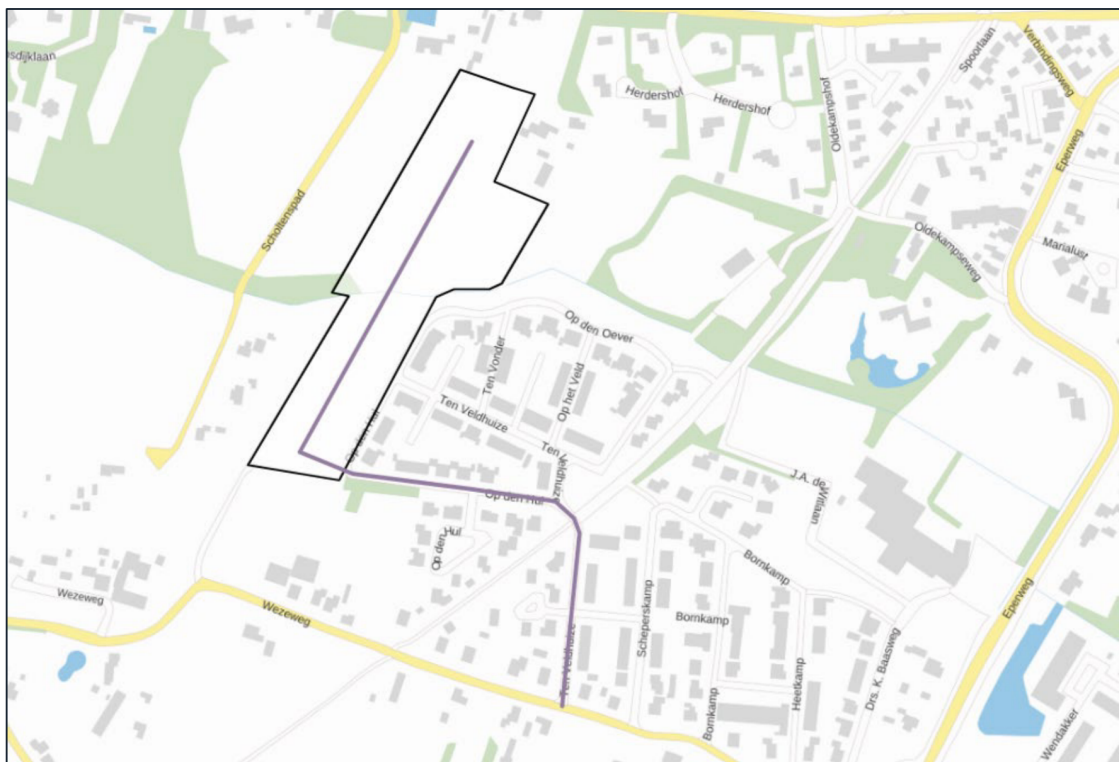


Bijlage II: Rapportage Stikstofberekening Bovenkamp III (V2)



Rapportage Stikstofberekening

Bovenkamp III te Heerde



Afbeelding 2.1. Rijroute verkeersbewegingen.