1578449 / 1578451

Petitie



Plaats geen zonnepanelen op weilanden in de Krimpenerwaard

Plaats geen zonnepanelen op weilanden in de Krimpenerwaard
Stand 9 maart 2025

939 ondertekeningen

De gemeente Krimpenerwaard heeft het voornemen om grote delen van weilanden te gebruiken voor zonnepanelen. Als bezorgde burgers zijn wij hier op tegen.

Petitie

Wij
die zonnepanelen op weilanden in de Krimpenerwaard willen voorkomen.

constateren dat:
de plaatsing van zonnepanelen een aantasting is van:

- de biodiversiteit,
- het landelijk karakter,
- de recreatie en het woongenot

Bovendien:

- is het zeer de vraag of de zonnepanelen werkelijk nodig zijn. Immers, binnen niet al te lange tijd wordt Nederland van nieuwe kerncentrales voorzien.
- moeten burgers binnenkort een "boete" betalen voor het (terug)leveren van elektriciteit terwijl in het geval van de zonnevelden extra overbodige energie gegenereerd wordt.

en verzoeken
het voornemen van de aanleg en plaatsing van zonnevelden te staken.

Lijst van ondertekenaars.

Opmerking: Alle ondertekenaars van de petitie zijn via petities.nl geverifieerd middels de verplichting om hun ondertekening per e-mail te bevestigen. Dit geldt ook voor anonieme ondertekenaars. Hiermee is tevens gewaarborgd dat per opgegeven e-mail adres slechts éénmalig ondertekend kan worden.

De petitie is te vinden via de volgende link:

Plaats geen zonnepanelen op weilanden in de Krimpenerwaard - Petities.nl

Anoniem
LinkMeld
17 dagen

Anoniem
LinkMeld
17 dagen

Anoniem
LinkMeld
25 dagen

[redacted]
Krimpen aan de Lek
LinkMeld
25 dagen

[redacted]
Krimpen aan de Lek
LinkMeld
25 dagen

Anoniem
LinkMeld
25 dagen

[redacted]
Krimpen aan de Lek
LinkMeld
ongeveer een maand

[redacted]
Krimpen aan de Lek

DEZE PETITIE WORDT INGEDIEND DOOR BEZORGDE BURGERS.

TOELICHTING OP DE BEZORGDHEID VAN VELE VAN DEZE BURGERS.

Mijn naam is Barend van Thiel. Na een carrière als jurist in het bedrijfsleven ben ik benoemd tot faillissementsrechter in Rotterdam. In die functie ben ik betrokken geweest bij gecompliceerde processen met grote financiële gevolgen. Thans ben ik met pensioen, ik sta hier dus als oud-rechter.

De kern van deze bezorgdheid ligt in het volgende.
De plaatsing van de zonnepanelen berust op het klimaatbeleid van de overheid.
Dit beleid is tot stand gekomen zonder dat de mainstream media (msm) de burgers daarover hebben ingelicht op tegenspraak.
Integendeel, de msm hebben uitsluitend het narratief van de overheid geopenbaard en al het andere verzwegen of zonder hoor en wederhoor belachelijk gemaakt.
Dit betekent dat de democratische legitimatie van het klimaatbeleid van de overheid in het geding kan zijn.

Slechts een beperkt aantal burgers was in staat en bereid zelf op diepgaand onderzoek uit te gaan inzake de vraag wat het ontbreken van tegenspraak betekent.
Daarbij zijn zij tot de ontdekking gekomen dat doorslaggevende wetenschappelijke argumenten het narratief van de overheid vermorzelen.
Een beperkte opsomming van deze argumenten is:
1. Het ontbreken van tegenspraak zegt eigenlijk alles, immers zonder tegenspraak kan geen wetenschap bestaan en de waarheid niet "in the open" komen. Ook rechtspraak en democratie kunnen alleen functioneren bij hoor en wederhoor. Zonder tegenspraak gaat het niet.
De msm zwijgen hierover in alle talen.
2. Dr. John Robson, historicus en statisticus, bewijst in zijn boek "The In-Depth Story Behind a Climate Fraud" dat het "97% narratief" (van de overheid) onwaar is.
Wat is het geval. Er is een enquête gehouden onder 10.000 (klimaat)wetenschappers in de USA inzake de stelling dat de huidige opwarming van de aarde wordt veroorzaakt door de mens. Het "97% narratief" betekent dat 97% van deze (klimaat)wetenschappers de stelling heeft onderschreven. Echter, 7.000 van hen hebben niet geantwoord. Het aantal onderschrijvers kan

dus hoogstens 30% zijn. Maar ook dat is niet het geval. Robson toont aan dat slechts 1,5% de stelling onderschrijft. Het "97% narratief" is dus onwaar.
De msm zwijgen hierover in alle talen.
3. Weet iemand hoeveel CO2 gas in de lucht zit? Niemand? Ik zal het zeggen: 0,042%. CO2 gas is essentieel voedsel voor planten, die dit gas omzetten in koolstof (bouwsteen voor planten) en zuurstof (van levensbelang voor de mens).
Onder het percentage van 0,025% sterft al het plantenleven op aarde en daarmee ook het leven van dier en mens. Prof. Dr. Werner Kirstein (hoogleraar geologie universiteit Leipzig) en Prof. William Happer (20 jaar hoogleraar natuurkunde aan Princeton University USA) achten als ideaal een CO2 gas gehalte van 0,08% (bijna het dubbele van 0,042%), omdat dit substantieel zal bijdragen aan de vergroening van de aarde.
Het levensbelang en de onschadelijkheid van CO2 gas worden door de msm verzwegen.
Het door de msm verspreide verhaal dat donkere rookpluimen boven bijv. koeltorens bestaan uit schadelijk CO2 gas is een fabel. CO2 gas is namelijk onzichtbaar. De zichtbare gassen bestaan voornamelijk uit vervuilende stoffen, zoals roetdeeltjes, fijnstof en schadelijke stoffen, zoals zwaveldioxide, vermengd met waterdamp.
4. De msm melden onophoudelijk dat na 1820, het einde van de kleine ijstijd, de temperatuur op aarde is gestegen en wijzen de mens aan als de oorzaak.
De msm verzwijgen de grotere temperatuur stijging in de middeleeuwen: de Vikingen noemden GROENland GROENland, omdat GROENland GROEN was. De Vikingen verbouwden daar gerst. Ook de grotere temperatuur stijging in de Romeinse tijd wordt door de msm verzwegen: Hannibal kon met olifanten over de Alpen trekken: er was geen sneeuw en geen ijs. Door dit verzwijgen denken de msm te ontkomen aan de aanwijzing van de veroorzaker. Dit is vals spel.
Hier functioneren de msm als propagandist van de overheid.
5. Jarenlang hebben de msm het uitsterven van de ijsbeer, als gevolg van de opwarming van de aarde, ten tonele gevoerd. Zo hebben zij het narratief van de overheid op sentimentele wijze ondersteund.
Echter, de Canadese biologe Susan Crockford levert op basis van haar wetenschappelijk onderzoek, neergelegd in haar boek "The Polar Bear Catastrophe That Never Happened", het bewijs dat het aantal ijsberen in Canada van 1990 tot 2019 is gestegen met meer dan 300%, het tegendeel van uitsterven. De msm zwijgen hierover in alle talen.
6. Dr. Patrick Moore is Master of Science en medeoprichter van Greenpeace.

In zijn boek "Onzichtbare neprampen en verzonnen onheil" vernietigt hij het klimaat narratief van de overheid. De msm zwijgen hierover in alle talen.
7. Prof. Steven Koonin, hoogleraar natuurkunde, voormalig topambtenaar voor wetenschap tijdens de Obama regering, laat middels zijn boek "Onbeslist" weten dat het grote publiek wordt misleid over de staat van het klimaat.
De msm zwijgen hierover in alle talen.
8. Het "One Health" principe houdt in dat de gezondheid van het klimaat, de dieren en de mensen één is. Daarom moet de World Health Organisation (WHO) de almacht krijgen op het gebied van de gezondheid, uiteindelijk wereldwijd. En wel als hoogste macht op aarde, de WHO staat boven de rechter.
De WHO is een private volkenrechtelijke organisatie, waarvan Dr. (in de filosofie) Tedros Adhanom Ghebreysus secretaris generaal is en Bill Gates de grootste financier is, waarmee hij de machtigste man is binnen de WHO.
Noch Dr. Tedros noch Bill Gates is arts. Desondanks is het de bedoeling dat de WHO de absolute macht krijgt om naar willekeur iedereen op aarde te laten injecteren met door de WHO naar willekeur te bepalen middelen, zoals experimentele gen-therapeutische dodelijke middelen. De gezondheid van het klimaat eist dit immers.
De Zwitserse advocaat Philipp Kruse heeft inzake deze materie op 4 juli 2023 een betoog gehouden in het Europese Parlement. Dit betoog spreekt boekdelen.
De msm zwijgen hierover in alle talen.
9. De stichting Climate Intelligence (Clintel) is in 2019 opgericht door Prof. Dr. Ir. Guus Berkhout, emeritus hoogleraar geofysica van de TU Delft, en wetenschapsjournalist Marcel Crock.
Clintel is een denktank, die onafhankelijk is van de overheid en kritisch naar zowel de klimaatwetenschap als het klimaatbeleid kijkt. De World Climate Declaration van Clintel heeft als hoofd conclusie: "Er is geen klimaatcrisis".
Deze Declaration is ondertekend door meer dan 2.000 top wetenschappers van over de hele wereld, waaronder vele hoogleraren natuurkunde.
In 2024 publiceerde Clintel het belangrijkste werk uit haar bestaan: "The frozen Climate views of the IPCC". Daarin heeft een groep van 10 wetenschappers van Clintel ,als enige, het zesde IPCC rapport geanalyseerd, met als conclusie: "het IPCC heeft ernstige fouten gemaakt en doet geregeld aan misleiding. Steeds gaan de fouten de kant op van meer klimaatalarmisme".
De msm zwijgen hierover in alle talen en durven het debat met Clintel niet aan.

Alleen al deze 9 punten vermorzelen het narratief van de overheid inzake het klimaat(beleid), terwijl het verzaken van de msm in hun inlichtingen plicht als een paal boven water staat. De betekenis hiervan is dat veruit de meeste kiesgerechtigden hun stem sinds lange tijd niet óp rationele wijze en vrij hebben kunnen uitbrengen. Daarmee staat vast dat het klimaatbeleid van de overheid democratische legitimatie mist.

Hiernaast staat:
A. Energie Regio Midden-Holland (via RES) is niet bevoegd democratische legitimatie te verlenen aan Zon Op Veld en
B. De Gemeenteraad heeft zich uitgesproken tegen Zon Op Veld, zodat de Gemeenteraad geen democratische legitimatie verleent.

Het ligt voor de hand dat de Gemeenteraad en het College van Burgermeester en Wethouders hiermee rekening houden in hun handelen.

Namens indieners,

Lekkerkerk, 11 maart 2025,

Mr. A.B.H.M. van Thiel,
oud-rechter

