

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)

(Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd. De vragen worden digitaal bij de griffier ingediend. Beantwoording is zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 30 dagen na indiening)

Van (naam raadslid)

Milan Schenk

Aan

De voorzitter van de raad

Onderwerp:

Uitbreiding Vuilafvoer Bedrijf 's Gravendamseweg

Ingediend d.d.

13-03-2025

**Verzoekt mondelinge/
schriftelijke beantwoording**

Schriftelijk

**Datum doorgezonden aan
college/overige raadsleden
door griffie:**

Inhoud schriftelijke vraag

Uit signalen van inwoners blijkt dat er ernstige zorgen zijn over de uitbreiding van de VAB-locatie aan de 's-Gravendamseweg. Dit plan lijkt een schoolvoorbeeld van hoe beleid wordt doorgedrukt zonder oog voor de gevolgen voor omwonenden, verkeersveiligheid en milieuregels.

Wij verzoeken u om onderstaande vragen zo feitelijk en volledig mogelijk te beantwoorden en, waar van toepassing, relevante onderzoeken en beleidskaders te delen.

1. Is het college bekend met het feit dat een vuiloverslagstation in milieucategorie 4.2 volgens de VNG-richtlijnen op minimaal 300 meter afstand van woningen moet staan?
 2. Hoe rechtvaardigt het college dat dit plan afwijkt van de VNG-richtlijnen, waarin een minimale afstand van 300 meter tot woningen wordt geadviseerd?
 3. Kan het college bevestigen dat de geplande nieuwbouw op minder dan 100 meter van woningen af komt te staan?
 4. Is het college bereid dit plan te heroverwegen in het belang van de inwoners?
 5. Hoeveel toename van extra zwaar vrachtverkeer wordt verwacht en welke impact heeft dit op de verkeersveiligheid, met name bij het drukke fietspad en de spoorwegovergang bij knooppunt Piet Gijs?
 6. De wethouder stelt dat de vergunningen al bestaan, maar klopt het dat deze vernieuwd moeten worden? Zo ja, waarom wordt dit niet openlijk gecommuniceerd?
 7. Waarom wordt niet eerst gekeken naar alternatieve locaties langs de N206 of A44, waar geen woonwijken worden belast?
 8. Op welke wijze zijn inwoners en belanghebbenden daadwerkelijk betrokken bij dit proces? Of blijft het bij een papieren werkelijkheid waarin de plannen toch al vaststaan?
-



9. Is het college bereid om dit dossier open te breken en inwoners wél inspraak te geven?
10. In welk stadium bevindt het plan zich? Is er nog een raadsbesluit nodig alvorens er tot uitvoering wordt overgegaan?

Datum antwoordbesluit college:

Antwoord college:

Vraag 1: Is het college bekend met het feit dat een vuiloverslagstation in milieucategorie 4.2 volgens de VNG-richtlijnen op minimaal 300 meter afstand van woningen moet staan?

Antwoord 1: Het college is bekend met de VNG-richtlijn. Het gaat hier om een richtlijn met richtafstanden waar gemotiveerd van afgeweken kan worden.

Vraag 2: Hoe rechtvaardigt het college dat dit plan afwijkt van de VNG-richtlijnen, waarin een minimale afstand van 300 meter tot woningen wordt geadviseerd?

Antwoord 2: Zoals onder antwoord 1 is aangegeven kan gemotiveerd worden afgeweken van de genoemde afstanden in de VNG-richtlijn. Deze motivering zal als onderdeel van de vergunningaanvraag Buitenplanse Omgevingsplan Activiteit (BOPA) door MeerVAB moeten worden aangeleverd. Het college van B&W toetst vervolgens de vergunningaanvraag en de bij de aanvraag behorende onderbouwing (de zogenaamde 'goede onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving'), om te kunnen bepalen of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Vraag 3: Kan het college bevestigen dat de geplande nieuwbouw op minder dan 100 meter van woningen af komt te staan?

Antwoord 3: Zoals de (concept)plannen nu bekend zijn, komt de geplande nieuwbouw inderdaad op minder dan 100 meter van woningen/woonboten te staan.

Vraag 4: Is het college bereid dit plan te heroverwegen in het belang van de inwoners?

Antwoord 4: Nee, het college is niet de initiatiefnemer van dit plan.

Vraag 5: Hoeveel toename van extra zwaar vrachtverkeer wordt verwacht en welke impact heeft dit op de verkeersveiligheid, met name bij het drukke fietspad en de spoorwegovergang bij knooppunt Piet Gijs?

Antwoord 5: Dit wordt op dit moment onderzocht door MeerVAB. Deze resultaten moeten worden verwerkt in de onderbouwing van de vergunningaanvraag BOPA.

Vraag 6: De wethouder stelt dat de vergunningen al bestaan, maar klopt het dat deze vernieuwd moeten worden? Zo ja, waarom wordt dit niet openlijk gecommuniceerd?

Antwoord 6: Voor het beoogde plan zijn de bestaande vergunningen van het Vuilafvoerbedrijf niet toereikend. MeerVAB is op dit moment bezig met de voorbereidingen van het ontwikkelen van het nieuwbouwplan. Het inventariseren van de benodigde vergunningen en het communiceren/participeren met de omwonenden is onderdeel van deze voorbereiding.

Vraag 7: Waarom wordt niet eerst gekeken naar alternatieve locaties langs de N206 of A44, waar geen woonwijken worden belast?

Antwoord 7:

Zier hiervoor het antwoord op vraag 4.



Vraag 8: Op welke wijze zijn inwoners en belanghebbenden daadwerkelijk betrokken bij dit proces? Of blijft het bij een papieren werkelijkheid waarin de plannen toch al vaststaan?

Antwoord 8:

Op basis van de Omgevingswet is MeerVAB verantwoordelijk voor de participatie. MeerVAB geeft hier invulling aan door het inzetten van diverse communicatiemiddelen en een structuur van interactieve bijeenkomsten voor belanghebbenden, waaronder het oprichten van een klankbordgroep vanuit omwonenden. Het participatietraject van MeerVAB voor de uitbreiding van het Vuilafvoerbedrijf vindt u in de bijlage behorende bij deze beantwoording.

Vraag 9: Is het college bereid om dit dossier open te breken en inwoners wél inspraak te geven?

Antwoord 9: MeerVAB zal bij het indienen van de vergunningaanvraag voor een BOPA het college verzoeken om de 'uitgebreide voorbereidingsprocedure' toe te passen. Bij deze uitgebreide procedure wordt eerst een ontwerpbesluit ter inzage gelegd, zodat iedereen zienswijzen kan indienen op het plan en het ontwerpbesluit. Vervolgens worden deze zienswijzen meegewogen in de definitieve besluitvorming.

Vraag 10: In welk stadium bevindt het plan zich? Is er nog een raadsbesluit nodig alvorens er tot uitvoering wordt overgegaan?

Antwoord 10: Zie antwoord 4 en 8. Voor het vergunningentraject bevindt het plan zich in de fase van voorbereiding. MeerVAB heeft een verzoek vooroverleg/principeverzoek bij de gemeente Teylingen ingediend voor het onderdeel 'ruimtelijke-/bouwactiviteiten'. Over de vergunningaanvraag BOPA 'ruimtelijke-/bouwactiviteiten' heeft de gemeenteraad van Teylingen het recht van bindend advies. Dit bindend advies wordt in een raadsbesluit vastgelegd en het college is verplicht om dit advies op te volgen.

Voor de toetsing van het onderdeel 'milieuactiviteiten' is de Omgevingsdienst West Holland, namens de provincie, het bevoegd gezag.

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen:

1. Participatie MeerVAB uitbreiding VAB.
-



SCHRIFTELIJKE VRAAG

In artikel 32 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.