

Inspreekavond gemeenteraad 6 mei 2024.

Geachte voorzitter en aanwezigen,

Mijn naam is Janneke van de Beek, ik spreek mede namens mijn partner dhr Postema, wij wonen op de Soerelseweg 3 alsook namens de gezamenlijke burens dhr en mevr Gerritsen Soerelseweg 1b, dhr en mevr van de Beek Soerelseweg 5, en dhr en mevr Horst Soerelseweg 7.

We maken graag gebruik van dit inspreekmoment om aan u allen nogmaals duidelijk te verwoorden op welke punten onze bezwaren liggen met betrekking tot de geplande bouw van het appartementencomplex en een vrijstaande woning aan de Soerelseweg 9-11.

We vertrouwen erop dat u onze zienswijze tezamen met de punten die we nu opnieuw naar voren brengen ter harte nemen en mee laten wegen in het afgeven van de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

U hebt allen onze zienswijze tot u kunnen nemen en gaan er ook vanuit dat u dat gedaan heeft, herhaling hiervan lijkt ons daarom niet wenselijk.

We hebben op 22 april 2024 hierop een inhoudelijke reactie van de gemeente ontvangen.

Ik neem u graag mee in de voor ons meest belangrijke punten uit de zienswijze en de reactie van de gemeente hierop.

- Allereerst het **verhogen** van de **voorkeursgrenswaarde geluidshinder**: De voorkeursgrenswaarde van 48dB wordt overschreden, de hoogste geluidsbelasting bedraagt voor het appartementengebouw 50,5 dB.
Een grens, 50,5dB, waarvan wethouder Stefan Nienhuis namens de gemeente, in een artikel in de Stentor van 22 mei 2021 zei dat dit een breekpunt voor de bouw van de appartementen aan de Soerelseweg was!
Omdat maatregelen aan de bron (verlagen van het geluidsniveau en/of afscherming) en in de overdracht (plaatsen geluidswering) in artikel 5.5.2 van de ruimtelijke onderbouwing onderzocht en niet haalbaar en/of niet wenselijk zijn bevonden, is het besluit genomen voor de derde en laatste optie te gaan: het nemen van gevelmaatregelen en het verhogen van de voorkeursgrenswaarde.
Wat heeft hierin de eerder aangehaalde uitspraak van 1 van de wethouders in een artikel van de Stentor dan voor waarde gehad?
Maar misschien nog wel belangrijker voor ons, waarom wordt de grens opgetrokken naar 58dB, terwijl de hoogste piek waarde op 50,5 dB is gemeten?
De uitleg van de gemeente om mogelijke ongewenste situaties te voorkomen dat de norm van 50,5dB met een tiende overschreden wordt en er dan problematische situaties kunnen ontstaan is voor ons totaal niet plausibel.
50,5dB is de gemeten piekwaarde, de grens optrekken naar 58dB om uit een mogelijke gevarezone te blijven, het is te gek voor woorden, de grens van 58dB moet dus naar beneden, de marge die nu aangehouden wordt is volstrekt onacceptabel.
- **Aantal verkeersbewegingen.**
In de documentatie wordt uitgegaan van 69 verkeersbewegingen per dag, 62 meer dan het huidige aantal verkeersbewegingen van 7. (verkeersbewegingen via de J.A te Nuijstraat)
De bewoners van Soerelseweg 1b gaan dus van 7 naar 69 verkeersbewegingen, de bewoners van Soerelseweg 3, 5 en 7 gaan van 0 naar 69 verkeersbewegingen.
In de reactie van de gemeente valt het volgende te lezen: “de conclusie uit de ruimtelijke onderbouwing dat een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen hier mogelijk is wordt daarom door het college onderschreven.
Dan vragen wij ons af wat valt er nog onder beperkte toename van het aantal

verkeersbewegingen? Is van 0 naar 69 verkeersbewegingen niet juist een forse toename te noemen?

- In onze zienswijze spreken wij uit dat verplaatsing van de ontsluitingsweg van het appartementencomplex van de West zijde (kant van de Aldi, wat in eerste instantie ook het geval was) naar de Oostzijde (pal achter onze percelen) volstrekt onwenselijk is.

Als reactie vanuit de gemeente hierop valt te lezen dat de aangedragen ontsluiting verkeerskundig onwenselijk is aangezien zij aansluit op de Soerelseweg.

De ontsluiting in voorliggend plan is daarentegen wel wenselijk want deze voorziet in de aansluiting op een rustiger weg en daarmee vanuit verkeerskundig oogpunt veiliger.

Mogen wij hierop aangeven dat bij de allereerste planvorming de ontsluitingsweg wel degelijk aan de westzijde gisiteerd was en uitkwam op de J.A te Nuijlstraat, iets wat toen dus ingetekend is en nu dus nog steeds zou kunnen gaan gelden.

Daarbij merken we op dat de gemeente nu wel zegt dat de ontsluiting in voorliggend plan uitkomt op de veilige J.A te Nuijlstraat, maar deze slechts 100 meter verderop alsnog uitkomt op de Soerelseweg, een andere weg is er namelijk niet!

Het terugbrengen van de maximum snelheid van 50 naar 30 km/ uur op de Soerelseweg hebben wij ook als optie gegeven, echter geeft de gemeente aan dat het verlagen van de maximum snelheid buiten het plan valt, omdat het plangebied aan de achterzijde wordt ontsloten en er daardoor geen wijzigingen in de verkeerssituatie en verkeersveiligheid zijn, erg kortzichtig gedacht vinden wij, want er zijn in onze optiek dus echt wel andere opties waarbij de door ons zo gewenste verplaatsing van de ontsluitingsweg zeker niet onmogelijk is.

Opnieuw naar de tekentafel dus wat ons betreft.

- **Aantal garageboxen:** In de documentatie valt te lezen dat er 14 garageboxen worden geplaatst.

De parkeernormennota is gesteld op 1.6 parkeerplaats per woning, hierin wordt geen onderscheid gemaakt tussen garageboxen of parkeerplaatsen, beiden betreffen parkeermogelijkheden.

6 appartementen en 1 vrijstaande woning is in totaal 7..... $7 \times 1.6 = 11.2$, ruim afgerond naar boven is 12 dus voldoende voor de norm, maar er worden nu 14 garageboxen en 5 parkeerplaatsen gerealiseerd, totaal 19 dus, 7 meer dan de norm.

De extra 7 garageboxen zijn voor de bouwer natuurlijk financieel aantrekkelijk, maar voor het plan niet wettelijk noodzakelijk en qua ruimtelijke ordening ook helemaal niet wenselijk.

Wij begrijpen echt wel dat de bouwer andere belangen heeft, met name financiële, maar die stroken niet met onze belangen.

En mogen wij er als bewoners van Heerde niet vanuit gaan dat de gemeente de belangen behartigd van ons als bewoners in plaats van die van de bouwer?

Weglaten dus die 7 te veel zijnde garageboxen, is er gelijk meer ruimte om de ontsluitingsweg aan die zijde realiseerbaar te maken!

In de reactie van de gemeente op dit punt valt het volgende te lezen: “met het verminderen van het aantal garageboxen verdwijnen hiermee ook parkeermogelijkheden en kan er daarmee niet voldaan worden aan de parkeernormennota.”

Dit is getalsmatig volstrekt niet kloppend!!

Dat er door de gemeente geschreven wordt in hun reactie dat het merendeel van de reacties op het plan positief waren is lastig te beoordelen door ons.

Wellicht wegens privacy wordt er niet benoemd wie deze positief gestemde personen zijn geweest, en wonende in de Zeven Morgen (het tegenoverliggende appartementengebouw) kunnen wij ons voorstellen dat een fraai uitziend appartementencomplex een fraaier uitzicht biedt dan de huidige schuur van voorheen bouwbedrijf Boeve, maar laat ik duidelijk maken dat daarmee geenszins namens de bewoners die ik vertegenwoordig wordt gesproken, voor ons heeft het forse impact op onze privacy en woongenot en als gezamenlijke bewoners voelen wij ons echt in de steek gelaten door de gemeente, terwijl je van de gemeente mag verwachten dat de belangen behartigd worden van alle inwoners, niet alleen van de inwoners die positief gestemd zijn over voorgenomen bouwplannen.

Bij een plan met meerdere partijen en betrokkenen zijn er altijd meerdere belangen, op een aantal punten hebben we van de gemeente de reactie gekregen dat het plan dan financieel niet haalbaar is, het moge duidelijk zijn dat het financieel belang niet ons belang is.

Nogmaals neem de zienswijze en dit betoog ter harte, denk nog eens even goed na over OF en HOE er gebouwd moet gaan worden.

Dat wij, na een mogelijk toch definitief afgeven van de verklaring van geen bedenkingen, overgaan tot het opstarten van een planschade procedure zal denk ik voor u niet als verrassing klinken.

Ik dank u allen voor uw aandacht en we wachten uw besluit in gezamenlijkheid af.