BEANTWOORDING TECHNISCHE VRAGEN

Commissie

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college van burgemeester en wethouders
Datum commissie: 10 februari 2026
Zaaknummer: 00001180198
Onderwerp: Financiële verordening Dijk en Waard 2026

Aanleiding

Op 3 februari 2026 heeft het college technische vragen ontvangen van raadslid van de fractie 50PLUS over . Dit onderwerp staat op de agenda van de commissie van 10 februari 2026. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s) van de fractie 50PLUS

In het raadsvoorstel financiële verordening 2026 staat een bijgesloten was- en wordt lijst.

Hierover hebben wij enkele vragen.

In artikel 7, lid 5 Tussentijdse rapportages lezen wij het volgende: "In de tussenrapportage worden afwijkingen op de investeringskredieten groter dan 25% van de omvang van het krediet dan wel vanaf een afwijking van tenminste € 250.000, - toegelicht waarbij tegelijkertijd tevens door het college waar nodig een voorstel voor een aangepast krediet en de wijze van dekkingsstelsel wordt aangeboden aan de Raad".
50PLUS is het niet eens met de formulering "waar nodig". Dit is veel te vrijblijvend.

In artikel 15 in de wordt lijst is de “Nota verbonden partijen” geschrapt. Er wordt zowel bij de was/wordt lijst en ook niet bij het voorstel uitgelegd waarom deze nota is geschrapt.

Beantwoording

Antwoorden

1. Kan de formulering “waar nodig” aangepast worden met “te allen tijde”?

Antwoord:
De huidige formulering ‘waar nodig’ is bewust gekozen in samenspraak met de auditcommissie. De bepaling maakt onderscheid tussen het toelichten van afwijkingen en het doen van een voorstel voor een aangepast investeringskrediet.
Afwijkingen boven de gestelde drempels worden altijd toegelicht in de tussenrapportage. Een voorstel voor aanpassing van het krediet of de wijze van dekking is echter alleen aan de orde wanneer daadwerkelijk een wijziging nodig is ten opzichte van het door de raad geautoriseerde kader. Een mogelijkheid is dat de constatering van en (verwachte) afwijking leidt tot bijstelling van werkzaamheden behorend bij het investeringskrediet (b.v. versobering) die moet leiden tot verlaging of vermijding van de afwijking. In die situatie is een wijziging van het krediet mogelijk niet nodig.
In situaties waarin de afwijking binnen het totale krediet blijft of waar dit al door de raad is geautoriseerd, zou het verplicht stellen van een voorstel “te allen tijde” leiden tot formele raadsbesluiten zonder inhoudelijke beslisruimte. De raad behoudt daarbij altijd de mogelijkheid om naar aanleiding van een tussenrapportage een besluit te nemen.

2. Waarom wordt er geen uitleg gegeven betreffende de Nota verbonden partijen en hoe luidt deze?

Antwoord:
De Nota verbonden partijen is geschrapt omdat deze als afzonderlijke beleidsnota niet bestaat. De kaders voor verbonden partijen zijn op andere wijze geregeld, onder meer via de paragraaf verbonden partijen in begroting en jaarrekening en via afzonderlijke raadsbesluiten. Het schrappen van deze nota heeft geen inhoudelijke gevolgen. Dit is in het voorstel niet expliciet toegelicht; die toelichting wordt hiermee alsnog gegeven.

3. Dient het controleprotocol niet jaarlijks te worden vastgesteld in verband met veranderingen in wetgeving?

Antwoord:
Het controleprotocol is vastgesteld voor meerdere jaren voor betere consistentie en uitvoerbaarheid. Wanneer wijzigingen in wet- of regelgeving daartoe aanleiding geven, wordt het protocol tussentijds aangepast en opnieuw aan de raad voorgelegd. Dat is nu de aanleiding. Een jaarlijkse vaststelling is daarom niet noodzakelijk.