

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 1 februari 2024 07:19
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: 1 Amstelveen over Amsterdamse Poel

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : dinsdag t/m vrijdag

Van: [REDACTED], [REDACTED]
Verzonden: woensdag 31 januari 2024 11:24
Aan: [REDACTED]@rijnland.net; [REDACTED]
CC: [REDACTED], [REDACTED]; Vreeswijk, [REDACTED]
Onderwerp: gesprek over Amstelveense Poel

Beste [REDACTED]

Afgelopen maandag hebben wij een gesprek gehad met [REDACTED] is verbonden aan de uva en heeft in het artikel

Van AT5 over de bodemvervuiling in het Amsterdamse Bos een aantal opmerkingen gemaakt en adviezen gegeven op verzoek van de journalist van AT5.

In het gesprek van afgelopen maandag gaf hij aan dat hij is benaderd door 1 Amstelveen (publieke oproep van Amstelveen) voor een vraaggesprek over de vervuiling van / in de Amstelveense Poel. We hebben verder geen idee wat de insteek is of wat 1 Amstelveen hier mee gaat doen.

We willen jullie hiermee op de hoogte brengen dat er mogelijk binnenkort iets in de media komt over dit onderwerp, dan is de verrassing eraf.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam

M. 06- [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " "
Verzonden: maandag 13 januari 2025 10:00
Aan: " " <"@amstelveen.nl>; " " <"@amstelveen.nl>; " " <"@amstelveen.nl>; " " <"@amstelveen.nl>; " " <"@amstelveen.nl>
Cc: "Gordon, Floor" <"@amstelveen.nl>
Onderwerp: artikel Follow The Money - januari 2025

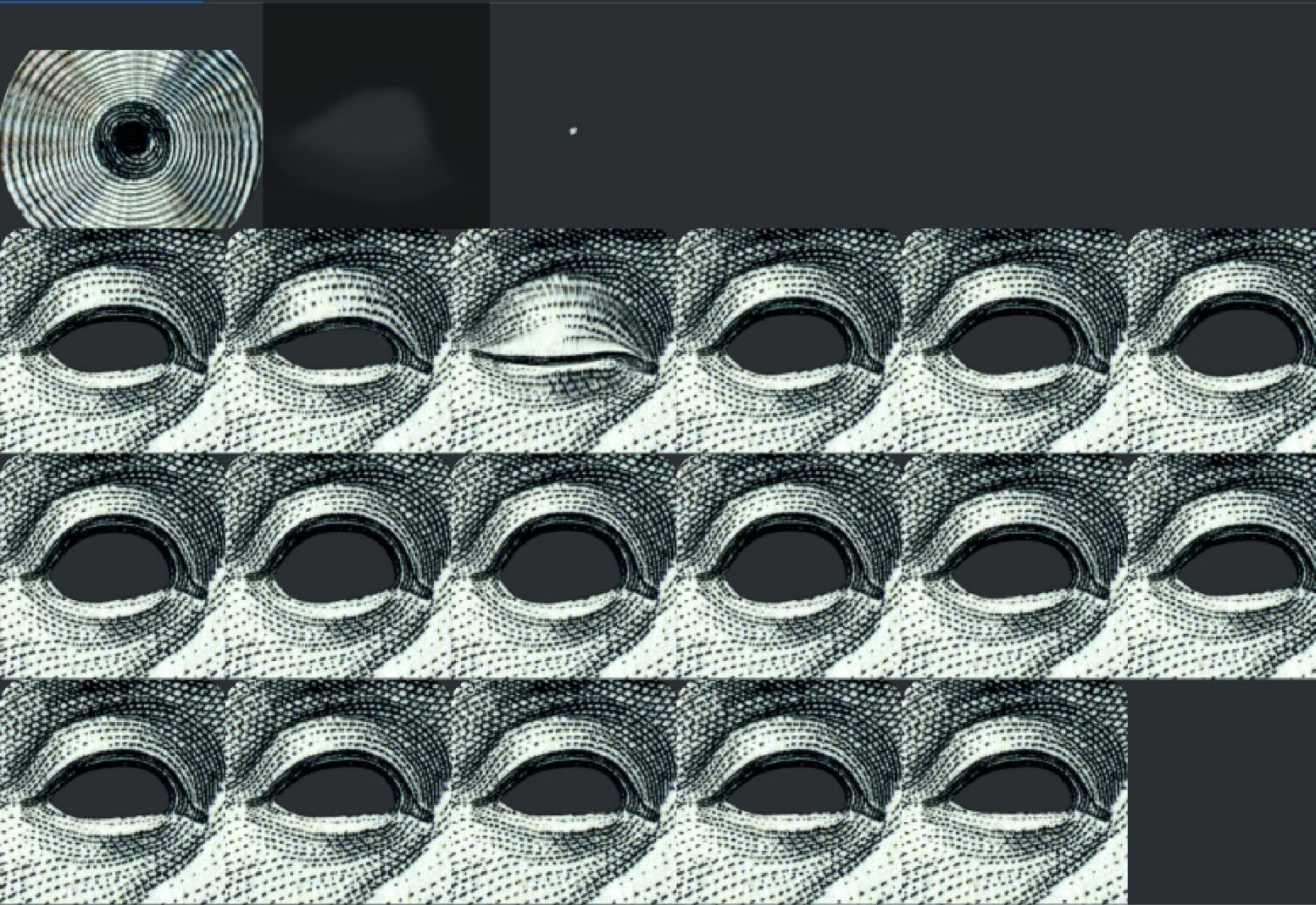
Hoi,

" heeft een gratis proefabonnement aangemaakt (kan gedurende een maand). Die van mij was al verstreken. Zie hieronder. " van BBA maakt dit onderwerp aanhangig. Volgens mij is dit hetzelfde artikel als een jaar geleden. Dus waarom nu opnieuw. Misschien ziet " nieuwigheden?

Groeten, "

Van: " , "
Verzonden: maandag 13 januari 2025 09:57
Aan: "
Onderwerp:

Direct naar inhoud



The collage consists of a dark rectangular area at the top left containing a silver-colored spiral pattern. Below this, there is a large grid of stylized, high-contrast eyes or masks. The grid is composed of three rows: the first two rows have six elements each, and the third row has five elements. Each element is a high-contrast, black and white image of an eye or mask, rendered in a style that resembles a halftone or dithered pattern. The eyes are looking in various directions, some are closed, and some are open. The background of the grid is dark.

ARTIKELENDOSSIERSAUTEURSPodcastWEBSHOP

0
Menu



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " " 
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 13:52
Aan: "Gordon, Floor" <@amstelveen.nl>
Cc: ""; "@amstelveen.nl"; ""; "@amstelveen.nl"; ""; "@amstelveen.nl"; ""; "@amstelveen.nl"; ""; ""; "@amstelveen.nl"; ""; "@amstelveen.nl"; "
Onderwerp: Artikelen Bas Vermond over bodemverontreiniging Adamse Bos

Goedemorgen/middag,
Het artikel van AT5 uit november 2023

- is gericht op de rol van Amsterdam als eigenaar en beheerder
- is gebaseerd op de resultaten van uitgevoerde bodemonderzoeken
- maakt melding van asbestfundering in wandelpaden
- bevat een reactie van de gemeente Amsterdam

Het artikel van FTM van 10 januari 2025:

- verhaalt over de PFOS calamiteit op Schiphol in 2008 en de (deels veronderstelde) effecten op het Adamse Bos
- betreft de KRW-baggeropgaven van Rijnland en de Amstelveense Poel erbij
- maakt melding van toepassing van vervuild baggerslib
- vermeldt de recente toepassing van staalslakken bij de aanleg van nieuwe wandelpaden (maar is niet specifiek over de wijze van toepassing)
- signaleert dat PFAS lozingen (met vergunning) nog steeds doorgaan
- bevat links naar documenten (maar niet alle gepresenteerde feiten bevatten links)
- richt zich dus op de rollen van meerdere overheden
- bevat reacties van politici van Amsterdam, Amstelveen en Noord-Holland, maar geen niet van de gemeente Amsterdam
- bevat ook inhoudelijke reacties van lezers

Samengevat wordt door het artikel van FTM de indruk gewekt dat de betrokken overheden op de hoogte zijn van verontreiniging(en), maar weinig inspanning plegen om de problemen te verminderen.

Commentaar:

- M.b.t PFAS is sinds 2018 samengewerkt om de effecten van geconstateerde PFAS verontreinigingen aan te pakken. Hierbij wordt gebruik gemaakt van adviezen van het RIVM om de risico's voor mensen en milieu in te schatten.
- Sinds 2024 is niet de provincie, maar de gemeente bevoegd gezag voor bodemverontreiniging. Dit heeft geen gevolgen gehad voor de uitvoeringspraktijk, het beleid is gecontinueerd. Er waren vorig jaar geen risico's voor de zoeker/gebruiker, er is geen aanleiding te verwachten

Grtn,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 1 september 2025 12:53
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "Gordon, Floor" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Beantwoordingen Schriftelijke vragen van het raadslid de heer Offenbach van Burgerbelangen Amstelveen over Staalslakken als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos
Bijlage(n): Beantwoordingen Schriftelijke vragen van het raadslid de heer Offenbach van Burgerbelangen Amstelveen over Staalslakken als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos.docx

Hi [REDACTED], zie mijn aanvullingen. Klopt het allemaal?
Jij stemt nog af met je collega bij Amsterdam en [REDACTED] informeert de bosorganisatie? Klopt dat? [REDACTED] verwacht de brief vanmiddag voor b en w volgende week dinsdag. Nog net op tijd voor de 30 dagen beantwoordingsperiode.
Groeten, [REDACTED]



College van B&W

Uw contact 

T (020) 

M (06) 34 52 58 94

gemeente@amstelveen.nl

AAN

De heer Offenbach, raadslid

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief

Datum ~~21 augustus~~ 1 september 2025

Uw brief van 11 augustus 2025

Uw kenmerk -

Ons kenmerk -

Betreft

Beantwoording schriftelijke vragen van het raadslid Offenbach van Burgerbelangen Amstelveen over Staalslakken als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos

Geachte heer Offenbach,

Op 11 augustus 2025 heeft u ons, op grond van artikel 44 Reglement van orde voor de raad van Amstelveen 2024, schriftelijke vragen gesteld over Staalslakken als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos. In deze brief gaan wij in op de door u gestelde vragen (cursief) met daaronder onze beantwoording.

Namens de fractie van Burgerbelangen Amstelveen (bbA) stel ik u hierbij vervolgvragen over de milieuproblematiek in het Amsterdamse Bos, specifiek met betrekking tot het gebruik van staalslakken als verhardingsmateriaal, zoals eerder door ons onder de aandacht gebracht.

Aanleiding voor deze brief is een recente uitspraak van bodemdeskundige De Baat, die in diverse media stelt dat het verwijderen van staalslakken in theorie de beste oplossing is, maar in de praktijk leidt tot een beleidsmatig dilemma: "Het mag niet meer gebruikt worden als bouw materiaal, dus je wil het eigenlijk opruimen. Maar zolang er geen goede saneringsopties zijn, los je de vervuiling daar niet mee op. De vraag is: waar laat je het?"

De fractie van bbA maakt zich zorgen over deze patstelling. Het Amsterdamse Bos is voor zowel Amsterdammers als Amstelveeners een geliefde recreatieplek. Juist daarom achten wij het van belang dat de bodemkwaliteit in dit gebied niet ondermijnd wordt door materialen waarvan de milieugevolgen onvoldoende onder controle zijn.

Raadhuis Laan Nieuwer Amstel 1

1182 JR Amstelveen

T (020) 540 49 11

www.amstelveen.nl

IBAN 

Route per bus (overdag ma t/m vrij)

Lijn 174, halte Raadhuis

Lijn 186, halte Dorpsstraat + 5 min.

Plan uw reis via www.9292ov.nl

[Beantwoording schriftelijke vragen van het





Goed voor Amstelveen heeft de volgende vragen:

1. Kunt u bevestigen dat de gemeente Amsterdam kennis heeft genomen van de recente uitspraken van De Baat over het saneringsvraagstuk rond staalslakken in het Amsterdamse Bos?

Ja dat kunnen wij bevestigen.

2. Hoe beoordeelt u de stelling dat het verwijderen van staalslakken noodzakelijk is, maar tegelijk niet wordt uitgevoerd wegens gebrek aan saneringsopties?

De verwijdering van de staalslakken beschouwen wij als gewenst, maar niet in alle gevallen als noodzakelijk. Daarmee lijkt de stelling wat ongenueanceerd. Wij vertrouwen in dit geval hierbij op het oordeel van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, die op 1 mei 2025 een beschikking nieuw geval van bodemverontreiniging heeft genomen op de door de staalslakken veroorzaakte verontreiniging, waarin is vastgelegd dat sanering niet noodzakelijk is. De beschikking vindt u in bijlage 1.

3. Op welke locaties en in welke omvang zijn in het Amsterdamse Bos staalslakken toegepast, bijvoorbeeld in de aanleg van wandel- of fietspaden?

De locaties waar staalslakken met zekerheid zijn toegepast is opgenomen vermeld in bBijlage 2 van de rRaadsbrief beantwoording schriftelijke vragen staalslakken vandoor de gemeente Amsterdam die wij u op 29 april j.l. hebben toegestuurd entvangen.

4. Is er inmiddels een risicoanalyse beschikbaar over mogelijke uitspoeling van zware metalen of andere verontreinigende stoffen vanuit deze materialen naar de bodem of het oppervlaktewater? Zo nee, wanneer komt die beschikbaar?

Een risico-evaluatie is opgenomen in het in opdracht van de gemeente Amsterdam opgestelde onderzoeksrapport inventariserend bodem- en verhardingsonderzoek duomix-paden Amsterdamse bos te Amsterdam en Amstelveen opgesteld door adviesbureau RPS van met datum 29- april 2025 en kenmerk 633-ADV250211.017- R25-590-V4 (zie bijlage 2), waarin de kaart uit voorgaande vraag is opgenomen (bijlage 2). De risicobeoordeling is door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied getoetst.

5. Welke concrete saneringsopties heeft de gemeente op dit moment onderzocht of beschikbaar? Wordt hierover samengewerkt met provincie Noord-Holland, Rijksoverheid, waterschappen of betrokken producenten zoals Tata Steel.

Op dit moment onderzoeken wij geen saneringsopties. Wij zijn geen-het bevoegd gezag voor de toepassing van de staalslakken (bouwstoffen) maar niet voor de ontstane verontreiniging omdat deze is ontstaan vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Daarmee valt de situatie onder het overgangsrecht en is de provincie het bevoegd gezag die de uitvoering heeft gemandateerd aan de OD NZKG. en kunnen dit ook niet verlangen van de gemeente Amsterdam, de eigenaar van het Amsterdamse Bos, aangezien sanering niet noodzakelijk wordt geacht door de OD NZKG. Volgens de omgevingsdienst zijn er geen speelplaatsen en andere gevoelige plaatsen in de buurt van de paden.

6. Als sanering noodzakelijk wordt geacht, waar zouden de vrijkomende staalslakken naartoe moeten worden afgevoerd? Zijn hiervoor al concrete scenario's of locaties in beeld?

Zie het antwoord op vraag 5.





7. *Wat is de verwachte levensduur van de huidige staalslakpaden, en wordt bij onderhoud of vervanging opnieuw voor deze materiaalsoort gekozen? Zo ja, op basis van welke afweging?*

De levensduur van de paden is door de gemeente Amsterdam ingeschat op 20-30 jaar, waarbij is geredeneerd vanuit de onderhoudsprogrammering. De werkelijke levensduur is ongewis en ~~zal~~ afhankelijk ~~zijn~~ van ligging en gebruik. Aangezien de toepassing van staalslakken vanwege de negatieve effecten op de bodem nu niet meer als wenselijk wordt beschouwd, ~~past zal~~ de gemeente Amsterdam voortaan een ander halfverhardingsmateriaal ~~gaan~~ toepassen.

8. *Bent u bereid de gemeenteraad van Amstelveen te betrekken bij de besluitvorming over de milieukwaliteit en toekomst van het Amsterdamse Bos, zeker in het gedeelde grensgebied?*

De gemeenteraad is ~~al~~ betrokken bij een deel van de besluitvorming. ~~De raad~~Zij heeft op 12 maart j.l. het TAM Omgevingsplan hoofdstuk 22c- Bodem Amstelveen vastgesteld, waarin o.a. een meldingsplicht voor de toepassing van staalslakken is opgenomen.

9. *Gezien de mogelijk aanzienlijke kosten voor sanering en herstel van delen van het Amsterdamse Bos: acht u het wenselijk dat ook de gemeente Amstelveen op voorhand een financiële reservering opneemt in haar meerjarenbegroting? Wordt hierover onderling afgestemd?*

~~Ons zijn op dit moment geen plannen bekend van Amsterdam om paden te gaan saneren. Amsterdam volgt het advies van de Omgevingsdienst en zal – afgezien van monitoring – geen saneringsmaatregelen treffen. Wij achten het niet noodzakelijk en niet wenselijk hiervoor nu een financiële reservering in de Amstelveense begroting op te nemen. Wij agenderen zullen hditet onderwerp wel agenderen voor het periodieke ambtelijke en bestuurlijke bosoverleg. De gezondheid van bezoekers en in het bijzonder kinderen staat hierbij voor ons voorop, naast de zorgen die wij delen over de negatieve effecten van staalslakken op bodem en ecologie.~~

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
de secretaris, de burgemeester,

Bert Winthorst

Tjapko Poppens

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Bijlage 1: Beschikking nieuw geval van bodemverontreiniging

Bijlage -2: Bodemonderzoeksrapport [RPS](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 23 april 2025 08:20
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Actielijst Staf GWG

Ter info.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : ma,di,do,vr

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: dinsdag 22 april 2025 14:49
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Actielijst Staf GWG

Hi [REDACTED],

Het volgende heb ik opgenomen in de actielijst mbt het agendapunt voor pfas.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

6	PFAS Amsterdamse Bos	[REDACTED]	- De wethouder is akkoord om de pfas problematiek onder te brengen in een bredere communicatiestrategie - We gaan pro actief communiceren en betrekken daarbij ook de Spuk gelden. Het is belangrijk helder aan te geven wanneer de gemeente iets kan/ gaat doen - Binnenkort is een VNG congres. [REDACTED] Hierin staat een motie voor een verbod van middelen die pfas bevatten op de agenda. [REDACTED] doet de voorbereiding dat we dit steunen vanuit Amstelveen - [REDACTED] beoordeeld een recente brief van Amsterdam over pfas in Het Bos en bereid een oplegger voor. Zodat de raad van Amstelveen hierover pro actief kan worden geïnformeerd.
---	----------------------	------------	--

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " " <"@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 22 november 2023 08:58
Aan: " " <"@amstelveen.nl>; " " <"@amstelveen.nl>; " " <"@amstelveen.nl>; " " <"@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Artikel AT5/bodem Amsterdamse Bos

Van: " ", " Namens "

Verzonden: dinsdag 21 november 2023 12:52

Aan: SportenBos DirectieStaf ; sportenbos.zwembaden ; Sportenbos.sportstimulering ; sportenbos.mt@amsterdam.nl ; Sportenbos.hallenenparken ; sportenbos.beleidenontwikkeling ; _DMO_Amsterdamsebos <_DMO_Amsterdamsebos@amsterdam.nl>

Onderwerp: Artikel AT5/bodem Amsterdamse Bos

Beste collega's,

Afgelopen weekend verscheen op AT5 een uitgebreid artikel over de bodem in het Amsterdamse Bos, de mate waarin die vervuild is en de risico's hiervan voor de gezondheid. We snappen dat dit vragen kan oproepen, want het is nogal wat om dit te lezen. In deze mail vertellen we je hier graag meer over.

Voor zover wij weten zijn er op dit moment geen gezondheidsrisico's in het Amsterdamse Bos. Bij ontwikkelprojecten zoals het voedselbos en het beleefpad en groot- en vervangingsonderhoud aan bijvoorbeeld de paden in het Bos is altijd verplicht bodemonderzoek uitgevoerd. Dit om zeker te weten dat er geen gevaar voor de volksgezondheid is als er werkzaamheden zijn in het Bos. De Omgevingsdienst beoordeelt deze bodemonderzoeken. Daar waar maatregelen nodig waren, zijn verontreinigingen aangepakt. Dit geldt bijvoorbeeld voor de paden in het zuidelijk deel van het Amsterdamse Bos. Deze zijn lang geleden aangelegd en bevatten nog asbest. Dit is volgens de wettelijke regelgeving die hiervoor geldt gesaneerd en afgevoerd. Dit geldt ook voor de vervuilde bagger die is aangetroffen bij baggerwerkzaamheden.

Voor de aanleg van het voedselbos is eveneens onderzoek gedaan naar de bodem. Hoogleraar Pim de Voogt geeft in het artikel aan dat het belangrijk is dat er onderzoek wordt gedaan naar de bodem als er een voedselbos wordt aangelegd. Dit is ook gebeurd in 2020. Uit dit onderzoek blijkt dat de bodem veilig en zeer geschikt is om voedsel te verbouwen. In vergelijking met andere delen van de stad is de bodem van het voedselbos zelfs zeer schoon. De verontreiniging die in de omgeving van het voedselbos is aangetroffen heeft hier geen invloed op. Deze conclusies van het onderzoeksbureau Antea en onze bodemspecialisten worden nu voor een second opinion voorgelegd aan de GGD. De resultaten hiervan zullen we direct met jullie delen.

De onderzoeken die naar de bodem in het Amsterdamse Bos zijn gedaan zijn openbaar en kunnen worden gevonden op de website van de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Daar staan alle onderzoeken naar de bodem in en rondom Amsterdam worden gepubliceerd (zie link: Rapportage via zoeken op kaart (nazca4u.nl)).

Omdat wij het artikel van AT5 zeer serieus nemen gaan we het volgende doen om uit te zoeken wat er precies aan de hand is:

1. We gaan op korte termijn in gesprek met Hoogleraar Pim de Voogt over zijn bevindingen. Daarnaast worden de rapporten en daarbij horende acties voor de concrete plekken die door AT5 genoemd worden nogmaals tegen het licht gehouden. Op basis hiervan bepalen we of op korte termijn verdere acties nodig zijn.
2. De komende periode zullen we alle onderzoeken die er naar de bodem van het Bos zijn gedaan verzamelen en een totaalbeeld van de bodemkwaliteit vormen. Dat totaalbeeld leggen wij voor aan de GGD en de Omgevingsdienst. Zo worden mogelijke menselijke en ecologische risico's voor het Bos in kaart gebracht en kan een advies voor het Amsterdamse Bos worden geformuleerd met mogelijke vervolgstappen.
3. Als uitwerking van het Bosplan 2020 – 2030 starten we in 2024 met het opstellen van een nieuwe beheervisie voor het Bos. Dit is de basis voor onze beheer- en werkplannen. De bodem en de gezondheid van de bodem is daar een cruciaal onderdeel van. Hoe we toekomstbestendig met onze bodem om kunnen gaan, rekening houdend met menselijke en ecologische risico's, zal in dit kader verder worden uitgewerkt. Daarbij wordt de samenwerking gezocht met verschillende kennisinstellingen en deskundigen op dit gebied.

De organisatie van het Amsterdamse Bos beschermt een waardevol natuurgebied waar bezoekers komen om zich te ontspannen. De gezondheid van onze bezoekers, ondernemers en van onze medewerkers die dagelijks in het Bos werken staat daarbij voorop.

We houden jullie vanzelfsprekend op de hoogte van onze bevindingen. Als er vragen of zorgen zijn, neem dan contact op met je leidinggevende.

Hartelijke groet,



Gemeente Amsterdam

T. 06- [redacted] 

E. [redacted]  [@amsterdam.nl](mailto:[redacted]@amsterdam.nl)

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen

www.amsterdamsebos.nl

www.facebook.com/amsterdamsebos

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 13:54
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Artikelen Bas Vermond over bodemverontreiniging Adamse Bos

Ter info

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : dinsdag t/m vrijdag

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 13:52
Aan: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED]@amstelveen.nl; [REDACTED]@amstelveen.nl; [REDACTED]@amstelveen.nl; [REDACTED]@amstelveen.nl; [REDACTED]@amstelveen.nl; [REDACTED]@amstelveen.nl; [REDACTED]@amstelveen.nl; [REDACTED]@amstelveen.nl;
Onderwerp: Artikelen Bas Vermond over bodemverontreiniging Adamse Bos

Goedemorgen/middag,

Het artikel van AT5 uit november 2023

- is gericht op de rol van Amsterdam als eigenaar en beheerder
- is gebaseerd op de resultaten van uitgevoerde bodemonderzoeken
- maakt melding van asbestfundering in wandelpaden
- bevat een reactie van de gemeente Amsterdam

Het artikel van FTM van 10 januari 2025:

- verhaalt over de PFOS calamiteit op Schiphol in 2008 en de (deels veronderstelde) effecten op het Adamse Bos
- betreft de KRW-baggeropgaven van Rijnland en de Amstelveense Poel erbij
- maakt melding van toepassing van vervuild baggerslib
- vermeldt de recente toepassing van staalslakken bij de aanleg van nieuwe wandelpaden (maar is niet specifiek over de wijze van toepassing)
- signaleert dat PFAS lozingen (met vergunning) nog steeds doorgaan
- bevat links naar documenten (maar niet alle gepresenteerde feiten bevatten links)
- richt zich dus op de rollen van meerdere overheden
- bevat reacties van politici van Amsterdam, Amstelveen en Noord-Holland, maar geen niet van de gemeente Amsterdam
- bevat ook inhoudelijke reacties van lezers

Samengevat wordt door het artikel van FTM de indruk gewekt dat de betrokken overheden op de hoogte zijn van verontreiniging(en), maar weinig inspanning plegen om de problemen te verminderen.

Commentaar:

- M.b.t PFAS is sinds 2018 samengewerkt om de effecten van geconstateerde PFAS verontreinigingen aan te pakken. Hierbij wordt gebruik gemaakt van adviezen van het RIVM om de risico's voor mensen en milieu in te schatten.
- Sinds 2024 is niet de provincie, maar de gemeente bevoegd gezag voor bodemverontreiniging. Dit heeft geen gevolgen gehad voor de uitvoeringspraktijk, het beleid is gecontinueerd. Er waren vorig jaar geen risico's voor de zoekter/gebruiker, er is geen aanleiding te verwachten

Grtn,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Ter info voor het geval dit langs jullie heen zou zijn gegaan. (ik heb er inhoudelijk niet naar gekeken, was een weekje op vakantie)



06- [redacted] J
[redacted] J @amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

Onderwerp: RE: beantwoording vragen Duomix

Beste 

Bij de beantwoording van de vragen hebben ,  en  meegelezen.

Mocht je nog vragen of opmerkingen hebben naar aanleiding van de beantwoording dan hoor ik dat natuurlijk graag.



Gemeente Amsterdam

M. 06-

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 11 maart 2025 12:06

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: beantwoording vragen Duomix

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

In navolging van onze eerdere beantwoording heeft een journalist van 1Amstelveen een behoorlijke set vervolgvragen opgesteld over het gebruik van Duomix. De journalist stelt dat er ook bij een gezamenlijk project met het Hoogheemraadschap Rijnland duomix is gebruikt in het Amsterdamse bos.

Het Hoogheemraadschap heeft ook een aantal vragen gekregen. Ik heb met de woordvoerder contact opgenomen, zij stuurt mij nog haar beantwoording na.

Kunnen jullie helpen met de beantwoording van de vragen voor het einde van de week? En laat het graag weten als ik ergens mee kan helpen

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@1amstelveen.nl>

Verzonden: dinsdag 11 maart 2025 08:00

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: beantwoording vragen Duomix

Beste [redacted]

Bedankt voor uw antwoorden en toelichting op mijn eerdere vragen over het gebruik van staalslakken in het Amsterdamse Bos. Naar aanleiding van uw antwoorden en aanvullend onderzoek door 1Amstelveen, is er nieuwe informatie naar voren gekomen. Ik wil de gemeente Amsterdam cq. wethouder graag de gelegenheid bieden om antwoord te geven op een aantal vervolgvragen, die bedoeld zijn ter verduidelijking van eerdere antwoorden en voor wederhoor.

1. Kunt u bevestigen in welke maanden in 2022 de herstelwerkzaamheden aan de 11 kilometer paden ten zuiden van de A9 met Duomix zijn uitgevoerd?
2. Kunt u aangeven in welke maand in 2022 de gemeente Amsterdam het informele advies van de omgevingsdienst over het gebruik van Duomix heeft ontvangen?
3. Wat waren de overwegingen van de gemeente Amsterdam bij de keuze voor Duomix voor de herstelwerkzaamheden van de paden ten zuiden van de A9?
4. Is bij de herstelwerkzaamheden met Duomix volgens de instructies van de leverancier gehandeld?
5. Kunt u specificeren welke paden ten zuiden van de A9 zijn hersteld met Duomix, eventueel ondersteund met een kaart of GPS-coördinaten? Indien deze informatie niet beschikbaar is, kunt u toelichten waarom de gemeente Amsterdam, als opdrachtgever, deze gegevens niet heeft?
6. Kunt u toelichten waarom is besloten de paden die met Duomix zijn bewerkt niet te verwijderen? [1]
7. Hoe ziet de gemeente Amsterdam de bevindingen van de Algemene Rekenkamer uit 2023, die stellen dat de risico's van staalslakken al sinds 2002 bekend zijn, in relatie tot het antwoord op vraag 8? [2]

De gemeente Amsterdam en het Hoogheemraadschap Rijnland hebben in 2022 en 2023 gezamenlijk herstelwerkzaamheden uitgevoerd in het Amsterdamse Bos. Het waterschap was verantwoordelijk voor de verbetering van de dijken, terwijl de gemeente Amsterdam zich richtte op het herstel van de voetpaden die zich op of nabij deze dijken bevinden. In het kader van wederhoor stel ik u de volgende vragen, waarbij ik specifiek verwijs naar de dijkvakken zoals vermeld op de website van Hoogheemraadschap Rijnland [3]. Het waterschap bevestigt dat er in 2022 en 2023 bij meerdere paden gebruik is gemaakt van Duomix door de gemeente Amsterdam.

Vooropgesteld, zoals ik het begrip is door de gemeente Amsterdam gekozen voor Duomix als bouwgrondstof. In dit gezamenlijke project werd er met die grondstof gewerkt.

8. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat het voetpad bij Dijkvak 1 in 2022 is opgeleverd en dat er in opdracht van de gemeente Amsterdam Duomix is gebruikt. Kunt u dit bevestigen? Zo ja, kunt u aangeven om hoeveel kilometer het gaat?

9. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat het voetpad bij Dijkvak 2 is opgeleverd in 2023. Kunt u bevestigen of in opdracht van de gemeente Amsterdam gebruik is gemaakt van Duomix, en zo ja, om hoeveel kilometer het gaat?
10. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat het voetpad bij Dijkvak 4 tussen oktober en november 2022 is verwerkt en opgeleverd, en dat er in opdracht van de gemeente Amsterdam Duomix is gebruikt. Kunt u dit bevestigen? Zo ja, kunt u aangeven om hoeveel kilometer het gaat?
11. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat het voetpad bij Dijkvak 7 in opdracht van de gemeente Amsterdam Duomix is gebruikt. Kunt u dit bevestigen? Zo ja, kunt u bevestigen wanneer deze werkzaamheden zijn afgerond en om hoeveel kilometer het gaat?
12. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat bij Dijkvak 5 geen werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Kunt u bevestigen of de gemeente Amsterdam hier werkzaamheden heeft uitgevoerd, zo ja, is hier gebruikgemaakt van staalslakken (of gerelateerde bouwmaterialen)?
13. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft bevestigd dat het voetpad bij Dijkvak 6 in 2023 is opgeleverd en dat er in opdracht van de gemeente Amsterdam Duomix is gebruikt. Kunt u dit bevestigen? Zo ja, kunt u aangeven om hoeveel kilometer het gaat?
14. Is bij de herstelwerkzaamheden met Duomix volgens de instructies van de leverancier gehandeld?
15. Kunt u toelichten waarom de gemeente Amsterdam in eerdere antwoorden aan 1Amstelveen heeft aangegeven dat er in 2023 geen staalslakken zijn gebruikt, terwijl het Hoogheemraadschap Rijnland bevestigt dat in 2023, in opdracht van de gemeente Amsterdam, Duomix is gebruikt voor het herstellen van paden?
16. Kunt u toelichten waarom de gemeente Amsterdam in eerdere antwoorden aan 1Amstelveen en tijdens de commissievergadering van 13 februari 2025 [4] aan de gemeenteraad heeft bevestigd dat er naast de werkzaamheden ten zuiden van de A9 in 2022 verder geen Duomix is gebruikt in het Amsterdamse Bos, terwijl de antwoorden van het Hoogheemraadschap Rijnland dit tegensprekt?
17. Nu er nieuwe informatie beschikbaar is over het gebruik van staalslakken, kan de gemeente Amsterdam nogmaals bevestigen dat er geen andere toepassingen van staalslakken, zoals Duomix, hebben plaatsgevonden, buiten de reeds bekende projecten ten zuiden van de A9 en het gezamenlijke project met het waterschap?

- Uit nadere navraag blijkt dat er ook gebruik is gemaakt bij de versteviging van de Haparandapier in de Houthavens én bij een aantal half-verharde paden in de Molenwijk.

In de raadsinformatiebrief van 10 januari 2025, met betrekking tot de afdoening van motie 358, wordt op pagina 2 door het stadsbestuur vermeld: "Inmiddels is ruim 17 km aan paden (...) gerenoveerd."

18. Welke periode wordt bedoeld voor de renovatie van de 17 km paden die in de raadsinformatiebrief van 10 januari 2025 wordt genoemd? Is deze renovatie vanaf het begin van het het SOK met Dura Vermeer (2019) of sinds een specifiek jaar?
19. Bevat de genoemde 17 km aan gerenoveerde paden de 11 km van het project ten zuiden van de A9 en/of de herstelwerkzaamheden aan paden bij dijken, of betreft de 17 km andere projecten?
- 19.a. Kunt u aangeven om welke paden het gaat?
- 19.b. Kunt u bevestigen of er staalslakken zijn gebruikt bij deze herstelwerkzaamheden?

Graag ontvang ik voor 19 maart 2025, 13.00 uur uw reactie. Bij voorbaat dank voor uw medewerking en tijd.

Met vriendelijke groet,


Journalist, 1Amstelveen
06 

[1] <https://www.ftm.nl/artikelen/pfas-in-het-amsterdamse-bos>

[2] <https://www.rekenkamer.nl/publicaties/rapporten/2024/05/15/resultaten-verantwoordingsonderzoek-2023-ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat>

[3] <https://archieff13.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20230101192002/https://www.rijnland.net/wat-doet-rijnland/in-uw-buurt/amsterdamse-bos/>

[4] <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/1281352>

Je hebt eerder deze week vragen gesteld aan de gemeente over het gebruik van Duomix in het Amsterdamse bos. Bij deze de beantwoording.

1. Kunt u bevestigen dat de gemeente Amsterdam Dura Vermeer de opdracht heeft gegeven om herstelwerkzaamheden uit te voeren aan de wandel- en fietspaden in het Amsterdamse Bos?

Ja .

2. Waren de uitgevoerde werkzaamheden onderdeel van het wegwerken van achterstallig onderhoud aan de paden? Zo ja, kunt u toelichten welke specifieke verbeteringen zijn doorgevoerd?

Klopt, het verbeteren van de staat van de paden.

3. Kunt u aangeven waar en hoeveel kilometer aan paden is aangepakt tijdens de werkzaamheden, en wanneer deze werkzaamheden zijn verricht?

Het betreft een deel van de paden ten zuiden van de A9. In totaal is 11 kilometer paden aangepakt.

4. Kunt u bevestigen dat het product Duomix is gebruikt voor de herstelwerkzaamheden aan de paden in het Amsterdamse Bos? Zo ja, waar?

Voor een deel van de paden, totaal 11 kilometer ,ten zuiden van de A9.

5. Volgens een recentelijk gepubliceerd artikel van Follow The Money is er 12 kilometer bewerkt met dit product. Echter, volgens de leverancier van Duomix, Pelt en Hooykaas, is er 200 kilometer behandeld. Kunt u bevestigen hoeveel kilometer aan paden daadwerkelijk met Duomix of ander gerelateerde bouw materiaal zijn verwerkt?

Zie beantwoording vraag 3.

6. Ik heb begrepen dat het van de gemeente Amsterdam niet de bedoeling was om al de 200 kilometer paden met Duomix of ander gerelateerde bouw materiaal te behandelen. Kunt u dit bevestigen? En kunt u aangeven met welke andere bouw materialen de paden zijn of zouden worden hersteld, zoals bijvoorbeeld grind?

Ja dat klopt. Niet alle paden zijn gerenoveerd, een deel van de paden is verwijderd , en een deel is opnieuw geasfalteerd.

7. Indien u bevestigt dat Duomix is gebruikt, zijn er naast wandel- en fietspaden ook andere delen van het bos behandeld met Duomix? Zo ja, waar?

Er is binnen één project ten zuiden van de A9 duomix toegepast op wandelpaden.

(zie beantwoording vraag 3)

8. Was de gemeente Amsterdam destijds op de hoogte van de mogelijke risico's van het gebruik van Duomix en/of staalslakken?

Nee.

9. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied bevestigde dat zij de gemeente Amsterdam hebben geadviseerd te stoppen met het gebruik van Duomix, nadat zij het bericht van Pelt en Hooykaas hadden gezien. Kunt u aangeven waarom de gemeente Amsterdam de omgevingsdienst niet vooraf heeft geïnformeerd over het gebruik van Duomix?

De gemeente Amsterdam heeft uiteenlopende projecten in de gehele stad. Het is niet gebruikelijk dat de gemeente over die werkzaamheden apart de OD informeert. Sinds 1 januari 2024 geldt in Amsterdam wel een meldplicht voor toepassing van staalslakken.

10. Wat was de reactie van de gemeente Amsterdam op dit advies? Is het mogelijk om dit advies en de reactie daarop in te zien?

Naar aanleiding van het advies, maar ook omdat de visuele eigenschappen van het materiaal niet ideaal zijn voor gebruik in het bos, is de gemeente gestopt met het gebruik.

11. Is de gemeenteraad van Amsterdam op de hoogte gebracht van het gebruik van Duomix in het Amsterdamse Bos? Zo ja, kunt u aangeven wanneer en op welke manier dit is gecommuniceerd?

Nee.

12. Is de gemeente Amstelveen op enig moment formeel of informeel geïnformeerd over het gebruik van Duomix in het Amsterdamse Bos?

Nee, toepassing van bouwmaterialen hoeft niet gemeld te worden. Dus ook niet voor duomix, dit is een legale bouwstof, waarvoor geen uitzondering geldt.

13. Is de gemeente Amsterdam tevreden met de resultaten van de herstelwerkzaamheden, met name met betrekking tot het gebruik van Duomix?

Na het project in 2022 is de gemeente Amsterdam gestopt met de toepassing van Duomix in het Amsterdamse Bos. Dit had meerdere redenen;

- Advies Omgevingsdienst
- Visueel, in toepassing lijkt het materiaal te veel op een asfaltverharding. Hierdoor minder goed onderscheid te maken tussen een wandel- of fietspad.
- Er is in 2023 een proef gedaan met 4 nieuwe soorten halfverharding in het Amsterdamse Bos. Uit deze proef is het materiaal Grauwerke geselecteerd voor de halfverharding in het Bos. Een duurzaam, milieuvriendelijk product met een zandachtige uitstraling.

14. Achten de wethouder het gebruik van Duomix in overeenstemming met het Bosplan dat in 2020 is opgesteld?

Nee, daarom is de gemeente gestopt met het gebruik van Duomix na een advies van de Omgevingsdienst.

15. Hoe kijkt de gemeente Amsterdam hedendaags op het gebruik van Duomix en andere gerelateerde bouwmaterialen?

Er is een spanningsveld tussen het faciliteren van circulariteit en het garanderen van bodemkwaliteit. Circulariteit is een belangrijke doelstelling, dus uiteindelijk moeten zoeken naar een afwegingskader om beide belangen zo goed mogelijk in balans te brengen. Binnen gemeentelijke projecten worden in principe geen staalslakken toegepast. Dit is echter niet expliciet in beleid vastgelegd. Omdat staalslakken een gecertificeerde bouwstof zijn, is het niet mogelijk een toepassing van staalslakken door derden te verbieden. Sinds 1 januari 2024 (met het in werking treden van de Omgevingswet) geldt er voor het toepassen van staalslakken in Amsterdam een meldplicht. Het doel hiervan is dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaal voorafgaand aan de toepassing kan beoordelen of de toepassing (locatie) voldoet aan de voorwaarden. Voor staalslakken houden deze voorwaarden in dat er geen contact mag zijn met grond- of oppervlaktewater, ook niet in de toekomst. Er is, sinds de start van de meldplicht, geen enkele melding gedaan. Met wijzigingsbesluit worden de regels voor het melden van de toepassing van staalslakken onderdeel van het omgevingsplan Amsterdam.

Met vriendelijke groet,

 J

Woordvoerder Wethouder van Dantzig

Woningbouw, Grond en Ontwikkeling, Ruimtelijke Ordening, Deelnemingen (AEB)

Telefoon: +316  J

Email:  J [@amsterdam.nl](mailto:J@amsterdam.nl)

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Bedankt voor uw antwoorden en toelichting op mijn eerdere vragen over het gebruik van staalslakken in het Amsterdamse Bos. Naar aanleiding van uw antwoorden en aanvullend onderzoek door 1Amstelveen, is er nieuwe informatie naar voren gekomen. Ik wil de gemeente Amsterdam cq. wethouder graag de gelegenheid bieden om antwoord te geven op een aantal vervolgvragen, die bedoeld zijn ter verduidelijking van eerdere antwoorden en voor wederhoor.

1. Kunt u bevestigen in welke maanden in 2022 de herstelwerkzaamheden aan de 11 kilometer paden ten zuiden van de A9 met Duomix zijn uitgevoerd?

Deze werkzaamheden zijn uitgevoerd in de maanden september t/m december 2022.

2. Kunt u aangeven in welke maand in 2022 de gemeente Amsterdam het informele advies van de omgevingsdienst over het gebruik van Duomix heeft ontvangen?

Het advies van de Omgevingsdienst is van juli 2023. Na het ontvangen van dit advies is besloten om te stoppen met het gebruiken van duomix in het Amsterdamse Bos. Sinds dat moment is er geen duomix meer verwerkt in het Amsterdamse Bos.

3. Wat waren de overwegingen van de gemeente Amsterdam bij de keuze voor Duomix voor de herstelwerkzaamheden van de paden ten zuiden van de A9?

In 2018 is er gekozen voor het product duomix als materiaal voor de paden op basis van de producteigenschappen.

4. Is bij de herstelwerkzaamheden met Duomix volgens de instructies van de leverancier gehandeld?

Ja , de instructies van de leverancier zijn gevolgd.

5. Kunt u specificeren welke paden ten zuiden van de A9 zijn hersteld met Duomix, eventueel ondersteund met een kaart of GPS-coördinaten? Indien deze informatie niet beschikbaar is, kunt u toelichten waarom de gemeente Amsterdam, als opdrachtgever, deze gegevens niet heeft?

Vanaf 2018 tot het advies van de omgevingsdienst in juli 2023 zijn op diverse locaties in het Bos halfverhardingspaden met duomix aangelegd. Het grootste project is de padenrenovatie ten zuiden van de A9. Hier zijn verspreid over het gebied diverse paden gerenoveerd waarbij duomix is verwerkt. Dit betreft paden in de omgeving van Euro Parcs, De Hoedbrug, langs de Kleine Noorddijk en nabij het Bloesempark.

6. Kunt u toelichten waarom is besloten de paden die met Duomix zijn bewerkt niet te verwijderen? [1]

De paden zijn niet verwijderd omdat er tot nu toe geen meldingen bekend zijn van milieuschade of gezondheidsklachten die in verband worden gebracht met het gebruik van duomix. Op dit moment vind er een onderzoek plaats naar de effecten van het toegepaste materiaal.

7. Hoe ziet de gemeente Amsterdam de bevindingen van de Algemene Rekenkamer uit 2023, die stellen dat de risico's van staalslakken al sinds 2002 bekend zijn, in relatie tot het antwoord op vraag 8? [2]
Duomix is een product wat als een gecertificeerde bouwstof mag worden gebruikt. Er was en is geen verbod op het gebruik van dit product. De keuze voor het gebruik van dit product destijds is mede daarop gebaseerd.

De gemeente Amsterdam en het Hoogheemraadschap Rijnland hebben in 2022 en 2023 gezamenlijk herstelwerkzaamheden uitgevoerd in het Amsterdamse Bos. Het waterschap was verantwoordelijk voor de verbetering van de dijken, terwijl de gemeente Amsterdam zich richtte op het herstel van de voetpaden die zich op of nabij deze dijken bevinden. In het kader van wederhoor stel ik u de volgende vragen, waarbij ik specifiek verwijs naar de dijkvakken zoals vermeld op de website van Hoogheemraadschap Rijnland [3]. Het waterschap bevestigt dat er in 2022 en 2023 bij meerdere paden gebruik is gemaakt van Duomix door de gemeente Amsterdam.

Vooropgesteld, zoals ik het begrip is door de gemeente Amsterdam gekozen voor Duomix als bouwgrondstof. In dit gezamenlijke project werd er met die grondstof gewerkt.

8. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat het voetpad bij Dijkvak 1 in 2022 is opgeleverd en dat er in opdracht van de gemeente Amsterdam Duomix is gebruikt. Kunt u dit bevestigen? Zo ja, kunt u aangeven om hoeveel kilometer het gaat?
Dat is correct, lengte werkvak 160 meter.
9. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat het voetpad bij Dijkvak 2 is opgeleverd in 2023. Kunt u bevestigen of in opdracht van de gemeente Amsterdam gebruik is gemaakt van Duomix, en zo ja, om hoeveel kilometer het gaat?
Hier is geen gebruik gemaakt van duomix.
10. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat het voetpad bij Dijkvak 4 tussen oktober en november 2022 is verwerkt en opgeleverd, en dat er in opdracht van de gemeente Amsterdam Duomix is gebruikt. Kunt u dit bevestigen? Zo ja, kunt u aangeven om hoeveel kilometer het gaat?

Dat is correct. Lengte werkvak 85 meter.

11. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat het voetpad bij Dijkvak 7 in opdracht van de gemeente Amsterdam Duomix is gebruikt. Kunt u dit bevestigen? Zo ja, kunt u bevestigen wanneer deze werkzaamheden zijn afgerond en om hoeveel kilometer het gaat?
Dat is correct, werkzaamheden zijn afgerond in 2022, lengte werkvak 260 meter.

12. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft aangegeven dat bij Dijkvak 5 geen werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Kunt u bevestigen of de gemeente Amsterdam hier werkzaamheden heeft uitgevoerd, zo ja, is hier gebruikgemaakt van staalslakken (of gerelateerde bouwmaterialen)?
De gemeente Amsterdam heeft hier geen werkzaamheden uitgevoerd.

13. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft bevestigd dat het voetpad bij Dijkvak 6 in 2023 is opgeleverd en dat er in opdracht van de gemeente Amsterdam Duomix is gebruikt. Kunt u dit bevestigen? Zo ja, kunt u aangeven om hoeveel kilometer het gaat?
Op dijkvak 6 is alleen een dijkverzwaring uitgevoerd. Hier is geen duomix verwerkt.

14. Is bij de herstelwerkzaamheden met Duomix volgens de instructies van de leverancier gehandeld?
Ja , de instructies van de leverancier zijn gevolgd.

15. Kunt u toelichten waarom de gemeente Amsterdam in eerdere antwoorden aan 1Amstelveen heeft aangegeven dat er in 2023 geen staalslakken zijn gebruikt, terwijl het Hoogheemraadschap Rijnland bevestigt dat in 2023, in opdracht van de gemeente Amsterdam, Duomix is gebruikt voor het herstellen van paden?
Het Amsterdamse Bos heeft duomix gebruikt voor paden tot het moment dat de Omgevingsdienst zijn advies uitgaf in juli 2023. Daarna is geen duomix meer gebruikt in het Amsterdamse Bos.

16. Kunt u toelichten waarom de gemeente Amsterdam in eerdere antwoorden aan 1Amstelveen en tijdens de commissievergadering van 13 februari 2025 [4] aan de gemeenteraad heeft bevestigd dat er naast de werkzaamheden ten zuiden van de A9 in 2022 verder geen Duomix is gebruikt in het Amsterdamse Bos, terwijl de antwoorden van het Hoogheemraadschap Rijnland dit tegenspreekt?

Tot het advies in juli 2023 van de Omgevingsdienst zijn op diverse locaties in het Bos halfverhardingspaden met duomix aangelegd. Daarna is gestopt met de toepassing van duomix in het Bos. Het grootste project waarbij duomix is toegepast is de padenrenovatie ten zuiden van de A9. Binnen dat project is 15 km aan paden (inclusief fundering) verwijderd en teruggegeven aan de natuur. De overige paden zijn opnieuw geasfalteerd of van duomix voorzien. Ook zijn wandel- en fietspaden gesaneerd omdat ze bijvoorbeeld teerhoudend waren.

Uit een nieuwe inventarisatie ten behoeve van een lopend onderzoek naar effecten van duomix blijkt dat duomix niet uitsluitend in het zuidelijk deel is toegepast, maar bijvoorbeeld ook binnen het project dijkverhoging van Rijnland.

17. Nu er nieuwe informatie beschikbaar is over het gebruik van staalslakken, kan de gemeente Amsterdam nogmaals bevestigen dat er geen andere toepassingen van staalslakken, zoals Duomix, hebben plaatsgevonden, buiten de reeds bekende projecten ten zuiden van de A9 en het gezamenlijke project met het waterschap?

Vanaf 2018 zijn er op diverse locaties paden gerenoveerd in het Amsterdamse Bos waarbij duomix is verwerkt. Naast het grootste project ten zuiden van de A9, en sommige dijkvakken op verschillende plekken in het Amsterdamse Bos zijn er ook op een paar andere locaties in het Bos paden met duomix gerenoveerd. Hoe dit voor de rest van Amsterdam is, is op dit moment niet nauwkeurig te duiden.

- Uit nadere navraag blijkt dat er ook gebruik is gemaakt bij de versteviging van de Haparandapier in de Houthavens én bij een aantal half-verharde paden in de Molenwijk.

In de raadsinformatiebrief van 10 januari 2025, met betrekking tot de afdoening van motie 358, wordt op pagina 2 door het stadsbestuur vermeld: "Inmiddels is ruim 17 km aan paden (...) gerenoveerd."

18. Welke periode wordt bedoeld voor de renovatie van de 17 km paden die in de raadsinformatiebrief van 10 januari 2025 wordt genoemd? Is deze renovatie vanaf het begin van het SOK met Dura Vermeer (2019) of sinds een specifiek jaar?

Er is sinds 2018 gestart met het renoveren van paden.

19. Bevat de genoemde 17 km aan gerenoveerde paden de 11 km van het project ten zuiden van de A9 en/of de herstelwerkzaamheden aan paden bij dijken, of betreft de 17 km andere projecten?

De 11 kilometer aan paden ten zuiden van de A9 vallen binnen het project renoveren paden en zijn dus onderdeel van het geheel.

19.a. Kunt u aangeven om welke paden het gaat?

Het gaat om verschillende paden in het Amsterdamse Bos, zowel ten noorden als ten zuiden van de A9.

19.b. Kunt u bevestigen of er staalslakken zijn gebruikt bij deze herstelwerkzaamheden?

Het Amsterdamse Bos heeft op een aantal locaties duomix gebruikt voor paden tot het moment dat de Omgevingsdienst zijn advies uitgaf in juli 2023. Daarna is geen duomix meer gebruikt in het Amsterdamse Bos. Naast het gebruik van duomix zijn verschillende paden ook opnieuw geasfalteerd.

Graag ontvang ik voor 19 maart 2025, 13.00 uur uw reactie. Bij voorbaat dank voor uw medewerking en tijd.

Met vriendelijke groet,

 J

Journalist, 1Amstelveen

06  J

[1] <https://www.ftm.nl/artikelen/pfas-in-het-amsterdamse-bos>

[2]

<https://www.rekenkamer.nl/publicaties/rapporten/2024/05/15/resultaten-verantwoordingsonderzoek-2023-ministerie-van-infrastructuur-en-waterstaat>

[3]

<https://archieff13.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20230101192002/https://www.rijnland.net/wat-doet-rijnland/in-uw-buurt/amsterdamse-bos/>

[4] <https://amsterdam.raadsinformatie.nl/vergadering/1281352>

Op do 6 feb 2025 15:29 schreef [redacted], [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>:

Beste [redacted]

Je hebt eerder deze week vragen gesteld aan de gemeente over het gebruik van Duomix in het Amsterdamse bos. Bij deze de beantwoording.

1. Kunt u bevestigen dat de gemeente Amsterdam Dura Vermeer de opdracht heeft gegeven om herstelwerkzaamheden uit te voeren aan de wandel- en fietspaden in het Amsterdamse Bos?

Ja .

2. Waren de uitgevoerde werkzaamheden onderdeel van het wegwerken van achterstallig onderhoud aan de paden? Zo ja, kunt u toelichten welke specifieke verbeteringen zijn doorgevoerd?

Klopt, het verbeteren van de staat van de paden.

3. Kunt u aangeven waar en hoeveel kilometer aan paden is aangepakt tijdens de werkzaamheden, en wanneer deze werkzaamheden zijn verricht?

Het betreft een deel van de paden ten zuiden van de A9. In totaal is 11 kilometer paden aangepakt.

4. Kunt u bevestigen dat het product Duomix is gebruikt voor de herstelwerkzaamheden aan de paden in het Amsterdamse Bos? Zo ja, waar?

Voor een deel van de paden, totaal 11 kilometer ,ten zuiden van de A9.

5. Volgens een recentelijk gepubliceerd artikel van Follow The Money is er 12 kilometer bewerkt met dit product. Echter, volgens de leverancier van Duomix, Pelt en Hooykaas, is er 200 kilometer behandeld. Kunt u bevestigen hoeveel kilometer aan paden daadwerkelijk met Duomix of ander gerelateerde bouw materiaal zijn verwerkt?

Zie beantwoording vraag 3.

6. Ik heb begrepen dat het van de gemeente Amsterdam niet de bedoeling was om al de 200 kilometer paden met Duomix of ander gerelateerde bouw materiaal te behandelen. Kunt u dit bevestigen? En kunt u aangeven met welke andere bouwmaterialen de paden zijn of zouden worden hersteld, zoals bijvoorbeeld grind?

Ja dat klopt. Niet alle paden zijn gerenoveerd, een deel van de paden is verwijderd , en een deel is opnieuw geasfalteerd.

7. Indien u bevestigt dat Duomix is gebruikt, zijn er naast wandel- en fietspaden ook andere delen van het bos behandeld met Duomix? Zo ja, waar?

Er is binnen één project ten zuiden van de A9 duomix toegepast op wandelpaden.

(zie beantwoording vraag 3)

8. Was de gemeente Amsterdam destijds op de hoogte van de mogelijke risico's van het gebruik van Duomix en/of staalslakken?

Nee.

9. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied bevestigde dat zij de gemeente Amsterdam hebben geadviseerd te stoppen met het gebruik van Duomix, nadat zij het bericht van Pelt en Hooykaas hadden gezien. Kunt u aangeven waarom de gemeente Amsterdam de omgevingsdienst niet vooraf heeft geïnformeerd over het gebruik van Duomix?

De gemeente Amsterdam heeft uiteenlopende projecten in de gehele stad. Het is niet gebruikelijk dat de gemeente over die werkzaamheden apart de OD informeert. Sinds 1 januari 2024 geldt in Amsterdam wel een meldplicht voor toepassing van staalslakken.

10. Wat was de reactie van de gemeente Amsterdam op dit advies? Is het mogelijk om dit advies en de reactie daarop in te zien?

Naar aanleiding van het advies, maar ook omdat de visuele eigenschappen van het materiaal niet ideaal zijn voor gebruik in het bos, is de gemeente gestopt met het gebruik.

11. Is de gemeenteraad van Amsterdam op de hoogte gebracht van het gebruik van Duomix in het Amsterdamse Bos? Zo ja, kunt u aangeven wanneer en op welke manier dit is gecommuniceerd?

Nee.

12. Is de gemeente Amstelveen op enig moment formeel of informeel geïnformeerd over het gebruik van Duomix in het Amsterdamse Bos?

Nee, toepassing van bouwmaterialen hoeft niet gemeld te worden. Dus ook niet voor duomix, dit is een legale bouwstof, waarvoor geen uitzondering geldt.

13. Is de gemeente Amsterdam tevreden met de resultaten van de herstelwerkzaamheden, met name met betrekking tot het gebruik van Duomix?

Na het project in 2022 is de gemeente Amsterdam gestopt met de toepassing van Duomix in het Amsterdamse Bos. Dit had meerdere redenen;

- **Advies Omgevingsdienst**
- **Visueel, in toepassing lijkt het materiaal te veel op een asfaltverharding. Hierdoor minder goed onderscheid te maken tussen een wandel- of fietspad.**
- **Er is in 2023 een proef gedaan met 4 nieuwe soorten halfverharding in het Amsterdamse Bos. Uit deze proef is het materiaal Grauwerke geselecteerd voor de halfverharding in het Bos. Een duurzaam, milieuvriendelijk product met een zandachtige uitstraling.**

14. Aant de wethouder het gebruik van Duomix in overeenstemming met het Bosplan dat in 2020 is opgesteld?

Nee, daarom is de gemeente gestopt met het gebruik van Duomix na een advies van de Omgevingsdienst.

15. Hoe kijkt de gemeente Amsterdam hedendaags op het gebruik van Duomix en andere gerelateerde bouwmaterialen?

Er is een spanningsveld tussen het faciliteren van circulariteit en het garanderen van bodemkwaliteit. Circulariteit is een belangrijke doelstelling, dus uiteindelijk moeten zoeken naar een afwegingskader om beide belangen zo goed mogelijk in balans te brengen. Binnen gemeentelijke projecten worden in principe geen staalslakken toegepast. Dit is echter niet expliciet in beleid vastgelegd. Omdat staalslakken een gecertificeerde bouwstof zijn, is het niet mogelijk een toepassing van staalslakken door derden te verbieden. Sinds 1 januari 2024 (met het in werking treden van de Omgevingswet) geldt er voor het toepassen van staalslakken in Amsterdam een meldplicht. Het doel hiervan is dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaal voorafgaand aan de toepassing kan beoordelen of de toepassing (locatie) voldoet aan de voorwaarden. Voor staalslakken houden deze voorwaarden in dat er geen contact mag zijn met grond- of oppervlaktewater, ook niet in de toekomst. Er is, sinds de start van de meldplicht, geen enkele melding gedaan. Met wijzigingsbesluit worden de regels voor het melden van de toepassing van staalslakken onderdeel van het omgevingsplan Amsterdam.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 2 september 2025 13:21
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording vragen NH Nieuws staalslakken
Bijlage(n): Beantwoording vragen NH Nieuws staalslakken.docx
Importance: High

Brief graustabiel

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

 +31 6 [REDACTED]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>

Verzonden: donderdag 19 juni 2025 10:08

Aan: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>; Berkhout, Frank <[REDACTED]@amstelveen.nl>

CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>

Onderwerp: Beantwoording vragen NH Nieuws staalslakken

Urgentie: Hoog

Beste Floor en Frank,

Met veel inspanning van mijn collega's zijn de vragen van NH Nieuws over staalslakken beantwoord en gereed om te verzenden.

Graag jullie akkoord.

Groeten, [REDACTED]

PS we hebben aandacht voor de communicatie met de bewoners rond het speelbadje in Bovenkerk. Daar wordt een pad vervangen.

Beste woordvoerder/communicatieadviseur,

Naar aanleiding van recente berichtgeving over de staatssecretaris die oproept om staalslakken niet te gebruiken op plekken waar kinderen spelen en eerdere berichtgeving over de gezondheidsklachten bij bewoners in Muiden (gemeente Gooise Meren), veroorzaakt door het grindmateriaal *Graustabiel* dat staalslakken bevat, hebben wij enkele vragen over de situatie in uw gemeente.

De GGD adviseert inmiddels om staalslakken niet toe te passen op plekken waar kinderen spelen of waar veel direct menselijk contact plaatsvindt. De gemeente Gooise Meren heeft hierop besloten het materiaal te verwijderen op plekken waar kinderen ermee in aanraking kunnen komen. Nu roept ook de staatssecretaris op om het materiaal niet te gebruiken op die plekken. Dit roept vragen op over het gebruik van staalslakken in de openbare ruimte binnen andere gemeenten in onze provincie.

In het kader van een breder journalistiek onderzoek naar het gebruik van staalslakken in de provincie Noord-Holland, ontvangen wij graag uw reactie op onderstaande vragen:

1. Inventarisatie gebruik staalslakken

- Is bij uw gemeente bekend op welke locaties binnen de gemeente grind met staalslakken (zoals *Graustabiel*) of pure staalslakken is toegepast? *Ja, binnen de gemeente Amstelveen is op dit moment een aantal locaties bekend waar Graustabiel als verhardingsmateriaal is toegepast. Het betreft hier paden op gemeentegrond die in beheer en onderhoud zijn van de gemeente Amstelveen. Er is geen inzicht in het gebruik van verhardingsmateriaal met staalslakken op locaties die geen eigendom zijn van de gemeente of die in beheer zijn bij derden.*

Een uitzondering hierop vormt het Amsterdamse Bos. Hoewel dit gebied binnen de gemeentegrenzen van Amstelveen ligt, is het eigendom en in beheer van de gemeente Amsterdam. In het Amsterdamse Bos zijn paden aangelegd met het product Duomix (een product met staalslakken).

- Zo ja, kunt u een overzicht geven van deze locaties (zoals parken, paden, hofjes, speelplekken, woonstraten e.d.)? *Binnen de gemeente Amstelveen is, voor zover nu bekend, op de volgende locaties het product Graustabiel toegepast op (delen van) wandelpaden die door groenzones of parken lopen:*
 1. *Handelsweg (pad achter gebouw op hoek Handelsweg-Stadstuinen)*
 2. *Turfschip (voetpad langs water, zuidelijk deel)*
 3. *Zonnestein-Van Heuven Goedhartlaan (pad achter gezondheidscentrum, ca. 25 meter lengte)*
 4. *Rentmeesterslaan (tussen Laan Rozenburg en Catharina van Cleveaan)*
 5. *Handweg (voetpad parallel aan de weg)*

6. *Urbanuspark (voetpad in park Bosboom Toussaintlaan)*
7. *M.P.J. Aalberselaan (voetpad langs water)*
8. *Erasmuspark (voetpad langs water tussen Lindelaan en Maarten Lutherweg)*

- Waar komen de staalslakken op deze locaties vandaan?
Op dit moment hebben wij deze informatie (nog) niet beschikbaar.
- Klopt het dat uw gemeente geld krijgt voor de afname van staalslakken?
Nee, dat is niet het geval. De materialen zijn als reguliere, toegelaten bouwstof toegepast door de aannemers. Er is geen sprake van een vergoeding aan de gemeente voor de afname van deze materialen.

2. Kinderrijke locaties

- Bevinden zich onder deze locaties plekken waar kinderen (vaak) spelen, zoals speeltuintjes, basisschoolpleinen of hofjes?
Voor zover nu bekend is er binnen de gemeente Amstelveen één locatie waar een wandelpad met Graustabiel in de direct nabijheid van een speelplaats loopt. Op de overige locaties is het materiaal toegepast op wandelpaden door groenzones of parken, en niet op of direct grenzend aan speellocaties.
- Zo ja, om welke locaties gaat het?
Het gaat om de speelplek in Bovenkerk in het Urbanuspark (Bosboom Toussaintlaan).
- Is de gemeente naar aanleiding van de situatie in Muiden van plan om deze locaties te laten onderzoeken op samenstelling, pH-waarde of gezondheidsrisico's?
De gemeente voert momenteel geen nader onderzoek uit. Wij volgen de adviezen van Inspectie Leefomgeving en Transport en de Omgevingsdienst (ILT).
- Is de gemeente voornemens om op deze plekken het materiaal te verwijderen of te vervangen?
Ja, de gemeente is voornemens om het pad waar Graustabiel is toegepast, en dat direct langs een speelplaats loopt, te verwijderen en te vervangen. Dit besluit is genomen op basis van het advies van de ILT, dat wordt onderschreven door de Omgevingsdienst. Hoewel er geen directe aanwijzingen zijn voor grote gezondheidsrisico's, wordt uit voorzorg geadviseerd om het materiaal op dergelijke locaties te verwijderen. De gemeente volgt dit advies op.

3. Natuur- en milieugevoelige locaties

- Bevinden zich onder de genoemde locaties ook natuur- of milieugevoelige gebieden (zoals parken, watergangen, natuurstroken)?
Zie eerdere beantwoording (diverse locaties in Amstelveen en de paden Amsterdamse bos.
- Is onderzocht of er risico is op uitspoeling van zware metalen of aantasting van bodem of oppervlaktewater?
Voor locaties in het Amsterdamse Bos heeft de gemeente Amsterdam onderzoek gedaan. Voor de overige paden heeft de gemeente Amstelveen hiernaar geen onderzoek uitgevoerd. Gemeenten volgen de adviezen van de ILT en de Omgevingsdienst.
- Gaat de gemeente maatregelen nemen, zoals het verwijderen of het afdekken/inpakken van het materiaal?
Ja, de gemeente is voornemens om het pad waar Graustabiël is toegepast en dat direct langs een speelplaats loopt, te verwijderen en te vervangen.
Voor de overige wandelpaden binnen Amstelveen, waar Graustabiël is toegepast, is op dit moment geen aanleiding om maatregelen te treffen. Samen met de Omgevingsdienst wordt onderzocht of op termijn aanvullende maatregelen nodig zijn. De gemeente volgt hierin de landelijke lijn en de adviezen van ILT en de Omgevingsdienst.

4. Gezondheidsadvies en beleid

- Speelt dit onderwerp binnen uw gemeente? Staat het bijvoorbeeld binnenkort op de agenda van de raadsvergadering? Zo ja, wanneer?
Wij volgen de landelijke ontwikkelingen en informeren waar nodig en/of wenselijk de gemeenteraad hierover in relatie tot de Amstelveense situatie.
- Hebben er bezorgde inwoners aan de bel getrokken over staalslakken in uw gemeente? Zo ja, waar gaan deze meldingen over en wat doet de gemeente hiermee?
Er zijn geen meldingen bekend.
- Is de gemeente in contact met de GGD over het gebruik van staalslakken binnen uw gemeente? Zo ja, neemt de gemeente het advies van de GGD over om staalslakken niet toe te passen op locaties waar mensen er in direct contact mee kunnen komen?
Met de GGD wordt waar nodig afgestemd en samengewerkt.
- Is de gemeente voornemens om beleid op te stellen of te actualiseren rondom het gebruik van staalslakken in de openbare ruimte? Zo ja, wat is de strekking van dit beleid?
De gemeente Amstelveen past deze materialen vooralsnog niet meer toe in de openbare ruimte. Wij beraden ons nog over verdere beleidsmatige stappen. Daarbij wordt gekeken naar landelijke ontwikkelingen, adviezen van de ILT en de Omgevingsdienst.

Bij een gewijzigde visie op de veiligheid van een eerder toegelaten bouwstof, zoals Graustabiel, is het essentieel dat de rijksoverheid de regie pakt in het analyseren van mogelijke onvoorziene milieu- en gezondheidsrisico's en het bepalen van passende maatregelen. Gemeenten beschikken vaak niet over de benodigde specialistische kennis en capaciteit, terwijl de uitvoering en kosten nu grotendeels bij hen komen te liggen. Een landelijke beleidslijn en bijbehorende financiering zijn daarom noodzakelijk om tot een zorgvuldige en uitvoerbare aanpak te komen.

- Wordt er momenteel actief onderzocht of er op locaties in uw gemeente gezondheidsklachten zijn gemeld die mogelijk in verband staan met het gebruik van dit soort materiaal, zoals geïrriteerde slijmvliezen of bloedneuzen?
Er wordt op dit moment door de gemeente geen gezondheidsonderzoek gedaan.

5. Toekomstig gebruik

- Worden staalslakken, Graustabiel of vergelijkbaar materiaal nog steeds toegepast in uw gemeente?
Nee, de gemeente Amstelveen past deze materialen vooralsnog niet meer toe.
- Zijn er instructies of voorwaarden voor leveranciers of aannemers over het gebruik van dit type materiaal in openbare ruimten?
N.v.t.

Voor het analyseren van alle gegevens vragen wij u om per vraag antwoord te geven. Wij horen graag van u, bij voorkeur voor donderdag 12 juni 12.00 uur. Mocht u aanvullende informatie nodig hebben of telefonisch contact wensen voor een toelichting, dan zijn wij bereikbaar via onderstaand telefoonnummer. Wij zien uw reactie graag tegemoet.
Met vriendelijke groet,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 13:13
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>; "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: bericht voor [REDACTED] J
Importance: High

Hoi,

Ik kreeg tot 14 uur de tijd om te reageren om een bericht dat 1Amstelveen maakt.
Zie hieronder.

[REDACTED] J ik zal de communicatieadviseur van het bos ook inlichten.

Groeten, [REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: dinsdag 14 januari 2025 13:12
Aan: [REDACTED] J@1amstelveen.nl
Onderwerp: bericht voor [REDACTED] J
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED] J

Dank voor verzoek om een quote van wethouder Gordon nav het artikel van [REDACTED] J

In november 2023 is dit onderzoek en artikel openbaar gemaakt en heeft de gemeente Amsterdam als eigenaar van het Amsterdamse Bos en De Poel gereageerd o.a. naar de media. Wij hebben op dat moment onze gemeenteraad geïnformeerd en schriftelijke vragen beantwoord.
Zie voor media uitingen en de reactie van Amsterdam onder meer [Gemeente Amsterdam verzwijgt bodemvervuiling Amsterdamse Bos - AT5](#)

Quote Floor Gordon: "We hebben de zorgen die er bij inwoners leven naar aanleiding van het recente, opnieuw uitgebrachte artikel over het onderzoek direct onder de aandacht gebracht bij de bosorganisatie van de gemeente Amsterdam. Wij vinden het belangrijk dat bezoekers van het bos ervan kunnen genieten en benadrukken het belang van goede communicatie over dit onderwerp om zorgen weg te nemen."

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J

Gemeente Amstelveen

M 06 [REDACTED] J
E [REDACTED] J@amstelveen.nl
@ @ [REDACTED] J
www.amstelveen.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "Postbus Griffie Amstelveen"
Verzonden: woensdag 13 augustus 2025 08:45
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Concept motie staalslakken Amsterdamse Bis
Bijlage(n): CONCEPT Motie CU en GroenLinks - Schone paden veilig bos - versie 10.08.2025.docx, 25.08.12 Reactie op ambtelijk advies motie staalslakken Amsterdamse bos.docx

Goedemorgen [REDACTED],

Ik zie dat onderstaande reactie en bijlage op de ambtelijke reactie al naar je is verzonden door de twee raadsleden. In de bijlage wordt gevraagd om nader contact, een gesprek met jou en de betrokken portefeuillehouder(s) (Floor?).

Ik belde je zojuist om even af te stemmen wat handig is. We kunnen natuurlijk het bestuurssecretariaat vragen een gesprek te beleggen, maar ik kan me ook voorstellen dat je zou willen kijken of sec ambtelijk contact voldoende is. Wil je ze zelf benaderen en een afspraak plannen? Kunnen wij daarin iets voor je betekenen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen

T (06) [REDACTED]
E raadsgriffie@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: dinsdag 12 augustus 2025 20:12
Aan: Postbus Griffie Amstelveen raadsgriffie@amstelveen.nl; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Reactie op ambtelijk advies

Beste mensen

Dank voor het prompte ambtelijk advies inzake onze conceptmotie over staalslakken in het Amsterdamse Bos.
Bijgaand onze reactie

[REDACTED]

Van: Postbus Griffie Amstelveen <raadsgriffie@amstelveen.nl>
Verzonden: dinsdag 12 augustus 2025 15:33
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: RE: Concept motie staalslakken Amsterdamse Bis

Beste [REDACTED]

Dank voor het delen van de conceptmotie. Ik heb ambtelijk advies gevraagd en kreeg het volgende antwoord:

"De motie bestaat uit constatering, een mening en een verzoek.
De motie vraagt aandacht voor een probleem dat al deels (via lokale meldplicht) is opgelost en dat anderszijds (veronderstelde gezondheidsrisico's) niet speelt.
Het is een beetje mosterd na de maaltijd en politiek wellicht niet handig.

t.a.v. de inhoud:

- De stapeling aan constatering suggereert dat er sprake is van een acute noodsituatie.
- Er mist een constatering dat de GGD geen risico's voor de gezondheid ziet.

t.a.v. de meningen

- Meningen 1-3 worden gedeeld door het college
- Er was al een deel van de regie teruggepakt omdat in Amstelveen en omliggende gemeenten al sinds begin 2024 een meldplicht voor staalslakken is ingevoerd (nu opgenomen in Omgevingsplan)

t.a.v. de verzoeken:

(De gemeente Amsterdam is ook niet blij met deze situatie. Toen bleek dat staalslakken waren toegepast, is een onderzoek (constatering 1) uitgevoerd naar de effecten. Het onderzoek beveelt aan de paden te monitoren. Dit onderzoek is ingediend bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, die op basis hiervan een beschikking nieuw geval van bodemverontreiniging heeft genomen. In de beschikking is de verplichting opgenomen de verontreinigingssituatie te monitoren en

Ad 1. Betreft een pakket maatregelen. Dit betekent in de praktijk dat voorgeschreven monitoring zal worden uitgevoerd. Er zijn geen aanvullende maatregelen noodzakelijk.

Ad 2: Het voorzorgprincipe kan niet meer worden gehanteerd omdat het materiaal er al ligt.

Ad 3: Het communiceren over risico's die er vlg GGD niet zijn is geen realistische maatregel.

Ad 4: de raad wordt binnenkort al geïnformeerd n.a.v. nieuwe schriftelijke vragen van bbA."

Mochten jullie verdere vragen hebben over de inhoud, dan kunnen jullie contact opnemen met

 [@amstelveen.nl](mailto:amstelveen@amstelveen.nl).

Succes met de vervolgstappen. Mochten jullie nog meer nodig hebben, dan weten jullie ons te vinden.

Met vriendelijke groet,

 J

Gemeente Amstelveen

T (06)  J

E raadsgriffie@amstelveen.nl

I www.amstelveen.nl

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Van:  J < J [@amstelveen.nl](mailto:amstelveen@amstelveen.nl)>

Verzonden: zondag 10 augustus 2025 22:22

Aan: Postbus Griffie Amstelveen <raadsgriffie@amstelveen.nl>;  J < J [@gmail.com](mailto:amstelveen@gmail.com)>;

 J,  J < J [@amstelveen.nl](mailto:amstelveen@amstelveen.nl)>

Onderwerp: Concept motie staalslakken Amsterdamse Bis

Hallo raadsgriffiers,

 J en ik hebben dit weekend naar aanleiding van de berichtgeving over de verwerking van staalslakken in paden van het Amsterdamse bos en risico's voor mens, natuur en milieu een concept motie en een conceptpersbericht opgesteld. Vanwege de actualiteit en de urgentie kiezen we voor het tijdig delen van een motie die we willen indienen woensdag 24 september en ook voor het tijdig aanleveren van een persbericht medio volgende week.

Verder willen we kijken of we de motie kunnen delen met collegae uit de gemeenteraad Amsterdam. We sturen de inhoud van motie en persbericht nu eerst naar de woordvoerders van PvdA, BBA, GvA, D66 en SP en dan langs alle andere partijen en nu voor bijstand en ambtelijk advies langs onze griffie.

Wij willen eigenlijk volgende week het persbericht uitdoen. Kijken hoever we dan zijn.

Dank

Mede namens  J,

 J

Raadsvergadering d.d.	
Motie nummer	
Status	
Griffier	

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Schone wandelpaden, veilig bos

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24-0902025

De raad,

constaterende dat:

1. uit [recent onderzoek](#) in opdracht van de gemeente Amsterdam blijkt dat in wandelpaden in het Amsterdamse Bos hoge concentraties van zware metalen (o.a. vanadium en chroom) zijn aangetroffen;
2. deskundigen spreken van 'onverantwoord gebruik' en waarschuwen voor ophoping van zware metalen in bodem en milieu en mogelijke gezondheidsrisico's door verspreiding via stof en modder (o.a. op schoenen, kinderwagens en honden);
3. de onderzochte paden zich bevinden op Amstelveens grondgebied en intensief worden gebruikt door inwoners en bezoekers;
4. het college in april 2025 op basis van toen voorhanden informatie nog stelde dat Duomix, mits juist toegepast, in principe geen risico's vormt, maar dat de recente onderzoeksresultaten en kwalificaties van deskundigen daar niet mee in overeenstemming zijn;
5. de Omgevingsdienst geen acute sanering noodzakelijk acht, terwijl het voorzorgsbeginsel in situaties met potentieel schadelijke stoffen juist vraagt om proactief risico's te beperken.
6. er nog geen duidelijke communicatie richting inwoners en gebruikers van het bos is over de aanwezigheid van staalslakken en mogelijke voorzorgsmaatregelen.

van mening dat:

1. het voorkomen van blootstelling aan schadelijke stoffen, zeker bij drukbezochte natuur- en recreatiegebieden, prioriteit verdient;
2. tijdig handelen (verdere) natuur- en milieuschade en gezondheidsproblemen kan voorkomen;
3. heldere communicatie richting gebruikers cruciaal is om risico's te beperken;
4. Amstelveen hierin, in samenwerking met de gemeente Amsterdam en de Omgevingsdienst, regie kan nemen.

Verzoekt het college

1. in overleg met betrokken partijen voor het Amstelveense deel van het Amsterdamse Bos een pakket concrete maatregelen te treffen dat de risico's voor gezondheid, natuur en milieu zoveel mogelijk reduceert;
2. het voorzorgsbeginsel expliciet te hanteren bij de weging van concrete maatregelen, ook als er geen formele saneringsplicht geldt;
3. te zorgen voor duidelijke en zichtbare communicatie richting inwoners en bezoekers van het bos over locaties en risico's van staalslakken;
4. de raad uiterlijk 1 januari 2026 te informeren over het voorgenomen maatregelenpakket, inclusief planning en dekking;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Stemming

	VVD	D66	bbA	GroenLinks	PvdA	Actief voor Amstelveen	Goed voor Amstelveen	SP	CDA	50Plus	BVNL	CU
Voor												
Tegen												

De griffier

Reactie op ambtelijk advies mbt motie 'Schone wandelpaden, veilig bos'

Dank voor het delen van het ambtelijke advies over onze motie inzake de staalslakken in het Amsterdamse Bos. Wij hebben dit advies zorgvuldig bestudeerd en zien op meerdere punten aan onze kant aanleiding voor kritische kanttekeningen.

1. Voorzorgsbeginsel

In het advies staat dat het voorzorgsbeginsel “niet meer kan worden gehanteerd omdat het materiaal er al ligt”. Dat klopt niet. Het voorzorgsbeginsel kan juist worden toegepast bij bestaande situaties waar risico's vermoed worden, maar nog niet volledig zijn vastgesteld, zeker in een drukbezocht natuurgebied. Het Rathenau Instituut benadrukt dat dit beginsel bedoeld is om ook bij onzekerheid en met het oog op toekomstige generaties preventief te handelen. De geschiedenis leert bijvoorbeeld dat wachten op volledige zekerheid kostbaar kan zijn. Denk aan asbest: destijds ook een gecertificeerde bouwstof, waarvan de risico's werden ontkend of gebagatelliseerd. Pas jaren later bleek de schade ingrijpend en het opruimen zeer kostbaar. Het voorzorgsbeginsel is bedoeld om dit soort fouten te voorkomen.

2. Geen gezondheidsrisico's?

Het aangehaalde GGD-oordeel is ons niet bekend en lijkt gebaseerd op een situatie vóór de laatste onderzoeksresultaten, waarin juist hoge waarden van vanadium en chroom zijn aangetroffen. Dat maakt het oordeel niet vanzelfsprekend actueel of volledig. De suggestie dat er geen risico's zijn, schuurt bovendien met de kwalificatie “onverantwoord gebruik” door ecotoxicologen. Juist bij intensief gebruik en leeftijdsafhankelijke activiteiten is de urgentie groot. In Bovenkerk is om die reden staalslak verwijderd bij de speelplaats. Het pad bij de geitenboerderij en de grote speelweide en andere door kinderen druk bezochte locaties worden nu als risicoloos bestempeld op basis van waarschijnlijk verouderde informatie. Daarbij kijken wij verder dan alleen gezondheid: ook biodiversiteit, het bodemleven en de waterkwaliteit zijn nu en in de toekomst in het geding.

3. Mosterd na de maaltijd?

Er zijn voor het Amstelveense deel van het Bos nog geen concrete risicoreducerende maatregelen genomen, behalve monitoring. Monitoring is geen maatregel, maar een observatie. Onze motie vraagt om aanvullende, proactieve stappen. Daarbij leggen we prioriteit bij de meest intensief gebruikte paden, waarbij de exacte invulling van de maatregel als de locatie en omvang aan het college en deskundigen wordt gelaten. De motie gaat verder dan de vragen van BbA, omdat wij sturen op politieke en beleidskeuzes, vragen doen dat minder direct.

4. Communicatie

Dat communicatie “niet realistisch” zou zijn omdat de GGD geen risico's ziet, vinden wij onjuist. Ook bij lage of onzekere risicoschatting, hebben inwoners recht op transparante informatie, zodat zij zelf keuzes kunnen maken. Landelijke en lokale berichtgeving wekt bij inwoners vragen op als: laat je de hond drinken uit een regenplas op het pad? Picknicken naast het pad? Kinderwagens en schoenen meteen de auto in of eerst afnemen? Een op het pad gevallen fopspeen even afkloppen en weer in de mond? Geen informatie leidt of tot onnodige paniek, of tot onoplettendheid met mogelijke gevolgen. Goede communicatie is juist in het belang van rust en duidelijkheid.

Conclusie

Alles overwegende zien wij geen reden de motie nu in te trekken. Het kan niet zo zijn dat zorgwekkende onderzoeksresultaten in de landelijke media verschijnen, terwijl verantwoordelijke overheden kiezen voor uitstel, bagatellisering en zwak beleid. De gemeenteraad heeft hier een zelfstandige verantwoordelijkheid voor mens, dier en natuur. Het ambtelijke advies heeft ons hierin geen andere inzichten gegeven, behalve de zorg dat niets doen wellicht het grootste risico vormt.

Graag zouden wij indien dat mogelijk is nader overleggen met  en de verantwoordelijke wethouder(s).

Dianne Hoefakker-Laanstra (ChristenUnie)
Gert Jan Slump (GroenLinks)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 12 augustus 2025 14:15
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Concept motie Staalslakken Amsterdamse Bos

Goedemiddag [REDACTED],

De motie bestaat uit constatering, een mening en een verzoek.
De motie vraagt aandacht voor een probleem dat al deels (via lokale meldplicht) is opgelost en dat anderszijds (veronderstelde gezondheidsrisicos) niet speelt.
Het is een beetje mosterd na de maaltijd en politiek wellicht niet handig.

t.a.v. de inhoud:

- De stapeling aan constatering suggereert dat er sprake is van een acute noodsituatie.
- Er mist een constatering dat de GGD geen risico's voor de gezondheid ziet.
-

t.a.v. de meningen

- Mening 1-3 worden gedeeld door het college
- er was al een deel van de regie teruggepakt omdat in Amstelveen en omliggende gemeenten al sinds begin 2024 een meldplicht voor staalslakken is ingevoerd (nu opgenomen in Omgevingsplan)

t.a.v. de verzoeken:

(De gemeente Amsterdam is ook niet blij met deze situatie. Toen bleek dat staalslakken waren toegepast, is een onderzoek (constatering 1) uitgevoerd naar de effecten. Het onderzoek beveelt aan de paden te monitoren. Dit onderzoek is ingediend bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, die op basis hiervan een beschikking nieuw geval van bodemverontreiniging heeft genomen. In de beschikking is de verplichting opgenomen de verontreinigingssituatie te monitoren en

Ad 1. Betreft een pakket maatregelen. Dit betekent in de praktijk dat voorgeschreven monitoring zal worden uitgevoerd. Er zijn geen aanvullende maatregelen noodzakelijk.

Ad 2: Het voorzorgprincipe kan niet meer worden gehanteerd omdat het materiaal er al ligt.

Ad 3: Het communiceren over risico's die er vlg. GGD niet zijn is geen realistische maatregel.

Ad 4: de raad wordt binnenkort al geïnformeerd n.a.v. nieuwe schriftelijke vragen van bbA.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : ma,di,do,vr

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 13:45
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Concept motie Staalslakken Amsterdamse Bos

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd vinden jullie een conceptmotie die momenteel in ontwikkeling is voor de raadsvergadering van 24 september. De indienende partijen (CU en GL) hebben ons verzocht om ambtelijk advies.
Hoewel de motie nog niet definitief is en er overleg plaatsvindt met andere fracties, willen we jullie alvast informeren over de inhoud. Mochten jullie inhoudelijke opmerkingen of suggesties hebben, dan staan de indieners daar zeker voor open en horen het graag.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Amstelveen

T (06) 
E @amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 20 november 2023 09:14
Aan: "[REDACTED]@odnzk.nl" <[REDACTED]@odnzk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Gemeente Amsterdam verzwijgt bodemvervuiling Amsterdamse Bos - AT5
Importance: High

Beste [REDACTED]

Zie onderstaande mail van [REDACTED] en [REDACTED] met daarbij de link naar het betreffende artikel.

Ik bel je zo even op over hoe we hierop kunnen schakelen.

Gr.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 20 november 2023 09:06
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] van de
CC: [REDACTED], [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Gemeente Amsterdam verzwijgt bodemvervuiling Amsterdamse Bos - AT5

hoi allemaal.

[REDACTED] wil jij alvast eens informeren wat er bij de OD bekend is hierover en of het al een R en A dossier daar is? En anders wordt dat het wel als alle bodemtaken bij de gemeente ligt. Gelet op de vergaande plannen met het Bos moeten we denk ik extra alert zijn bij vergunningen en meldingen.
Ik hoor het wel.

Groet,

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag, november 20, 2023 8:14 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Gemeente Amsterdam verzwijgt bodemvervuiling Amsterdamse Bos - AT5
Ter info.

Mogelijk dat Herbert hier op terug komt.

Groet,

<https://www.at5.nl/artikelen/223615/gemeente-amsterdam-verzwijgt-bodemvervuiling-amsterdamse-bos>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 22 november 2023 09:16
Aan: "Postbus Griffie Amstelveen" <raadsgriffie@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Getekende Raadsbrief Bodemvervuiling Amsterdamse Bos
Bijlage(n): Raadsbrief Bodemvervuiling Amsterdamse Bos.pdf, Transactiebewijs.pdf
Importance: High

Goedemorgen griffie,

Verzoek om bijgevoegde raadsbrief (z.s.m.) op Ibabs te plaatsen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : dinsdag t/m vrijdag



College van B&W

Uw contact 

T (020) 540 49 11

gemeente@amstelveen.nl

AAN
de gemeenteraad Amstelveen

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief

Signed By: Poppens, T. <l.poppens@amstelveen.nl>
21/11/2023 14:32:38 CET
ID: a5ad95e1-a264-4080-b585-fc413c93d556
Auth: Scribble



Signed By: Winthorst, H.H. <b.winthorst@amstelveen.nl>
21/11/2023 13:39:41 CET
ID: a5ad95e1-a264-4080-b585-fc413c93d556
Auth: Scribble



Datum 21 november 2023

Betreft Bodemvervuiling Amsterdamse Bos

Geachte raad,

Wij hebben kennisgenomen van berichtgeving over bodemvervuiling in het Amsterdamse Bos. Zoals u weet is het Bos eigendom van Amsterdam en in beheer bij de Amsterdamse bosorganisatie.

Eigenaren zijn verantwoordelijk voor de bodemkwaliteit van hun gronden. Het inventariseren en (doen) saneren van onveilige bodemverontreinigingen is een taak van de provincie Noord-Holland. De gemeente heeft tot dusver alleen als taak toe te zien op het juiste (her-)gebruik van grond om te voorkomen dat nieuwe bodemverontreinigingen ontstaan. Beide overheden hebben de uitvoering van de taken belegd bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Het Hoogheemraadschap Rijnland draagt zorg voor de kwaliteit van oppervlaktewater en baggerslib.

Met ingang van 1 januari 2024 treedt de Omgevingswet in werking. Dit heeft tot gevolg dat meer bevoegdheden met betrekking tot bodemkwaliteit bij de gemeente komen te liggen. Er zijn inmiddels stappen in gang gezet om te zorgen dat deze overgang van bodemregelgeving rimpelloos gaat verlopen. Er is in dit kader nog besluitvorming voor u in voorbereiding.

Inmiddels hebben wij de gemeente Amsterdam gevraagd om een reactie op de publicatie en om ons op de hoogte te houden van de beantwoording van mediavragen naar aanleiding van de berichtgeving.

Het lijkt ons goed om het onderwerp bodemkwaliteit in een raadsgebesprek volgend jaar nader toe te lichten. Dit willen we samen met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied organiseren. Zodra er een datum bekend is, hoort u van ons.

Voor onze inwoners is informatie over de bodemkwaliteit in Amstelveen te vinden op onze website.



Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
de secretaris, de burgemeester,

Bert Winthorst

Tjapko Poppens

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: " " <@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 12:42
Aan: " " <@amstelveen.nl>; " " <@odnzk.nl>
Cc: " " <@amsterdam.nl>; " " <@amsterdam.nl>; " " <@amsterdam.nl>; " " <@amsterdam.nl>; " " <@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: PFAS: Amsterdamse Bos

" ziet vooral een probleem als het om analyses van water gaat, maar dat is dus een beetje onduidelijk

Van: " "
Verzonden: maandag 8 mei 2023 14:21
Aan: " "; " "; "
Onderwerp: PFAS: Amsterdamse Bos

Dag allen,

Naar aanleiding van de link van " " en de mogelijke impact van de aankomende verandering van de PFAS normen, ben ik eens wat dieper in dit artikel gedoken: <https://schipholwatch.nl/2023/05/03/pfas-vervuiling-schiphol-rukt-op-in-amsterdamse-bos/> .

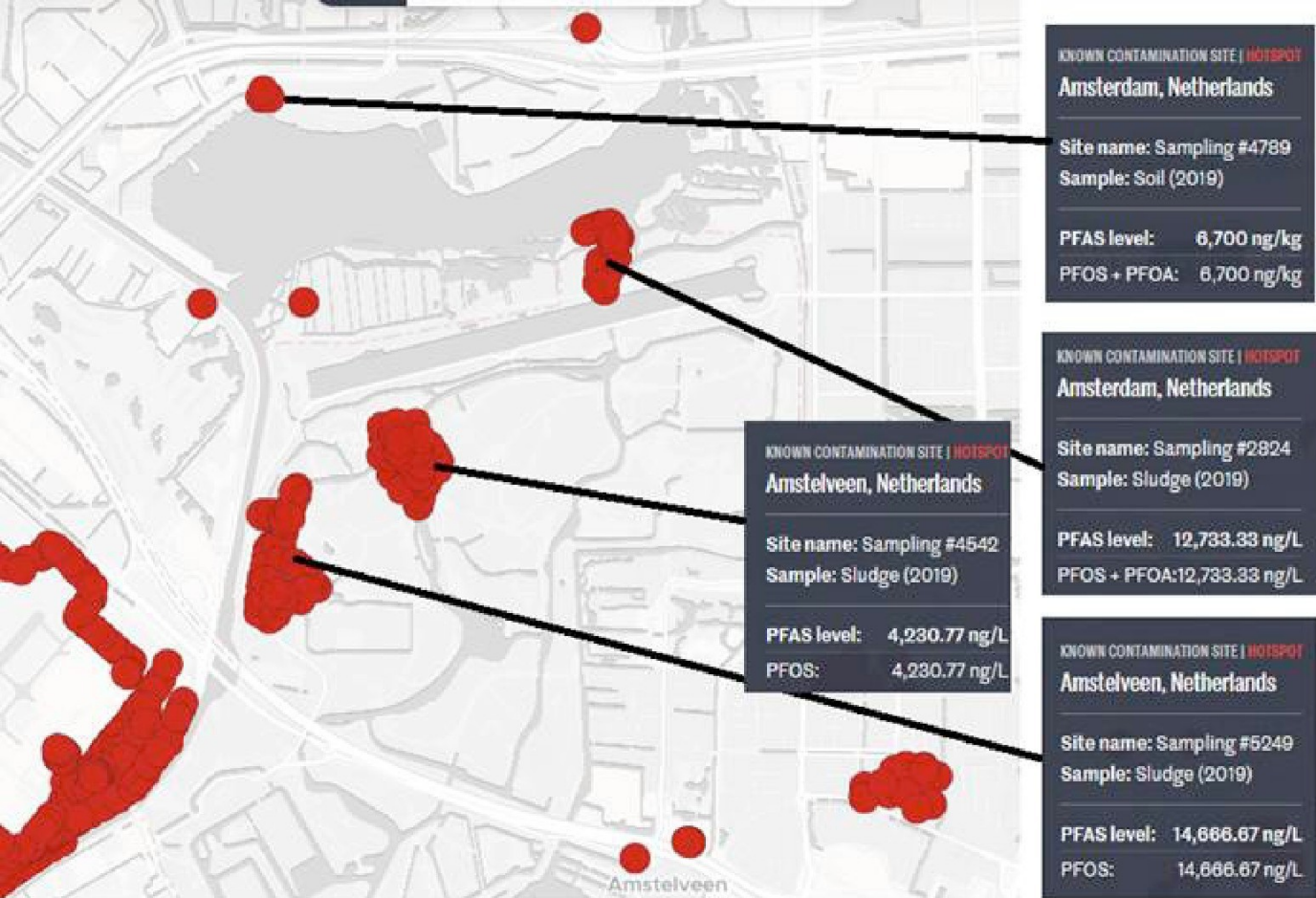
Schipholwatch refereert hier naar een recente publicatie van de Franse krant Le Monde en het Britse dagblad The Guardian. Op de [website](#) zijn analysesresultaten in te zien van PFAS monsters. Amsterdam springt er op het eerste gezicht aardig uit:



Rode bolletjes zijn aangemerkt als 'Known contamination'. Als je deze bolletjes nader bekijkt wordt duidelijk dat deze bestaan uit slib- en grondmonsters met respectievelijk de concentraties in ng/L en ng/kg. Op de website zelf beschrijven ze dat "Each of these sites has been sampled for PFAS in **water, soil or living organisms**...." Het lijkt dus niet om slib te gaan maar om water, dat komt wel overeen met de eenheid van de metingen. Daarnaast worden deze metingen aangemerkt als hotspot: "The term "hotspot" is used when the concentration of PFAS detected at a site reaches a level that experts consider hazardous for health (100 ng/L)."

Onze gegevens: Het Amstedamse bos is uitgesloten van de BKK PFAS op basis van het bodemgebruik. Wel zijn er met het ACN onderzoek drie boringen verricht. Daarbij zijn respectievelijk voor PFOS en PFOA gehalte in het bereik van 0,1 - 3,0 ug/kg (100 – 3.000 ng/kg) en 0-2 ug/kg (0-200 ng/kg) gemeten.

In het artikel wordt beweerd dat er op meerdere plekken in het Amsterdamse bos 'Ernstige PFAS verontreinigingen' zijn aangetroffen. Ik heb hieronder er een paar metingen uitgelicht.



Interpretatie:

Het is nu voor mij onduidelijk of het hier over slibmonsters (sludge) gaat of over watermonsters, bij slib klopt de eenheid niet (in ieder geval niet hoe wij het standaard hanteren) en bij water klopt de benaming niet. Voor de 'Sludge' monsters hebben we het over gemeten gehalten van 700 tot ca. 15.000 ng of wel 0,7 – 15 ug

Op het eerste oog ligt de hoofdmoot tussen de 700 en 5000 ng (0,7-5,0 ug/kg), maar ik heb geen uitgebreide analyse gedaan van alle resultaten. De nieuwe risicogrenzen voor grond komen op 59 ug/kg ds, voor het hergebruiken van slib en grond hebben we het grofweg over 3-7-3 ug/kg ds. Op basis van deze gegevens worden de hergebruiksgrenzen wel overschreden maar is er geen sprake van overschrijding van de INEV's. Als je echter gaat kijken naar de normen voor water dan is het een ander verhaal. De risicogrenswaarde voor PFOS voor zwembadwater is 120 ng/L. Dat wordt hier ruimschoots overschreden. De Europese norm voor oppervlaktewater gaat zelfs naar 4,4 ng/l.

Op basis van deze scan, en de aanname dat het over gehalten in grond/slib gaat, verwacht ik niet dat er nieuwe acties komen wanneer we de PFAS beleidsregels aanpassen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Afd. Bodem, Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

M: 06-[Redacted]
[Redacted]@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 AX Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: woensdag 3 mei 2023 7:24

Aan: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>; [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>; [Redacted]

<[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: screening beleidsregel PFAS

Beste [redacted]
Dank voor je reactie en extra uitleg en nu ik dat weet ben ik het geheel met je eens dat het beter is mijn toevoeging weg te laten om verwarring te voorkomen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 22:38
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: screening beleidsregel PFAS

Beste [redacted]
Bedankt voor je reactie. Henriette is nu even met vakantie en als inhoudelijk verantwoordelijke reageer ik al vast.

Ik denk dat je toevoeging dat een eventueel financieel effect kan worden opgevangen binnen de reserve bodemsanering niet helemaal klopt. De kosten van eventuele PFAS-saneringen worden op dezelfde manier gedekt als de kosten van andere bodemsaneringen. Er zijn wettelijk en ook binnengemeentelijk regels wie in welke situaties wat betaalt. Dat is in principe de veroorzaker, maar in andere gevallen de eigenaar/ ontwikkelaar. En binnen de gemeente is dat soms de bodemreserve en soms de grex. Verder kan eventueel ook aanspraak worden gemaakt op rijksmiddelen. Kortom de financiering van eventuele bodemsanering is een ingewikkeld maar uitontwikkeld systeem dat voor alle stoffen hetzelfde is. Volgens mij gaan we iedereen in verwarring brengen als we gaan proberen om uit te leggen hoe de financiering van bodemsanering in het algemeen is geregeld dus ik stel voor om dat niet te doen.

Andere opmerkingen zijn prima

Met vriendelijke groet

[redacted]
Gemeente Amsterdam, Grond en Ontwikkeling, afdeling bodem
[redacted]
Aanwezig: ma/di/do/vr
Tel 06-[redacted]

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 1 mei 2023 11:36
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: screening beleidsregel PFAS

Beste [redacted]
Ik heb twee kleine opmerkingen in de collegevoordracht. Wil je dit aanpassen?

1^e opmerking:
Huidige tekst blz 2

Een **mogelijk nadeel** is dat in een bepaalde situatie volgens de nieuwe beleidsregels wel een sanering moet worden uitgevoerd en dus kosten moeten worden gemaakt terwijl dat nu niet hoeft. Het vermijden van gezondheidsrisico's krijgt met deze beleidsregels prioriteit. Inmiddels is bekend dat PFAS-bodemverontreinigingen in Amsterdam wel voorkomen, maar niet op grote schaal. Er is nu geen PFAS-bodemverontreiniging bekend waarvoor de nieuwe beleidsregel financieel nadelig uitpakt. Naar verwachting zal het financiële effect van de aanpassing van deze beleidsregels dan ook beperkt zijn.

Mijn voorstel voor gewijzigde tekst blz 2

Een **beperkt risico** is dat in een bepaalde situatie volgens de nieuwe beleidsregels wel een sanering moet worden uitgevoerd en dus kosten moeten worden gemaakt terwijl dat nu niet hoeft. Het vermijden van gezondheidsrisico's krijgt met deze beleidsregels prioriteit. Inmiddels is bekend dat PFAS-bodemverontreinigingen in Amsterdam wel voorkomen, maar niet op grote schaal. Er is nu geen PFAS-bodemverontreiniging bekend waarvoor de nieuwe beleidsregel financieel nadelig uitpakt. Naar verwachting zal het financiële effect van de aanpassing van deze beleidsregels dan ook beperkt zijn **en opgevangen kunnen worden binnen de reserve bodemsanering**.

2^e opmerking:

Huidige tekst bij financiële onderbouwing:

Financiële onderbouwing

Financiële onderbouwing: **Nee**

Mijn voorstel voor gewijzigde tekst bij financiële onderbouwing:

Financiële onderbouwing

Financiële onderbouwing: **Naar verwachting is het financiële effect van de aanpassing van deze beleidsregels beperkt tot nihil.**

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 28 april 2023 15:22

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: screening beleidsregel PFAS

Beste [redacted]

Bijgevoegd de stukken voorafgaand aan de screening, voor de aanpassing van de PFAS beleidsregel. Deze heeft eigen nauwelijks financiële consequenties maar voor de volledigheid stuur ik je hem toch even toe. We horen het graag als je vragen of opmerkingen hebt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Grond en Ontwikkeling

bezoekadres: Weesperplein 8, 8^e etage

postadres: Postbus 1104

1000 BC Amsterdam

020- [redacted]

06- [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/bodem

[Denk Dieper!](#)

[Dossier Ondergrond](#)

[Platform Blindgangers](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "Postbus Griffie Amstelveen"
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 12:37
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op ambtelijk advies
Bijlage(n): 25.08.26 Motie schone paden, veilig bos 090825 gjs.docx

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd een aangepaste versie in concept van de motie van CU en GL. Zouden jullie op basis van deze nieuwe versie [REDACTED] en [REDACTED] opnieuw willen adviseren over de motie?
Alvast hartelijk dank hiervoor.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen

T (06) [REDACTED]
E raadsgriffie@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 12:18
Aan: Postbus Griffie Amstelveen <raadsgriffie@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op ambtelijk advies

Beste griffie,

[REDACTED] en ik hebben vanochtend gesproken met [REDACTED] en [REDACTED].
Het gesprek was verhelderend en heeft geleid tot een aangescherpte versie van onze voorgenomen motie.

Wij hebben afgesproken dat [REDACTED] en [REDACTED] advies willen geven op deze versie van de motie.
Zouden jullie hen ons bericht en verzoek willen voorleggen?

Veel dank!

Hartelijke groet,
Gert-Jan en Dianne

Op 12 aug 2025, om 20:12 heeft [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl> het volgende geschreven:

Beste mensen

Dank voor het prompte ambtelijk advies inzake onze conceptmotie over staalslakken in het Amsterdamse Bos.
Bijgaand onze reactie

Dianne Hoefakker-Laanstra
Gert Jan Slump

Als deze e-mail niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u vriendelijk deze aan de afzender terug te sturen. Deze e-mail kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Wij verzoeken u de e-mail (inclusief bijlagen) en eventuele kopieën te verwijderen. Hartelijk dank voor uw medewerking. Zie

voor meer informatie: www.amstelveen.nl/privacy of www.aalsmeer.nl/privacy. If this e-mail is not intended for you, please return it to the sender as this e-mail may contain confidential information. You are kindly asked to delete the e-mail (including attachments) and any copies. Your cooperation is much appreciated. For further details, please refer to: www.amstelveen.nl/privacy or www.aalsmeer.nl/privacy.

<25.08.12 Reactie op ambtelijk advies motie staalslakken Amsterdamse bos.docx>

Raadsvergadering d.d.	
Motie nummer	
Status	
Griffier	

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Schone wandelpaden, veilig bos

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24-09-2025

De raad,

constaterende dat:

1. Uit [recent onderzoek](#) in opdracht van de gemeente Amsterdam blijkt dat in wandelpaden in het Amsterdamse Bos, als gevolg van toepassing van staalslakken, hoge concentraties van zware metalen (o.a. vanadium en chroom) zijn aangetroffen;
2. Deskundigen spreken van "onverantwoord gebruik" van staalslakken en waarschuwen voor risico's voor gezondheid, bodemleven, waterkwaliteit en biodiversiteit;
3. De onderzochte paden intensief worden gebruikt door inwoners en bezoekers, ook van jonge leeftijd;
4. Het college in april 2025 op basis van toen voorhanden informatie nog stelde dat Duomix, mits juist toegepast, in principe geen risico's vormt, maar dat de recente onderzoeksresultaten en kwalificaties van deskundigen daar niet mee in overeenstemming zijn;
5. De Omgevingsdienst geen acute sanering noodzakelijk acht, maar wel de aanbeveling doet gericht te monitoren op uitlogen van de chemicaliën en de gemeente deze aanbeveling wil opvolgen;
6. Er onder inwoners en bezoekers vragen en onzekerheid leven door landelijke en lokale berichtgeving over de risico's van staalslakken en er nog geen duidelijke communicatie richting inwoners en gebruikers van het bos heeft plaatsgevonden over de aanwezigheid van staalslakken en mogelijke voorzorgsmaatregelen.

van mening dat:

1. Het voorkomen van blootstelling aan schadelijke stoffen, zeker bij drukbezochte natuur- en recreatiegebieden, prioriteit verdient;
2. Tijdig handelen (verdere) natuur- en milieuschade en gezondheidsproblemen kan voorkomen;
3. Heldere communicatie richting gebruikers cruciaal is om duidelijkheid te scheppen over gezond en verstandig bezoeken van het bos;
4. Amstelveen hierin, in samenwerking met de gemeente Amsterdam, Provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst, moet optrekken.

Verzoekt het college:

- 1: Aan de raad een monitoringsplan voor te leggen waarin onder andere verantwoord wordt; waar en wat gemeten zal worden, wie verantwoordelijk is voor de metingen, voor welke periode er gemeten wordt en welke signaalwaarden maatgevend zullen zijn voor eventuele opvolging;
- 2: Met alle betrokken partijen af te stemmen wat vervolgacties zullen zijn als de vastgestelde signaalwaarden bereikt worden;
- 3: Op de korte termijn te zorgen voor passende communicatie richting inwoners en bezoekers van het bos over verstandig omgaan met de mogelijke risico's van staalslakken;
- 4: De raad uiterlijk Q1 2026 te informeren over het monitoringsplan, de uitkomsten van de afstemming onder punt twee en de Raad jaarlijks te informeren over de voortgang en resultaten van het monitoringsplan.

en gaat over tot de orde van de dag.

Gert-Jan Slump Henk Stoffels
GroenLinks ChristenUnie

Stemming

	VVD	D66	bbA	GroenLinks	PvdA	Actief voor Amstelveen	Goed voor Amstelveen	SP	CDA	50Plus	BVNL	CU
Voor												
Tegen												

De griffie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "Gordon, Floor"
Verzonden: maandag 22 september 2025 22:08
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Fw: SPOED Herzien dictum
Bijlage(n): 25.09.22 Motie schone paden veilig REV.docx

Hoi [REDACTED] en [REDACTED] (cv [REDACTED])

Deze voorlopige eerste wijziging van de motie kreeg ik net al doorgestuurd, wellicht wijzigt er nog meer... dus ik hou jullie op de hoogte van deze "niet-officiële versies ". Ik weet dat er raadsleden Gert-Jan de suggestie zullen doen om even met mij contact te leggen en mocht hij dat doen dan kennen jullie inmiddels mijn lijn ook (zie vorige mail).
wederom groet Floor

Raadsvergadering d.d.	
Motie nummer	
Status	
Griffier	

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Schone wandelpaden, veilig bos

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24-09-2025

De raad,

constaterende dat:

1. Uit [recent onderzoek](#) in opdracht van de gemeente Amsterdam blijkt dat in wandelpaden in het Amsterdamse Bos, als gevolg van toepassing van staalslakken, hoge concentraties van zware metalen (o.a. vanadium en chroom) zijn aangetroffen;
2. Deskundigen spreken van "onverantwoord gebruik" van staalslakken en waarschuwen voor risico's voor menselijke gezondheid, bodemleven en waterkwaliteit;
3. De onderzochte paden intensief worden gebruikt door inwoners en bezoekers, ook van jonge leeftijd;
4. Het college in april 2025 op basis van toen voorhanden informatie nog stelde dat Duomix, mits juist toegepast, in principe geen risico's vormt, maar dat de recente onderzoeksresultaten en kwalificaties van deskundigen daar niet mee in overeenstemming zijn;
5. De Omgevingsdienst geen acute sanering noodzakelijk acht, maar wel de aanwijzing geeft gericht te gaan monitoren of de kwaliteit van de bodem onder en rond de vervuilde paden wijzigt met de tijd;
6. Er onder inwoners en bezoekers vragen en onzekerheid leven door landelijke en lokale berichtgeving over de risico's van staalslakken en er nog geen duidelijke communicatie richting inwoners en gebruikers van het bos heeft plaatsgevonden over de aanwezigheid van staalslakken en mogelijke voorzorgsmaatregelen.

van mening dat:

1. Het voorkomen van blootstelling aan schadelijke stoffen, zeker bij drukbezochte natuur- en recreatiegebieden, prioriteit verdient;
2. Tijdig handelen (verdere) natuur- en milieuschade en gezondheidsproblemen kan voorkomen;
3. Heldere communicatie richting gebruikers cruciaal is om duidelijkheid te scheppen over gezond en verstandig bezoeken van het bos;
4. Amstelveen hierin, in samenwerking met de gemeente Amsterdam, Provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst, moet optrekken.

Verzoekt het college

- 1: In overleg te treden met de gemeente Amsterdam om in het verlengde van de aanwijzing van de Omgevingsdienst aan te dringen op een monitoringsplan.
- 2: Dat daarin onder andere aangegeven wordt waar gemeten zal worden, wie verantwoordelijk is voor de metingen, voor welke periode er gemeten wordt en welke signaalwaarden maatgevend zullen zijn voor eventuele opvolging;
- 3: Met genoemde partij af te stemmen wat vervolgacties zullen zijn als de vastgestelde signaalwaarden bereikt worden;
- 4: Op de korte termijn te zorgen voor passende communicatie richting inwoners en bezoekers van het bos over verstandig omgaan met de mogelijke risico's van staalslakken;
- 5: De raad uiterlijk Q1 2026 te informeren over overleg en uitkomsten van de afstemming onder punt 1 tm 3 en de Raad daarna jaarlijks te informeren over de voortgang en resultaten.

en gaat over tot de orde van de dag.

Gert-Jan Slump GroenLinks	Henk Stoffels ChristenUnie	Patrick Adriaans SP	Rosalie Bouwman PvdA
------------------------------	-------------------------------	------------------------	-------------------------

Stemming

	VVD	D66	bbA	GroenLinks	PvdA	Actief voor Amstelveen	Goed voor Amstelveen	SP	CDA	50Plus	BVNL	CU
Voor												
Tegen												

De griffie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 24 maart 2025 16:57
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: staal slakken
Bijlage(n): Schriftelijke vragen staalslakken Amsterdamse Bos FG.pdf

Hi [REDACTED], dankjewel voor je tijd.

De link is dynamisch, dus daar vind je onze bewerking.
In de bijlage de bewerking van Floor.
Daar heb ik geprobeerd met jou aan te voldoen.

Nog een keertje pingpongen? De layout krijg ik niet helemaal goed..

Groeten en fijne avond.

[REDACTED]

Van: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 24 maart 2025 15:09
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: staal slakken



College van B&W

Uw contact [redacted]

T (020) [redacted]

F (020) 540 45 59

gemeente@amstelveen.nl

AAN

mevrouw mw. Höcker, raadslid

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief

Datum 21 maart 2025

Uw brief van 19 maart 2025

Uw kenmerk -

Ons kenmerk -

Betreft Schriftelijke vragen van het raadslid Höcker van Goed voor Amstelveen over Publicatie Follow the Money over gebruik staalslakken in het Amsterdamse Bos

Geachte mevrouw mw. Höcker,

Op 19 maart 2025 heeft u ons, op grond van artikel 44 Reglement van orde voor de raad van Amstelveen 2024, schriftelijke vragen gesteld over Publicatie Follow the Money over gebruik staalslakken in het Amsterdamse Bos. In deze brief gaan wij in op de door u gestelde vragen (cursief) met daaronder onze beantwoording.

Onlangs heeft Follow The Money een artikel gepubliceerd over PFAS en PFOS en daarbij ook de zorgen benoemd die er zijn voor de gezondheid, waterkwaliteit en natuur over het gebruik van staalslakken voor paden in het Amsterdamse Bos. Uit onderzoek blijkt dat in meer plaatsen in Nederland zoals Den Haag en ook de waterkeringen van de Oosterschelde en de Westerschelde potentiële risico's geconstateerd zijn voor natuur, gezondheid en milieu bij het gebruik van staalslakken. Zo zijn er bij de Oosterschelde veel dode vissen. Het RIVM en GGD hebben deze risico's geconstateerd.

Goed voor Amstelveen heeft de volgende vragen:

Wellicht toelichten dat Amsterdam op basis van wet- en regelgeving ook niet bij de gemeente Amstelveen te melden. er geldt geen landelijke meldplicht voor het gebruik van Duomix, enkel de plicht van degene die het toepast tot zorgvuldig gebruik conform toepassingseisen. Inmiddels ligt er wel een voorstel voor een meldplicht van gebruik bij de ODNZKG, zodat deze kan toezien op correct gebruik

1. *Is het college door Amsterdam geïnformeerd over het recente gebruik van staalresten, de zogenoemde staalslakken (Duomix), op wandel- en fietspaden in het Amsterdamse Bos? Zo nee, wat is daarvan de reden?*

Nee, het college is niet geïnformeerd over de toepassing. Duomix is een gecertificeerde bouwstof. Gecertificeerde bouwstoffen mogen worden toegepast mits aan de toepassingseisen wordt voldaan, zoals vermeld op het productcertificaat. Er bestaat geen landelijke meldingsplicht. Wel is de zorgplicht van toepassing, wat inhoudt dat de eigenaar /gebruiker verantwoordelijk is voor juiste gebruik. Aangezien er signalen bestonden over (de gevolgen van) onoordeelkundig gebruik is op voorspraak van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied door de deelnemende gemeenten een meldingsplicht ingevoerd die in het omgevingsplan wordt opgenomen. Een voorstel daartoe is momenteel in procedure. De meldingsplicht beoogt het juiste



Wellicht nog iets beter toelichten dat de gemeente Amstelveen (lees: "wij") geen rol hebben in het met eigenaren spreken over het gebruik van (wettelijke toegestane) bouwstoffen in projecten. Gezien de goede relatie die wij onderhouden met het Amsterdamse Bos en door eerdere vragen over bodemkwaliteit worden wij wel door Amsterdam op de hoogte gehouden over ontwikkelingen. Wij door hen geïnformeerd over het feit dat ze gestopt zijn met het gebruik van staalslakken en dat zij een onderzoek zijn gestart... Wij waarderen het dat Amsterdam ons actief hierover informeert?

gebruik van staalslakken voor het gebruik te toetsen. Bij een correcte toepassing is geen risico voor de gezondheid of het milieu te verwachten.

2. *Goed voor Amstelveen is van mening dat vervuilende en giftige producten niet thuishoren in het bos en een gevaar zijn voor de bodem- en waterkwaliteit. Wij weten dat er in plaats van staalslakken ook een vervangend middel is dat gebruikt kan worden bij de renovatie van fiets- en wandelpaden. Welke alternatieven zijn bekend bij het college en heeft het college hier met Amsterdam over gesproken*

De giftigheid en vervuiling van bouwstoffen treedt alleen op wanneer de bouwstoffen onjuist worden toegepast. Bijvoorbeeld in te grote hoeveelheden of wanneer contact met (grond)water uitlozing veroorzaakt. De gemeente Amsterdam is inmiddels onderzoek gestart naar alternatieve halfverhardingsmaterialen.

3. *Zou het college kunnen reflecteren op de communicatie tussen Amsterdam en Amstelveen over het beheer in het algemeen van het Amsterdamse Bos? Is er communicatie geweest over het recente gebruik betreffende staalslakken en classificeert u dat als onvoldoende of voldoende?*

Ik zou hier vriendelijk herhalen dat de afstemming tussen Amsterdam en Amstelveen goed verloopt, niet is gegaan over toepassing van specifieke producten en wij verder verwijzen naar de raadsbrief?

Over de relatie tussen Amsterdam en Amstelveen ten aanzien van het Amsterdamse Bos bent u geïnformeerd in december vorig jaar.

De gemeente Amstelveen is na Amsterdamse raadvragen over het artikel in FtM geïnformeerd.

4. *Goed voor Amstelveen maakt zich al langere tijd zorgen over het gebruik van staalslakken (die al jaren worden gebruikt), en zou afhankelijk van de betrokkenheid en mogelijkheden van het college graag regelmatig op de hoogte worden gehouden of er innovaties plaatsvinden waardoor de bodem- en waterkwaliteit geen risico loopt in Amstelveen. Is het college daartoe bereid?*

Het college houdt bestaande wet- en regelgeving nauwlettend in de gaten. Wij onderstrepen het belang van een gezonde bodem en waterkwaliteit, en sturen hierop binnen de wettelijke kaders.

Amstelveen streeft naar een gezonde en duurzame leefomgeving. Ook willen we een circulaire economie. Staalslakken zijn een vorm circulaire economie. Risico's ontstaan door onjuist gebruik. Het college verwacht niet dat er op korte termijn innovaties op de markt verschijnen zonder emissies naar het milieu.

Boodschap: wij volgen landelijk beleid en wet en regelgeving en sturen actief op signalen binnen ons mandaat. Voor de rest : OMgevingsdienst NZKG

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
de secretaris, de burgemeester,

Bert Winthorst

Tjapko Poppens

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 6 april 2023 10:20
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: ZZS-verontreiniging Amsterdamse bos
Bijlage(n): Notitie Emissieberekening ZZS Luchthavens-1-1.pdf, 20230331 brief zzs wethouders.pdf

Mijn reactie hierop:

Het rapport gaat met name over vluchtige ZZS.
Dat is dus een luchtkwaliteitsprobleem dat alleen speelt wanneer een vliegtuig overkomt.
De VOS emissie vervluchtigt (verdunt) en bereikt de bodem nauwelijks. Luchtverkeer wordt niet als bron voor VOS beschouwd.
In de (water)bodem komen ook geen VOS voor.

Dat is anders voor PFAS of PAK, dat zijn vaste stoffen uiteindelijk de bodem bereiken.
Het PFOS probleem wordt daarnaast niet primair door de luchtvaart veroorzaakt, maar door het gebruik van blusschuim op de luchthaven.

Om te meten, zou een luchtmeetnet moeten worden uitgebreid.
Meer meetpunten en instrumenten die VOS kunnen meten. Dat zal ook een resultaat kunnen zijn de beleidsopties die door I&W worden onderzocht.

Beperking van de blootstelling aan elke emissie kan m.i. alleen door vermindering van het baangebruik.

Grtn,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 april 2023 10:45
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: ZZS-verontreiniging Amsterdamse bos

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Gemeenten Amstelveen/Aalsmeer
B Laan Nieuwer-Amstel 1, Amstelveen
P Postbus 4, 1180 BA Amstelveen
T 020-[REDACTED]
M 06-[REDACTED]
I www.amstelveen.nl www.aalsmeer.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: dinsdag 4 april 2023 14:54
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: ZZS-verontreiniging Amsterdamse bos

Goedemiddag,

Floor vraagt of jullie een reactie willen sturen aan de heer [REDACTED] (met Floor in de cc).
De mail mag ook voor de staf geagendeerd worden bij ingekomen post.

Met vriendelijke [REDACTED]

[REDACTED]
Bestuurssecretariaat
secretaresse van wethouders Gordon en Berkhout

Gemeente Amstelveen

T (020) [redacted]
M (06) [redacted]
[redacted]@amstelveen.nl

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] - Search & Co Groep <[redacted]@searchco.nl>

Verzonden: zaterdag 1 april 2023 15:20

Aan: Gordon, Floor <[redacted]@amstelveen.nl>

Onderwerp: ZZS-verontreiniging Amsterdamse bos

Geachte mevrouw Gordon,

In bijgaande brief vraag ik u vriendelijk onderzoek te laten doen naar verontreiniging van het Amsterdamse bos als gevolg van het veelvuldige vliegverkeer erboven. Directe aanleiding is de brief die minister [redacted] donderdag jongstleden aan de Tweede Kamer stuurde over de uitstoot van zeer zorgwekkende stoffen door vliegtuigen. De minister baseert zich hierbij op onderzoek van TNO, als bijlage toegevoegd aan deze e-mail.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] 06 [redacted]

[redacted] 4
1181 BK Amstelveen

Notitie

Aan
Ministerie van IenW

Van
[redacted]

Onderwerp
Notitie Emissieberekening ZZS Luchthavens

**Circular Economy &
Environment**

Princetonlaan 6
3584 CB Utrecht
Postbus 80015
3508 TA Utrecht

www.tno.nl

T +31 88 866 42 56
F +31 88 866 44 75

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

E-mail
[redacted]

Doorkiesnummer
[redacted]

Inleiding

Het Ministerie van IenW heeft TNO gevraagd een verkennend onderzoek naar de emissies van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) op de relevante Nederlandse Luchthavens (Amsterdam, Rotterdam, Eindhoven, Maastricht en Groningen). In deze notitie worden de bevindingen van dit verkennende onderzoek beschreven.

Aanpak

In de Nederlandse Emissieregistratie worden jaarlijks berekeningen gemaakt van de emissies van ZZS door de luchtvaart op de Nederlandse Luchthavens. In de berekening worden de emissies van ZZS berekend uit de emissie van organische stoffen (koolwaterstoffen¹) onder gebruikmaking van de fracties van de verschillende ZZS in deze emissie.

Vluchtige organische stoffen (VOS, totaal parameter waaronder ook de ZZS zijn inbegrepen) ontstaan bij de onvolledige verbranding van vliegtuigbrandstoffen. Hoe beter de verbranding hoe lager de emissie van koolwaterstoffen. De emissie van VOS wordt berekend met behulp van emissiefactoren uitgedrukt in kg VOS/ kg brandstof.
Om de emissie van een individuele **ZZS** te kunnen berekenen, zijn gegevens noodzakelijk met betrekking tot het **aandeel** (in gewichts %) van een individuele ZZS in de totaal parameter VOS.

Voorbeeld: Elke 100 kg VOS emissie uit een vliegtuigmotor bevat 1,681 kg benzeen (op basis van een gewichtsaandeel van 1,681% benzeen in de berekende VOS emissie).

Omdat de ZZS steeds meer in de belangstelling staan, is in een kort verkennend literatuuronderzoek gekeken of op basis van recent wetenschappelijk onderzoek aanwijzingen zijn om de bestaande emissieschattingen aan te passen. Indien nieuwe inzichten beschikbaar zijn, wordt een nieuwe berekening van de ZZS-emissies uitgevoerd voor het jaar 2019 (het laatste pré-corona jaar met een

¹ : Hierbij is vermeld dat de berekening van de koolwaterstoffen emissie op basis van Amerikaanse definities verloopt. Allereerst worden de HC emissies (Hydro Carbon emissie zoals door ICAO bepaald en die niet alle organische gassen omvatten) omgerekend naar TOG (Total Organic Gasses) via een opslagfactor (= 1,16). Op deze berekende TOG emissie wordt vervolgens het samenstellingsprofiel voor de individuele ZZS stoffen gelegd.
In de Emissieregistratie wordt de berekende TOG emissie weergegeven als VOS emissie. ZZS worden als individuele componenten weergegeven.

representatieve omvang van het luchtverkeer op de luchthavens). De emissieberekening kan worden gebruikt in een vervolgstudie, waarin de emissies worden omgerekend naar concentraties ZZS in de buitenlucht. Verder omvat het onderzoek een korte analyse van mogelijke emissie reducerende maatregelen om de emissies van ZZS door straalvliegtuigen te reduceren.

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat wil een rekenvoorschrift laten ontwikkelen om uniform en transparant te kunnen rekenen aan vliegtuigemissies. Dit voorschrift is nog niet beschikbaar. Zodra dit voorschrift beschikbaar is, is het aan te bevelen om de berekeningen te actualiseren op basis van dit voorschrift. Dit kan leiden tot andere uitkomsten.

Literatuuronderzoek

Het korte literatuuronderzoek is gericht op de meest recente literatuur (met name ICAO rapporten en de meest recent H2020 publicaties, EPA-rapporten, EMEP/EEA air pollutant emissions guidebook) betreffende de emissies van verschillende stoffen uit in commerciële luchtvaartmotoren. Alleen straalmotoren aangedreven door kerosine (Jet-A) worden in beschouwing genomen (tijdens de verschillende onderdelen van de LTO-cyclus (Landing & Take-off)) daar deze het overgrote deel van de vliegbewegingen, en daarmee de emissies bepalen. Hierbij is met name de literatuur gezocht die bruikbaar is om in de huidige emissie berekenings-methodiek te worden toegepast. De focus lag daarbij op de onderzoeken naar de resultaten van metingen onder werkelijke vliegomstandigheden (dus geen lab-tests, experimenteel-onderzoek, geschaalde motoren of modellen).

Alleen de literatuur die inzicht geeft in nieuwe emissiefracties (aandeel ZZS in de vluchtige organische stoffen emissies) zal in de emissieberekening worden betrokken (zie Annex 1).

De LTO-cyclus, zoals gedefinieerd door de ICAO (ICAO, 2018), bestaat uit 4 fasen:

- 1) 'Approach': het toestel daalt af naar de landingsbaan en landt op de luchthaven. Deze fase duurt 4 minuten met de motoren op 30% maximaal vermogen (F_{00} = maximaal vermogen).
- 2) 'Idle': de fase na het landen en voorafgaand aan het starten, met de motoren op laag vermogen (7% van maximaal vermogen). Dit zijn alle handelingen op de grond: het taxiën naar de gate, stand-by staan bij de gate, en taxiën naar de startbaan. Deze fase duurt 26 minuten volgens de ICAO-definitie.
- 3) 'Take-off': motoren op vol vermogen (100% van F_{00}) voor 0,7 minuten.
- 4) 'Climb': opstijgen tot 3000 voet (914 meter) op 85% van F_{00} gedurende 2,2 minuten.

De ICAO standaard wordt gebruikt voor het testen van motoren en houdt geen rekening met extra gewicht van passagiers of bagage, wat van invloed kan zijn op het gebruikt vermogen bij de Take-off. Daarnaast zijn werkelijk optredende vermogens in de Idle fase lager (3-4% van F_{00} versus de ICAO standaardwaarde van 7% van F_{00} (Nikoleris et al., 2011)).

Datum

10 Februari 2023

Onze referentie

100345197

Blad

2/19

Datum

10 Februari 2023

Onze referentie

100345197

Blad

3/19

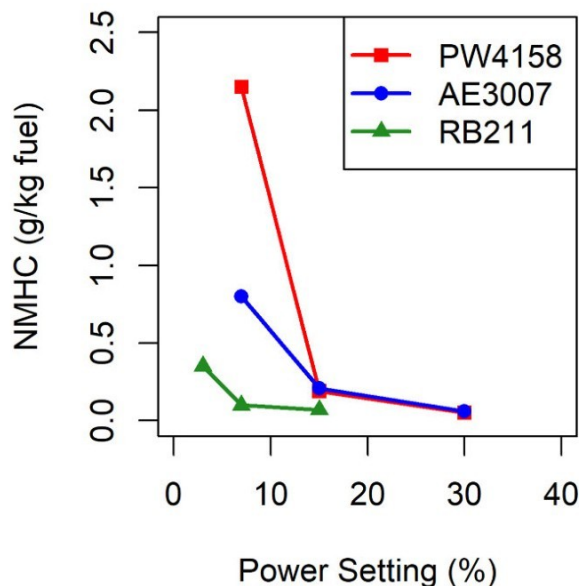
Bij de Nederlandse emissieberekeningen voor de “Idle” fase wordt uitgegaan van werkelijke TIM tijden (Time In Mode = tijd per fase), ook de engine settings in de emissieberekening voor de vluchtfases zijn afwijkend van voornoemde definities. De parameters die worden gebruikt in de Nederlandse emissieberekeningen t.b.v. Emissieregistratie staan vermeld in Dellaert en Hulskotte, 2017.

Hierbij dient tevens te worden opgemerkt dat op Schiphol tijdens de take-off fase maximaal 80 % van het maximale vermogen hoeft te worden aangesproken door de langere startbanen, dit fenomeen wordt niet meegenomen in de huidige emissieberekeningen (zowel in de Emissieregistratie als in dit onderzoek).

Samenstelling van uitgestoten koolwaterstoffen varieert sterk met motorvermogen (Beyersdorf et al., 2012), dus deze lagere vermogens kunnen bepalend zijn voor de samenstelling van de ZZS. Zie ook bijgevoegd figuur uit Beyersdorf et al. (2012) ter illustratie. Bij lage vermogens is een significant deel van de uitstoot onverbrande componenten van de brandstof (Spicer et al., 1990), terwijl deze onverbrande componenten bij 30% van het maximale vermogen vrijwel geen bijdrage meer leveren aan de uitstoot, en ook de absolute concentraties van de koolwaterstoffen veel lager zijn. De grootste bijdrage aan uitstoot van ZZS komt dus tot stand in de Idle fase (tijdens taxiën of aan de gate), als het toestel aan de grond is.

Ook het gebruik van de Auxiliary Power Units (APU's)² wordt aangemerkt als een belangrijke bron van emissies voor zware koolwaterstoffen (Mokalled et al., 2019), met een omvang in dezelfde orde grootte als de uitstoot uit de motoren.

² Auxiliary Power Unit (APU): hulpmotor aan boord van het vliegtuig die energie levert wanneer de hoofdmotoren voor de voortstuwing uitgeschakeld zijn.



Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
4/19

Figuur 1: Vrij naar Beyersdorf et al. (2012), Relatie tussen uitstoot van koolwaterstoffen (exclusief methaan) als functie van motorvermogen, voor 3 verschillende typen straalmotoren

De kern-referentie van het literatuuronderzoek is een zeer uitgebreid review-artikel van (Masiol & Harrison, 2014). Dit artikel vat het gedane onderzoek (tot 2014) samen over zowel uitlaatgasemissies als de samenstelling van de lucht op en nabij luchthavens. De nadruk ligt hierbij op commerciële luchtvaart met kerosinemotoren, hoewel er expliciet wordt vermeld dat kleinere niet commerciële vliegtuigen een bron van lood kunnen zijn omdat deze vliegtuigen vaak draaien op de loodhoudende vliegtuigbenzine (AvGas) in plaats van kerosine (Carr et al., 2011).

In de jaren na dit artikel is er relatief weinig gepubliceerd aangaande werkelijke emissies van ZZS uit de luchtvaart. Daarnaast worden de resultaten van de meeste studies vermeld als Emissie-Indices, die een vergelijking in uitstoot met andere stoffen (bijvoorbeeld CO₂) mogelijk maakt. Deze studies zijn echter beperkt in het aantal verschillende stoffen en bieden onvoldoende gegevens om in een emissieberekening toe te passen. Deze studies geven wel inzicht in de verschillende stoffen die zijn gemeten in de uitlaatgassen van vliegtuigmotoren, maar geven geen inzicht in de gewichtsaandelen van de stoffen in de totale koolwaterstoffen emissie. Dit alles leidt ertoe dat geen nieuw emissieprofiel kan worden afgeleid uit de beschouwde recente literatuur.

We stellen voor de meest recente versie van het samenstellingsprofiel in de SPECIATE-database toe te passen voor de emissieberekening: (versie 5.1 profiel nummer 5565), (US-EPA, 2009). Dit is een geüpdatete versie ten opzichte van het huidige emissieprofiel dat in de nationale Emissieregistratie gebruikt wordt. Dit profiel wordt tevens in de meest recente uitgave van het EMEP-handboek voor de

bepaling van emissies van luchtverontreinigende stoffen aanbevolen (Winther et al., 2019). Dit profiel zal ook vanaf 2022 in de Emissieregistratie worden toegepast om de emissies van de ZZS-stoffen te berekenen. Hierbij dient vermeld te worden dat de factoren een grote onzekerheid kennen.

ZZS definities

De Amerikaanse luchtvaartautoriteit (FAA, 2003) herkent 18 stoffen in het samenstellingsprofiel van luchtvaartuistoot als *Hazardous Air Pollutants (HAP's)*. HAP's zijn naar Amerikaanse definitie luchtverontreinigende stoffen, waarvan bekend is dat ze kanker en andere ernstige gezondheidseffecten veroorzaken. Deze definitie is anders dan de Nederlandse/ EU definitie van ZZS: stoffen die gevaarlijk zijn voor mens en milieu, omdat ze bijvoorbeeld de voortplanting belemmeren, kankerverwekkend zijn of zich in de voedselketen ophopen.

In de huidige ZZS-lijst van het RIVM vinden we 7 HAP's stoffen terug, te weten 1,3-butadien; formaldehyde; benzeen; naphhtaleen; 1-methylnaphhtaleen, 2-methylnaphhtaleen en isopropylbenzeen. Formaldehyde is de voornaamste component van de uitstoot, met name bij lage motorvermogens, met 12% van de totale koolwaterstoffen uitstoot (FAA, 2003). Daarnaast komt in het samenstellingsprofiel de stof Crotonaldehyde voor die in Nederland als ZZS is aangemerkt, maar in de US niet als HAP's wordt gekwalificeerd. In de uitlaatgassen van straalmotoren komen dus 8 in Nederland als ZZS geclassificeerde stoffen voor.

Naast vliegtuigemissies zijn er verscheidene potentiële bronnen van ZZS op luchthavens, zoals GPU's (ground power units), verkeer aan de grond, werkzaamheden, warmte toevoer, dampen die vrijkomen bij brandstoftoevoer, et cetera. Deze extra bronnen zijn in dit onderzoek niet in beschouwing genomen.

Een voorbeeld is smeerolie voor de straalmotoren, die onder andere de voormalig ZZS tricresylfosfaat bevat, welke is gevonden in de cabinelucht en aan de grond rondom het toestel (Yu et al., 2010; Liyasova et al., 2011).

Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's) zijn onderdeel van de ZZS lijst, maar er is weinig onderzoek gedaan naar de uitstoot van PAK's op luchthavens. Gerapporteerde metingen van PAK's op luchthavens waren lager dan de maximale aanvaardbare concentratie op de werkplek (200 µg/m³ als 8-uursgemiddelde concentratie) (Bendtsen et al., 2021).

Ultra Fine Particles (UFP) zijn in dit literatuuronderzoek buiten beschouwing gelaten, hoewel er aanwijzingen zijn dat UFP op en nabij luchthavens opgebouwd kunnen zijn uit (deels) ZZS, vanwege de vorming (door nucleatie) van deeltjes tijdens het verbrandingsproces (Stacey, 2019). Metingen tonen dicht bij luchthaven verhoogde UFP-concentraties aan in vergelijking met gebieden verder van luchthavens af.

De werkelijke impact op volksgezondheid van luchtvaart emissies is nog niet goed onderzocht (Barrett et al., 2010). (Yim et al., 2013) schatten dat 110 vroegtijdige sterfgevallen in het Verenigd Koninkrijk worden veroorzaakt door luchthaven

Datum

10 Februari 2023

Onze referentie

100345197

Blad

5/19

emissies. Ze geven als aanbeveling dat de impact op volksgezondheid verminderd kan worden door gebruik van brandstoffen met laag zwavelgehalte, het gebruik van elektrisch aangedreven werktuigen op de grond, zo min mogelijk gebruiken van APU's en gebruik van slechts één motor tijdens de taxifase.

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
6/19

Emissieberekeningen

1. Emissies van koolwaterstoffen

In tabel 1 t/m 5 staan de emissies van koolwaterstoffen vermeld die zijn berekend op basis van de huidige emissies zoals gerapporteerd in de Nederlandse Emissieregistratie.

Bij de berekeningen is de procedure gebruikt die vermeld staat in het methodiekrapport van de taakgroep verkeer (Geilenkirchen et al., 2022a en 2022b). Bij het opstellen van deze notitie is naar voren gekomen dat de berekening van de koolwaterstoffen emissies van straalvliegtuigen tot op heden niet juist is ³. In de huidige berekeningswijze van de Emissieregistratie worden de VOS⁴ emissies circa 16 % te laag ingeschat door het gebruik van een foutieve factor voor de omrekening van de ICAO HC emissies naar TOG emissies. In deze notitie is gerekend met de correcte omrekeningsfactor naar TOG (EPA, 2009) en de berekende emissies worden hierna VOS genoemd (om aan te sluiten Nederlandse nomenclatuur).

Tevens is in tabel 1 t/m 5 te zien in welke vliegfase de koolwaterstoffen vrijkomen, waarbij de hulpmotoren (APU's) die aan de gate draaien apart staan vermeld. Deze emissiecijfers zijn het uitgangspunt voor de berekeningen van verschillende koolwaterstoffracties die deel uit maken van het mengsel koolwaterstoffen. In deze koolwaterstoffractie bevinden zich een aantal stoffen die door het RIVM als ZZS zijn aangemerkt.

Tabel 1 Emissies van koolwaterstoffen (VOS) op Amsterdam airport in de jaren 2018 t/m 2021 ton/jaar

Fase/APU	2018	2019	2020	2021
Idle	358.796	371.913	171.154	197.163
APU	5.631	5.487	2.815	3.154
Take-off	2.292	2.156	1.122	1.244
Climb-out	4.666	4.499	2.064	2.357
Approach	8.809	8.351	4.429	5.305
Totaal	380.195	392.406	181.583	209.224

³ EPA hanteert bij de omrekening van HC naar Total Organic Gasses een factor van 1,16. Deze correctie is tot op heden in de Emissieregistratie niet toegepast in de berekening van ZZS in de zogenaamde rekenfactoren (de omrekening van HC naar specifieke ZZS). In de lopende Emissieregistratie ronde (2023) zal deze fout worden gecorrigeerd voor de complete tijdreeks 1990-2022.

⁴ VOS wordt in Emissieregistratie gebruikt voor de weergave van Total Organic Gasses (TOG) emissie voor de luchtvaartemissies.

Tabel 2 Emissies van koolwaterstoffen (VOS) op Rotterdam airport in de jaren 2018 t/m 2021, kilogram/jaar

Fase/APU	2018	2019	2020	2021
Idle	10.267	10.480	7.383	9.080
APU	388	391	124	146
Take-off	285	259	240	293
Climb-out	157	166	61	78
Approach	912	841	796	971
Totaal	12.009	12.137	8.605	10.569

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
7/19

Tabel 3 Emissies van koolwaterstoffen (VOS) op Maastricht airport in de jaren 2018 t/m 2021, kilogram/jaar

Fase/APU	2018	2019	2020	2021
Idle	5.545	4.688	4.721	5.258
APU	302	258	188	193
Take-off	59	60	55	61
Climb-out	122	100	85	88
Approach	218	189	156	183
Totaal	6.245	5.295	5.205	5.783

Tabel 4 Emissies van koolwaterstoffen (VOS) op Groningen airport in de jaren 2018 t/m 2021, kilogram/jaar

Fase/APU	2018	2019	2020	2021
Idle	3.583	3.680	2.580	2.344
APU	82	44	7	12
Take-off	143	147	126	96
Climb-out	16	14	4	6
Approach	442	453	384	307
Totaal	4.265	4.338	3.099	2.765

Tabel 5 Emissies van koolwaterstoffen (VOS) op Eindhoven airport in de jaren 2018 t/m 2021, kilogram/jaar

Fase/APU	2018	2019	2020	2021
Idle	6.616	8.180	3.853	4.415
APU	602	640	264	317
Take-off	155	165	66	78
Climb-out	358	381	152	179
Approach	348	370	170	199
Totaal	8.080	9.735	4.505	5.188

In tabel 1 t/m 5 is te zien dat in alle gevallen de emissies van vliegtuigen op de grond verreweg de grootste bijdrage leveren aan de emissies. Naast de Idle-fase

vinden de emissies van APU's en Take-off (deels) op grondniveau plaats. De emissies op grondniveau zijn het meest van belang voor de te verwachten concentraties op grondniveau. Verder is ook te zien dat de emissies in 2020 (Corona jaar) drastisch zijn gedaald ten opzichte van 2018 en 2019, waarna in 2021 bij de meeste luchthavens weer een toename te zien is.

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
8/19

2. Emissies van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS)

In tabel 6 wordt de emissie van de stoffen getoond die door RIVM als ZZS zijn aangemerkt.

Tabel 6 Emissies van ZZS op de verschillende airports in 2019 (kg/jaar)

Stof	Gew.% in VOS	Amsterdam Emissie- totaal (kg/jaar)	Eindhoven Emissie- totaal (kg/jaar)	Groningen Emissie- totaal (kg/jaar)	Maastricht Emissie- totaal (kg/jaar)	Rotterdam Emissie- totaal (kg/jaar)
1,3-Butadieen	1,687	6.620	164	73	89	207
Formaldehyde	12,310	48.739	1.209	539	658	1.508
Benzeen	1,681	6.656	165	74	90	206
1-Methylnaftaleen	0,247	978	24	11	13	30
Naftaleen	0,541	2.142	53	24	29	66
2-methylnaftaleen	0,206	816	20	9	11	25
Isopropylbenzeen	0,003	12	0,3	0,1	0,1	0,3
Crotonaldehyde	1,033	4.090	102	45	55	127

In de Bijlagen 2 t/m 6 is aangegeven welke stoffen zijn meegenomen in het emissieprofiel als potentiële ZZS. Voor vliegverkeer op vliegvelden gelden, net als voor andere mobiliteitsbronnen, geen emissiegrenswaarden zoals deze bij bedrijven/inrichtingen worden gehanteerd.

Het is dus niet mogelijk de emissies van ZZS direct aan een emissiegrenswaarde te relateren. Wat wel mogelijk is, is om de emissie van de luchthavens te beschouwen vanuit het perspectief alsof het een industriële inrichting zou zijn. Daarbij zij voorop gezegd dat de emissies op de luchthavens niet via een gekanaliseerd emissiepunt optreden, maar ruimtelijk zijn verdeeld over het platform, tijdens het taxiën, take-off en landen. Voor benzeen geldt overigens wel een wettelijke EU-grenswaarde t.a.v. van 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ jaargemiddeld met betrekking tot de luchtkwaliteit.

Voor industriële inrichtingen geldt dat boven een bepaalde wettelijk vastgestelde emissie (de zogenoemde grensmassa-stoom in kg/uur) voldaan moet worden aan een concentratie-eis (in mg/Nm^3) in de afgassen. De idee is dat door de concentratie-eis te stellen voor alle significante emissiepunten deze emissies

gemitigeerd worden (binnen wat economisch en technisch haalbaar is). Door deze concentratie eis in de afgassen wordt de blootstellingsconcentratie op leefniveau van de verontreiniging (dus na verspreiding in de atmosfeer) verondersteld binnen een aanvaardbaar niveau te blijven.

In de onderstaande tabel wordt de grens-massaastroom (zoals die wordt gehanteerd voor industriële emissies) vergeleken met de uurgemiddelde emissie van de verschillende luchthavens.

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
9/19

Tabel 7 Vergelijking tussen grens-massaastroom en de uurgemiddelde emissies van de verschillende luchthavens in 2019 (g/uur, afgeronde getallen)

Stof	Grens-massaastroom (Industriële inrichtingen) (g/uur)	Amsterdam (g/uur)	Eindhoven (g/uur)	Groningen (g/uur)	Maastricht (g/uur)	Rotterdam (g/uur)
1,3-Butadieen	2,5	756	19	8	10	23
Formaldehyde	2,5	5.514	137	61	74	171
Benzeen	2,5	753	19	8	10	23
1-Methylnaftaleen	0,15	111	3	1	1	3
Naftaleen	0,15	242	6	3	3	7
2-methylnaftaleen	0,15	92	2	1	1	3
Isopropylbenzeen	500	1	0	0	0	0
Crotonaldehyde	0,15	463	11	5	6	14

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de uurgemiddelde emissie voor vrijwel alle geïdentificeerde ZZS op luchthaven, de grens-massaastroom zoals die wordt gehanteerd bij industriële inrichtingen overschrijden (alleen voor Isopropylbenzeen is dat niet het geval). Dit is een indicatie dat de emissies, zoals die voor de luchthavens zijn berekend, niet verwaarloosbaar zijn. Maar zoals reeds genoemd, zijn luchthavens geen puntbronnen (zoals in de industrie) en daarom kan alleen via verspreidingsberekeningen⁵ (waarin de emissie wordt omgerekend naar de concentratie in de buitenlucht) een inschatting van de mogelijke gezondheidseffecten worden bepaald.

Voor de hier geïdentificeerde ZZS is uitsluitend voor benzeen een officiële luchtkwaliteitsgrenswaarde vastgesteld van 5 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie. Een andere mogelijkheid om de berekende concentraties te

⁵ Als vervolg op deze notitie zijn verspreidingsberekeningen gepland waarin de hier gepresenteerde jaaremissies verdeeld worden in tijd en locatie op basis van operationele gegevens op de verschillende luchthavens.

beoordelen is een toetsing aan de geldende (niet-wettelijk vastgestelde) MTR⁶ waarden voor de betreffende stoffen. Vergunningverleners moeten de uitstoot van ZZS toetsen aan het MTR. In de tabel 8 zijn de MTR waarden weergegeven.

Tabel 8: MTR niveaus voor de geïdentificeerde ZZS

Stof	MTR-lucht ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)
1,3-Butadieen	3
Formaldehyde	10
Benzeen	5
1-Methylnaftaleen	0,001
Naftaleen	0,001
2-methylnaftaleen	0,001
Isopropylbenzeen	870
Crotonaldehyde	0,00436

Datum

10 Februari 2023

Onze referentie

100345197

Blad

10/19

⁶ MTR: maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR) is de concentratie van een stof in lucht waar beneden geen negatief effect is te verwachten.

Datum

10 Februari 2023

Onze referentie

100345197

Blad

11/19

Emissie reducerende maatregelen

Voor de emissies van ZZS geldt op grond van artikel 2.4 lid 1 van het Activiteitenbesluit Milieubeheer een wettelijke de minimalisatieverplichting. Deze houdt in dat gestreefd moet worden naar een maximale reductie van de emissies, voor zover dat volgens de stand der techniek en economisch haalbaar is. Voor de goede orde is vermeld dat deze verplichting niet van toepassing is op vliegtuigbewegingen.

Omdat de emissies van de ZZS direct gekoppeld zijn aan de emissies van koolwaterstoffen zijn de maatregelen die op die koolwaterstoffen ingrijpen het meest relevant om de ZZS emissies terug te dringen. Daarnaast zijn er in de recente literatuur aanwijzingen dat ook de samenstelling van brandstoffen een bijdrage kan leveren aan vermindering van de koolwaterstoffenuitstoot. Derhalve zijn een aantal maatregelen denkbaar waarmee de emissies van ZZS kunnen worden gereduceerd. Hierbij is niet gekeken of de maatregelen daadwerkelijk technisch en economisch haalbaar zijn op de verschillende luchthavens.

a. Verminderen van koolwaterstof-emissies

In dit type maatregelen wordt beoogd om de emissie van koolwaterstoffen te reduceren door de bedrijfsvoering van vliegtuigen en de afhandeling op de luchthaven te wijzigen. Omdat de meeste emissies plaatsvinden tijdens de Idle-fase is het van belang om zoveel mogelijk de emissies tijdens het taxiën en aan de gate terug te brengen.

Voorbeelden hiervan zijn:

1. de vliegtuigen zoveel mogelijk te laten taxiën op 1 motor;
2. de vliegtuigen te slepen met elektrische aangedreven vliegtuigslepers;
3. de taxi-routes zo kort mogelijk houden;
4. de vliegtuigen aan de gate zoveel mogelijk aan te sluiten op een externe elektriciteitsvoorziening;
5. de vliegtuigen op de gate aan te sluiten op externe airco's (pre-conditioned air);
6. lagere luchthaven tarieven voor schone vliegtuigen;
7. dampretour systemen om de emissies tijdens overslag van brandstoffen te reduceren.

Een recent voorbeeld van het potentieel van optimalisatie van taxi-strategieën is gepresenteerd door Di Mascio et al., 2022. Zij laten zien dat een reductie van 44 procent van emissie van koolwaterstoffen, 3 procent van emissie van NO_x en 13,4 procent brandstofgebruik mogelijk is. Hiermee is aangetoond dat een significante reductie van ZZS-emissies mogelijk is.

b. Verminderen van ZZS in uitlaatgassen door gewijzigde brandstof samenstelling

Voorbeelden van wijziging in brandstofsamenstelling zijn:

1. Het bijmengen van alifatische⁷ koolwaterstoffen ter reductie van het aandeel aromaten (zoals biobrandstoffen).
2. Het bijmengen van synthetische brandstoffen.

Datum

10 Februari 2023

Onze referentie

100345197

Blad

12/19

Als gevolg van de bijmengingsverplichtingen van de EU (REDII) zullen verschuivingen optreden in de samenstelling van de gebruikelijke turbine brandstoffen (nu nog grotendeels Jet-A1). Een recent overzicht wordt bijvoorbeeld gepresenteerd in P. Kurzawska R en R. Jasiński (2021).

Vooropgesteld dient te worden dat niet elke wijziging in de brandstofsamenstelling automatisch zal leiden tot vermindering van ZZS-emissies. Zo laten P. Kurzawska R en R. Jasiński (2021) een lichte toename van de koolwaterstofemissies bij laag vermogen zien. De samenstelling van deze toename is echter nog niet bekend, maar naar verwachting zal het aandeel ZZS wel afnemen, omdat er i.h.a. minder aromaten in de nieuwe brandstoffen aanwezig zijn. Ook laten P. Kurzawska R en R. Jasiński (2021) een afname zien van de massa van fijnstof die zal worden uitgestoten en ook een vermindering van het aantal deeltjes, maar het aandeel van kleinere deeltjes zal toenemen.

Het dient derhalve aanbeveling om de ontwikkelingen in de samenstelling van de emissies (zowel ZZS als ultrafines) nauwlettend te volgen.

⁷ Alifatische koolwaterstoffen bestaan uit koolstofketens die geen ringstructuur hebben, aromatische koolwaterstoffen bevatten wel ringvormige koolstofketens.

Annex 1: Bibliografie

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
13/19

- Barrett, S. R. H., Britter, R. E., & Waitz, I. A. (2010). Global mortality attributable to aircraft cruise emissions. *Environmental Science and Technology*, 44(19), 7736–7742. https://doi.org/10.1021/ES101325R/SUPPL_FILE/ES101325R_SI_001.PDF
- Bendtsen, K. M., Bengtsen, E., Saber, A. T., & Vogel, U. (2021). A review of health effects associated with exposure to jet engine emissions in and around airports. *Environmental Health* 2021 20:1, 20(1), 1–21. <https://doi.org/10.1186/S12940-020-00690-Y>
- Beyersdorf, A. J., Thornhill, K. L., Winstead, E. L., Ziemba, L. D., Blake, D. R., Timko, M. T., & Anderson, B. E. (2012). Power-dependent speciation of volatile organic compounds in aircraft exhaust. *Atmospheric Environment*, 61, 275–282. <https://doi.org/10.1016/j.atmosenv.2012.07.027>
- Carr, E., Lee, M., Marin, K., Holder, C., Hoyer, M., Pedde, M., Cook, R., & Touma, J. (2011). Development and evaluation of an air quality modeling approach to assess near-field impacts of lead emissions from piston-engine aircraft operating on leaded aviation gasoline. *Atmospheric Environment*, 45(32), 5795–5804. <https://doi.org/10.1016/j.atmosenv.2011.07.017>
- Dellaert S.N.C. en Hulskotte J. Emissions of air pollutants from civil aviation in the Netherlands, TNO 2017 R10055, 10 January 2017
- FAA. (2003). *SELECT RESOURCE MATERIALS AND ANNOTATED BIBLIOGRAPHY ON THE TOPIC OF HAZARDOUS AIR POLLUTANTS (HAPs) ASSOCIATED WITH AIRCRAFT, AIRPORTS, AND AVIATION*. https://www.faa.gov/regulations_policies/policy_guidance/envir_policy/media/HA_Ps_rpt.pdf
- Geilenkirchen, G., M. Bolech, J. Hulskotte, S. Dellaert, N. Ligterink, M. Sijstermans, K. Felter, M. 't Hoen (2022a). Methods for calculating the emissions of transport in the Netherlands. Netherlands Environmental Assessment Agency, The Hague.
- Geilenkirchen, G., M. Bolech, J. Hulskotte, S. Dellaert, N. Ligterink, M. Sijstermans, K. Felter, M. 't Hoen (2022bb). Methods for calculating the emissions of transport in the Netherlands Tables, Netherlands Environmental Assessment Agency, The Hague.
- ICAO. (2018). *Environmental protection: Vol. II - Aircraft engine emissions: Vol. IV* (Issue January).
- Kurzawska, P.; Jasiński, R. Overview of Sustainable Aviation Fuels with Emission Characteristic Engine Fueled ATJ Blends with Different Percentages of ATJ Fuel. *Energies* 2021, 14, 1858. <https://doi.org/10.3390/en14071858>
- Liyasova, M., Li, B., Schopfer, L. M., Nachon, F., Masson, P., Furlong, C. E., & Lockridge, O. (2011). Exposure to tri-o-cresyl phosphate detected in jet airplane passengers. *Toxicology and Applied Pharmacology*, 256(3), 337–347. <https://doi.org/10.1016/J.TAAP.2011.06.016>
- Di Mascio, P.; Corazza, M. V.; Rosa, N. R.; Moretti, L., Optimization of Aircraft Taxiing Strategies to Reduce the Impacts of Landing and Take-Off Cycle at Airports. *Sustainability* 2022, 14, 9692. <https://doi.org/10.3390/su14159692>
- Masiol, M., & Harrison, R. M. (2014). Aircraft engine exhaust emissions and other airport-related contributions to ambient air pollution: A review. *Atmospheric Environment*, 95, 409–455. <https://doi.org/10.1016/j.atmosenv.2014.05.070>
- Mokalled, T., Adjizian Gérard, J., Abboud, M., Trocquet, C., Nassreddine, R., Person, V., & le Calvé, S. (2019). VOC tracers from aircraft activities at Beirut Rafic Hariri International Airport. *Atmospheric Pollution Research*, 10(2), 537–551. <https://doi.org/10.1016/J.APR.2018.09.009>

- Nikoleris, T., Gupta, G., & Kistler, M. (2011). Detailed estimation of fuel consumption and emissions during aircraft taxi operations at Dallas/Fort Worth International Airport. *Transportation Research Part D: Transport and Environment*, 16(4), 302–308. <https://doi.org/10.1016/J.TRD.2011.01.007>
- Spicer, C. W., Holdren, M. W., Smith, D. L., Hughes, D. P., & Smith, M. D. (1990). Chemical composition of exhaust from aircraft turbine engines. *Proceedings of the ASME Turbo Expo*, 3, 1–7. <https://doi.org/10.1115/90-GT-034>
- Stacey, B. (2019). Measurement of ultrafine particles at airports: A review. *Atmospheric Environment*, 198, 463–477. <https://doi.org/10.1016/J.ATMOSENV.2018.10.041>
- US-EPA. (2009). *Recommended Best Practice for Quantifying Speciated Organic Gas Emissions from Aircraft Equipped with Turbofan, Turbojet, and Turboprop Engines*. Version 1.0. EPA-420-R-09–901. [https://www.faa.gov/regulations_policies/policy_guidance/envir_policy/media/Guidance for Quantifying Speciated Organic Gas Emissions from Airport Sources.pdf](https://www.faa.gov/regulations_policies/policy_guidance/envir_policy/media/Guidance%20for%20Quantifying%20Speciated%20Organic%20Gas%20Emissions%20from%20Airport%20Sources.pdf)
- US-EPA. (2009). Aircraft Engine Speciated Organic Gases: Speciation of Unburned Organic Gases in Aircraft Exhaust EPA-420-R-09-902 May 2009
- Winther, M., Rypdal, K., Sørensen, L., Kalivoda, M., Bukovnik, M., Kilde, N., Lauretis, R. De, Falk, R., Romano, D., Deransy, R., Box, L., Carbo, L., Meana, N. T., & Whiteley, M. (2019). EMEP/EEA Aviation 1.A.3.a Aviation 2019. *Guidebook*, 1–51. www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2019/part-b-sectoral-guidance-chapters/1-energy/1-a-combustion/1-a-3-a-aviation
- Yim, S. H. L., Stettler, M. E. J., & Barrett, S. R. H. (2013). Air quality and public health impacts of UK airports. Part II: Impacts and policy assessment. *Atmospheric Environment*, 67, 184–192. <https://doi.org/10.1016/j.atmosenv.2012.10.017>
- Yu, Z., Liscinsky, D. S., Winstead, E. L., True, B. S., Timko, M. T., Bhargava, A., Herndon, S. C., Miake-Lye, R. C., & Anderson, B. E. (2010). Characterization of Lubrication Oil Emissions from Aircraft Engines. *Environmental Science and Technology*, 44(24), 9530–9534. <https://doi.org/10.1021/ES102145Z>

Datum

10 Februari 2023

Onze referentie

100345197

Blad

14/19

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
15/19

Annex 2: VOS emissies⁸ Amsterdam airport 2019

CAS-nr	Stof	Gewichts %	ZZS	MTR-lucht (µg/m ³)	Grensmassa- stroom (g/uur)	Grenswaarde (mg/Nm ³)	Emissie (kilogram/jaar)					Messa- stroom (g/uur)
							Idle	APU	Approach	Climb-out	Take-off	
100-41-4	Ethylbenzene	0.174	nee	-	500	50	647	10	15	8	4	78
100-42-5	Styrene	0.309	niet meer	900	500	50	1149	17	26	14	7	138
106-99-0	1,3-butadiene	1.687	ja	3	2.5	1	6274	93	341	76	36	756
107-02-8	Acrolein	2.449	nee	0.5	100	20	9108	134	205	110	53	1097
108-38-3	M & P-xylene	0.282	nee	-	500	50	1049	15	24	13	6	126
108-88-3	Toluene	0.642	nee	400	500	50	2388	35	54	29	14	288
108-95-2	Phenol	0.726	nee	20	100	20	2700	40	61	33	16	325
123-38-6	Propionaldehyde	0.727	nee	-	500	50	2704	40	61	33	16	326
50-00-0	Formaldehyde	12.310	ja	10	2.5	1	45782	675	1028	554	265	5514
67-56-1	Methyl alcohol	1.805	nee	816	500	50	6713	99	151	81	39	809
71-43-2	Benzene	1.681	ja	5	2.5	1	6252	92	340	76	36	753
75-07-0	Acetaldehyde	4.272	niet meer	70	2.5	1	15888	234	357	192	92	1914
90-12-0	1-Methylnaphthalene	0.247	ja	0.001	0.15	0	919	14	21	11	5	111
91-20-3	Naphthalene	0.541	ja	0.001	0.15	0	2012	30	45	24	12	242
91-57-6	2-methylnaphthalene	0.206	ja	0.001	0.15	0	766	11	17	9	4	92
95-47-6	O-xylene	0.166	niet meer	-	500	50	617	9	14	7	4	74
98-82-8	Isopropylbenzene	0.003	ja	870	500	50	11	0.2	0.3	0.1	0.1	1
	C10 aromatics	0.656	-	-	-	-	2440	36	55	30	14	294
	Unknown C11 aromatics	0.324	-	-	-	-	1205	18	27	15	7	145
100-52-7	Benzaldehyde	0.470	nee	-	100	20	1748	26	39	21	10	211
103-65-1	N-propylbenzene	0.053	nee	-	500	50	197	3	4	2	1	24
104-87-0	p-Tolualdehyde	0.048	nee	-	-	-	179	3	4	2	1	22
106-98-9	1-butene	1.754	nee	-	-	-	6523	96	146	79	38	786
107-22-2	Glyoxal	1.816	nee	0.0502	100	20	6754	100	152	82	39	813
107-83-5	2-methylpentane	0.408	nee	-	-	-	1517	22	34	18	9	183
108-67-8	1,3,5-trimethylbenzene	0.054	nee	-	-	-	201	3	5	2	1	24
109-66-0	N-pentane	0.198	nee	-	500	50	736	11	17	9	4	89
109-67-1	1-pentene	0.776	nee	-	-	-	2886	43	65	35	17	348
110-62-3	J	0.245	nee	-	-	-	911	13	20	11	5	110
111-65-9	N-octane	0.062	nee	-	500	50	231	3	5	3	1	28
111-66-0	1-octene	0.276	nee	-	-	-	1026	15	23	12	6	124
111-84-2	N-nonane	0.062	nee	-	-	-	231	3	5	3	1	28
1120-21-4	N-undecane	0.444	nee	-	-	-	1651	24	37	20	10	199
112-31-2	Decanal	5.843	nee	-	-	-	21731	321	488	263	126	2617
112-40-3	N-dodecane	0.462	nee	-	-	-	1718	25	39	21	10	207
115-07-1	Propylene	4.534	nee	-	-	-	16863	249	379	204	98	2031
123-72-8	Butyraldehyde	0.119	nee	-	500	50	443	7	10	5	3	53
124-11-8	1-nonene	0.246	nee	-	-	-	915	13	21	11	5	110
124-18-5	N-decane	0.320	nee	-	-	-	1190	18	27	14	7	143
142-82-5	N-heptane	0.064	nee	-	500	50	238	4	5	3	1	29
25339-56-4	Heptene	0.438	nee	-	-	-	1629	24	37	20	9	196
28804-88-8	Dimethyl naphthalene	0.090	nee	?	-	-	335	5	8	4	2	40
4050-45-7	Trans-2-hexene	0.030	nee	-	-	-	112	2	3	1	1	13
4170-30-3	Crotonaldehyde	1.033	ja	0.00436	0.15	0	3842	57	86	46	22	463
513-35-9	2-methyl-2-butene	0.185	nee	-	-	-	688	10	15	8	4	83
526-73-8	1,2,3-trimethylbenzene	0.106	nee	-	-	-	394	6	9	5	2	47
529-20-4	o-Tolualdehyde	0.230	nee	-	-	-	855	13	19	10	5	103
544-76-3	Hexadecane	0.049	nee	-	-	-	182	3	4	2	1	22
563-45-1	3-methyl-1-butene	0.112	nee	-	-	-	417	6	9	5	2	50
563-46-2	2-methyl-1-butene	0.140	nee	-	-	-	521	8	12	6	3	63
590-18-1	Cis-2-butene	0.210	nee	-	-	-	781	12	18	9	5	94
590-86-3	Isovaleraldehyde	0.032	nee	-	-	-	119	2	3	1	1	14
592-41-6	1-hexene	0.736	nee	-	-	-	2737	40	61	33	16	330
611-14-3	1-Methyl-2-ethylbenzene	0.065	nee	-	-	-	242	4	5	3	1	29
620-14-4	1-Methyl-3-ethylbenzene	0.154	nee	-	500	50	573	8	13	7	3	69
620-23-5	m-Tolualdehyde	0.278	nee	-	-	-	1034	15	23	13	6	125
622-96-8	1-Methyl-4-ethylbenzene	0.064	nee	-	-	-	238	4	5	3	1	29
627-20-3	Cis-2-pentene	0.276	nee	-	-	-	1026	15	23	12	6	124
629-50-5	N-tridecane	0.535	nee	-	-	-	1990	29	45	24	12	240
629-59-4	Tetradecane	0.416	nee	-	-	-	1547	23	35	19	9	186
629-62-9	Pentadecane	0.173	nee	-	-	-	643	9	14	8	4	77
629-78-7	Heptadecane	0.009	nee	-	-	-	33	0.5	1	0.4	0.2	4
646-04-8	Trans-2-pentene	0.359	nee	-	-	-	1335	20	30	16	8	161
67-64-1	Acetone	0.369	nee	-	500	50	1372	20	31	17	8	165
691-37-2	4-methyl-1-pentene	0.069	nee	-	-	-	257	4	6	3	1	31
74-84-0	Ethane	0.521	nee	-	-	-	1938	29	44	23	11	233
74-85-1	Ethylene	15.461	nee	-	500	50	57501	848	1291	696	333	6926
74-86-2	Acetylene	3.939	nee	-	500	50	14650	216	329	177	85	1764
74-98-6	Propane	0.078	nee	-	-	-	290	4	7	4	2	35
763-29-1	2-methyl-1-pentene	0.034	nee	-	-	-	126	2	3	2	1	15
78-85-3	2-methyl-2-propenal	0.429	nee	-	-	-	1596	24	36	19	9	192
78-98-8	Methylglyoxal	1.503	nee	-	-	-	5590	82	126	68	32	673
82107-89-9	Dodecenal	2.921	nee	-	-	-	10864	160	244	131	63	1308
872-05-9	1-decene	0.185	nee	-	500	50	688	10	15	8	4	83
95-63-6	1,2,4-trimethylbenzene	0.350	-	-	-	-	1302	19	29	16	8	157
N/A	C10 Olefins	5.843	-	-	-	-	21731	321	488	263	126	2617
N/A	C10 Paraffins	14.606	-	-	-	-	54322	801	1220	657	315	6543
N/A	C14-Branched alkane	0.186	-	-	-	-	692	10	16	8	4	83
N/A	C15-Branched alkane	0.177	-	-	-	-	658	10	15	8	4	79
N/A	C16-Branched alkane	0.146	-	-	-	-	543	8	12	7	3	65
N/A	C-18 Compounds	0.002	-	-	-	-	7	0.1	0.2	0.1	0.0	1

ZZS geel gemarkeerd

⁸ : Zoals gespecificeerd in FAA samenstellingsprofiel

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
16/19

Annex 3: VOS emissies Eindhoven airport 2019

CAS-nr	Stof	Gewichts %	ZZS	MTR-lucht (µg/m3)	Grensmassa- stroom (g/uur)	Grenswaarde (mg/Nm3)	Emissie (kilogram/jaar)					Massa- stroom (g/uur)
							Idle	APU	Approach	Climb-out	Take-off	
100-41-4	Ethylbenzene	0.174	nee	-	500	50	14	1	1	1	0.3	2
100-42-5	Styrene	0.309	niet meer	900	500	50	25	2	1	1	1	3
106-99-0	1,3-butadiene	1.687	ja	3	2.5	1	138	11	6	6	3	19
107-02-8	Acrolein	2.449	nee	0.5	100	20	200	16	9	9	4	27
108-38-3; 106-42-3	M & p-xylene	0.282	nee	-	500	50	23	2	1	1	0.5	3
108-88-3	Toluene	0.642	nee	400	500	50	53	4	2	2	1	7
108-95-2	Phenol	0.726	nee	20	100	20	59	5	3	3	1	8
123-38-6	Propionaldehyde	0.727	nee	-	500	50	59	5	3	3	1	8
50-00-0	Formaldehyde	12.310	ja	10	2.5	1	1007	79	45	47	20	137
67-56-1	Methyl alcohol	1.805	nee	816	500	50	148	12	7	7	3	20
71-43-2	Benzene	1.681	ja	5	2.5	1	137	11	6	6	3	19
75-07-0	Acetaldehyde	4.272	niet meer	70	2.5	1	349	27	16	16	7	47
90-12-0	1-Methylnaphthalene	0.247	ja	0.001	0.15	0	20	2	1	1	0.4	3
91-20-3	Naphthalene	0.541	ja	0.001	0.15	0	44	3	2	2	1	6
91-57-6	2-methylnaphthalene	0.206	ja	0.001	0.15	0	17	1	1	1	0.3	2
95-47-6	O-xylene	0.166	niet meer	-	500	50	14	1	1	1	0.3	2
98-82-8	Isopropylbenzene	0.003	ja	870	500	50	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0
	C10 aromatics	0.656	-	-	-	-	54	4	2	2	1	7
	Unknown C11 aromatics	0.324	-	-	-	-	27	2	1	1	1	4
100-52-7	Benzaldehyde	0.470	nee	-	100	20	38	3	2	2	1	5
103-65-1	N-propylbenzene	0.053	nee	-	500	50	4	0.3	0.2	0.2	0.1	1
104-87-0	p-Tolualdehyde	0.048	nee	-	-	-	4	0.3	0.2	0.2	0.1	1
106-98-9	1-butene	1.754	nee	-	-	-	143	11	6	7	3	19
107-22-2	Glyoxal	1.816	nee	0.0502	100	20	149	12	7	7	3	20
107-83-5	2-methylpentane	0.408	nee	-	-	-	33	3	2	2	1	5
108-67-8	1,3,5-trimethylbenzene	0.054	nee	-	-	-	4	0.3	0.2	0.2	0.1	1
109-66-0	N-pentane	0.198	nee	-	500	50	16	1	1	1	0.3	2
109-67-1	1-pentene	0.776	nee	-	-	-	63	5	3	3	1	9
110-62-3	Valeraldehyde	0.245	nee	-	-	-	20	2	1	1	0.4	3
111-65-9	N-octene	0.062	nee	-	500	50	5	0.4	0.2	0.2	0.1	1
111-66-0	1-octene	0.276	nee	-	-	-	23	2	1	1	0.5	3
111-84-2	N-nonane	0.062	nee	-	-	-	5	0.4	0.2	0.2	0.1	1
1120-21-4	N-undecane	0.444	nee	-	-	-	36	3	2	2	1	5
112-31-2	Decanal	5.843	nee	-	-	-	478	37	22	22	10	65
112-40-3	N-dodecane	0.462	nee	-	-	-	38	3	2	2	1	5
115-07-1	Propylene	4.534	nee	-	-	-	371	29	17	17	8	50
123-72-8	Butyraldehyde	0.119	nee	-	500	50	10	1	0.4	0.5	0.2	1
124-11-8	1-nonene	0.246	nee	-	-	-	20	2	1	1	0.4	3
124-18-5	N-decane	0.320	nee	-	-	-	26	2	1	1	1	4
142-82-5	N-heptane	0.064	nee	-	500	50	5	0.4	0.2	0.2	0.1	1
25339-56-4	Heptene	0.438	nee	-	-	-	36	3	2	2	1	5
28804-88-8	Dimethyl naphthalene	0.090	nee	?	-	-	7	1	0.3	0.3	0.1	1
4050-45-7	Trans-2-hexene	0.030	nee	-	-	-	2	0.2	0.1	0.1	0.0	0
4170-30-3	Crotonaldehyde	1.033	ja	0.00436	0.15	0	84	7	4	4	2	11
513-35-9	2-methyl-2-butene	0.185	nee	-	-	-	15	1	1	1	0.3	2
526-73-8	1,2,3-trimethylbenzene	0.106	nee	-	-	-	9	1	0.4	0.4	0.2	1
529-20-4	o-Tolualdehyde	0.230	nee	-	-	-	19	1	1	1	0.4	3
544-76-3	Hexadecane	0.049	nee	-	-	-	4	0.3	0.2	0.2	0.1	1
563-45-1	3-methyl-1-butene	0.112	nee	-	-	-	9	1	0.4	0.4	0.2	1
563-46-2	2-methyl-1-butene	0.140	nee	-	-	-	11	1	1	1	0.2	2
590-18-1	Cis-2-butene	0.210	nee	-	-	-	17	1	1	1	0.3	2
590-86-3	Isovaleraldehyde	0.032	nee	-	-	-	3	0.2	0.1	0.1	0.1	0
592-41-6	1-hexene	0.736	nee	-	-	-	60	5	3	3	1	8
611-14-3	1-Methyl-2-ethylbenzene	0.065	nee	-	-	-	5	0.4	0.2	0.2	0.1	1
620-14-4	1-Methyl-3-ethylbenzene	0.154	nee	-	500	50	13	1	1	1	0.3	2
620-23-5	m-Tolualdehyde	0.278	nee	-	-	-	23	2	1	1	0.5	3
622-96-8	1-Methyl-4-ethylbenzene	0.064	nee	-	-	-	5	0.4	0.2	0.2	0.1	1
627-20-3	Cis-2-pentene	0.276	nee	-	-	-	23	2	1	1	0	3
629-50-5	N-tridecane	0.535	nee	-	-	-	44	3	2	2	1	6
629-59-4	Tetradecane	0.416	nee	-	-	-	34	3	2	2	1	5
629-62-9	Pentadecane	0.173	nee	-	-	-	14	1	1	1	0.3	2
629-78-7	Heptadecane	0.009	nee	-	-	-	1	0.1	0.0	0.0	0.0	0
646-04-8	Trans-2-pentene	0.359	nee	-	-	-	29	2	1	1	1	4
67-64-1	Acetone	0.369	nee	-	500	50	30	2	1	1	1	4
691-37-2	4-methyl-1-pentene	0.069	nee	-	-	-	6	0.4	0.3	0.3	0.1	1
74-84-0	Ethane	0.521	nee	-	-	-	43	3	2	2	1	6
74-85-1	Ethylene	15.461	nee	-	500	50	1265	99	57	59	26	172
74-86-2	Acetylene	3.939	nee	-	500	50	322	25	15	15	7	44
74-98-6	Propane	0.078	nee	-	-	-	6	0.5	0.3	0.3	0.1	1
763-29-1	2-methyl-1-pentene	0.034	nee	-	-	-	3	0.2	0.1	0.1	0.1	0
78-85-3	2-methyl-2-propenal	0.429	nee	-	-	-	35	3	2	2	1	5
78-98-8	Methylglyoxal	1.503	nee	-	-	-	123	10	6	6	2	17
82107-89-9	Dodecane	2.921	nee	-	-	-	239	19	11	11	5	32
872-05-9	1-decene	0.185	nee	-	500	50	15	1	1	1	0.3	2
95-63-6	1,2,4-trimethylbenzene	0.350	-	-	-	-	29	2	1	1	0.6	4
N/A	C10 Olefins	5.843	-	-	-	-	478	37	22	22	10	65
N/A	C10 Paraffins	14.606	-	-	-	-	1195	93	54	56	24	162
N/A	C14-Branches alkane	0.186	-	-	-	-	15	1	1	1	0.3	2
N/A	C15-Branches alkane	0.177	-	-	-	-	14	1	1	1	0.3	2
N/A	C16 Branches alkane	0.146	-	-	-	-	12	1	1	1	0.2	2
N/A	C-18 Compounds	0.002	-	-	-	-	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0

ZZS geel gemarkeerd

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
17/19

Annex 4: VOS emissies Groningen airport 2019

CAS-nr	Stof	Gewichts %	ZZS	MTR-lucht (µg/m3)	Grensmassa- stroom (g/uur)	Grenswaarde (mg/Nm3)	Emissie (kilogram/jaar)					Massa- stroom (g/uur)
							Idle	APU	Approach	Climb-out	Take-off	
100-41-4	Ethylbenzene	0.174	nee	-	500	50	6	0.1	1	0.0	0.3	1
100-42-5	Styrene	0.309	niet meer	900	500	50	11	0.1	1	0.0	0.5	2
106-99-0	1,3-butadiene	1.687	ja	3	2.5	1	62	1	8	0.2	2	8
107-02-8	Acrolein	2.449	nee	0.5	100	20	90	1	11	0.3	4	12
108-38-3; 106-42-3	M & p-xylene	0.282	nee	-	500	50	10	0.1	1	0.0	0.4	1
108-88-3	Toluene	0.642	nee	400	500	50	24	0.3	3	0.1	1	3
108-95-2	Phenol	0.726	nee	20	100	20	27	0.3	3	0.1	1	4
123-38-6	Propionaldehyde	0.727	nee	-	500	50	27	0.3	3	0.1	1	4
50-00-0	Formaldehyde	12.310	ja	10	2.5	1	453	5	56	2	18	61
67-56-1	Methyl alcohol	1.805	nee	816	500	50	66	1	8	0.3	3	9
71-43-2	Benzene	1.681	ja	5	2.5	1	62	1	8	0.2	2	8
75-07-0	Acetaldehyde	4.272	niet meer	70	2.5	1	157	2	19	1	6	21
90-12-0	1-Methylnaphthalene	0.247	ja	0.001	0.15	0	9	0.1	1	0.0	0.4	1
91-20-3	Naphthalene	0.541	ja	0.001	0.15	0	20	0.2	2	0.1	1	3
91-57-6	2-methylnaphthalene	0.206	ja	0.001	0.15	0	8	0.1	1	0.0	0.3	1
95-47-6	O-xylene	0.166	niet meer	-	500	50	6	0.1	1	0.0	0.2	1
98-82-8	Isopropylbenzene	0.003	ja	870	500	50	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0
	C10 aromatics	0.656	-	-	-	-	24	0.3	3	0.1	1	3
	Unknown C11 aromatics	0.324	-	-	-	-	12	0.1	1	0.0	0.5	2
100-52-7	Benzaldehyde	0.470	nee	-	100	20	17	0.2	2	0.1	1	2
103-65-1	N-propylbenzene	0.053	nee	-	500	50	2	0.0	0	0.0	0.1	0.3
104-87-0	p-Tolualdehyde	0.048	nee	-	-	-	2	0.0	0	0.0	0.1	0.2
106-98-9	1-butene	1.754	nee	-	-	-	65	1	8	0.2	3	9
107-22-2	Glyoxal	1.816	nee	0.0502	100	20	67	1	8	0.3	3	9
107-83-5	2-methylpentane	0.408	nee	-	-	-	15	0.2	2	0.1	1	2
108-67-8	1,3,5-trimethylbenzene	0.054	nee	-	-	-	2	0.0	0	0.0	0.1	0.3
109-66-0	N-pentane	0.198	nee	-	500	50	7	0.1	1	0.0	0.3	1
109-67-1	1-pentene	0.776	nee	-	-	-	29	0.3	4	0.1	1	4
110-62-3	Valeraldehyde	0.245	nee	-	-	-	9	0.1	1	0.0	0.4	1
111-65-9	N-octane	0.062	nee	-	500	50	2	0.0	0	0.0	0.1	0.3
111-66-0	1-octene	0.276	nee	-	-	-	10	0.1	1	0.0	0.4	1
111-84-2	N-nonane	0.062	nee	-	-	-	2	0.0	0	0.0	0.1	0.3
1120-21-4	N-undecane	0.444	nee	-	-	-	16	0.2	2	0.1	1	2
112-31-2	Decanal	5.843	nee	-	-	-	215	3	26	1	9	29
112-40-3	N-dodecane	0.462	nee	-	-	-	17	0.2	2	0	1	2
115-07-1	Propylene	4.534	nee	-	-	-	167	2	21	1	7	22
123-72-8	Butyraldehyde	0.119	nee	-	500	50	4	0.1	1	0.0	0.2	1
124-11-8	1-nonene	0.246	nee	-	-	-	9	0.1	1	0.0	0.4	1
124-18-5	N-decane	0.320	nee	-	-	-	12	0.1	1	0.0	0.5	2
142-82-5	N-heptane	0.064	nee	-	500	50	2	0.0	0	0.0	0.1	0.3
25339-56-4	Heptene	0.438	nee	-	-	-	16	0.2	2	0.1	1	2
28804-88-8	Dimethyl naphthalene	0.090	nee	?	-	-	3	0.0	0	0.0	0.1	0.4
4050-45-7	Trans-2-hexene	0.030	nee	-	-	-	1	0.0	0	0.0	0.0	0.1
4170-30-3	Crotonaldehyde	1.033	ja	0.00436	0.15	0	38	0.5	5	0	2	5
513-35-9	2-methyl-2-butene	0.185	nee	-	-	-	7	0.1	1	0.0	0.3	1
526-73-8	1,2,3-trimethylbenzene	0.106	nee	-	-	-	4	0.0	0.5	0.0	0.2	1
529-20-4	o-Tolualdehyde	0.230	nee	-	-	-	8	0.1	1	0.0	0.3	1
544-76-3	Hexadecane	0.049	nee	-	-	-	2	0.0	0.2	0.0	0.1	0.2
563-45-1	3-methyl-1-butene	0.112	nee	-	-	-	4	0.0	1	0.0	0.2	1
563-46-2	2-methyl-1-butene	0.140	nee	-	-	-	5	0.1	1	0.0	0.2	1
590-18-1	Is-2-butene	0.210	nee	-	-	-	8	0.1	1	0.0	0.3	1
590-86-3	Isovaleraldehyde	0.032	nee	-	-	-	1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2
592-41-6	1-hexene	0.736	nee	-	-	-	27	0.3	3	0.1	1	4
611-14-3	1-Methyl-2-ethylbenzene	0.065	nee	-	-	-	2	0.0	0.3	0.0	0.1	0.3
620-14-4	1-Methyl-3-ethylbenzene	0.154	nee	-	500	50	6	0.1	1	0.0	0.2	1
620-23-5	m-Tolualdehyde	0.278	nee	-	-	-	10	0.1	1	0.0	0.4	1
622-96-8	1-Methyl-4-ethylbenzene	0.064	nee	-	-	-	2	0.0	0.3	0.0	0.1	0.3
627-20-3	Is-2-pentene	0.276	nee	-	-	-	10	0.1	1	0.0	0.4	1
629-50-5	N-tridecane	0.535	nee	-	-	-	20	0.2	2	0.1	1	3
629-59-4	Tetradecane	0.416	nee	-	-	-	15	0.2	2	0.1	1	2
629-62-9	Pentadecane	0.173	nee	-	-	-	6	0.1	1	0.0	0.3	1
629-78-7	Heptadecane	0.009	nee	-	-	-	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
646-04-8	Trans-2-pentene	0.359	nee	-	-	-	13	0.2	2	0.1	1	2
67-64-1	Acetone	0.369	nee	-	500	50	14	0.2	2	0.1	1	2
691-37-2	4-methyl-1-pentene	0.069	nee	-	-	-	3	0.0	0.3	0.0	0.1	0.3
74-84-0	Ethane	0.521	nee	-	-	-	19	0.2	2	0.1	1	3
74-85-1	Ethylene	15.461	nee	-	500	50	569	7	70	2	23	77
74-86-2	Acetylene	3.939	nee	-	500	50	145	2	18	1	6	20
74-98-6	Propane	0.078	nee	-	-	-	3	0.0	0.4	0.0	0.1	0.4
763-29-1	2-methyl-1-pentene	0.034	nee	-	-	-	1	0.0	0.2	0.0	0.1	0
78-85-3	2-methyl-2-propenal	0.429	nee	-	-	-	16	0.2	1.9	0.1	0.6	2
78-98-8	Methylglyoxal	1.503	nee	-	-	-	55	1	7	0.2	2	7
82107-89-9	Dodecal	2.921	nee	-	-	-	107	1	13	0.4	4	14
872-05-9	1-decene	0.185	nee	-	500	50	7	0.1	1	0.0	0.3	1
95-63-6	1,2,4-trimethylbenzene	0.350	-	-	-	-	13	0.2	2	0.0	1	2
N/A	C10 Olefins	5.843	-	-	-	-	215	3	26	1	9	29
N/A	C10 Paraffins	14.606	-	-	-	-	538	6	66	2	22	72
N/A	C14-Branched alkane	0.186	-	-	-	-	7	0.1	1	0.0	0.3	1
N/A	C15-Branched alkane	0.177	-	-	-	-	7	0.1	1	0.0	0.3	1
N/A	C16-Branched alkane	0.146	-	-	-	-	5	0.1	1	0.0	0.2	1
N/A	C-18 Compounds	0.002	-	-	-	-	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ZZS geel gemarkeerd

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
18/19

Annex 5: VOS emissies Maastricht airport 2019

CAS-nr	Stof	Gewichts %	ZZS	MTR-lucht (µg/m3)	Grensmassa- stroom (g/uur)	Grenswaarde (mg/Nm3)	Emissie (kilogram/jaar)					Massa-stroom (g/uur)
							Idle	APU	Approach	Climb-out	Take-off	
100-41-4	Ethylbenzene	0.174	nee	-	500	50	8	0.4	0.3	0.2	0.1	1
100-42-5	Styrene	0.309	niet meer	900	500	50	14	0.8	1	0.3	0.2	2
106-99-0	1,3-butadiene	1.687	ja	3	2.5	1	79	4	3	1.7	1	10
107-02-8	Acrolein	2.449	nee	0.5	100	20	115	6	5	2.4	1	15
108-38-3; 106-42-3	M & p-xylene	0.282	nee	-	500	50	13	0.7	1	0.3	0.2	2
108-88-3	Toluene	0.642	nee	400	500	50	30	1.7	1	0.6	0.4	4
108-95-2	Phenol	0.726	nee	20	100	20	34	1.9	1	0.7	0.4	4
123-38-6	Propionaldehyde	0.727	nee	-	500	50	34	1.9	1	0.7	0.4	4
50-00-0	Formaldehyde	12.310	ja	10	2.5	1	577	32	23	12	7	74
67-56-1	Methyl alcohol	1.805	nee	816	500	50	85	5	3	1.8	1	11
71-43-2	Benzene	1.681	ja	5	2.5	1	79	4	3	1.7	1	10
75-07-0	Acetaldehyde	4.272	niet meer	70	2.5	1	200	11	8	4	3	26
90-12-0	1-Methylnaphthalene	0.247	ja	0.001	0.15	0	12	0.6	0.5	0.2	0.1	1
91-20-3	Naphthalene	0.541	ja	0.001	0.15	0	25	1.4	1	0.5	0	3
91-57-6	2-methylnaphthalene	0.206	ja	0.001	0.15	0	10	0.5	0.4	0.2	0.1	1
95-47-6	O-xylene	0.166	niet meer	-	500	50	8	0.4	0.3	0.2	0.1	1
98-82-8	Isopropylbenzene	0.003	ja	870	500	50	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	ClO aromatics	0.656	-	-	-	-	31	1.7	1	0.7	0.4	4
	Unknown C1 aromatics	0.324	-	-	-	-	15	0.8	1	0.3	0.2	2
100-52-7	Benzaldehyde	0.470	nee	-	100	20	22	1.2	1	0.5	0.3	3
103-65-1	N-propylbenzene	0.053	nee	-	500	50	2	0.1	0.1	0.1	0.0	0.3
104-87-0	p-Tolualdehyde	0.048	nee	-	-	-	2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.3
106-98-9	1-butene	1.754	nee	-	-	-	82	5	3	1.8	1	11
107-22-2	Glyoxal	1.816	nee	0.0502	100	20	85	5	3	1.8	1	11
107-83-5	2-methylpentane	0.408	nee	-	-	-	19	1.1	1	0.4	0.2	2
108-67-8	1,3,5-trimethylbenzene	0.054	nee	-	-	-	3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.3
109-66-0	N-pentane	0.198	nee	-	500	50	9	0.5	0.4	0.2	0.1	1
109-67-1	1-pentene	0.776	nee	-	-	-	36	2.0	1	0.8	0.5	5
110-62-3	Valeraldehyde	0.245	nee	-	-	-	11	0.6	0.5	0.2	0.1	1
111-65-9	N-octane	0.062	nee	-	500	50	3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.4
111-66-0	1-octene	0.276	nee	-	-	-	13	0.7	1	0.3	0.2	2
111-84-2	N-nonane	0.062	nee	-	-	-	3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.4
1120-21-4	N-undecane	0.444	nee	-	-	-	21	1.1	1	0.4	0.3	3
112-31-2	Decanal	5.843	nee	-	-	-	274	15	11	6	3	35
112-40-3	N-dodecane	0.462	nee	-	-	-	22	1.2	1	0.5	0.3	3
115-07-1	Propylene	4.534	nee	-	-	-	213	12	9	5	3	27
123-72-8	Butyraldehyde	0.119	nee	-	500	50	6	0.3	0.2	0.1	0.1	1
124-11-8	1-nonene	0.246	nee	-	-	-	12	0.6	0.5	0.2	0.1	1
124-18-5	N-decane	0.320	nee	-	-	-	15	0.8	1	0.3	0.2	2
142-82-5	N-heptane	0.064	nee	-	500	50	3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.4
25339-56-4	Heptene	0.438	nee	-	-	-	21	1.1	1	0.4	0.3	3
28804-88-8	Dimethylnaphthalene	0.090	nee	?	-	-	4	0.2	0.2	0.1	0.1	0.5
4050-45-7	Trans-2-hexene	0.030	nee	-	-	-	1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2
4170-30-3	Oxtonaldehyde	1.033	ja	0.00436	0.15	0	48	2.7	2	1	1	6
513-35-9	2-methyl-2-butene	0.185	nee	-	-	-	9	0.5	0.3	0.2	0.1	1
526-73-8	1,2,3-trimethylbenzene	0.106	nee	-	-	-	5	0.3	0.2	0.1	0.1	1
529-20-4	o-Tolualdehyde	0.230	nee	-	-	-	11	0.6	0.4	0.2	0.1	1
544-76-3	Hexadecane	0.049	nee	-	-	-	2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.3
563-45-1	3-methyl-1-butene	0.112	nee	-	-	-	5	0.3	0.2	0.1	0.1	1
563-46-2	2-methyl-1-butene	0.140	nee	-	-	-	7	0.4	0.3	0.1	0.1	1
590-18-1	Cis-2-butene	0.210	nee	-	-	-	10	0.5	0.4	0.2	0.1	1
590-86-3	Isovaleraldehyde	0.032	nee	-	-	-	2	0.1	0.1	0.0	0.0	0.2
592-41-6	1-hexene	0.736	nee	-	-	-	35	1.9	1	0.7	0.4	4
611-14-3	1-Methyl-2-ethylbenzene	0.065	nee	-	-	-	3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.4
620-14-4	1-Methyl-3-ethylbenzene	0.154	nee	-	500	50	7	0.4	0.3	0.2	0.1	1
620-23-5	m-Tolualdehyde	0.278	nee	-	-	-	13	0.7	1	0.3	0.2	2
622-96-8	1-Methyl-4-ethylbenzene	0.064	nee	-	-	-	3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.4
627-20-3	Cis-2-pentene	0.276	nee	-	-	-	13	0.7	1	0.3	0.2	2
629-50-5	N-tridecane	0.535	nee	-	-	-	25	1.4	1	0.5	0.3	3
629-59-4	Tetradecane	0.416	nee	-	-	-	20	1.1	1	0.4	0.2	3
629-62-9	Pentadecane	0.173	nee	-	-	-	8	0.4	0	0.2	0.1	1
629-78-7	Heptadecane	0.009	nee	-	-	-	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
646-04-8	Trans-2-pentene	0.359	nee	-	-	-	17	0.9	1	0.4	0.2	2
67-64-1	Acetone	0.369	nee	-	500	50	17	1.0	1	0.4	0.2	2
691-37-2	4-methyl-1-pentene	0.069	nee	-	-	-	3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.4
74-84-0	Ethane	0.521	nee	-	-	-	24	1.3	1	0.5	0.3	3
74-85-1	Ethylene	15.461	nee	-	500	50	725	40	29	15	9	93
74-86-2	Acetylene	3.939	nee	-	500	50	185	10	7	4	2	24
74-98-6	Propane	0.078	nee	-	-	-	4	0.2	0.1	0.1	0.0	0.5
763-29-1	2-methyl-1-pentene	0.034	nee	-	-	-	2	0.1	0.1	0.0	0.0	0
78-85-3	2-methyl-2-propenal	0.429	nee	-	-	-	20	1.1	0.8	0.4	0.3	3
78-98-8	Methylglyoxal	1.503	nee	-	-	-	70	4	3	1.5	1	9
82107-89-9	Dodecalenal	2.921	nee	-	-	-	137	8	6	2.9	2	18
872-05-9	1-decene	0.185	nee	-	500	50	9	0.5	0	0.2	0.1	1
95-63-6	1,2,4-trimethylbenzene	0.350	-	-	-	-	16	0.9	1	0.3	0.2	2
N/A	C10 Olefins	5.843	-	-	-	-	274	15	11	6	3	35
N/A	C10 Paraffins	14.606	-	-	-	-	685	38	28	15	9	88
N/A	C14-Branched alkane	0.186	-	-	-	-	9	0.5	0.4	0.2	0.1	1
N/A	C15-Branched alkane	0.177	-	-	-	-	8	0.5	0.3	0.2	0.1	1
N/A	C16-Branched alkane	0.146	-	-	-	-	7	0.4	0.3	0.1	0.1	1
N/A	C-18 Compounds	0.002	-	-	-	-	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ZZS geel gemarkeerd

Datum
10 Februari 2023

Onze referentie
100345197

Blad
19/19

Annex 6: VOS emissies Rotterdam airport 2019

CAS-nr	Stof	Gewichts %	ZZS	MTR-lucht (µg/m3)	Grensmassa- stroom (g/uur)	Grenswaarde (mg/Nm3)	Emissie (kilogram/jaar)					Massa- stroom (g/uur)
							Idle	APU	Approach	Climb-out	Take-off	
100-41-4	Ethylbenzene	0.174	nee	-	500	50	18	1	1	0.3	0.5	2
100-42-5	Styrene	0.309	niet meer	900	500	50	32	1	3	1	1	4
106-99-0	1,3-butadiene	1.687	ja	3	2.5	1	177	7	14	3	4	23
107-02-8	Acrolein	2.449	nee	0.5	100	20	257	10	21	4	6	34
108-38-3; 106-42-3	m & p-xylene	0.282	nee	-	500	50	30	1	2	0.5	1	4
108-88-3	Toluene	0.642	nee	400	500	50	67	3	5	1	2	9
108-95-2	Phenol	0.726	nee	20	100	20	76	3	6	1	2	10
123-38-6	Propionaldehyde	0.727	nee	-	500	50	76	3	6	1	2	10
50-00-0	Formaldehyde	12.310	ja	10	2.5	1	1290	48	104	20	32	171
67-56-1	Methyl alcohol	1.805	nee	816	500	50	189	7	15	3	5	25
71-43-2	Benzene	1.681	ja	5	2.5	1	176	7	14	3	4	23
75-07-0	Acetaldehyde	4.272	niet meer	70	2.5	1	448	17	36	7	11	59
90-12-0	1-Methylnaphthalene	0.247	ja	0.001	0.15	0	26	1	2	0.4	1	3
91-20-3	Naphthalene	0.541	ja	0.001	0.15	0	57	2	5	1	1	7
91-57-6	2-methylnaphthalene	0.206	ja	0.001	0.15	0	22	1	2	0	1	3
95-47-6	O-xylene	0.166	niet meer	-	500	50	17	1	1	0.3	0.4	2
98-82-8	Isopropylbenzene	0.003	ja	870	500	50	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	C10 aromatics	0.656	-	-	-	-	69	3	6	1	2	9
	Unknown C11 aromatics	0.324	-	-	-	-	34	1	3	1	1	4
100-52-7	Benzaldehyde	0.470	nee	-	100	20	49	2	4	1	1	7
103-65-1	N-propylbenzene	0.053	nee	-	500	50	6	0.2	0.4	0.1	0.1	1
104-87-0	p-Tolualdehyde	0.048	nee	-	-	-	5	0.2	0.4	0.1	0.1	1
106-98-9	1-butene	1.754	nee	-	-	-	184	7	15	3	5	24
107-22-2	Glyoxal	1.816	nee	0.0502	100	20	190	7	15	3	5	25
107-83-5	2-methylpentane	0.408	nee	-	-	-	43	2	3	1	1	6
108-67-8	1,3,5-trimethylbenzene	0.054	nee	-	-	-	6	0.2	0.5	0.1	0.1	1
109-66-0	N-pentane	0.198	nee	-	500	50	21	1	2	0	1	3
109-67-1	1-pentene	0.776	nee	-	-	-	81	3	7	1	2	11
110-62-3	Valeraldehyde	0.245	nee	-	-	-	26	1	2	0.4	1	3
111-65-9	N-octene	0.062	nee	-	500	50	6	0	1	0.1	0.2	1
111-66-0	1-octene	0.276	nee	-	-	-	29	1	2	0.5	1	4
111-84-2	N-nonane	0.062	nee	-	-	-	6	0.2	1	0.1	0.2	1
1120-21-4	N-undecane	0.444	nee	-	-	-	47	2	4	1	1	6
112-31-2	Decanal	5.843	nee	-	-	-	612	23	49	10	15	81
112-40-3	N-dodecane	0.462	nee	-	-	-	48	2	4	1	1	6
115-07-1	Propylene	4.534	nee	-	-	-	475	18	38	8	12	63
123-72-8	Butyraldehyde	0.119	nee	-	500	50	12	0.5	1	0.2	0.3	2
124-11-8	1-nonene	0.246	nee	-	-	-	26	1	2	0.4	1	3
124-18-5	N-decane	0.320	nee	-	-	-	34	1	3	1	1	4
142-82-5	N-heptane	0.064	nee	-	500	50	7	0.3	1	0.1	0.2	1
25339-56-4	Heptene	0.438	nee	-	-	-	46	2	4	1	1	6
28804-88-8	Dimethyl naphthalene	0.090	nee	?	-	-	9	0.4	1	0.1	0.2	1
4050-45-7	Trans-2-hexene	0.030	nee	-	-	-	3	0.1	0.3	0.0	0.1	0
4170-30-3	Crotonaldehyde	1.033	ja	0.00436	0.15	0	108	4	9	2	3	14
513-35-9	2-methyl-2-butene	0.185	nee	-	-	-	19	1	2	0.3	0.5	3
526-73-8	1,2,3-trimethylbenzene	0.106	nee	-	-	-	11	0	1	0.2	0.3	1
529-20-4	o-Tolualdehyde	0.230	nee	-	-	-	24	1	2	0.4	1	3
544-76-3	Hexadecane	0.049	nee	-	-	-	5	0.2	0.4	0.1	0.1	1
563-45-1	3-methyl-1-butene	0.112	nee	-	-	-	12	0	1	0.2	0.3	2
563-46-2	2-methyl-1-butene	0.140	nee	-	-	-	15	1	1	0.2	0.4	2
590-18-1	Cis-2-butene	0.210	nee	-	-	-	22	1	2	0.3	1	3
590-86-3	Isovaleraldehyde	0.032	nee	-	-	-	3	0.1	0.3	0.1	0.1	0
592-41-6	1-hexene	0.736	nee	-	-	-	77	3	6	1	2	10
611-14-3	1-Methyl-2-ethylbenzene	0.065	nee	-	-	-	7	0.3	1	0.1	0.2	1
620-14-4	1-Methyl-3-ethylbenzene	0.154	nee	-	500	50	16	1	1	0.3	0	2
620-23-5	m-Tolualdehyde	0.278	nee	-	-	-	29	1	2	0.5	1	4
622-96-8	1-Methyl-4-ethylbenzene	0.064	nee	-	-	-	7	0.3	1	0.1	0.2	1
627-20-3	Cis-2-pentene	0.276	nee	-	-	-	29	1	2	0.5	1	4
629-50-5	N-tridecane	0.535	nee	-	-	-	56	2	4	1	1	7
629-59-4	Tetradecane	0.416	nee	-	-	-	44	2	3	1	1	6
629-62-9	Pentadecane	0.173	nee	-	-	-	18	1	1	0.3	0.4	2
629-78-7	Heptadecane	0.009	nee	-	-	-	1	0.0	0.1	0.0	0.0	0
646-04-8	Trans-2-pentene	0.359	nee	-	-	-	38	1	3	1	1	5
67-64-1	Acetone	0.369	nee	-	500	50	39	1	3	1	1	5
691-37-2	4-methyl-1-pentene	0.069	nee	-	-	-	7	0.3	1	0.1	0.2	1
74-84-0	Ethane	0.521	nee	-	-	-	55	2	4	1	1	7
74-85-1	Ethylene	15.461	nee	-	500	50	1620	60	130	26	40	214
74-86-2	Acetylene	3.939	nee	-	500	50	413	15	33	7	10	55
74-98-6	Propane	0.078	nee	-	-	-	8	0.3	1	0.1	0.2	1
763-29-1	2-methyl-1-pentene	0.034	nee	-	-	-	4	0.1	0.3	0.1	0.1	0
78-85-3	2-methyl-2-propenal	0.429	nee	-	-	-	45	2	4	1	1	6
78-98-8	Methylglyoxal	1.503	nee	-	-	-	158	6	13	2	4	21
82107-89-9	Dodecane	2.921	nee	-	-	-	306	11	25	5	8	40
872-05-9	1-decene	0.185	nee	-	500	50	19	1	2	0.3	0.5	3
95-63-6	1,2,4-trimethylbenzene	0.350	-	-	-	-	37	1	3	1	1	5
N/A	C10 Olefins	5.843	-	-	-	-	612	23	49	10	15	81
N/A	C10 Paraffins	14.606	-	-	-	-	1531	57	123	24	38	202
N/A	C14-Branches alkane	0.186	-	-	-	-	19	1	2	0.3	0.5	3
N/A	C15-Branches alkane	0.177	-	-	-	-	19	1	1	0.3	0.5	2
N/A	C16 Branches alkane	0.146	-	-	-	-	15	1	1	0.2	0.4	2
N/A	C-18 Compounds	0.002	-	-	-	-	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ZZS geel gemarkeerd

aan de Wethouders
Zita Pels (Gemeente Amsterdam) en Floor Gordon (Gemeente Amstelveen)

Amstelveen, 31 maart 2023

Geachte Wethouders,

Donderdag jongstleden stuurde minister Mark Harbers van Infrastructuur een verontrustende brief aan de Tweede Kamer, waaruit bleek dat het vliegverkeer enorme hoeveelheden zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) uitstoot. ZZS is een officiële term voor stoffen die aangetoond schadelijk zijn voor mens, dier en/of natuur. De minister baseert zich hierbij op onderzoek door kennisinstituut TNO.

Als ex-hondenbezitter en hondenliefhebber verontrust dit bericht mij zeer. Ik was tot voor enkele maanden eigenaar van een hond die ik dagelijks uitliet in het Amsterdamse bos. Mijn hond is op achtjarige leeftijd gestorven aan een zeer agressieve vorm van kanker. In een tijdspanne van twee weken na ontdekking van een eerste bult op zijn lijf, heb ik hem moeten laten inslapen.

Boven het Amsterdamse bos vliegen vrijwel dagelijks tientallen tot zelfs honderden vliegtuigen op zeer geringe hoogte (tussen de 50 en 200 meter, afhankelijk van de exacte lokatie). Veelal gaat het om landende toestellen met motoren die op lage belasting draaien. Volgens het TNO-onderzoek komen de kankerverwekkende stoffen vooral vrij als de motoren niet op volle kracht draaien.

Hoewel voor mijn hond te laat, maak ik mij nu ernstige zorgen over de gezondheid van alle honden (en andere dieren) in het Amsterdamse bos. Uit gesprekken met andere hondeneigenaren bleek in de afgelopen jaren opvallend vaak dat hun viervoeter ook aan kanker was overleden.

Gezien deze omstandigheden, zou ik het zeer op prijs stellen als u onderzoek laat doen naar de situatie in het Amsterdamse bos. In het kader van de zorgplicht is het een goed idee om te kijken of de in het TNO-rapport genoemde stoffen bovenmatig voorkomen in het bos en zoja, in welke concentraties. En houden die concentraties extra risico's in voor de dieren in het bos en voor de bezoekers?

Ik stel het zeer op prijs een antwoord van u te mogen ontvangen.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

[Redacted signature block with blue 'J' marks]

[Redacted signature block with blue 'J' mark]

[Redacted signature block with blue 'J' mark] Amstelveen

06 [Redacted phone number with blue 'J' mark]

P.S. Mocht ik mij gewend hebben tot de verkeerde wethouder, wilt u deze brief dan aub doorsturen aan de wethouder die het Amsterdamse bos danwel de volksgezondheid in portefeuille heeft?

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 19:13
Aan: "Gordon, Floor" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: 1Amstelveen - Persvragen en interviewverzoek inzake staalslakken A'damse Bos

Hoi,

Ik heb onderstaande gedeeld met [REDACTED]
En het ter info gedeeld met [REDACTED], woordvoerder wethouder Amsterdam (was [REDACTED] en naar [REDACTED], woordvoerder bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Fijne avond.

Groeten, [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>

Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 16:25

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@1amstelveen.nl>

Onderwerp: RE: 1Amstelveen - Persvragen en interviewverzoek inzake staalslakken A'damse Bos

Hoi [REDACTED],

Dankjewel voor je vragen en verzoek.

We hebben besloten om je te voorzien van een schriftelijke reactie. Die luidt

Wethouder Floor Gordon laat in een reactie weten dat Duomix een gecertificeerde bouwstof is die mits op de juiste wijze gebruikt geen onacceptabele risico's vormt voor milieu of gezondheid. Om te beoordelen of Duomix correct in projecten wordt toegepast, heeft Amstelveen samen met alle acht regiogemeenten van het werkgebied van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied besloten om een meldingsplicht in te voeren, zodat voortaan vooraf het juiste gebruik van staalslakken kan worden beoordeeld. Die meldingsplicht geldt vanaf 1 januari 2024. Wij hebben de behandeling van de meldingen gemandateerd aan de Omgevingsdienst die toezichthouder is namens de gemeente. Voor die tijd, dus de periode dat Duomix werd toegepast in verhardingen in het bos, was er geen meldplicht. Wel heeft de Omgevingsdienst de gemeente Amsterdam in 2022 proactief gewezen op de onwenselijkheid van toepassingen op gevoelige bestemmingen. Amsterdam heeft daarna afgezien van het gebruik van Duomix als halfverharding in fiets- en wandelpaden. In het Bosplan staan geen afspraken over welke producten het Bos gebruikt in het beheer. Wij zijn door Amsterdam tijdens een regulier overleg begin dit jaar geïnformeerd dat zij geen Duomix meer toepassen in nieuwe projecten. Inmiddels weten wij ook dat zij onderzoek laten doen naar de effecten van Duomix op de kwaliteit van grond en grondwater nabij wandelpaden in het bos. De samenwerking gaat goed. We hebben regelmatig overleg met elkaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Woordvoerder Floor Gordon

Gemeente Amstelveen

M (06) [REDACTED]

Vrijdag afwezig

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@1amstelveen.nl>

Verzonden: donderdag 20 maart 2025 09:57

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>

Onderwerp: 1Amstelveen - Persvragen en interviewverzoek inzake staalslakken A'damse Bos

Beste [REDACTED]

Zoals gisteren aangegeven stuur ik je hierbij mijn interviewverzoek voor wethouder Floor Gordon over de staalslakken.

Uit onderzoek van 1Amstelveen, waarbij wij onder andere partijen zoals Amsterdam, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en Hoogheemraadschap Rijnland hebben benaderd, blijkt dat er aanzienlijk meer staalslakken zijn gebruikt in het Amsterdamse Bos dan eerst door de gemeente Amsterdam werd aangegeven.

Aanvankelijk bevestigde Amsterdam aan 1Amstelveen dat staalslakken enkel waren toegepast voor één project, namelijk ten zuiden van de A9. Uit ons onderzoek is echter gebleken dat deze materialen ook zijn gebruikt in andere delen van het bos, bijvoorbeeld in de polder Meerzicht, bij de Geitenboerderij en in het Schinkelbos.

Gezien het feit dat het Amsterdamse Bos op het grondgebied van Amstelveen ligt, er steeds meer samenwerking met Amsterdam is voor het bos en het bos jaarlijks zo'n 1,6 miljoen Amstelveense bezoekers ontvangt, waaronder de wethouder zelf, zou ik graag een reactie van de wethouder voor de camera willen.

Hierbij zou ik ten minste de volgende vragen willen stellen:

- Wat vindt de wethouder van de bevindingen uit ons onderzoek?
- Wist de wethouder van het gebruik van staalslakken in het Amsterdamse Bos? Zo ja, sinds wanneer?
- Wat vindt de wethouder van de Amstelveense-Amsterdamse samenwerking in het Amsterdamse Bos, welke onder meer uit het Bosplan 2020 voortvloeit?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

 J

Journalist, 1Amstelveen

06  J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 20 november 2023 15:56
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: [REDACTED] heeft 'raadsbrief Bodemvervuiling Amsterdamse Bos 2023 HBE' met u gedeeld

Geen idee waar onderweg het format is kwijtgeraakt.

Herman

Van: Gordon, Floor
Verzonden: maandag 20 november 2023 15:53
Aan: [REDACTED] ; Winthorst, Bert
Onderwerp: RE: [REDACTED] heeft 'raadsbrief Bodemvervuiling Amsterdamse Bos 2023 HBE' met u gedeeld

Dag [REDACTED]

Dank je wel, inhoudelijk prima procesbriefje. Dank daarvoor! Alleen mis ik het format met logo bovenin de brief en de contactgegevens van de steller etc. Dus hij moet nog wel even in het juiste format. Verder zal ik onze gemeentesecretaris cc Bert om toestemming vragen om het definitieve briefje morgen aan de B&W agenda te laten toevoegen. Aangezien de burgemeester mij dit weekend ook al het AT5 artikel over de bodemvervuiling doorstuurde, verwacht ik dat ik wel akkoord van hem krijg. Stuur je dan even de versie met format naar Bert en de griffie? Merci

Groeten Floor

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 20 november 2023 15:37
Aan: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: [REDACTED] heeft 'raadsbrief Bodemvervuiling Amsterdamse Bos 2023 HBE' met u gedeeld



[REDACTED] heeft een bestand met u gedeeld

Goedemiddag Floor,

hierbij de raadsbrief. Is al met Juke kortgesloten.

PS. Brief naar Amsterdam gaat (iom Amsterdam Grond & Ontwikkeling) naar het Bos

Grtn,

[REDACTED]



[raadsbrief Bodemvervuiling Amsterdamse Bos 2023 HBE](#)



Deze koppeling werkt alleen voor de directe geadresseerden van dit bericht.

Openen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 1 mei 2025 08:37
Aan: "Postbus Griffie Amstelveen" <raadsgriffie@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Getekende Raadsbrief Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken door gemeente Amsterdam
Bijlage(n): Bijlage 1 Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken door Amsterdam.pdf, Bijlage 2 Kaart toepassing staalslakken in Amsterdamse Bos.pdf, Raadsbrief Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken door gemeente Amsterdam.pdf

Goedemorgen,

Verzoek om de bijgevoegde raadsbrief plus bijlagen naar de raadsleden te versturen.

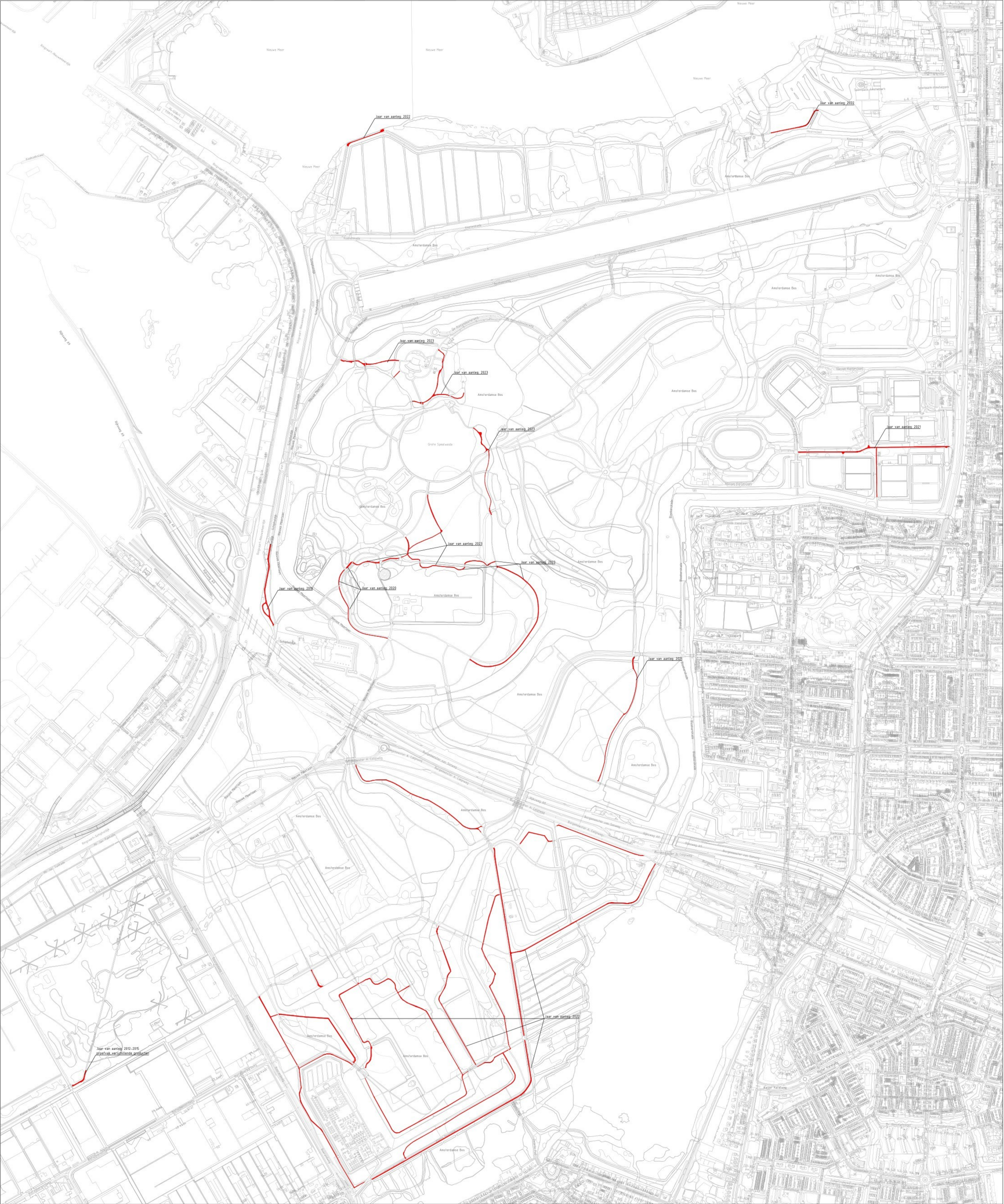
Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : ma,di,do,vr



Situatie
SCHAAL 1 : 5000

Legenda

Halfverharding Duomix ca. 35.410 m2

Opdrachtgever: Gemeente Amsterdam	Schaal: 1:5000	Projectnr.: -
Project: Amsterdamse Bos	Formaat: A0	Teknr.: 001
Onderwerp: Situatietekening Duomix	Getekend: J	Fase: -
	Datum: 29-11-2024	Status: Definitief

✖ Gemeente

✖ Amsterdam

✖

De Plataan 189
4812TV Dordrecht
T. 030 538 512 12
www.hubersbros.nl



College van B&W

Uw contact [redacted]

T (020) [redacted]

F (020) 540 45 59

gemeente@amstelveen.nl

AAN
de gemeenteraad Amstelveen

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief

Signed By: Poppens, T.
30/04/2025 13:41:53 CEST
ID: 689b1445-855e-4ad3-b61f-0c3001a0b7cf
Auth: Scribble



Signed By: Winthorst, H.H.
30/04/2025 09:50:34 CEST
ID: 689b1445-855e-4ad3-b61f-0c3001a0b7cf
Auth: Scribble



Datum 29 april 2025
Ons kenmerk Z2025-040283

Betreft Beantwoording schriftelijke vragen staatslakken gemeente Amsterdam

Geachte raadsleden,

Begin deze maand heeft u de beantwoording van schriftelijke vragen van Goed voor Amstelveen over staatslakken in het Amsterdamse Bos ontvangen. Inmiddels heeft ook de gemeente Amsterdam een raadsinformatiebrief over dit onderwerp met haar gemeenteraad gedeeld.

Deze treft u ter info bijgaand aan.

Voor de volledigheid informeren wij u dat de meldplicht voor de toepassing van staatslakken ook is opgenomen in ons omgevingsplan.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
de secretaris, de burgemeester,

Bert Winthorst

Tjapko Poppens

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Bijlage

1. Beantwoording schriftelijke vragen staatslakken door Amsterdam
2. Kaart toepassing staatslakken in Amsterdamse Bos

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



Aan:	De leden van de gemeenteraad van Amsterdam
Datum	8 april 2025
Portefeuille(s)	Grond en Ontwikkeling
Portefeuillehouder(s):	Zita Pels
Behandeld door	Grond en Ontwikkeling, Henriette van Hoek, h.van.hoek@amsterdam.nl
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen van de leden Garmy en Bakker inzake staalslakken (058/TA2025-000281)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 21 februari 2025 heeft het college schriftelijke vragen ontvangen van de leden Garmy (Volt) en Bakker (PvdD) inzake staalslakken (058/TA2025-000281). Onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan.

Toelichting door de vragenstellers

Recentelijk is er toenemende bezorgdheid ontstaan over het gebruik van staalslakken als bouw materiaal en de mogelijke negatieve effecten hiervan op het milieu en de volksgezondheid. Staalslakken, een bijproduct van de staalproductie, worden vaak toegepast in de wegenbouw en als funderingsmateriaal. Echter, onderzoeken wijzen uit dat het gebruik van staalslakken schadelijker kan zijn dan voorheen werd aangenomen.

Follow The Money schreef onlangs [een artikel over PFAS en PFOS in het Amsterdamse Bos](#). Daarin werd ook gesproken over het gebruik van staalslakken in Amsterdam. In Amsterdam zijn staalslakken onder andere gebruikt bij de aanleg van fietspaden in het Amsterdamse Bos. Gezien de potentiële risico's die gepaard gaan met het gebruik van staalslakken, heeft de gemeente op 8 november 2023 een voorbereidingsbesluit¹ genomen dat een meldplicht instelt voor het toepassen van staalslakken en grondstabilisatie zonder voorafgaande melding.

Gezien het vorenstaande stellen ondergetekenden, namens de fracties van Volt en Partij voor de Dieren, op grond van artikel 84 van het Reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Amsterdam, de volgende schriftelijke vragen:

Het college kan de gestelde vragen als volgt beantwoorden.

- 1. Kan het college een overzicht geven van locaties binnen de gemeente Amsterdam waar staalslakken zijn toegepast, met specifieke aandacht voor openbare ruimtes waar kinderen vaak komen en parken?**

Het is niet mogelijk om een sluitend beeld te geven van waar staalslakken zijn toegepast. Al sinds 1924 wordt in de omgeving van Amsterdam staal geproduceerd en zal het restproduct zijn gebruikt in bouw materiaal of als verharding. Er bestaat geen registratieplicht voor het toepassen van bouwstoffen.

Bekende toepassingslocaties zijn het Amsterdamse Bos en het Havengebied. In het Havengebied zijn de volgende toepassingslocaties bekend:

- Haparandadam
- Westpoint I & II (Ruigoordweg)
- Amerikahavenweg 32 (mogelijk bodemas)

2. Kan het college aanduiden op welke locaties zij de risico's het grootste inschat, bijvoorbeeld omdat daar relatief veel mensen komen?

Nee, dit is niet mogelijk omdat er geen sluitend beeld is te geven van waar staalslakken zijn toegepast.

3. Kan het college een overzicht geven van locaties in het Amsterdamse Bos waar staalslakken zijn gebruikt?

Ja, zie bijgevoegde plattegrond.

4. Zijn er bij de gemeente meldingen bekend van milieuschade of gezondheidsklachten die in verband worden gebracht met het gebruik van staalslakken op deze locaties?

Er zijn bij de gemeente geen meldingen bekend van milieuschade of gezondheidsklachten die in verband worden gebracht met het gebruik van staalslakken. Ook bij de GGD zijn geen meldingen binnengekomen die met staalslakken te maken zouden kunnen hebben.

5. Welke onderzoeken heeft de gemeente Amsterdam uitgevoerd of laten uitvoeren naar de milieueffecten van staalslakken op de bodem- en waterkwaliteit? Kunnen die gedeeld worden?

In afstemming met Sport en Bos, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD) en Grond en Ontwikkeling afdeling bodem, begeleidt het Ingenieursbureau van de gemeente een onderzoek naar de invloed van het gebruik van het product DUO-mix (Een verhardingsmateriaal met 85% staalslakken) op de kwaliteit van grond en grondwater nabij de wandelpaden in het Amsterdamse Bos. Het onderzoek wordt uitgevoerd door een onafhankelijk adviesbureau. De verwachting is dat de onderzoeksresultaten eind Q2 van 2025 met de raad kunnen worden gedeeld.

6. Zijn er metingen verricht naar de uitloging van potentieel schadelijke stoffen uit staalslakken op locaties waar deze zijn toegepast? Zo ja, wat waren de resultaten?

Nee, er zijn op andere plekken dan nu in het Amsterdamse Bos, geen metingen verricht. Voor toepassingen in het Havengebied geldt een verplichting om 1 x per 6 jaar de hoogte van de grondwaterstand te controleren (en daarmee de ligging van de staalslakken boven het grondwaterniveau). De staalslakken liggen boven het grondwaterniveau.

De gemeente wil het gebruik van staalslakken beperken.

7. Wat zijn de specifieke criteria en voorwaarden die de gemeente hanteert voor het gebruik van staalslakken binnen haar grondgebied?

Amsterdam kijkt kritisch naar het gebruik van staalslak als secundaire bouwstof: De gezondheid van onze inwoners en het milieu staan daarbij voorop. Voor toepassing hanteert Amsterdam de criteria zoals deze landelijk gelden, namelijk:

- Zorgplicht: Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 2.11, waarin staat dat een zgn. milieubelastende activiteit geen significante milieuverontreiniging mag veroorzaken;
- Terugneembaarheid: Besluit activiteiten leefomgeving, artikel 4.1261, waarin staat dat zodra het werk waarin de bouwstof is toegepast zijn functie verliest, de bouwstof wordt verwijderd;
- Beoordeling potentiële kritische blootstelling (het risico als gevolg van een directe contactmogelijkheid op een locatie met intensief gebruik) en;

- Criteria zoals vermeld op het [productcertificaat](#) (waarbij een certificerende instelling beoordeelt of de bouwstof voldoet aan de eisen van de bijbehorende [beoordelingsrichtlijn](#)) waaronder: alleen toepassen op landbodem, niet toepassen in direct contact met grondwater, voldoende afstand tot oppervlaktewater, geen afstroming of uittreding van drainagewater op het oppervlaktewater, geen lozing van onbehandeld drainagewater op het riool of oppervlaktewater.

8. Hoe wordt toezicht gehouden op de naleving van deze criteria en voorwaarden bij projecten waarbij staalslakken worden toegepast?

Bij het melden van de toepassing van staalslakken wordt de locatie waar het wordt toegepast beoordeeld op geschiktheid (Kan voldaan worden aan de voorwaarden uit het antwoord op vraag 7, of staat bijvoorbeeld het grondwater te hoog?). Ook kan toezicht worden gehouden tijdens de uitvoering, de daadwerkelijke toepassing.

Een nieuwe toepassing van staalslakken op dezelfde wijze als dat is gebeurd in het Amsterdamse Bos zou bijvoorbeeld niet goedgekeurd worden. Wat echter niet inhoudt dat de gevolgen van de huidige toepassing zodanig zijn dat verwijdering nodig is. Voor het inwerkingtreden van de meldplicht was het juridisch gezien niet mogelijk voor de OD om voorafgaand aan het toepassen van staalslakken een controle af te dwingen of toepassing op de juiste wijze gebeurde. De OD raakte namelijk pas achteraf bekend met het feit dat de staalslakken waren toegepast. Dit wordt echter onder het huidige recht voorkomen door de meldplicht en het verankeren daarvan in het omgevingsplan (zie ook het antwoord op vraag 13).

9. Hoe gaat de meldingsplicht precies in zijn werking? Bij wie belandt de melding en hoe wordt hier opvolging aan gegeven? Welke rol kan de gemeente hier aannemen om het gebruik toch te voorkomen?

De melding vindt plaats via het (landelijke) Omgevingsloket. Op basis van de gegevens die de initiatiefnemer invult, (waar wordt toegepast, wat wordt toegepast) komt de melding binnen bij het juiste bevoegd gezag. Meldingen voor het toepassen van bouwstoffen op of in de landbodem binnen de gemeente Amsterdam (en Amstelveen) komen binnen bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Vanuit vergunningverlening, toezicht en handhaving wordt de melding inhoudelijk beoordeeld op de criteria uit het antwoord op vraag 7, [voorafgaand](#) aan de toepassing waarmee onjuiste toepassing wordt voorkomen.

10. Hoe werkt de gemeente Amsterdam samen met andere betrokken bestuurslagen, zoals bijvoorbeeld de Provincie Noord-Holland, in verband met de beperking of een verbod op het gebruik van staalslakken?

De regels voor het toepassen van bouwstoffen staan in het Besluit activiteiten leefomgeving paragraaf 4.123. Voor deze regels zijn gemeenten bevoegd gezag. Op advies van de OD heeft gemeente Amsterdam met een voorbereidingsbesluit, bovenop de landelijk geldende regels, aanvullend een meldplicht opgenomen in het omgevingsplan. De opzet en onderbouwing van de aanvullende decentrale regels is gedeeld met gemeenten in de regio en landelijk via OD-NL. Het ministerie van I&W werkt aan [herijking van de bodem wet- en regelgeving](#). Daarbij wordt ook gekeken naar de regels voor het toepassen van secundaire bouwstoffen zoals staalslakken.

Net als [Provincie Noord-Holland](#) kijkt Amsterdam kritisch naar het gebruik van staalslak als secundaire bouwstof: De gezondheid van onze inwoners en het milieu staan daarbij voorop. Een absoluut verbod

is niet mogelijk: het betreft een gecertificeerde bouwstof en een verantwoorde toepassing is mogelijk mits wordt voldaan aan de criteria, genoemd in het antwoord op vraag 7.

11. In hoeverre sluit het gemeentelijk beleid aan bij de bevindingen van de Inspectie Leefomgeving en Transport¹ dat de huidige wettelijke regels de risico's voor mens en milieu onvoldoende afdekken?

Controle op de geldende regelgeving waarbij oog is voor de uitlooeffecten, wordt ondervangen door de meldplicht. Hierdoor kan er worden toegezien op de juiste toepassing van de materialen, waarbij rekening wordt gehouden met de effecten op onder andere de pH (zuurgraad) van het water in omliggende sloten, vermenging van staalslakken met de bodem en stofvorming op plekken waar intensief wordt gespeeld.

12. Is de gemeente Amsterdam op de hoogte van de gezondheidsproblemen die in Den Haag zijn vastgesteld met staalslakken? En is de gemeente zich ervan bewust dat Den Haag daarom op korte termijn meerdere locaties met staalslakken zal vervangen? Is dit iets wat het college ook overweegt te doen in Amsterdam (bijvoorbeeld bij de hoogste risicolocaties)?

Ja, het college is op de hoogte van het besluit van de gemeente Den Haag om halfverhardingen met Duomix niet meer toe te passen. De gemeente Den Haag heeft een aantal speelplaatsen en jeu-de-boule banen gesaneerd. Hierbij werd het product toegepast als losse korrels, waardoor sprake was van direct en intensief contact en daarmee een hoog blootstellingsrisico voor de gebruikers. Deze situatie is niet vergelijkbaar met de wandelpaden in het Amsterdamse Bos. Het onderzoek zal uitwijzen of nadere maatregelen nodig zijn. (zie het antwoord op vraag 5).

13. Is de gemeente voornemens om, in navolging van het voorbereidingsbesluit van 8 november 2023, verdere stappen te ondernemen om het gebruik van staalslakken te reguleren of te beperken?

Het college hecht veel belang aan een goede grip op de toepassing van staalslakken, ook in de toekomst. Het voornemen de huidige meldingsplicht met een maatwerkregel onderdeel te maken van het omgevingsplan ligt sinds 19 februari 2025 [ter inzage](#) en zal in Q2 ter vaststelling aan de raad worden voorgelegd. Besluitvorming vóór 1 juli 2025 is van belang omdat een voorbereidingsbesluit na anderhalf jaar van rechtswege vervalt.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,

Zita Pels
Waarnemend wethouder Woningbouw en Stedelijke ontwikkeling

¹

<https://www.ilent.nl/onderwerpen/bodemtoezicht/staalslakken>

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 26 juni 2025 09:49
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen bbA over staalslakken in de speeltuin van Bovenkerk
Bijlage(n): Schriftelijke vragen van raadslid mevrouw Petiet van bbA over staalslakken in de speeltuin van Bovenkerk.docx
Importance: High

Hoi [REDACTED],

Pak jij dit op met P&A?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: donderdag 26 juni 2025 09:53
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] (mevr.) <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Schriftelijke vragen bbA over staalslakken in de speeltuin van Bovenkerk
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Bijgevoegde schriftelijke vragen zijn vandaag binnengekomen en voor registratie doorgestuurd naar DIV.

Het zijn vragen ex artikel 44 van Regelement van Orde voor de raad van Amstelveen 2024. Voor de beantwoording van schriftelijke vragen staat een termijn van 30 (!) dagen. Dat betekent dat B&W in hun vergadering van 22 juli over de beantwoording moeten kunnen besluiten, wil het binnen de termijn van 30 dagen vallen. De brief moet uiterlijk maandag 14 juli, 12.00 uur bij mijn collega [REDACTED] en mij zijn aangeleverd (eerder mag natuurlijk altijd). De aanlevering is digitaal via de Y-schijf en vervolgens een mail naar [REDACTED] en mij dat de brief op de Y-schijf staat. Wil je voor het bestand svp de naam voor gebruiken die wij aan het document hebben gegeven (met aan het begin toegevoegd Beantwoording). Let op! Er hoeft geen collegevoorstel bij.

Graag vraag ik nog even aandacht voor de door de directie vastgestelde eenduidige lay-out van de beantwoording (er is een sjabloon beschikbaar in Smartdocuments) en een goede naamgeving van het document.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen

T (06) [REDACTED]
E [REDACTED]@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Schriftelijke vragen conform artikel 44 Reglement van orde voor de raad van Amstelveen 2024

Onderwerp: gebruik van staalslakken in de speeltuin van Bovenkerk

Op 25 juni 2025 is een artikel gepubliceerd op NH nieuws waaruit blijkt dat er in Amstelveen staalslakken zijn gebruikt. Het gaat om de paden rondom de speeltuin in Bovenkerk aan het Sint Urbanuspark. Het artikel begint met:

“Op meerdere paden rondom een speeltuin in de wijk Bovenkerk in Amstelveen liggen schadelijke staalslakken. Het gaat om de omstreden grindsoort Graustabiel, waar staalslakken in zijn verwerkt. Omwonenden weten van niets, maar melden wel gezondheidsklachten. De gemeente gaat de paden nu vervangen.”

De fractie van Burgerbelangen Amstelveen heeft de volgende vragen:

1. Is het college het met BBA eens dat het vervangen van de paden niet kan wachten tot de renovatie van de speeltuin / het badje (zodat daar wel een zorgvuldig participatieproces gelopen kan worden)?
2. Wanneer gaat het college deze paden vervangen en met welk materiaal worden ze vervangen?
3. Worden naast de paden van de speeltuin ook de paden in het Sint Urbanuspark vervangen?
4. Zijn er nog meer speelgebieden in Amstelveen waar staalslakken zijn gebruikt?
5. Hoe gaat het college omwonenden meenemen in het proces en wat gaat het college doen aan de ontstane onrust in de wijk?
6. Heeft het college grond- of bodemonderzoek laten verrichten in Bovenkerk en is bekend om welke gezondheidsklachten het gaat?
7. Gemeente Amsterdam doet onderzoek naar Duomix, gebruikt in het Amsterdamse bos. Is bekend hoe dit grind zich verhoudt tot Duomix?

Ewa Petiet
Raadslid BBA

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "Postbus stedelijke ontwikkeling"
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 13:13
Aan: "[REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen van het raadslid de heer Offenbach van Burgerbelangen Amstelveen over
Staalslakken als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos GORDON
Bijlage(n): Schriftelijke vragen van het raadslid de heer Offenbach van Burgerbelangen Amstelveen over Staalslakken
als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos.docx

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen
Gemeente Aalsmeer

T (020) [REDACTED]
M 06- [REDACTED]
E [REDACTED]@amstelveen.nl
www.amstelveen.nl

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 13:59
Aan: Postbus stedelijke ontwikkeling <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: Postbus B&W Amstelveen <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] (mevr.) <[REDACTED]@amstelveen.nl>;
[REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen van het raadslid de heer Offenbach van Burgerbelangen Amstelveen over
Staalslakken als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos GORDON

Goedemiddag,

Geregistreerd onder D25-299862.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Afdeling A&I (Automatisering en Informatiemanagement)
Informatiebeheerder

Gemeente Amstelveen/Aalsmeer

T 020 [REDACTED]
M 06 [REDACTED]
@ [REDACTED]@amstelveen.nl

Aanwezig : Ma, Di (thuis), Woe, Do, (Vrij thuis)
naast K.2.13 (Japan)

Van: [REDACTED], [REDACTED] (mevr.) <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 11:54
Aan: Postbus IP registraties <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Schriftelijke vragen van het raadslid de heer Offenbach van Burgerbelangen Amstelveen over
Staalslakken als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos

Goedemorgen,

Willen jullie svp deze schriftelijke vragen registreren en doorsturen naar de afdeling die ze moet gaan
beantwoorden? Voor het volgen van de procedure hoor ik graag nog welke afdeling dat is en onder welk nummer
de vragen zijn geregistreerd.

Dank jullie wel.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Gemeente Amstelveen

T (020) [Redacted]

M 06- [Redacted]

www.amstelveen.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Schriftelijke vragen ex. art. 44 RvO – Staalslakken als verhardingsmateriaal Amsterdamse Bos

Amstelveen, 11 augustus 2025

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Amstelveen,

Geacht college,

Namens de fractie van Burgerbelangen Amstelveen (bbA) stel ik u hierbij vervolgvragen over de milieuproblematiek in het Amsterdamse Bos, specifiek met betrekking tot het gebruik van staalslakken als verhardingsmateriaal, zoals eerder door ons onder de aandacht gebracht.

Aanleiding voor deze brief is een recente uitspraak van bodemdeskundige De Baat, die in diverse media stelt dat het verwijderen van staalslakken in theorie de beste oplossing is, maar in de praktijk leidt tot een beleidsmatig dilemma: “Het mag niet meer gebruikt worden als bouw materiaal, dus je wil het eigenlijk opruimen. Maar zolang er geen goede saneringsopties zijn, los je de vervuiling daar niet mee op. De vraag is: waar laat je het?”

De fractie van bbA maakt zich zorgen over deze patstelling. Het Amsterdamse Bos is voor zowel Amsterdammers als Amstelveners een geliefde recreatieplek. Juist daarom achten wij het van belang dat de bodemkwaliteit in dit gebied niet ondermijnd wordt door materialen waarvan de milieugevolgen onvoldoende onder controle zijn.

Wij stellen u daarom de volgende vervolgvragen:

1. Kunt u bevestigen dat de gemeente Amsterdam kennis heeft genomen van de recente uitspraken van De Baat over het saneringsvraagstuk rond staalslakken in het Amsterdamse Bos?
2. Hoe beoordeelt u de stelling dat het verwijderen van staalslakken noodzakelijk is, maar tegelijk niet wordt uitgevoerd wegens gebrek aan saneringsopties?

3. Op welke locaties en in welke omvang zijn in het Amsterdamse Bos staalslakken toegepast, bijvoorbeeld in de aanleg van wandel- of fietspaden?
4. Is er inmiddels een risicoanalyse beschikbaar over mogelijke uitspoeling van zware metalen of andere verontreinigende stoffen vanuit deze materialen naar de bodem of het oppervlaktewater? Zo nee, wanneer komt die beschikbaar?
5. Welke concrete saneringsopties heeft de gemeente op dit moment onderzocht of beschikbaar? Wordt hierover samengewerkt met provincie Noord-Holland, Rijksoverheid, waterschappen of betrokken producenten zoals Tata Steel?
6. Als sanering noodzakelijk wordt geacht, waar zouden de vrijkomende staalslakken naartoe moeten worden afgevoerd? Zijn hiervoor al concrete scenario's of locaties in beeld?
7. Wat is de verwachte levensduur van de huidige staalslakpaden, en wordt bij onderhoud of vervanging opnieuw voor deze materiaalsoort gekozen? Zo ja, op basis van welke afweging?
8. Bent u bereid de gemeenteraad van Amstelveen te betrekken bij de besluitvorming over de milieukwaliteit en toekomst van het Amsterdamse Bos, zeker in het gedeelde grensgebied?
9. Gezien de mogelijk aanzienlijke kosten voor sanering en herstel van delen van het Amsterdamse Bos: acht u het wenselijk dat ook de gemeente Amstelveen op voorhand een financiële reservering opneemt in haar meerjarenbegroting? Wordt hierover onderling afgestemd?

Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet, mede in het belang van een schone, veilige en toekomstbestendige recreatieve natuurzone voor bewoners van zowel Amsterdam als Amstelveen.

Met vriendelijke groet,

Dave Offenbach

Raadslid Burgerbelangen Amstelveen (bbA)

d.offenbach@amstelveen.nl

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 15 september 2025 16:18
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Verzoek aan college van Rijnland medewerking beantwoording raadsvragen Amsterdam over PFAS
Bijlage(n): 20250915 brief Rijnland PFAS verzoek medewerking.pdf

Ter info.
Moet ik het nog formeel naar iemand sturen? Ik heb namelijk in de brief gezet dat ik een kopie aan gemeente Amstelveen zou sturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling, afdeling Bodem
bezoekadres: Weesperplein 8, 6^e etage
postadres: Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

06-[REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 15 september 2025 17:17
Aan: bestuur@rijnland.net
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@rijnland.net>; [REDACTED]@rijnland.net
Onderwerp: Verzoek aan college van Rijnland medewerking beantwoording raadsvragen Amsterdam over PFAS

Geacht bestuur van Rijnland,

Bijgevoegd een formeel verzoek van het college van Amsterdam om bij te dragen aan het beantwoorden van vragen van raadsleden van Amsterdam.
Vriendelijk verzoek een ontvangstbevestiging te sturen en we horen graag op welke termijn we een reactie kunnen verwachten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling, afdeling Bodem
bezoekadres: Weesperplein 8, 6^e etage
postadres: Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

06-[REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@rijnland.net>
Verzonden: maandag 17 maart 2025 17:17
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@rijnland.net>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Graag input/check inhoud raadsinformatiebrief PFAS

O sorry, dat is er helemaal bij in geschoten.

Maar je conclusie klopt. We zagen in de beantwoording geen gevoelige dingen staan. De beantwoording zoals die er nu ligt is dus vanuit ons akkoord. Als er een vervolg komt op de vragen met wel een bestuurlijke lading het verzoek om alsnog de bestuurlijke route te bewandelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

071-[redacted] / 06 [redacted]
[redacted]@rijnland.net

Hoogheemraadschap van Rijnland
Archimedesweg 1, 2333 CM Leiden
Postbus 156, 2300 AD Leiden
www.rijnland.net

werkzame dagen: ma, di, do

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 17 maart 2025 11:28

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@rijnland.net>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@rijnland.net>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Graag input/check inhoud raadsinformatiebrief PFAS

Dag [redacted],

Ik heb geen reactie meer gehad op of ik iets moet wijzigen aan/verwijderen uit de inhoud van de brief zoals die er nu ligt. Ik ga er daarom vanuit dat Rijnland geen bezwaar heeft tegen wat nu in de brief staat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling, afdeling Bodem
bezoekadres: Weesperplein 8, 6^e etage
postadres: Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 7 maart 2025 10:05

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@rijnland.net>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@rijnland.net>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Graag input/check inhoud raadsinformatiebrief PFAS

Dag [redacted],

Dank voor je reactie. Hierbij ontvang je de meest recente versie van de raadsinformatiebrief. Ik snap dat Rijnland zich formeel opstelt want waterkwaliteitsbeheerders liggen onder een vergrootglas.

Kan je voor mij wel naar de brief kijken en in de brief aangeven welke punten er nu uit zouden moeten? Die kan ik dan verwerken in een brief van ons college aan het college van Rijnland met het verzoek om hulp/nadere info oid.

In de RIB neem ik dan op dat het college hierover informatie bij Rijnland heeft opgevraagd.

Bijgevoegd heb ik ook een afschrift van de eerdere RIB (10 maart), waarvoor je collega [redacted] informatie heeft aangeleverd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling, afdeling Bodem
bezoekadres: Weesperplein 8, 6^e etage
postadres: Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@rijnland.net>
Verzonden: donderdag 6 maart 2025 21:46
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Graag input/check inhoud raadsinformatiebrief PFAS

Beste [redacted]

Ik heb de raadsinformatiebrief met daarin de beantwoording van de vragen bekeken en in de organisatie neergelegd. De eerder door ons verstrekte data is openbaar en kan uiteraard gebruikt worden voor jullie eigen beantwoording van de vragen. Vanuit Rijnland moet ik echter aangeven dat, als Amsterdam de hulp van Rijnland nodig heeft bij het beantwoorden van de vragen, dat via de bestuurlijk route plaats moet gaan vinden.

Wij willen bij de beantwoording van de vragen over dit gevoelige onderwerp graag de formele lijn volgen via de bestuurlijke route. Dat betekent concreet een brief van het college van Amsterdam aan het college van Rijnland met daarin de vragen. Je zou dus in de raadsinformatiebrief aan kunnen geven dat je het college adviseert om bepaalde vragen aan het college van D&H van Rijnland te richten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

071-[redacted] / 06 [redacted]
[redacted]@rijnland.net

Hoogheemraadschap van Rijnland
Archimedesweg 1, 2333 CM Leiden
Postbus 156, 2300 AD Leiden
www.rijnland.net

werkzame dagen: ma, di, do

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Hoogheemraadschap van Rijnland
t.a.v. het college
Archimedesweg 1
2333 CM Leiden

Datum 15 september 2025
Ons kenmerk 2025-7757
Uw kenmerk n.v.t.
Behandeld door Grond en Ontwikkeling, @amsterdam.nl
Kopie aan Gemeente Amstelveen
Bijlage(n) n.v.t.
Onderwerp Verzoek medewerking beantwoording raadsvragen over PFAS

Geachte college,

De afgelopen periode heeft het onderwerp PFAS regelmatig op de agenda van de Amsterdamse gemeenteraad gestaan. Daarbij gaan de vragen terugkerend over het Amsterdamse Bos en omgeving. De gemeenteraad heeft zorgen over de waterkwaliteit in de ringvaart van de Haarlemmermeer en in de Nieuwe Meer. Wat is de invloed hiervan op de kwaliteit van oppervlaktewater, waterbodem, bodem en grondwater in en nabij deze watersystemen? Vragen gaan daarnaast over lozingen in het heden en het verleden en wat het Hoogheemraadschap doet om de waterkwaliteit te verbeteren.

Ik besef dat het onderwerp PFAS voor het Hoogheemraadschap gevoelig ligt. Vanuit mijn positie is het zonder input van het Hoogheemraadschap van Rijnland echter niet mogelijk deze vragen afdoende te beantwoorden. Daarom verzoek ik u om vanaf heden, daar waar vragen van de gemeenteraad betrekking hebben op het werkgebied en de deskundigheid van het Hoogheemraadschap, in te stemmen met het door uw medewerkers leveren van een inhoudelijke bijdrage aan de beantwoording.

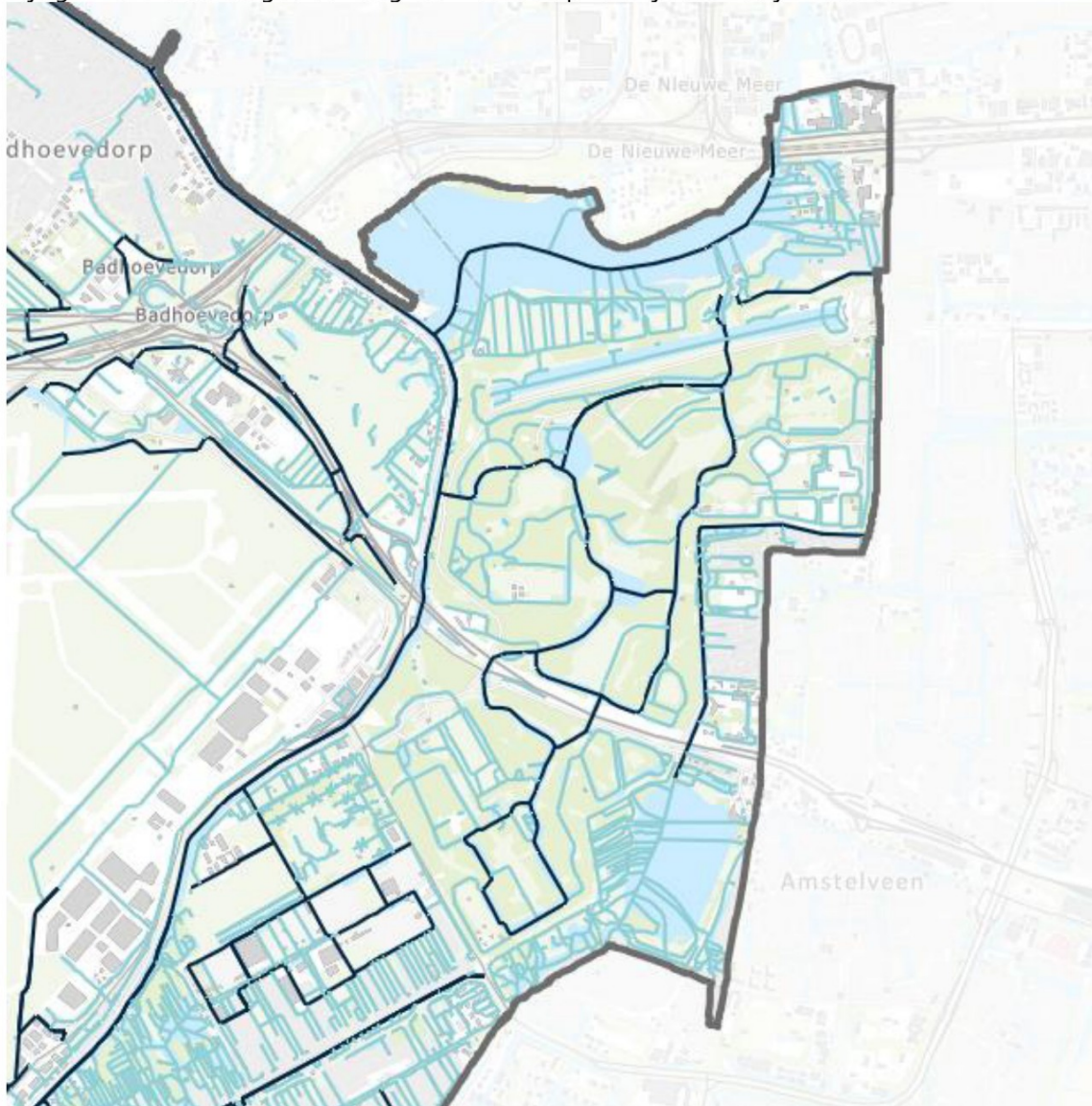
Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam,



Steven van Weyenberg
Wethouder Woningbouw en Stedelijke Ontwikkeling

Bijlagen

Bijlage 1. Grens beheergebied Hoogheemraadschap van Rijnland nabij Amsterdam



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: woensdag 2 april 2025 09:49
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>
Onderwerp: Getekende Beantwoording schriftelijke vragen raadslid Höcker (Goed voor Amstelveen) over staalslakken Amsterdamse Bos
Bijlage(n): Beantwoording schriftelijke vragen raadslid Höcker (Goed voor Amstelveen) over staalslakken Amsterdamse Bos.pdf
Importance: High

Ha [REDACTED] J,

Leuke en leerzame dag gehad dinsdag?

Graag laat ik je weten dat ik de raadsbrief heb gedeeld met de communicatieadviseur van de bosorganisatie.

Ik weet niet of jij met vakspecialisten van Amsterdam deze info deelt?

Groeten, [REDACTED] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen



College van B&W

Uw contact H. Berends

T (020) 540 46 59

F (020) 540 45 59

gemeente@amstelveen.nl

AAN

mevrouw Höcker, raadslid

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief

Signed By: Poppens, T. <t.poppens@amstelveen.nl>
01/04/2025 14:01:26 CEST
ID: 8be18b8a-1512-492a-95e0-8c7b963fa0db
Auth: Scribble



Signed By: Winthorst, H.H. <b.winthorst@amstelveen.nl>
01/04/2025 13:43:33 CEST
ID: 8be18b8a-1512-492a-95e0-8c7b963fa0db
Auth: Scribble



Datum 1 april 2025

Ons kenmerk Z25-040283

Betreft Beantwoording Schriftelijke vragen van het raadslid Höcker (Goed voor Amstelveen) over staalslakken Amsterdamse Bos

Geachte mevrouw Höcker,

Op 27 maart 2025 heeft u ons, op grond van artikel 44 Reglement van orde voor de raad van Amstelveen 2024, schriftelijke vragen gesteld over de publicatie van Follow the Money over staalslakken in het Amsterdamse Bos. In deze brief gaan wij in op de door u gestelde vragen (cursief) met daaronder onze beantwoording.

Onlangs heeft Follow The Money een artikel gepubliceerd over PFAS en PFOS en daarbij ook de zorgen benoemd die er zijn voor de gezondheid, waterkwaliteit en natuur over het gebruik van staalslakken voor paden in het Amsterdamse Bos. Uit onderzoek blijkt dat in meer plaatsen in Nederland zoals Den Haag en ook de waterkeringen van de Oosterschelde en de Westerschelde potentiële risico's geconstateerd zijn voor natuur, gezondheid en milieu bij het gebruik van staalslakken. Zo zijn er bij de Oosterschelde veel dode vissen. Het RIVM en GGD hebben deze risico's geconstateerd.

Goed voor Amstelveen heeft de volgende vragen:

1. *Is het college door Amsterdam geïnformeerd over het recente gebruik van staalresten, de zogenoemde staalslakken (Duomix), op wandel- en fietspaden in het Amsterdamse Bos? Zo nee, wat is daarvan de reden?*

Ja, wij zijn recent door de bosorganisatie geïnformeerd dat Amsterdam tot eind 2022 Duomix heeft toegepast op wandel- en fietspaden in het Amsterdamse Bos. Op dat moment bestond er geen meldingsplicht.

Zoals u weet is de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied het toezichthoudend orgaan namens Amstelveen op het gebied van milieu, bodem en bouw. Deze dienst heeft in 2022 informeel overleg gehad met Amsterdam over het gebruik van Duomix. Daarop heeft Amsterdam besloten om geen nieuwe projecten meer met Duomix uit te voeren. Om onjuist gebruik te voorkomen hebben Amstelveen en de zeven andere gemeenten in de regio Noordzeekanaalgebied sinds 1 januari 2024 een meldingsplicht ingevoerd voor het gebruik van staalslakken. Hierdoor kan voortaan vooraf het juiste gebruik van staalslakken worden beoordeeld. De behandeling van de meldingen is

-



gemandateerd aan de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en de meldingsplicht nemen we op het ons omgevingsplan.

2. *Goed voor Amstelveen is van mening dat vervuilende en giftige producten niet thuishoren in het bos en een gevaar zijn voor de bodem- en waterkwaliteit. Wij weten dat er in plaats van staalslakken ook een vervangend middel is dat gebruikt kan worden bij de renovatie van fiets- en wandelpaden. Welke alternatieven zijn bekend bij het college en heeft het college hier met Amsterdam over gesproken.*

Wij zijn niet op de hoogte van alternatieven en hebben hier niet met Amsterdam over gesproken. Wij weten wel dat Amsterdam gestopt is met het gebruik van staalslakken en dat Amsterdam op dit moment onderzoek doet naar de effecten van de toepassing van Duomix en naar mogelijke alternatieven. Overigens is Duomix een gecertificeerde bouwstof die mits op de juiste wijze gebruikt in principe geen risico's vormt voor milieu of gezondheid.

3. *Zou het college kunnen reflecteren op de communicatie tussen Amsterdam en Amstelveen over het beheer in het algemeen van het Amsterdamse Bos? Is er communicatie geweest over het recente gebruik betreffende staalslakken en classificeert u dat als onvoldoende of voldoende?*

De communicatie met de bosorganisatie verloopt goed. Zo hebben we regulier afstemming met hen. Tijdens het reguliere overleg is ook het gebruik van Duomix door Amsterdam benoemd. De communicatie over het gebruik van staalslakken kwalificeren wij als voldoende. Over de samenwerking hebben wij u in december 2024 bericht.

4. *Goed voor Amstelveen maakt zich al langere tijd zorgen over het gebruik van staalslakken (die al jaren worden gebruikt), en zou afhankelijk van de betrokkenheid en mogelijkheden van het college graag regelmatig op de hoogte worden gehouden of er innovaties plaatsvinden waardoor de bodem- en waterkwaliteit geen risico loopt in Amstelveen. Is het college daartoe bereid?*

Wij begrijpen dat er zorgen zijn over het gebruik van staalslakken. Indien wij informatie krijgen over mogelijke alternatieven van staalslakken zullen wij die met u delen.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
de secretaris, de burgemeester,

Bert Winthorst

Tjapko Poppens

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 12:36
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>
Onderwerp: motie [REDACTED] J Bos

Hoi,

Heb een aantal detail-opmerkingen toegevoegd.  [25.08.26 Motie schone paden veilig bos 090825 gjs oprmHBE.docx](#)

Motie kan m.i. wel door.

NB:

Ben vandaag uitgenodigd door A'damse Bos om op 25 september monitoringsplan te bespreken (met Adam-bodem en ODNZKG)

Grtn,

[REDACTED] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Raadsvergadering d.d.	24 september 2025
Motie nummer	3.4.1.
Status	
Griffier	

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Schone wandelpaden, veilig bos

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24-09-2025

De raad,
constaterende dat:

1. Uit [recent onderzoek](#) in opdracht van de gemeente Amsterdam blijkt dat in wandelpaden in het Amsterdamse Bos, als gevolg van toepassing van staalslakken, hoge concentraties van zware metalen (o.a. vanadium en chroom) zijn aangetroffen;
2. Deskundigen spreken van "onverantwoord gebruik" van staalslakken en waarschuwen voor risico's voor menselijke gezondheid, bodemleven en waterkwaliteit;
3. De onderzochte paden intensief worden gebruikt door inwoners en bezoekers, ook van jonge leeftijd
4. Het college in april 2025 op basis van toen voorhanden informatie nog stelde dat Duomix, mits juist toegepast, in principe geen risico's vormt, maar dat de recente onderzoeksresultaten en kwalificaties van deskundigen daar niet mee in overeenstemming zijn;
5. De Omgevingsdienst geen acute sanering noodzakelijk acht, maar wel de aanwijzing geeft gericht te gaan monitoren of de kwaliteit van de bodem onder en rond de vervuilde paden wijzigt met de tijd;
6. Er onder inwoners en bezoekers vragen en onzekerheid leven door landelijke en lokale berichtgeving over de risico's van staalslakken en er nog geen duidelijke communicatie richting inwoners en gebruikers van het bos heeft plaatsgevonden over de aanwezigheid van staalslakken en mogelijke voorzorgsmaatregelen.

van mening dat:

1. Het voorkomen van blootstelling aan schadelijke stoffen, zeker bij drukbezochte natuur- en recreatiegebieden, prioriteit verdient;
2. Tijdig handelen (verdere) natuur- en milieuschade en gezondheidsproblemen kan voorkomen;
3. Heldere communicatie richting gebruikers cruciaal is om duidelijkheid te scheppen over gezond en verstandig bezoeken van het bos;
4. Amstelveen hierin, in samenwerking met de gemeente Amsterdam, Provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst, moet optrekken.

Verzoekt het college:

1. In overleg te treden met het bevoegd gezag om in het verlengde van de aanwijzing van de Omgevingsdienst aan te dringen op een monitoringsplan waarin onder andere aangegeven wordt waar gemeten zal worden, wie verantwoordelijk is voor de metingen, voor welke periode er gemeten wordt en welke signaalwaarden maatgevend zullen zijn voor eventuele opvolging;
2. Met genoemde partij af te stemmen wat vervolgacties zullen zijn als de vastgestelde signaalwaarden bereikt worden;
3. Bij aantoonbare gezondheidsrisico's aandringen op passende communicatie richting inwoners en bezoekers van het bos over verstandig omgaan met de mogelijke risico's van staalslakken;
4. De raad jaarlijks te informeren over overleg en uitkomsten van de afstemming onder punt 1 en 2.

en gaat over tot de orde van de dag.

Gert Jan Slump
GroenLinks

Henk Stoffels
ChristenUnie

Patrick Adriaans
SP

Rosalie Bouwman
PvdA

Arjen Siegmann
CDA

Emiel Sjaardema
50PLUS

Stemming

	VVD	D66	bbA	GroenLinks	PvdA	Actief voor Amstelveen	Goed voor Amstelveen	SP	CDA	50Plus	BVNL	CU
Voor												
Tegen												

De griffie

<[redacted]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Moties Staalslakken GL

Collega's,

Hier nog even een terugkoppeling van wat ik heb aangeleverd aan pre-adviezen. Vandaag kwamen er weer 2 moties bij en het is me niet gelukt om alles nog een keer bij jullie terug te leggen.

Mocht je ergens echt niet mee kunnen leven, laat het dan weten. De raadsvergadering is reeds gestart maar duurt lang.....dit onderwerp (agendapunt 27) komt waarschijnlijk donderdagavond pas aan bod.

En sorry voor de grote groep geadresseerden, maar de vragen en antwoorden betreffen ook echt een mix van zowel OD, GGD, V&OR, R&D, Sport&Bos en G&O.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Amsterdam

Grond en Ontwikkeling, afdeling Bodem

bezoekadres: Weesperplein 8, 6^e etage

postadres: Postbus 1104

1000 BC Amsterdam

06-[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 6 oktober 2025 12:59

Aan: Bestuurszaken OD NZKG <bestuurszaken@odnzkg.nl>; Bestuurszaken R&D

<Bestuurszaken.RD@amsterdam.nl>; Bestuurszaken Sport en Bos <bestuurszaken.seb@amsterdam.nl>;

[redacted] <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@ggd.amsterdam.nl>; Bestuurlijke

Zaken VOR <Bestuurlijke.Zaken.VOR@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; Bestuurszaken GO <Bestuurszaken.GO@amsterdam.nl>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Moties Staalslakken GL

Dag collega's,

Groenlinks wil woensdag de bijgevoegde 3 moties indienen met daarin de volgende punten. Liefst vandaag nog jullie reactie!

Ik heb aangegeven welke organisatie mij het meest logisch lijkt om het (deel)antwoord te formuleren en wat inhoudelijke suggesties gedaan.

Motie staalslakken in beeld

- Inzichtelijk te maken voor Amsterdammers op welke lokaties in Amsterdam er staalslakken zijn gebruikt aan de oppervlakte, zoals halfverharding voor wandel- en fietspaden. (dit is dus precies waar we het in het overleg van 22 september (GO, VOR en RD) over hadden!)

Hiertoe een webpagina te maken waar bewoners:

- een kaart kunnen vinden met de lokaties die tot nu toe bekend zijn
- informatie kunnen vinden over de gedane onderzoeken en de resultaten en bijbehorende afwegingen van het college en OD om al dan niet te verwijderen.
- Bewoners nieuwe lokaties kunnen aanmelden

Graag een preadvies vanuit V&OR voor deze motie (input vanuit anderen is natuurlijk ook welkom) N.B. we hadden vorige week een overleg met [redacted], hij vertelde dat halfverhardingen pas sinds februari 2024 onderdeel zijn van handboek rood en dat hij in ieder geval niets weet over welke materialen er daarvoor zijn gebruikt als halfverharding.

Motie uitvoering staalslakkenverbod

- De raad te informeren hoe het college om zal gaan met het landelijk ingevoerde verbod rondom renovaties van wegen waar een fundering van staalslakken is gebruikt. **Graag een preadvies vanuit V&OR voor dit punt** (NB het **verbod** betreft nieuwe toepassingen, niet de oude toepassingen. De vraag die GL eigenlijk stelt is m.i.: als een weg wordt gerenoveerd, worden staalslakken dan wel of niet opgeruimd? Dat lijkt me lastig omdat hydraulisch menggranulaat ook tot 20% staalslakken bevat)
- In situaties waarvoor het landelijk verbod niet geldt, en een vergunningplicht is gesteld, deze vergunning in principe te weigeren. Voorstel preadvies: voor het verlenen van een vergunning is ILT bevoegd gezag. Het is niet verstandig als iedere gemeente op dit dossier eigen afwijkend beleid gaat formuleren.

Motie uitbreiding onderzoek staalslakken

- De situatie in de Lutkemeer betreft de staalslakken die daar als halfverharding zijn gebruikt ook te monitoren gelijk aan de staalslakken in het Amsterdamse Bos. Voorstel Preadvies: we doen dit onderzoek al in het Amsterdamse Bos, een vergelijkbaar onderzoek bij Lutkemeer zal een vergelijkbaar resultaat opleveren. De resultaten van de monitoring in het Amsterdamse Bos en de besluitvorming aan de hand daarvan zal ook van toepassing zijn op locaties die vergelijkbaar zijn. **Graag input vanuit OD en GGD**
- Het onderzoek in het Amsterdamse Bos aan te vullen met een extra meting naar speciaal welk type chroom aanwezig is. Voorstel preadvies Dit onderzoek wordt uitgezet, zie ook de RIB waarin de toezeggingen uit de commissievergadering van 3 september worden afgedaan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Gemeente Amsterdam

Grond en Ontwikkeling, afdeling Bodem

bezoekadres: Weesperplein 8, 6^e etage

postadres: Postbus 1104

1000 BC Amsterdam

06- [Redacted]

[Redacted]@amsterdam.nl

www.amsterdam.nl/bodem

X
X
X

Van: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 6 oktober 2025 11:50

Aan: [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>; Bestuurszaken GO <Bestuurszaken.GO@amsterdam.nl>

CC: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Moties Staalslakken GL

Ha [Redacted],

In de bijlagen de 3 staalslakken moties van GL die ze woensdag bij de raad willen indienen.

Zou je hier een preadvies voor kunnen formuleren?

[@Bestuurszaken GO](#) dit mag in ibabs van de wethouder worden gezet, dank!

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]
+31 6 [Redacted]

Politiek Assistent Steven van Weyenberg
Woningbouw en Stedelijke Ontwikkeling Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Motie

Datum raadsvergadering 9 – 10- 2025
Ingekomen onder nummer Nummer
Status Status
Onderwerp Motie van lid Emmerik inzake Staalslakken en kinderspeelplaatsen
Onderwerp

Staalslakken en kinderspeelplaatsen

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie m.b.t. PFAS vervuiling in het water van het Amsterdamse Bos en gebruik van staalslakken

Constaterende dat:

-  Recent in het Erasmuspark en Fluisterbos staalslakken zijn aangetroffen;
-  Staalslakken zware metalen bevatten en een hoge pH-waarde hebben, wat risico's oplevert voor mens, dier en natuur;
-  Het onduidelijk is of staalslakken ook bij kinderspeelplaatsen zijn toegepast;
-  In andere gemeenten staalslakken bij speelplekken per direct zijn verwijderd.

Overwegende dat:

-  Kinderen extra kwetsbaar zijn voor blootstelling aan zware metalen en kalk;
-  Het voorzorgsbeginsel moet gelden waar risico's voor gezondheid en veiligheid niet zijn uit te sluiten.

Verzoekt het college:

1. In kaart te brengen of en waar in Amsterdam staalslakken zijn toegepast bij of in de directe nabijheid van kinderspeelplaatsen;
2. Deze inventarisatie openbaar te maken en actief te communiceren richting bewoners;
3. Op locaties waar staalslakken bij speelplaatsen zijn aangetroffen, deze materialen per direct te verwijderen en te vervangen door veilige alternatieven;
4. De raad te informeren over de resultaten en de genomen maatregelen.

Indiener(s):

M. Emmerik

Motie

Datum raadsvergadering	8 en 9 oktober 2025
Ingekomen onder nummer	Nummer
Status	Status
Onderwerp	Motie van J. van Pijpen inzake uitvoering staalslakkenverbod

Onderwerp

Uitvoering staalslakken verbod

Aan de gemeenteraad

Ondergetekende heeft de eer voor te stellen:

De Raad,

Gehoord de discussie over de brief van de Wethouder betreft het recente onderzoek naar staalslakken in het Amsterdamse Bos;

Constaterende dat:

- in het Amsterdamse Bos 11 km aan duo mix halfverharding is aangelegd;
- de Omgevingsdienst concludeert dat dit verzuring van de bodem onder de paden oplevert waardoor bodemleven afsterft;
- de OD concludeert dat de gemeten waardes voor mensen niet zodanig zijn dat de verharding onmiddellijk moet worden verwijderd en dat zij daarom aanbevelen nu geen staalslakken te verwijderen en over 2 jaar opnieuw te meten;
- Enkele deskundigen daarentegen hebben aangegeven dat zij bezorgd zijn over risico's door het opstapelen van giftig materiaal. Zoals door het meenemen onder schoenen en poten van dieren van kleine deeltjes door "insleep" bij mensen thuis;
- De kennis en meetgegevens over staalslakken sterk in ontwikkeling is en er daarom opletten geboden is. Er bijvoorbeeld nieuwe inzichten zijn dat er aanleiding is om te onderzoeken of staalslakken mogelijk ook chroom 6 kunnen bevatten;

Overwegende dat:

- Sinds afgelopen juli een landelijk tijdelijk verbod is ingevoerd op het gebruik van halfverharding met duo mix, (zoals in het Amsterdamse bos). Daarnaast een laag van

meer dan een halve meter bij fundering van wegen niet is toegestaan, en voor andere toepassing een vergunningplicht geldt;

- De wethouder in de commissie heeft aangegeven dat vele wegfunderingen zijn aangelegd met Staalslakken;
- Onder de landelijke regeling van juli ook valt dat het hergebruiken van materiaal bij renovaties van wegen niet is toegestaan;
- Het vooralsnog onduidelijk is voor de raad wat de gevolgen zijn van de regeling bij renovaties en herinrichtingen in Amsterdam;
- Voor de raad nog onduidelijk is of het college in de gevallen waarbij het verbod niet geldt maar wel een vergunning moet worden aangevraagd van plan is deze in alle gevallen te weigeren.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders

1. De raad te informeren hoe het college om zal gaan met het landelijk ingevoerde verbod en meer specifiek rondom renovaties van wegen waar een fundering van staalslakken is gebruikt.
2. In de situaties waarin het landelijk verbod nog niet geldt (maar wel al een vergunningplicht geldt), te onderzoeken op welke wijze en in welke gevallen Amsterdam dit soort vergunningen kan weigeren en hoe dit in regelgeving kan worden belegd zoals bijvoorbeeld dmv een voorbereidingsbesluit.

En gaat over tot de orde van de dag

Indiener(s),

J. van Pijpen

Preadvies

Algemeen: Afhankelijk van resultaten van lopende onderzoeken van o.a. het RIVM en stappen die op Rijksniveau worden gezet zal Amsterdam bekijken of aanvullende decentrale regels nodig zijn. Amsterdam wil echter voorkomen dat in Nederland een lappendeken ontstaat aan regels.

Ad 1)

Als sprake is van staalslaklagen dan zijn deze in de loop van de tijd dermate verkit dat deze niet herbruikbaar zijn na het opbreken. Dit zijn harde brokken fundering geworden en worden altijd afgevoerd naar een erkende verwerker.

Ad 2)

De bevoegd gezag taken van Amsterdam zijn wat betreft het verlenen van vergunningen belegd bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD). De OD werkt momenteel met een apart team aan het thema staalslakken. Eén van de onderwerpen daarbij is het maken van een toetsingskader voor vergunningsaanvragen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: dinsdag 29 april 2025 16:08
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>
Onderwerp: notitie staalslakken tbv MT Fysiek
Bijlage(n): Notitie staalslakken .docx

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] s
[REDACTED] J

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED] J
M 06 - [REDACTED] J
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : ma,di,do,vr

Notitie staalslakken

Van: 
Aan: MT Fysiek

Staalslakken staan volop in de publieke belangstelling.

In het Amsterdamse Bos blijken fiets/en wandelpaden semi verhard te zijn met Duomix, een product met 85% staalslakken afkomstig van Tata Steel. De gemeente Amsterdam voert nu onderzoek uit naar de risico's van de toepassing.

Een ander product is Graustabiel. Dit bevat tot 30% aan (Duitse) staalslakken. De leverancier van Graustabiel is door de Omgevingsdienst "gevorderd" om de toepassingen alsnog te melden. De gebruikers (aannemers) waren mogelijk niet op de hoogte van de aanwezigheid van de staalslakken, omdat dit niet specifiek door de leverancier wordt vermeld.

Uit de ingediende melding blijkt dat ook Graustabiel is toegepast:

- Bij de vervanging van een asfaltpad bij Turfschip Amstelveen;
- Idem aan de Erasmuslaan Amstelveen
- Bij de speelplaats aan Sconedorp in Kudelstaart.
-

Er is gemeentelijk beleid om de toepassing te voorkomen. Sinds 1 januari 2024 is een meldplicht voor de toepassing ingevoerd. Deze meldplicht staat inmiddels in het Omgevingsplan Aalsmeer resp. Amstelveen. De Omgevingsdienst beoordeelt de meldingen.

In de tussentijd is inmiddels het inzicht gerezen dat staalslakken als halfverharding eigenlijk niet geschikt zijn. Deze secundaire bouwstoffen kunnen wel worden gebruikt als funderingslaag onder gesloten verhardingen. Er kan dan geen direct contact optreden met (kinderen en huisdieren van) publiek en ook vindt dan geen uitloging plaats. Ook moet contact met oppervlaktewater niet mogelijk zijn. Tot slot moet opgemerkt worden dat Graustabiel zich buiten de paden verspreidt, zich vermengt met de bodem en zo bron wordt van (sterk) verontreinigde bodem.

Conclusie

Nieuwe toepassing van bouwstoffen alleen gebruiken als funderingslaag onder gesloten verharding met voldoende drooglegging.

Wat te doen met de reeds gerealiseerde toepassingen?

De Omgevingsdienst kan adviseren over de mogelijke risico's. Haar advies kan worden meegenomen in de besluitvorming. Verwacht wordt dat de toepassingen in Amstelveen geen milieuhygienische risico's meer vormen omdat Graustabiel relatief weinig staalslakken bevat en de pH door de invloed van neerslag al is gestabiliseerd.

Andere stappen.

Overwogen kan worden nadere eisen aan de toepassing van staalslakken op te nemen in de LIOR.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 19 augustus 2025 11:35
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: ontvangen email Amsterdamse Bos nav duomix paden
Bijlage(n): RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025, RE: Duomix- paden Amsterdamse Bos, Ecologische risicobeoordeling Amsterdamse bos, RE: Vragen NOS over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos, RE: Vragen over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos, RE: Duomix- paden Amsterdamse Bos, RE: Duomix- paden Amsterdamse Bos, RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025, RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025, RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025, RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025, RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025, RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025, RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Hoi [REDACTED]

Dit zijn alle mailtjes die ik heb ontvangen bij het dossier DUOMIX Amsterdamse Bos.

Ik heb nog even nagedacht over de rol van de provincie. Aangezien de verontreiniging is ontstaan voor 2024 en het geen toevalsvondst betreft is de Provincie het bevoegde gezag. De gemeente (en de politiek) kan weinig zelf afdwingen op milieu hygiënisch vlak (maar kan uiteraard wel zijn mening geven en nagaan of het toepassen van DUOMIX past binnen de onderlinge afspraken)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [REDACTED]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

From: " " <"@amsterdam.nl>
Sent: dinsdag 22 juli 2025 07:10
To: " " <"@amstelveen.nl>
Cc: " " <"@amsterdam.nl>; " "
" <"@amsterdam.nl>; " " <"@amsterdam.nl>
Subject: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Goedemorgen " ,

We hebben elkaar gisteren even gesproken over de beantwoording van jou vragen naar aanleiding van jou mail over een melding over een duomixpad in het Amsterdamse Bos.
Hieronder de beantwoording;

1. Gebroken DuoMIX-toepassing

Hoe verklaart u het incident dat de toepassing met DUOMIX breekt. Naar mijn mening kan dit alleen als er onder de toepassing geen uniforme fundatie aanwezig is. Nu dit zo snel na de aanleg optreedt, kan worden verwacht dat dit ook elders op dit pad (en andere paden) kan gaan optreden. Ik vermoed dat de oorzaak ligt in een aanleg op een reeds bestaande niet geprofileerde fundatie/verharding. Bij paden die zijn verbreed of die daarvoor al zeer scheef waren gezakt, kan het getoonde schadebeeld snel optreden. Opmerkelijk is ook dat de verwijderde opbolling niet direct is afgevoerd maar in de berm is geplaatst.

Zoals gisteren al besproken is op deze specifieke locatie de oorzaak van het brekende pad een te smalle fundering onder een steeds breder aangelegd pad. Dit wordt versterkt doordat dit pad ook nog eens op een dijk ligt. Dit pad staat nu op de nominatie om vervangen te worden, programmering hiervoor loopt nu. Wij verwachten niet dat dit op andere locaties ook zal optreden omdat de paden daar smaller zijn, op dezelfde breedte zijn aangelegd, en vlak in het terrein liggen.

Het feit dat de losliggende materialen in de berm lagen is een gevolg van een nog niet vastgesteld protocol over hoe we omgaan met duomixpaden. Dit protocol is bijna vastgesteld en wordt zoals in ons overleg met de omgevingsdienst een onderdeel van het monitoringsplan.

Het protocol beschrijft hoe we omgaan met het beheer van duomixpaden en wat we doen als er zoals nu een schade ontstaat.

Voor nu wordt het beschadigde deel opgenomen en dichtgestraat met klinkers. Het vrijkomende materiaal wordt in big bags apart gezet op onze opslag en op termijn afgevoerd op een daarvoor geschikte en toegestane manier.

2. *De vraag die ik over dit rapport heb, is de ingevoerde TD=65% op blz 142 van de rapportage. Kunt u het ingevoerde oppervlak van 800 m2 (laten) onderbouwen. Het rapport geeft hier verder geen informatie over terwijl in een risicobeoordeling de adviseur dit in de rapportage dient toe te lichten.*

Dit betreft pad 2018. Deze is 400 meter lang en uitgegaan van 1 meter breed. Het pad heeft dan een oppervlakte van 400 m2.

De bermen van dit pad zijn aan beide zijden onderzocht tot 0,5 vanaf kant verharding. Per berm een oppervlakte van 200 m2 en samen 400 m2.

Alles bij elkaar opgeteld 800 m2.

Mocht je nog vragen hebben over de beantwoording van je vragen dan hoor ik dat natuurlijk graag van je.

Met vriendelijke groeten,

"

Team Strategie en Ontwikkeling
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam

M. 06- "
"@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 15:07
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Hallo [redacted],

Zie onderstaande vraag van Amstelveen. Kun jij of één van jou directe collega's de vraag over de gebroken duomix toepassing beantwoorden?
Ik zal zelf de vraag over de rapportage van RPS oppakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
Verzonden: woensdag 25 juni 2025 17:37
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Beste [redacted]

Op het gemeentehuis ontving ik 24 juni 2025 een klacht van een fietser die nabij een bocht bijna onderuit ging door een grote scheur in een pad in het Amsterdamse Bos. Ik ontving van hem een foto met locatie van het incident (zie bijlage). Ik heb de locatie gezien en stel vast dat het incident jullie bekend is en er tijdelijke maatregelen zijn getroffen (rijplaten en bebording). De persoon heb ik daarna afdoende geïnformeerd.

Op 12 mei 2025 hadden we overleg over de met DUOMIX verharde paden in het Amsterdamse Bos, het uitgevoerde bodemonderzoek, de beschikking van de ODNZKG en de concept raadsbrief over de DUOMIX-toepassing. Zoals ik al aangaf, kon ik vanwege mijn geringe betrokkenheid met bestuurlijke zaken, een beperkte bijdrage geven. Maar nu sprake is van een incident wil ik de foto's met u delen en een **tweetal vragen** stellen waarop ik komende maand een passende reactie verwacht.

Gebroken DuoMIX-toepassing

Hoe verklaart u het incident dat de toepassing met DUOMIX breekt. Naar mijn mening kan dit alleen als er onder de toepassing geen uniforme fundatie aanwezig is. Nu dit zo snel na de aanleg optreedt, kan worden verwacht dat dit ook elders op dit pad (en andere paden) kan gaan optreden. Ik vermoed dat de oorzaak ligt in een aanleg op een reeds bestaande niet geprofileerde fundatie/verharding. Bij paden die zijn verbreed of die daarvoor al zeer scheef waren gezakt, kan het getoonde schadebeeld snel optreden. Opmerkelijk is ook dat de verwijderde opbolling niet direct is afgevoerd maar in de berm is geplaatst.

Het incident toont aan dat de stabiliteit van de DUOMIX toepassing in het Amsterdamse Bos mogelijk (op sommige locaties) onvoldoende is. In het op te stellen monitoringsplan zal naar mijn idee ook aandacht moeten worden besteed aan het optreden en afhandeling van dit soort incidenten gekoppeld aan een criterium waarin wordt vastgesteld dat binnen een traject sprake is van een dermate grote instabiliteit dat verwijdering van de DUOMIX-toepassing noodzakelijk is.

Rapportage RPS

Vanwege het incident heb ik het RPS rapport (VERHARDINGSONDERZOEK DUO-MIX PADEN) erbij gepakt. Dat hierin wordt verondersteld dat de DUOMIX-paden direct op de toen aanwezige verharding zijn aangebracht, bevestigt mijn vermoeden in de voorgaande vraag.

De vraag die ik over dit rapport heb, is de ingevoerde TD=65% op blz 142 van de rapportage. **Kunt u het ingevoerde oppervlak van 800 m2 (laten) onderbouwen**. Het rapport geeft hier verder geen informatie over terwijl in een risicobeoordeling de adviseur dit in de rapportage dient toe te lichten.

Afhankelijk van uw reactie (beide vragen mogen afzonderlijk worden beantwoord) zal ik mijn bevindingen doorgeven aan ODNZKG.

Met vriendelijke groet,

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 13:25

Aan: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Beste [redacted]

Hierbij voor de volledigheid het rapport en de concept raadsinformatiebrief.

Link naar de bestanden: <https://my.bastion365.net/edelivery/66a8b09a892ec77265b0069e/login/6821da249b2f933fda84463a>

Met vriendelijke groet,

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 12:22

Aan: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Onderwerp: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Beste [redacted]

[redacted] van de omgevingsdienst verzocht zonet me aan te haken bij een overleg (dit vanwege het ontbreken [redacted], aangaande het voldongen feit dat Duomix is toegepast in het Amsterdamse bos op het grondgebied van de gemeente Amstelveen. Aanwezig waren:

Het onderzoeksresultaat is kort toegelicht en de OD zal geen verwijdering verlangen (ondanks een verandering van de bouwstof waardoor een "beperkte" verspreiding van vanadium lijkt op te treden (wel ruim 8x

verspreidingsnorm) maar ook de eerdere toepassingen met slakken kan hierbij een rol spelen. Wel gaat er nog een monitoring plaatsvinden tav ontwikkelingen in de nadere toekomst. In het overleg heb ik aangegeven dat noodzakelijk onderhoud van de paden (vegen/borstelen) niet moet gaan leiden tot een extra verspreiding. Dit wordt een extra aandachtspunt.

Mijn gevoel over de toepassing van Duomix op Amstelveens grondgebied is dat dit voorkomen had moeten worden in een parkachtige locatie met aanzienlijke waarde voor de gemeentelijke ecologie. Maar de toepassing en het voldongen feit is voor mij begrijpelijk en lijkt op situaties die de gemeente Amstelveen zelf heeft gedaan (en waarover we nu nog moeten besluiten). Voor nieuwe toepassingen zijn we nu gewaarschuwd.

De vraag van [J] was of de Amstelveense raad geïnformeerd dient te worden over de onderzoeksresultaten. Ik heb geadviseerd om de raadsinformatiebrief voor Amsterdam die nu door fabiola opgesteld wordt, om deze (in concept en in definitieve versie) naar jou te sturen. De verdere afhandeling leg ik bij jou. [J] had al een eerste reactie gegeven op het rapport (reactie zit in att maar deze mail heb je ook). Mocht [J] na zijn vakantie nog een toelichting willen hebben: dat kan.

Met vriendelijke groet,

[J]
Bereikbaar: maandag t/m donderdag
M +31 6 [J]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Als deze e-mail niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u vriendelijk deze aan de afzender terug te sturen. Deze e-mail kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Wij verzoeken u de e-mail (inclusief bijlagen) en eventuele kopieën te verwijderen. Hartelijk dank voor uw medewerking. Zie voor meer informatie:

www.amstelveen.nl/privacy of www.aalsmeer.nl/privacy. If this e-mail is not intended for you, please return it to the sender as this e-mail may contain confidential information. You are kindly asked to delete the e-mail (including attachments) and any copies. Your cooperation is much appreciated. For further details, please refer to: www.amstelveen.nl/privacy or www.aalsmeer.nl/privacy.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

From: "J, J" <J@odnzk.nl>
Sent: donderdag 14 augustus 2025 13:59
To: "J" <J@amstelveen.nl>; "J, J" <J@odnzk.nl>
Cc: "J" <J@odnzk.nl>; "J" <J@amstelveen.nl>
Subject: RE: Duomix- paden Amsterdamse Bos

Dag J,

Met J in jouw afwezigheid aangegeven dat we lange lijnvormige elementen zoals pad in het bos niet zomaar optellen en gelijkstellen aan een oppervlakte.

Als je de bermen beschouwt als onderdeel van het pad, dan is de verspreiding nog verder beperkt. Een berm is doorgaans al verdicht en ook in die zin niet ecologisch geschikt.

Dan zou je voor de ecologie überhaupt geen paden moeten aanleggen, altijd verstorend.

Jullie zijn vers uit de sanscrit training, dus ik zie een reactie tegemoet □ nu de gemeente vaagt om een formeel antwoord.

Dag J,
Bij paden andere antwoorden in **rood**

Met vriendelijke groet,



Team T&H Bodem & Ondergrond

T: +31 6 J

Woensdags afwezig

Bezoek- en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

 **Onafhankelijk**  **Deskundig**

Meer informatie over de Omgevingsdienst vindt u op www.odnzk.nl

Nieuws: U kunt zich daar ook inschrijven voor onze nieuwsbrief.

 **Omgevingsdienst NL**

Van: J <J@amstelveen.nl>
Verzonden: donderdag 14 augustus 2025 14:05
Aan: J, J <J@odnzk.nl>
Onderwerp: RE: Duomix- paden Amsterdamse Bos

Hoi J

Heeft de collega van bodemadvies er al naar gekeken. Ik zou graag zijn/haar bevindingen teruggekoppeld krijgen en of dit een consequentie heeft voor het standpunt van de Omgevingsdienst t.a.v. het toegepaste Duomix/beschikking en monitoringsplan. Ik hoop dat je collega kan toelichten waarom geen sprake kan zijn van een ecologisch risico (beoordeeld als toevalvondst). Dit gaat naar mijn idee niet alleen om het groeivermogen van plantjes maar om de ecologische effecten in bredere zin (het ecosysteem als geheel). Als we met zijn allen vinden dat het Amsterdamse Bos een waardevol ecologisch gebied betreft dan zal deze toelichting noodzakelijk zijn om de ecologen ervan te overtuigen dat het oordeel weloverwogen is geweest.

Ik vermoed dat ik na de vakantieperiode (vanuit de politiek en media) vragen zullen komen en hoop snel iets te vernemen. Als er eerdere vragen komen dan moet ik het doen met de kennis van nu.

Praktische vraag

Er is een verbod op nieuwe toepassingen met staalslakhoudende producten voor wandel en fietspaden. Als er onderhoud nodig is op de bestaande paden met dergelijke producten (bijv bij herstel na een beschadiging), is dit nog toegestaan?

De gemeente Amsterdam wil het te verwijderen DUOMIX-pad nabij de Bloesempark in eigen beheer opslaan. Ik ga er even aan voorbij of dit mag maar kan dit materiaal ook op een later moment worden aangewend voor reparatiewerk elders in het Bos.
Formeel niet, dat staat gelijk aan tijdelijke uitplaatsen. Dat mocht formeel conform Bal 4.1259 lid 2d meen ik maar op IPLO staat dat dat evengoed toepassen is. Omdat het onder het verbod valt mag het dus niet. Een ontheffing (aanvragen bij IlenT) zouden we ondersteunen, want het is zinloos kleine herstelacties met een schone bouwstof te doen. Ik ga er vanuit dat ontheffing aanvragen veel te veel werk is en dat je het dus beter kunt afvoeren/ laten storten.

Ander punt

Omdat we, bij handhaven van huidige situatie, we te maken hebben met een aanzienlijke bronlocatie die zich verspreid naar de directe omgeving, vind ik dat bekende locaties met niet afgedekte staalslakken deze een plek moeten krijgen in de bodemkwaliteitskaart (**In nazca niet de BKK, want bouwstof, geen grond**) die momenteel wordt opgesteld. **Voor na 1-1-24 wordt dat gedaan, dwz in nazca gezet. Daarvoor alleen op verzoek, want wel weer werk. Geeft ook schijnzekerheid want de meeste oude toepassingen zijn onbekend.** Door deze te vermelden komt dit voren bij een HO en kunnen we actiever verspreiding voorkomen. Werkzaamheden nabij een pad zullen immers regelmatig plaatsvinden en uit HO moet voortvloeien dat een bodemonderzoek noodzakelijk is. **Het onderzoek duomixpaden staat in nazca**
Ik heb inmiddels teruggekoppeld aan [redacted] [redacted] die een conceptversie van de nieuwe bodemkwaliteitskaart met me deelde dat Zone 1 voor het Amsterdamse Bos is wellicht niet meer actueel is (in ieder geval voor de wegen en aangrenzende berm). Hoe kijk jij hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

Verzonden: vrijdag 25 juli 2025 09:08

Aan: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: Duomix- paden Amsterdamse Bos

Beste [redacted]

Ecologische risico's

Zelf ben ik geen expert in sanscrit, dus ik heb een collega van bodemadvies gevraagd daar naar te kijken. Je opmerking om uitkomsten te extrapoleren lijkt logisch, maar ik kan niet beoordelen of je die km paden van verschillende jaargangen als 1 geval dient te beschouwen en wat de uitkomsten zijn, en wat vervolgens die uitkomsten zouden betekenen m.b.t. aanpak ecologie. (onder de Omgevingswet of onder de Wbb= overgangsrecht??). Gevoelsmatig lijkt een gevolg van 0,75 m uit het pad niet onoverkomelijk (dwz niet spoedeisend, wel niet voor herhaling vastbaar, maar dat was al duidelijk), maar het zijn wel vele kilometers. Wat me opvalt als ik diverse paden met duomix/graustabiël bekijk, dat de begroeiing direct lang het pad niet duidelijk beïnvloed lijkt door het pad (slechter groeit).
Graag hoor ik het ook wat de conclusies van de gemeente zijn op dit punt (ecologische risico's) zodat we kunnen komen tot een eenduidige conclusie. (Hoewel we als OD uiteraard een onafhankelijke rol hebben in deze)

Onderhoud

Op zich is duomix natuurlijk een niet vormgegeven bouwstof, dus enige verspreiding is inherent en scheurvorming in die zin niet kritisch. (geen IBC of zo) Uiteraard moet een pad constructief met fundatie civieltechnisch goed worden aangelegd, maar dat is geen onderdeel van onze primaire beoordeling. NB bij nieuwe gemelde toepassingen controleren we in beginsel wel dat het conform de toepassingvoorwaarden wordt toegepast). Wel moet een bouwstof terugneembaar worden toegepast, wat ook betekent dat vrijkomende brokstukken verwijderd moeten worden. Of een pad op grond van de civieltechnische kwaliteit (plaatselijk) integraal vervangen/afgevoerd moet worden ligt m.i. in die zin inderdaad bij Amsterdam. Gelukkig lijken deze problemen zich vooral op een klein deel voor te doen.

Als er meer dan wat reparatie materiaal vrijkomt tgv vervanging hele paden willen we we ihkv ketentoezicht wel graag weten wat er met de afvalstroom gebeurt: Naar een verwerker? (verbod hertoepassing behalve verwerking in een vormgegeven bouwstof) of een grote kans dat het obv uitloging niet voldoet aan NV bouwstof en dan ook niet verwerkt mag worden in een V bouwstof. Mogelijk dat het nog obv BRL 9322 geïmmobiliseerd mag worden, dat heb ik nog niet nagekeken. Mogelijk dat het dan gestort moet worden. Al die gevolgen willen we graag in beeld krijgen als het aan de orde zou zijn.

Ik heb gevraagd naar een onderbouwing van blz 142 en blz 149 in het RPS-rapport van 29-april 2025. Dit betrof de ecologische risico-beoordeling. Uit de ontvangen toelichting (zie onderstaande mailwisseling) en het rapport valt op de maken dat er sprake is van een effect op het ecosysteem maar dat het verontreinigd oppervlak te klein is om te kunnen spreken van een ecologisch risico. De onderbouwing is echter summier en niet correct:

- pad 2018: zone 3 (75 cm afstand tot het pad) is niet geanalyseerd waardoor de verspreiding in horizontale richting niet is vastgesteld (en daarmee is het verontreinigd oppervlak groter dan is ingevoerd)

- paden 2022: gerekend is met de lengte van het onderzochte traject (500 meter) terwijl de paden uit dit aanlegjaar een totale lengte hebben van circa 9 km (de steekproef is niet vertaald naar het grote geheel en groter oppervlak).
- uit de steekproef komt naar voren dat bermen langs de paden uit 2018 en 2022 vanadium bevatten tot boven de INEV-waarde. Dit houdt in dat ook voor de paden met de aanlegjaren 2020, 2021 en 2023 (tezamen ruim 4 km) verwacht mag worden dat in de berm sprake is van vanadiumgehalten > INEV
- er is sprake van een ruimtelijke samenhang in oorzaak (aanleg pad met DUOMIX) en gevolg (verspreiding van vanadium naar de bermen) zodat niet per jaar van aanleg een risico-beoordeling moet worden gedaan maar van alle DUOMIX bevattende paden tezamen in het gehele gebied.

Beschikking nieuw geval

De omgevingsdienst heeft in de beschikking nieuw geval (document 29571940) de conclusie uit het rapport overgenomen (geen humane of ecologische risico's). Zoals ik hierboven beargumenteer, klopt de onderbouwing niet en lijkt me een herberekening van het effect op het ecosysteem noodzakelijk.
Vanwege de onzekerheid over de verspreiding (en daarmee groter verontreinigd oppervlak) heeft de Omgevingsdienst in de beschikking naar mijn idee terecht verlangd dat over twee jaar een eerste monitoring van de bermen moet worden gedaan. Daarmee is een signaal afgegeven dat mogelijk op termijn wel sprake kan zijn van een verslechtering en daarmee wel een risico kunnen vormen voor recreanten, werknemers, planten en dieren".

Concept raadsinformatiebrief gemeente Amsterdam

Bij de door de OD opgelegde monitoring en beoordeling van de uitkomsten kan in de nabije toekomst worden vastgesteld dat sprake is van verslechtering t.o.v. de conclusies in het RPS-rapport. Deze mogelijkheid (en daarmee het financiële risico voor de gemeente Amsterdam) is niet verwoord in de concept raadsinformatiebrief.

Met vriendelijke groet,

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl

Verzonden: donderdag 24 juli 2025 07:50

Aan: [redacted]@amstelveen.nl

CC: [redacted]@amsterdam.nl; [redacted]@amsterdam.nl; [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Dag [redacted],

Hierbij het antwoord op jou vraag.

We hebben deel van de paden onderzocht. Dit betrof voor pad 2022 een maximale lengte van 500 meter. uitgaande van 1 meter breed.

We hebben de berekening gedaan alleen op het onderzochte deel. Niet op alle paden van 2022.

Aan beide zijden van het pad is strook 1 verontreinigd. Vanaf 0,5 kant verharding is deze niet meer (sterk) verontreinigd met Vanadium. Er is alleen sprake van horizontale afperking.

We hebben voor de berekening een strook van maximaal 0,5 meter van beide bermen genomen en de lengte van 500 meter. Op deze wijze zijn we aan de 1000 m2 gekomen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Team Strategie en Ontwikkeling
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam

M. 06- [redacted] [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juli 2025 16:25
Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Beste [redacted]

Nu duidelijk is hoe ik blz 142 moet interpreteren, is mijn vervolgvraag hoe ik blz 149 moet interpreteren.

Dit betreft pad 2022. Deze is 9.000 meter lang (een inschatting van mijn kant) en als ik net als bij het pad 2018 uitga van 1 meter breed dan kom ik tot een oppervlakte van 9.000 m2.

De bermen van dit pad zijn aan beide zijden onderzocht tot 0,5 m vanaf kant verharding waarbij aan beide zijden de stook op 0,25 m. verontreinigd is met vanadium > INEV. Per berm een verontreinigd oppervlakte van 3.525 m2 en samen afgerond 7.000 m2.

Alles bij elkaar opgeteld 15.000 m2 voor TD>65%

Voor mij is onbegrijpelijk waarom de adviseur een waarde van 1.000 m2 invult voor TD>25%

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer
www.amstelveen.nl
www.aalsmeer.nl

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juli 2025 09:10
Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
CC: [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Goedemorgen [redacted],

We hebben elkaar gisteren even gesproken over de beantwoording van jou vragen naar aanleiding van jou mail over een melding over een duomixpad in het Amsterdamse Bos.
Hieronder de beantwoording;

1. Gebroken DuoMIX-toepassing

Hoe verklaart u het incident dat de toepassing met DUOMIX breekt. Naar mijn mening kan dit alleen als er onder de toepassing geen uniforme fundatie aanwezig is. Nu dit zo snel na de aanleg optreedt, kan worden verwacht dat dit ook elders op dit pad (en andere paden) kan gaan optreden. Ik vermoed dat de oorzaak ligt in een aanleg op een reeds bestaande niet geprofileerde fundatie/verharding. Bij paden die zijn verbreed of die daarvoor al zeer scheef waren gezakt, kan het getoonde schadebeeld snel optreden. Opmerkelijk is ook dat de verwijderde opbolling niet direct is afgevoerd maar in de berm is geplaatst.

Zoals gisteren al besproken is op deze specifieke locatie de oorzaak van het brekende pad een te smalle fundering onder een steeds breder aangelegd pad. Dit wordt versterkt doordat dit pad ook nog eens op een dijk ligt. Dit pad staat nu op de nominatie om vervangen te worden, programmering hiervoor loopt nu. Wij verwachten niet dat dit op andere locaties ook zal optreden omdat de paden daar smaller zijn, op dezelfde breedte zijn aangelegd, en vlak in het terrein liggen.

Het feit dat de losliggende materialen in de berm lagen is een gevolg van een nog niet vastgesteld protocol over hoe we omgaan met duomixpaden. Dit protocol is bijna vastgesteld en wordt zoals in ons overleg met de omgevingsdienst een onderdeel van het monitoringsplan.

Het protocol beschrijft hoe we omgaan met het beheer van duomixpaden en wat we doen als er zoals nu een schade ontstaat.

Voor nu wordt het beschadigde deel opgenomen en dichtgestraat met klinkers. Het vrijkomende materiaal wordt in big bags apart gezet op onze opslag en op termijn afgevoerd op een daarvoor geschikte en toegestane manier.

2. De vraag die ik over dit rapport heb, is de ingevoerde TD=65% op blz 142 van de rapportage. **Kunt u het ingevoerde oppervlak van 800 m2 (laten) onderbouwen.** Het rapport geeft hier verder geen informatie over terwijl in een risicobeoordeling de adviseur dit in de rapportage dient toe te lichten.

Dit betreft pad 2018. Deze is 400 meter lang en uitgegaan van 1 meter breed. Het pad heeft dan een oppervlakte van 400 m2.

De bermen van dit pad zijn aan beide zijden onderzocht tot 0,5 vanaf kant verharding. Per berm een oppervlakte van 200 m2 en samen 400 m2.

Alles bij elkaar opgeteld 800 m2.

Mocht je nog vragen hebben over de beantwoording van je vragen dan hoor ik dat natuurlijk graag van je.

Met vriendelijke groeten,


Team Strategie en Ontwikkeling
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam

M. 06-
@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl

Van: ,  <@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 15:07
Aan:  <@amsterdam.nl>
CC: ,  <@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Hallo ,

Zie onderstaande vraag van Amstelveen. Kun jij of één van jou directe collega's de vraag over de gebroken duomix toepassing beantwoorden?

Ik zal zelf de vraag over de rapportage van RPS oppakken.

Met vriendelijke groet,


Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-
@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
Verzonden: woensdag 25 juni 2025 17:37
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Beste [redacted]

Op het gemeentehuis ontving ik 24 juni 2025 een klacht van een fietser die nabij een bocht bijna onderuit ging door een grote scheur in een pad in het Amsterdamse Bos. Ik ontving van hem een foto met locatie van het incident (zie bijlage). Ik heb de locatie gezien en stel vast dat het incident jullie bekend is en er tijdelijke maatregelen zijn getroffen (rijplaten en bebording). De persoon heb ik daarna afdoende geïnformeerd.

Op 12 mei 2025 hadden we overleg over de met DUOMIX verharde paden in het Amsterdamse Bos, het uitgevoerde bodemonderzoek, de beschikking van de ODNZKG en de concept raadsbrief over de DUOMIX-toepassing. Zoals ik al aangaf, kon ik vanwege mijn geringe betrokkenheid met bestuurlijke zaken, een beperkte bijdrage geven. Maar nu sprake is van een incident wil ik de foto's met u delen en een **tweetal vragen** stellen waarop ik komende maand een passende reactie verwacht.

Gebroken DuoMIX-toepassing

Hoe verklaart u het incident dat de toepassing met DUOMIX breekt. Naar mijn mening kan dit alleen als er onder de toepassing geen uniforme fundatie aanwezig is. Nu dit zo snel na de aanleg optreedt, kan worden verwacht dat dit ook elders op dit pad (en andere paden) kan gaan optreden. Ik vermoed dat de oorzaak ligt in een aanleg op een reeds bestaande niet geprofileerde fundatie/verharding. Bij paden die zijn verbreed of die daarvoor al zeer scheef waren gezakt, kan het getoonde schadebeeld snel optreden. Opmerkelijk is ook dat de verwijderde opbolling niet direct is afgevoerd maar in de berm is geplaatst.

Het incident toont aan dat de stabiliteit van de DUOMIX toepassing in het Amsterdamse Bos mogelijk (op sommige locaties) onvoldoende is. In het op te stellen monitoringsplan zal naar mijn idee ook aandacht moeten worden besteed aan het optreden en afhandeling van dit soort incidenten gekoppeld aan een criterium waarin wordt vastgesteld dat binnen een traject sprake is van een dermate grote instabiliteit dat verwijdering van de DUOMIX-toepassing noodzakelijk is.

Rapportage RPS

Vanwege het incident heb ik het RPS rapport (VERHARDINGSONDERZOEK DUO-MIX PADEN) erbij gepakt. Dat hierin wordt verondersteld dat de DUOMIX-paden direct op de toen aanwezige verharding zijn aangebracht, bevestigt mijn vermoeden in de voorgaande vraag.

De vraag die ik over dit rapport heb, is de ingevoerde TD=65% op blz 142 van de rapportage. **Kunt u het ingevoerde oppervlak van 800 m2 (laten) onderbouwen.** Het rapport geeft hier verder geen informatie over terwijl in een risicobeoordeling de adviseur dit in de rapportage dient toe te lichten.

Afhankelijk van uw reactie (beide vragen mogen afzonderlijk worden beantwoord) zal ik mijn bevindingen doorgeven aan ODNZKG.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 13:25

Aan: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Beste [redacted]

Hierbij voor de volledigheid het rapport en de concept raadsinformatiebrief.

Met vriendelijke groet,


Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-
@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Als deze e-mail niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u vriendelijk deze aan de afzender terug te sturen. Deze e-mail kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Wij verzoeken u de e-mail (inclusief bijlagen) en eventuele kopieën te verwijderen. Hartelijk dank voor uw medewerking. Zie voor meer informatie: www.amstelveen.nl/privacy of www.aalsmeer.nl/privacy. If this e-mail is not intended for you, please return it to the sender as this e-mail may contain confidential information. You are kindly asked to delete the e-mail (including attachments) and any copies. Your cooperation is much appreciated. For further details, please refer to: www.amstelveen.nl/privacy or www.aalsmeer.nl/privacy.

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "J, J" <J@odnzkg.nl>
Sent: vrijdag 15 augustus 2025 11:00
To: "J" <J@amstelveen.nl>; "J" <J@amstelveen.nl>; "J, J" <J@amsterdam.nl>
Cc: "J, J" <J@odnzkg.nl>; "J, J" <J@odnzkg.nl>
Subject: Ecologische risicobeoordeling Amsterdamse bos

Dag J,

Zoals je in de mailwisseling kunt zien hebben we de ecologische risicobeoordeling voorgelegd aan een sanscrit docent van Sweco.

Sanscrit is niet echt bedoeld voor lijnvormige elementen zoals paden, het vraagt om een meer integrale beoordeling. Ja er zijn nadelige ecologische gevolgen, maar die beperken zich obv de huidige metingen tot de berm als onderdeel van de infrastructuur.

De gevolgen zijn echter niet zodanig dat verwijdering nu aan de orde is. *“Verwijdering van de paden/bermen zal in de huidige situatie meer verstoring opleveren dan het laten zitten.”*

(graafmachines, roering bodem, vrachtwagens, CO2 etc) Onderdeel van de toekomstige monitoring zal zijn te kijken of de verdere verslechtering zoals we nu aannemen, door de tijd (2 jaar verder) beperkt en acceptabel zal zijn, ook m.b.t. de ecologie.

Ik hoop dat je vraag hiermee voldoende beantwoord is.

Met vriendelijke groet,



Team T&H Bodem & Ondergrond

T: +31 6 J

Woensdags afwezig

Bezoek- en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

Onafhankelijk Deskundig

Van: J, J <J@sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 11:19
Aan: J, J <J@odnzkg.nl>
CC: J, J <J@odnzkg.nl>
Onderwerp: RE: cursus risicobeoordeling 12-08-2025

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van J@sweco.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste J

Zoals zojuist nog verder telefonisch besproken heeft het laten aanhaken van een ecooloog in dit stadium geen meerwaarde: de bermen kunnen als onderdeel van de infrastructuur worden gezien en hebben daarmee een verwaarloosbare ecologische waarde. Verwijdering van de paden/bermen zal in de huidige situatie meer verstoring opleveren dan het laten zitten.

Met vriendelijke groet,



Sweco Nederland B.V. | Eindhoven

M 06 J

SWECO

Van: J, J <J@odnzkg.nl>
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 10:49

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@sweco.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: cursus risicobeoordeling 12-08-2025

Dag [redacted],

Dank voor je reactie!

Dat is precies de essentie: het zijn lijnvormige elementen in het bos. Ik vermoed obv mijn waarnemingen elders dat de hoge vanadium niet door uitloging komt, maar door korrels in de berm bij de aanleg.

En inderdaad zou je die bermen ook kunnen meerekenen als infra en buiten beschouwing kunnen laten.

In de bermen is het ook iets meer verhard/verdicht, dus minder wortels van bomen etc. Konijnen als voorbeeld eten hier ook wat gras, maar slechts 1% van hun totaal, want verder eten ze natuurlijk vooral in het bos.

Wormen zijn wat minder mobiel, maar die zitten ook liever in de zachtere bosgrond. In een bos gaat het toch om de gemiddelde kwaliteit en ga je die zone toch niet als een separaat leefgebied beschouwen?

De paden/ bouwstoffen zelf zijn nooit lekker voor de ecologie, maar daarbij kijk je in beginsel helemaal niet naar de samenstelling, alleen naar de uitloging. Theoretisch kan er uitloging zijn, maar onder het pad meet je die niet.

De vraag stellen of dit ecologische gevolgen heeft is in principe relevant. Maar voordat je de stap neemt het aan een ecooloog voor te leggen moet je inderdaad afwegen of deze beschouwing wel de juiste is.

Met vriendelijke groet,

Team T&H Bodem & Ondergrond

T: +31 6 [redacted]

Woensdags afwezig

Bezoek- en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

 **Onafhankelijk**  **Deskundig**

Meer informatie over de Omgevingsdienst vindt u op www.odnzkg.nl

Nieuws: U kunt zich daar ook inschrijven voor onze nieuwsbrief.

 **Omgevingsdienst NL**

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 10:25

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: cursus risicobeoordeling 12-08-2025

Beste [redacted],

Het Amsterdamse Bos was inderdaad langsgekomen in het nieuws, ik was al benieuwd naar jullie betrokkenheid.

Ik zou met zo'n lengte de ecologische risico's serieus nemen en nader beschouwen. De benadering van de standaard beoordeling voorziet niet in een lijnvormige verontreiniging, maar je zit in jullie geval met heel wat m² 's, en ik zou dit dus eerlijk invullen in de stap 2 beoordeling. Hierna volgt stap 3: waarbij [redacted] aangaf dat dat bij jullie is dat dat contact leggen met een ecooloog is. Dan kun je samen nagaan of er risico's zijn: voor welke daar voorkomende dieren/planten vormt Vanadium een risico en zitten die er ook in die smalle strook langs het pad, of kun je die strook als infra meerekenen. Zonder er écht verstand van te hebben: als er gras groeit en er komen konijnen voor: eten de konijnen daar wel van het gras? Eten de vogels wormen die daar in de grond zitten? Of is de strook van ecologisch verwaarloosbare waarde, omdat het verstoord is?

Met vriendelijke groet,



[Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.](#)



Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 09:56

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@sweco.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

Onderwerp: cursus risicobeoordeling 12-08-2025

Beste [redacted]

Ik heb een vraag.

In het Amsterdamse Bos is voor de verharding van paden Duomix aangebracht, lees "staalslakken". Onder invloed van regenwater logen deze uit en willen we graag weten of dit een risico vormt, m.n. voor Vanadium.

De paden zijn zo'n 1,5 à 2 meter breed en de uitloging gaat tot circa 0,75 meter naast de paden aan weerszijde. In de aan ons geleverde risicobeoordeling wordt gerekend met een lengte van 500 meter en geeft het geen ecologisch risico. Onze vraag is hoe we hier mee om moeten gaan, het betreft namelijk een totale lengte van 13 à 14 kilometer in het hele bos. Het is dan wel een veel groter oppervlak maar je kunt het ook als een lijn zien.

Ik hoor het graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Afdeling Regulering & Expertise, Team Regulering Bodem

e-mailadres: [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

telefoonnummer: 06-[redacted]

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "J, J" <J@odnzk.nl>
Sent: maandag 28 juli 2025 13:42
To: "J" <J@amstelveen.nl>
Cc: "J" <J@amstelveen.nl>; "J" <J@odnzk.nl>; "J" <J@amsterdam.nl>
Subject: RE: Vragen NOS over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos

Dag J,

Nee die regel is specifiek gericht aan J en niet aan de NOS. (en niet door mij gedeeld!) Het is een transparante weergave wat er op dat vlak speelt. J moet afwegen wat hij daarover wil delen. Ik heb nogmaals aan bodemadvies gevraagd hoe ze hier nu instaan.

Daar wordt nog wat nader naar gekeken, maar sanscrit is in beginsel bedoeld voor locaties en niet voor lange lijnvormige elementen die geen aaneengesloten vlak zijn. Duidelijk is dat het om een smalle strook naast het pad zit en het pad is vanzelfsprekend ook al een verstoring van de ecologie. Het bos zelf wordt er echter niet echt door aangedaan. De gezondverstand benadering is dus: geen onacceptabel ecologisch risico verwacht. Dit is nog geen formeel getoetst standpunt.

Over de korte termijn: Er was al erg veel vooroverleg geweest. We hadden al conceptversies beoordeeld en correcties laten verwerken. Daardoor kon de beoordeling relatief snel. Ik zou het eerder omkeren: Aan de snelheid kan je zien dat **de OD het met hoge prioriteit heeft behandeld** □

Met vriendelijke groet,

Team T&H Bodem & Ondergrond
T: +31 6 J

Woensdags afwezig
Bezoek- en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

 **Onafhankelijk**  **Deskundig**

Meer informatie over de Omgevingsdienst vindt u op www.odnzk.nl
Nieuws: U kunt zich daar ook inschrijven voor onze nieuwsbrief.

 **Omgevingsdienst NL**

Van: J <J@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 28 juli 2025 15:22
Aan: J, J <J@odnzk.nl>
CC: J <J@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Vragen NOS over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos

Hoi J,

Twee opties:

- Mijn kritische blik op de RPS-rapportage is wel erg snel gedeeld met de NOS.
- Zuiver toeval dat NOS vandaag geïnteresseerd is in het standpunt OD tav risico-beoordeling DUOMIX in RPS-rapportage

Dit legt direct wel een grote druk op de (her)beoordeling van het ecologische risico en wellicht ook op de afgegeven beschikking.

Wat me nu opeens opvalt is dat het RPS rapport is uitgebracht op 29 april 2025 en dat de OD-beschikking is genomen op 1 mei 2025. Dit klinkt als een haastklus van de OD (of vragen van de bodemadviseur waardoor een eerder uitgebracht rapport moest worden aangepast).

PS: vanaf komende woensdag ben ik met vakantie. Mocht je nog een inbreng van mijn kant willen hebben dan moet dit wachten tot na 13 augustus.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [Redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@odnzkg.nl>

Verzonden: maandag 28 juli 2025 14:14

Aan: Woordvoering OD NZKG <woordvoering@odnzkg.nl>; [Redacted] <[Redacted]@amsterdam.nl>
[Redacted] <[Redacted]@amstelveen.nl>

CC: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@odnzkg.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Team T&H Bodem & Ondergrond

T: +31 6 [Redacted]

Woensdags afwezig

Bezoek- en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

 **Onafhankelijk**  **Deskundig**

Meer informatie over de Omgevingsdienst vindt u op www.odnzkg.nl

Nieuws: U kunt zich daar ook inschrijven voor onze nieuwsbrief.

 **Omgevingsdienst NL**

Van: Woordvoering OD NZKG <woordvoering@odnzkg.nl>

Verzonden: maandag 28 juli 2025 12:01

Aan: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@odnzkg.nl>

CC: [Redacted], [Redacted] <[Redacted]@odnzkg.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odnzkg.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odnzkg.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odnzkg.nl>; [Redacted] <[Redacted]@odnzkg.nl>

Onderwerp: FW: Vragen over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos

Dag [Redacted],

Zie hieronder – NOS Nieuws heeft vragen over het Inventariserend Bodem- en Verhardingsonderzoek Duo-mix paden in het Amsterdamse Bos, door RPS iov de gemeente Amsterdam. Kun jij helpen met de beantwoording?

Dank en groet,

Telefoon: 06 - [redacted]
[redacted]@odnzkg.nl

Bezoekadres: Ebbehout 31, 1507 EA, Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

 **Onafhankelijk**  **Deskundig**

Van: [redacted] <[redacted]@nos.nl>

Verzonden: maandag 28 juli 2025 11:41

Aan: Woordvoering OD NZKG <woordvoering@odnzkg.nl>

Onderwerp: Vragen over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos

Beste [redacted]

Graag leg ik een aantal vragen voor n.a.v. een onderzoek dat is uitgevoerd in het Amsterdamse Bos naar staalslakhoudende duomix op paden. Het gaat om [dit onderzoek](#).

In het onderzoek (p16) wordt de verwachting uitgesproken dat de laagdikte van de duomix niet meer is dan 10 cm.

1. Kunt u aangeven waar die verwachting op is gebaseerd? Hoe waarschijnlijk is het dat het gaat om een laagdikte van 10 cm, en in ieder geval niet meer dan 50 cm?

Dit is een gebruikelijke dikte voor fundatie van paden. Zo staat het ook in de ontwerpen. Ook is het in de boringen in tabel 5.1 tm 5.3 is aangegeven wat is aangetroffen: 12-20 cm dikte

Op pagina 28 staat: "Bij pad 2022 is de duo-mix net als bij pad 2018 indicatief niet (meer) toepasbaar op basis van uitloging van vanadium. De daaronder gelegen fundatie is tevens indicatief niet (meer) toepasbaar op basis van uitloging van vanadium."

2. Begrijp ik hieruit goed dat op basis van de norm voor vanadium duomix niet meer gebruikt mag worden? Zo ja, kunt u aangeven wat dit in de praktijk betekent?

Toen het werd toegepast voldeed het normaliter (nog) wel aan de uitloognorm. Nu indicatief niet meer. Dat komt doordat de uitloging van vanadium toeneemt door pH verandering door veroudering. Als het wordt afgevoerd mag het dus niet meer hergebruikt worden indien dat door een definitieve keuring bevestigd zou worden. Het is geen reden de bouwstof weg te laten halen, tenzij zou blijken dat de gevolgen onacceptabel zouden zijn. Dat is hier voornamelijk niet de verwachting. Bij een kritische locatie zoals een kinderspeelplaats kunnen we dat anders beoordelen, ook al gaat het dan vooral om contact en inademing gerelateerd aan de lage zuurgraad.

3. Wat is op dit moment de positie van de omgevingsdienst en gemeente voor het gebruik van staalslakken in kleinschalige toepassingen?

Gezien het huidige verbod mag het nu niet als halfverharding worden toegepast. Ook zonder het verbod zouden we dat overigens sinds de meldplicht bij een melding vooraf op grond van de zorgplicht niet hebben toegestaan. Bij meldingen als fundatie dus onder een afdekking zullen we het zorgvuldig beoordelen, rekening houdend met de zorgplicht en locatiespecifieke omstandigheden.

4. In het onderzoek wordt vastgesteld dat de bermen 'matig' tot 'sterk' verontreinigd zijn met vanadium en chroom (oa p27). De conclusie is vervolgens dat er geen 'onaanvaardbare humane of ecologische' risico's zijn (p27). Dit is gebaseerd op een zogenaamde 'sanscrit toets.' Hoe interpreteert de omgevingsdienst deze conclusie?

Deze is lastig: Wordt door bodemadvies opnieuw bekeken of de sanscrittoets correct is uitgevoerd nu mogelijk niet alle paden samen zijn beschouwd.

5. In het onderzoek wordt aanbevolen om deze locaties te blijven monitoren. Wordt dit inmiddels gedaan? Zo ja, op welke manier. Zo nee, waarom niet?
Ja dit wordt gedaan zoals in onze beschikking vastgelegd, zie bijlage.

6. Onderneemt de omgevingsdienst nog andere acties of voorzorgsmaatregelen n.a.v. dit onderzoek? Zo ja, welke?
We hebben een intern document voor het beoordelen van meldingen en nemen deel in de werkgroep herijking bouwstoffenregelgeving van het ministerie om de regelgeving op dit punt beter uit te werken.
Ook benaderen we producenten rechtstreeks over hoe om te gaan met de nieuwe inzichten. Sommige producenten zoals van graustabiël zijn gestopt met de verkoop en ontwikkelen staalslak vrije alternatieven.

Ik zou graag uiterlijk aankomende **vrijdag 1 augustus** antwoord krijgen op deze vragen. Kunnen jullie laten weten of dat lukt? Dank alvast!

Hartelijke groet,


Redacteur NOS Nieuws
Tel: 06 181 36 469

NOS

Journaalplein 1 | Postbus 26600 1202 JT Hilversum

@nos.nl www.nos.nl

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Als deze e-mail niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u vriendelijk deze aan de afzender terug te sturen. Deze e-mail kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Wij verzoeken u de e-mail (inclusief bijlagen) en eventuele kopieën te verwijderen. Hartelijk dank voor uw medewerking. Zie voor meer informatie: www.amstelveen.nl/privacy of www.aalsmeer.nl/privacy. If this e-mail is not intended for you, please return it to the sender as this e-mail may contain confidential information. You are kindly asked to delete the e-mail (including attachments) and any copies. Your cooperation is much appreciated. For further details, please refer to: www.amstelveen.nl/privacy or www.aalsmeer.nl/privacy.

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan

deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "[redacted]" <[redacted]@odnzkg.nl>
Sent: maandag 28 juli 2025 12:14
To: "Woordvoering OD NZKG" <woordvoering@odnzkg.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>; "[redacted]" <[redacted]@amstelveen.nl>
Cc: "[redacted]", "[redacted]" <[redacted]@odnzkg.nl>
Subject: RE: Vragen over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos
Attachments: Beschikking nieuw geval van bodemverontreiniging (2).pdf

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team T&H Bodem & Ondergrond
T: +31 6 [redacted]

Woensdags afwezig
Bezoek- en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam



De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Meer informatie over de Omgevingsdienst vindt u op www.odnzkg.nl
Nieuws: U kunt zich daar ook inschrijven voor onze nieuwsbrief.



Van: Woordvoering OD NZKG <woordvoering@odnzkg.nl>
Verzonden: maandag 28 juli 2025 12:01
Aan: [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>; [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>
Onderwerp: FW: Vragen over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos

Dag [redacted],

Zie hieronder – NOS Nieuws heeft vragen over het Inventariserend Bodem- en Verhardingsonderzoek Duo-mix paden in het Amsterdamse Bos, door RPS iov de gemeente Amsterdam. Kun jij helpen met de beantwoording?

Dank en groet,

[redacted]
Telefoon: 06 - [redacted]
[redacted]@odnzkg.nl

Bezoekadres: Ebbehout 31, 1507 EA, Zaandam



De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving



Van: [redacted] <[redacted]@nos.nl>
Verzonden: maandag 28 juli 2025 11:41
Aan: Woordvoering OD NZKG <woordvoering@odnzkkg.nl>
Onderwerp: Vragen over onderzoek staalslakken Amsterdamse Bos

Beste [redacted]

Graag leg ik een aantal vragen voor n.a.v. een onderzoek dat is uitgevoerd in het Amsterdamse Bos naar staalslakhoudende duomix op paden. Het gaat om [dit onderzoek](#).

In het onderzoek (p16) wordt de verwachting uitgesproken dat de laagdikte van de duomix niet meer is dan 10 cm.

1. Kunt u aangeven waar die verwachting op is gebaseerd? Hoe waarschijnlijk is het dat het gaat om een laagdikte van 10 cm, en in ieder geval niet meer dan 50 cm, 1m

Dit is een gebruikelijke dikte voor fundatie van paden. Zo staat het ook in de ontwerpen. Ook is het in de boringen in tabel 5.1 tm 5.3 is aangegeven wat is aangetroffen: 12-20 cm dikte

Op pagina 28 staat: "Bij pad 2022 is de duo-mix net als bij pad 2018 indicatief niet (meer) toepasbaar op basis van uitloging van vanadium. De daaronder gelegen fundatie is tevens indicatief niet (meer) toepasbaar op basis van uitloging van vanadium."

2. Begrijp ik hieruit goed dat op basis van de norm voor vanadium duomix niet meer gebruikt mag worden? Zo ja, kunt u aangeven wat dit in de praktijk betekent?

Toen het werd toegepast voldeed het normaliter (nog) wel aan de uitloognorm. Nu indicatief niet meer. Dat komt doordat de uitloging van vanadium toeneemt door pH verandering door veroudering. Als het wordt afgevoerd mag het dus niet meer hergebruikt worden indien dat door een definitieve keuring bevestigd zou worden. Het is geen reden de bouwstof weg te laten halen, tenzij zou blijken dat de gevolgen onacceptabel zouden zijn. Dat is hier vooralsnog niet de verwachting. Bij een kritische locatie zoals een kinderspeelplaats kunnen we dat anders beoordelen, ook al gaat het dan vooral om contact en inademing gerelateerd aan de lage zuurgraad.

3. Wat is op dit moment de positie van de omgevingsdienst en gemeente voor het gebruik van staalslakken in kleinschalige toepassingen?

Gezien het huidige verbod mag het nu niet als halfverharding worden toegepast. Ook zonder het verbod zouden we dat overigens sinds de meldplicht bij een melding vooraf op grond van de zorgplicht niet hebben toegestaan. Bij meldingen als fundatie dus onder een afdekking zullen we het zorgvuldig beoordelen, rekening houdend met de zorgplicht en locatiespecifieke omstandigheden.

4. In het onderzoek wordt vastgesteld dat de bermen 'matig' tot 'sterk' verontreinigd zijn met vanadium en chroom (oa p27). De conclusie is vervolgens dat er geen 'onaanvaardbare humane of ecologische' risico's zijn (p27). Dit is gebaseerd op een zogenaamde 'sanscrit toets.' Hoe interpreteert de omgevingsdienst deze conclusie?

[redacted] Deze is lastig: Wordt door bodemadvies opnieuw bekeken of de sanscrittoets correct is uitgevoerd nu mogelijk niet alle paden samen zijn beschouwd.

5. In het onderzoek wordt aanbevolen om deze locaties te blijven monitoren. Wordt dit inmiddels gedaan? Zo ja, op welke manier. Zo nee, waarom niet?

Ja dit wordt gedaan zoals in onze beschikking vastgelegd, zie bijlage.

6. Onderneemt de omgevingsdienst nog andere acties of voorzorgsmaatregelen n.a.v. dit onderzoek? Zo ja, welke?

We hebben een intern document voor het beoordelen van meldingen en nemen deel in de werkgroep herijking bouwstoffenregelgeving van het ministerie om de regelgeving op dit punt beter uit te werken.

Ook benaderen we producenten rechtstreeks over hoe om te gaan met de nieuwe inzichten. Sommige producenten zoals van graustabiël zijn gestopt met de verkoop en ontwikkelen staalslak vrije alternatieven.

Ik zou graag uiterlijk aankomende **vrijdag 1 augustus** antwoord krijgen op deze vragen. Kunnen jullie laten weten of dat lukt? Dank alvast!

Hartelijke groet,

[redacted]
Redacteur NOS Nieuws



 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

Ebbehout 31
1507 EA Zaandam
088-5670200

www.odnzkq.nl

Gemeente Amsterdam
Grond en Ontwikkeling
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 202
1000AE Amsterdam

Betreft: – Beschikking nieuw geval van bodemverontreiniging, duomix paden
Amsterdamse bos te Amstelveen

Geachte heer [REDACTED]

Op 30 april 2025 ontvingen wij een melding van een nieuw geval waarbij de bodem is verontreinigd. Deze verontreiniging is veroorzaakt door de toepassing van de bouwstof duomix, die bestaat uit twee soorten (staal-)slakken.

Dit is beschreven in het rapport "inventariserend bodem- en verhardingsonderzoek duomix-paden Amsterdamse bos te Amsterdam en Amstelveen opgesteld door RPS met datum 29-april 2025 en kenmerk 633-ADV250211.017-R25-590 V4.

Van een nieuw geval van bodemverontreiniging is sprake indien de verontreiniging na 1 januari 1987 is veroorzaakt. Op basis van de melding concluderen wij dat er sprake is van een nieuw geval van bodemverontreiniging. Hierdoor is de zorgplicht van artikel 13 van de *Wet bodembescherming (Wbb)* van toepassing. De melding beschouwen wij als een melding op grond van artikel 27, eerste lid, van de *Wbb*.

Zorgplicht bodem

Artikel 13 van de *Wbb* bevat de zorgplicht voor de bodem. Op grond hiervan moet degene die bodembedreigende handelingen verricht maatregelen nemen om te voorkomen dat de bodem verontreinigd raakt. Als dit toch gebeurt, moet de verontreiniging zoveel mogelijk worden verwijderd.

Het provinciaal beleid van nieuwe gevallen van bodemverontreiniging is onder meer verwoord in de *Werkwijzer bodemsanering (2014)*.

Ook moet degene die bodembedreigende handelingen verricht en daarbij kennis neemt van een verontreiniging van de bodem die door die handelingen wordt veroorzaakt, daar zo spoedig mogelijk bij het bevoegd gezag *Wbb* melding van maken ingevolge artikel 27 van de *Wbb*. Hij moet daarbij aangeven welke van de in artikel 13 van de *Wbb* bedoelde

Contactpersoon

[REDACTED]

Contactgegevens

06 [REDACTED]

Zaaknummer

13768503

Documentnummer

29571940

Datum

1 mei 2025

maatregelen hij gaat treffen of al heeft getroffen. Dit is de zogenaamde meldingsplicht voor een nieuw geval van bodemverontreiniging van na 1 januari 1987.

Wettelijk kader gevalsspecifiek

Hoewel het Amsterdamse bos voor een kleiner deel ligt in Amsterdam, ligt het onderzochte deel van de duomix-paden geheel binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Amstelveen. Voor nieuwe gevallen veroorzaakt tussen 1987 en 2024 is o.b.v. overgangsrecht de Provincie Noord-Holland bevoegd gezag. Amstelveen heeft een rol als bevoegd gezag voor de toepassing van bouwstoffen. Mochten er ook duomix-paden in het Amsterdamse deel liggen, dan vallen die onder de bevoegdheid van de gemeente Amsterdam. Amsterdam heeft naast Amstelveen al een directe rol op dit dossier, dus een aanpak voor eventuele duomix-paden op het Amsterdamse deel is verder identiek.

Belangrijk uitgangspunt is dat de bouwstof destijds is toegepast met een erkende milieuverklaring en niet in strijd met de toenmalige toepassingvoorwaarden. In die zin kon de gemeente Amsterdam als toepasser van de bouwstof niet weten dat de toepassing onwenselijke milieugevolgen zou kunnen hebben.

Dit betekent vervolgens dat het niet redelijk is dat geëist wordt dat de gemeente de geconstateerde verontreiniging geheel moet saneren en/of de paden moet verwijderen. Wel moeten minimaal eventueel aanwezige risico's (humaan of ecologisch) worden weggenomen. Het voorliggende rapport dient om de milieugevolgen en eventueel daardoor veroorzaakte risico's in kaart te brengen en een passend vervolg vast te stellen.

Rond 2023 heeft de betrokken toezichthouder van de Omgevingsdienst contact opgenomen met de gemeenten Amsterdam en Amstelveen toen er voortschrijdend inzicht was dat staalslakken door veroudering (pH daling) na verloop van tijd niet meer zouden kunnen voldoen aan de uitloognormen, wat zou kunnen leiden tot milieugevolgen. Met boswachters is toen in beeld gebracht dat er geen klachten bekend waren, en dat de paden niet direct naast kritische locaties zoals slootjes, volkstuinen of kinderspeelplaatsen waren gelegen.

Daarop had de Omgevingsdienst het dringende advies geen nieuwe paden met duomix meer aan te leggen, maar was de voorlopige conclusie dat er geen zodanige risico's zouden zijn dat het verwijderen van de paden noodzakelijk zou zijn. De gemeente Amsterdam heeft hierop aangegeven geen nieuwe duomix-paden (in het Amsterdamse bos) aan te leggen. En in een volgend stadium om voorliggend onderzoek uit te voeren om meer zekerheid te hebben over mogelijk milieugevolgen. In 2024 is er overigens een klein proefpad met graustabiel toegepast, een bouwstof die circa 30% slakken bevat. Dat hier (staal-)slakken in zaten was bij de gemeente niet bekend. Dit proefpad wordt verwijderd en valt verder buiten de reikwijdte van deze brief. Vanaf 2024 geldt overigens zowel in Amstelveen als Amsterdam een meldplicht toepassen staalslakken. Daarmee kunnen in beginsel niet geschikte toepassingen van staalslakken worden voorkomen.

Beoordeling rapport en vervolg.

Duomix uitloging en pH

Er zijn duomix-paden onderzocht die zijn aangelegd in resp. 2018, 2022 en 2023. Dit geeft een eerste beeld van gevolgen/veranderingen in de tijd. In alle paden voldeed de bouwstof duomix *indicatief* ruimschoots (tot 8x de norm) niet meer aan de uitloognorm voor

vanadium. Er van uitgaand dat het product bij de productie nog wel voldeed aan de uitloognomen, bij een hogere pH van circa 12, is dit te verklaren door een veel grotere mobiliteit van vanadium bij een pH van rond de 10.

Inderdaad is de pH in het oudste pad al wat verder afgenomen (tot 10,2) dan in de nieuwere paden (11,4-11,9). Het pH effect op zowel de grond onder het pad als de bermen en het grondwater zijn zeer beperkt en geen directe zorg.

Overigens is specifiek voor vanadium de schudproef niet altijd een worst-case t.o.v. de kolomproef, soms zijn de resultaten van de kolomproef nog slechter.

Metalen naar bodem

Specifiek chroom en vooral vanadium komen regelmatig sterk verontreinigd voor, niet in de bodem direct onder het pad maar wel tot circa 0,5m in de bermen naast het pad. Beide stoffen gelden als triggerparameters voor deze staalslakken. Concentraties variëren tot 2-3x de interventiewaarde voor chroom en tot ruim 8x de INEV voor vanadium. Omdat er geen interventiewaarde is voor vanadium heet dit formeel matig verontreinigd, maar het is te beschouwen als sterk verontreinigd. Het is de vraag waarom de verspreiding meer naar de berm gaat dan naar de grond onder het pad: Komt dit door uitloging (afstromend water) of door slakdeeltjes die naast het pad belanden. Het pad is goed aangewalst en is in die zin redelijk goed gebonden.

Risico's

Uit de sanscrittoetsing blijkt dat er geen humane of ecologische risico's zijn.

Conclusie:

Eenzijds zijn er geen actuele risico's, waardoor er **geen noodzaak is de paden direct te verwijderen**. Een groot deel van de gevolgen heeft al plaatsgevonden, naar verwachting is verdere achteruitgang beperkt. Het milieurendement om nu de paden te verwijderen is beperkt. Anderzijds zijn de gevolgen significant en onwenselijk. Dit bevestigt de eerdere conclusie dat toepassing van nieuwe paden op deze wijze (halfverhardingspaden zonder bovenafdicthting) niet verantwoord is en **in de toekomst niet toegestaan zal worden**.

Vervolg

Om meer inzicht te krijgen of de verwachting dat er weinig verdere verslechtering zal optreden is het wenselijk monitoring uit te voeren. Daarbij lijkt het ons nuttig in eerste instantie eenmalig over 2 jaar gericht een deel van het onderzoek in de bermen te herhalen om vast te stellen wat er op langere termijn gebeurt. Daarmee kan een goede vergelijking worden gemaakt met de nu voorliggende resultaten met een beperkte trendanalyse.

Op grond van artikel 27, tweede lid, van de *Wbb*, geven wij u de volgende aanwijzingen bij de uitvoering van de monitoring:

- Uiterlijk **1 september 2025** moet u een beknopt monitoringsplan ter beoordeling indienen hoe u de beoogde monitoring wilt gaan uitvoeren.

Heeft u vragen?

Heeft u vragen over deze brief, dan kunt u contact opnemen met de u bekende toezichthouder op dit dossier. Houd het zaaknummer 13768503 bij de hand. Zo kunnen wij u sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

provincie Noord-Holland,
namens deze,
de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,

voor deze,



teammanager T&H Bodem & Ondergrond
directie Toezicht & Handhaving

*Dit document is digitaal vastgesteld. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig.
Meer informatie: <https://www.odnzkg.nl/digitale-werkwijze/>*

Afschriften worden verzonden aan:

- B&W van de gemeente Amstelveen
- RPS
- Ministerie I&W t.b.v. landelijke evaluatie duomix

Bezwaarclausule

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u als u belanghebbende bent bij het besluit binnen zes weken na de dag van bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij:

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Dit besluit wordt bekend gemaakt door toezending aan de aanvrager.
Vermeld in uw bezwaarschrift altijd de datum, uw naam, adres, handtekening, het referentienummer/kenmerk van dit besluit en de reden(en) waarom u bezwaar maakt. Stuur indien mogelijk een kopie van dit besluit mee. Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in, stuur dan een machtiging mee. Verder verzoeken wij u om uw telefoonnummer in het bezwaarschrift te vermelden.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Om de inwerkingtreding van het besluit en de gevolgen daarvan op te schorten kan - indien onverwijlde spoed dit vereist - om een voorlopige voorziening worden verzocht. Dat kan alleen als bezwaar is gemaakt. Richt het verzoek aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor een verzoek om een voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd.

Zie voor meer informatie www.raadvanstate.nl. Verder verwijzen wij u naar de publicatie "Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid" zie www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2015/04/14/bezwaar-en-beroep-tegen-een-beslissing-van-de-overheiden typ de trefwoorden bezwaar en beroep in.

From: "J, J" <J@odnzk.nl>
Sent: vrijdag 25 juli 2025 07:08
To: "J" <J@amstelveen.nl>
Cc: "J, J" <J@amsterdam.nl>; "J" <J@amsterdam.nl>; "J" <J@amstelveen.nl>; "J, J" <J@odnzk.nl>
Subject: RE: Duomix- paden Amsterdamse Bos

Beste J

Ecologische risico's

Zelf ben ik geen expert in sanscrit, dus ik heb een collega van bodemadvies gevraagd daar naar te kijken. Je opmerking om uitkomsten te extrapoleren lijkt logisch, maar ik kan niet beoordelen of je die km paden van verschillende jaargangen als 1 geval dient te beschouwen en wat de uitkomsten zijn, en wat vervolgens die uitkomsten zouden betekenen m.b.t. aanpak ecologie. (onder de Omgevingswet of onder de Wbb= overgangsrecht??). Gevoelsmatig lijkt een gevolg van 0,75 m uit het pad niet onoverkomelijk (dwz niet spoedeisend, wel niet voor herhaling vastbaar, maar dat was al duidelijk), maar het zijn wel vele kilometers. Wat me opvalt als ik diverse paden met duomix/graustabiel bekijk, dat de begroeiing direct lang het pad niet duidelijk beïnvloed lijkt door het pad (slechter groeit). Graag hoor ik het ook wat de conclusies van de gemeente zijn op dit punt (ecologische risico's) zodat we kunnen komen tot een eenduidige conclusie. (Hoewel we als OD uiteraard een onafhankelijke rol hebben in deze)

Onderhoud

Op zich is duomix natuurlijk een niet vormgegeven bouwstof, dus enige verspreiding is inherent en scheurvorming in die zin niet kritisch. (geen IBC of zo) Uiteraard moet een pad constructief met fundatie civieltechnisch goed worden aangelegd, maar dat is geen onderdeel van onze primaire beoordeling. NB bij nieuwe gemelde toepassingen controleren we in beginsel wel dat het conform de toepassingvoorwaarden wordt toegepast). Wel moet een bouwstof terugneembaar worden toegepast, wat ook betekent dat vrijkomende brokstukken verwijderd moeten worden. Of een pad op grond van de civieltechnische kwaliteit (plaatselijk) integraal vervangen/afgevoerd moet worden ligt m.i. in die zin inderdaad bij Amsterdam. Gelukkig lijken deze problemen zich vooral op een klein deel voor te doen.

Als er meer dan wat reparatie materiaal vrijkomt tgv vervanging hele paden willen we we ihkv ketentoezicht wel graag weten wat er met de afvalstroom gebeurt: Naar een verwerker? (verbod hertoepassing behalve verwerking in een vormgegeven bouwstof) of een grote kans dat het obv uitloging niet voldoet aan NV bouwstof en dan ook niet verwerkt mag worden in een V bouwstof. Mogelijk dat het nog obv BRL 9322 geïmmobiliseerd mag worden, dat heb ik nog niet nagekeken. Mogelijk dat het dan gestort moet worden. Al die gevolgen willen we graag in beeld krijgen als het aan de orde zou zijn.

Maar hiermee loop ik wellicht ver op zaken vooruit. Graag hoor ik een voorstel van de gemeente hoe nu verder. Eerst een nadere beschouwing (obv herberekening?) en indien nodig een teamsoverleg.

Met vriendelijke groet,



Team T&H Bodem & Ondergrond

T: +31 6 J

Woensdags afwezig

Bezoek- en postadres: Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam

Omgevingsdienst
noordzeekanaalgebied

De OD NZKG staat voor een duurzame, veilige en gezonde leefomgeving

Onafhankelijk **Deskundig**

Meer informatie over de Omgevingsdienst vindt u op www.odnzk.nl

Nieuws: U kunt zich daar ook inschrijven voor onze nieuwsbrief.

Omgevingsdienst NL

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Verzonden: donderdag 24 juli 2025 18:25

Aan: [redacted] <[redacted]@odnzkg.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Onderwerp: Duomix- paden Amsterdamse Bos

Beste [redacted]

[redacted] mei 2025 hadden we overleg over de met DUOMIX verharde paden in het Amsterdamse Bos, het uitgevoerde bodemonderzoek, de beschikking van de ODNZKG en de concept raadsbrief over de DUOMIX-toepassing. De documenten zijn na het overleg met mij gedeeld, ik heb de stukken vluchtig gelezen en heb de teamleider omgevingsbeleid geïnformeerd.

Op het moment dat een inwoner van Amstelveen op 24 juni een melding beschadiging van een DUOMIX-fietspad deed, heb ik de stukken nader bestudeerd en de gemeente Amsterdam om een toelichting gevraagd. De vraag en beantwoording staan in de onderstaande mail-communicatie. Naar aanleiding hiervan wil ik je op het volgende attenderen:

Gebroken DuoMIX-toepassing

Gebleken is dat de fundatie van het pad nabij het Bloesempark (zie attachment) niet goed is, waardoor het DUOMIX-pad instabiel blijkt te zijn. Beschadigde stukken worden nu in opdracht van de gemeente Amsterdam dichtgeblokt (en vrijkomende DUOMIX wordt opgeslagen) en op een later moment zal het pad geheel worden vervangen.

Het is goed dat in een protocol straks wordt beschreven hoe gehandeld moet worden in vergelijkbare situaties. Een regelmatige inspectie van de aangelegde paden en rapportage lijkt me, gezien dit voorval, een noodzakelijk onderdeel van het protocol.

Ecologische risico's

Ik heb gevraagd naar een onderbouwing van blz 142 en blz 149 in het RPS-rapport van 29-april 2025. Dit betrof de ecologische risico-beoordeling. Uit de ontvangen toelichting (zie onderstaande mailwisseling) en het rapport valt op de maken dat er sprake is van een effect op het ecosysteem maar dat het verontreinigd oppervlak te klein is om te kunnen spreken van een ecologisch risico. De onderbouwing is echter summier en niet correct:

- pad 2018: zone 3 (75 cm afstand tot het pad) is niet geanalyseerd waardoor de verspreiding in horizontale richting niet is vastgesteld (en daarmee is het verontreinigd oppervlak groter dan is ingevoerd)
- paden 2022: gerekend is met de lengte van het onderzochte traject (500 meter) terwijl de paden uit dit aanlegjaar een totale lengte hebben van circa 9 km (de steekproef is niet vertaald naar het grote geheel en groter oppervlak).
- uit de steekproef komt naar voren dat bermen langs de paden uit 2018 en 2022 vanadium bevatten tot boven de INEV-waarde. Dit houdt in dat ook voor de paden met de aanlegjaren 2020, 2021 en 2023 (tezamen ruim 4 km) verwacht mag worden dat in de berm sprake is van vanadiumgehalten > INEV
- er is sprake van een ruimtelijke samenhang in oorzaak (aanleg pad met DUOMIX) en gevolg (verspreiding van vanadium naar de bermen) zodat niet per jaar van aanleg een risico-beoordeling moet worden gedaan maar van alle DUOMIX bevattende paden tezamen in het gehele gebied.

Beschikking nieuw geval

De omgevingsdienst heeft in de beschikking nieuw geval (document 29571940) de conclusie uit het rapport overgenomen (geen humane of ecologische risico's). Zoals ik hierboven beargumenteer, klopt de onderbouwing niet en lijkt me een herberekening van het effect op het ecosysteem noodzakelijk.

Vanwege de onzekerheid over de verspreiding (en daarmee groter verontreinigd oppervlak) heeft de Omgevingsdienst in de beschikking naar mijn idee terecht verlangd dat over twee jaar een eerste monitoring van de bermen moet worden gedaan. Daarmee is een signaal afgegeven dat mogelijk op termijn wel sprake kan zijn van een verslechtering en daarmee wel een risico kunnen vormen voor recreanten, werknemers, planten en dieren".

Concept raadsinformatiebrief gemeente Amsterdam

Bij de door de OD opgelegde monitoring en beoordeling van de uitkomsten kan in de nabije toekomst worden vastgesteld dat sprake is van verslechtering t.o.v. de conclusies in het RPS-rapport. Deze mogelijkheid (en daarmee het financiële risico voor de gemeente Amsterdam) is niet verwoord in de concept raadsinformatiebrief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl

Verzonden: donderdag 24 juli 2025 07:50

Aan: [redacted]@amstelveen.nl

CC: [redacted]@amsterdam.nl; [redacted]@amsterdam.nl; [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Dag [redacted],

Hierbij het antwoord op jou vraag.

We hebben deel van de paden onderzocht. Dit betrof voor pad 2022 een maximale lengte van 500 meter. uitgaande van 1 meter breed.

We hebben de berekening gedaan alleen op het onderzochte deel. Niet op alle paden van 2022.

Aan beide zijden van het pad is strook 1 verontreinigd. Vanaf 0,5 kant verharding is deze niet meer (sterk) verontreinigd met Vanadium. Er is alleen sprake van horizontale afperking.

We hebben voor de berekening een strook van maximaal 0,5 meter van beide bermen genomen en de lengte van 500 meter. Op deze wijze zijn we aan de 1000 m2 gekomen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Team Strategie en Ontwikkeling
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam

M. 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen

www.amsterdamsebos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juli 2025 16:25

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Beste [redacted]

Nu duidelijk is hoe ik blz 142 moet interpreteren, is mijn vervolgvraag hoe ik blz 149 moet interpreteren.

Dit betreft pad 2022. Deze is 9.000 meter lang (een inschatting van mijn kant) en als ik net als bij het pad 2018 uitga van 1 meter breed dan kom ik tot een oppervlakte van 9.000 m2.

De bermen van dit pad zijn aan beide zijden onderzocht tot 0,5 m vanaf kant verharding waarbij aan beide zijden de stook op 0,25 m. verontreinigd is met vanadium > INEV. Per berm een verontreinigd oppervlakte van 3.525 m2 en samen afgerond 7.000 m2.

Alles bij elkaar opgeteld 15.000 m2 voor TD>65%

Voor mij is onbegrijpelijk waarom de adviseur een waarde van 1.000 m2 invult voor TD>25%

Met vriendelijke groet,

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: <@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juli 2025 09:10

Aan: <@amstelveen.nl>

CC: <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Goedemorgen,

We hebben elkaar gisteren even gesproken over de beantwoording van jou vragen naar aanleiding van jou mail over een melding over een duomixpad in het Amsterdamse Bos.

Hieronder de beantwoording;

1. Gebroken DuoMIX-toepassing

Hoe verklaart u het incident dat de toepassing met DUOMIX breekt. Naar mijn mening kan dit alleen als er onder de toepassing geen uniforme fundatie aanwezig is. Nu dit zo snel na de aanleg optreedt, kan worden verwacht dat dit ook elders op dit pad (en andere paden) kan gaan optreden. Ik vermoed dat de oorzaak ligt in een aanleg op een reeds bestaande niet geprofileerde fundatie/verharding. Bij paden die zijn verbreed of die daarvoor al zeer scheef waren gezakt, kan het getoonde schadebeeld snel optreden. Opmerkelijk is ook dat de verwijderde opbolling niet direct is afgevoerd maar in de berm is geplaatst.

Zoals gisteren al besproken is op deze specifieke locatie de oorzaak van het brekende pad een te smalle fundering onder een steeds breder aangelegd pad. Dit wordt versterkt doordat dit pad ook nog eens op een dijk ligt. Dit pad staat nu op de nominatie om vervangen te worden, programmering hiervoor loopt nu. Wij verwachten niet dat dit op andere locaties ook zal optreden omdat de paden daar smaller zijn, op dezelfde breedte zijn aangelegd, en vlak in het terrein liggen.

Het feit dat de losliggende materialen in de berm lagen is een gevolg van een nog niet vastgesteld protocol over hoe we omgaan met duomixpaden. Dit protocol is bijna vastgesteld en wordt zoals in ons overleg met de omgevingsdienst een onderdeel van het monitoringsplan.

Het protocol beschrijft hoe we omgaan met het beheer van duomixpaden en wat we doen als er zoals nu een schade ontstaat.

Voor nu wordt het beschadigde deel opgenomen en dichtgestraat met klinkers. Het vrijkomende materiaal wordt in big bags apart gezet op onze opslag en op termijn afgevoerd op een daarvoor geschikte en toegestane manier.

2. De vraag die ik over dit rapport heb, is de ingevoerde TD=65% op blz 142 van de rapportage. Kunt u het ingevoerde oppervlak van 800 m2 (laten) onderbouwen. Het rapport geeft hier verder geen informatie over terwijl in een risicobeoordeling de adviseur dit in de rapportage dient toe te lichten.

Dit betreft pad 2018. Deze is 400 meter lang en uitgegaan van 1 meter breed. Het pad heeft dan een oppervlakte van 400 m2.

De bermen van dit pad zijn aan beide zijden onderzocht tot 0,5 vanaf kant verharding. Per berm een oppervlakte van 200 m2 en samen 400 m2.

Alles bij elkaar opgeteld 800 m2.

Mocht je nog vragen hebben over de beantwoording van je vragen dan hoor ik dat natuurlijk graag van je.

Met vriendelijke groeten,

Team Strategie en Ontwikkeling
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam

M. 06-
@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl

Van: <>
Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 15:07
Aan: <>
CC: <>
Onderwerp: FW: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Hallo ,

Zie onderstaande vraag van Amstelveen. Kun jij of één van jou directe collega's de vraag over de gebroken duomix toepassing beantwoorden?
Ik zal zelf de vraag over de rapportage van RPS oppakken.

Met vriendelijke groet,

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-
@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: <>
Verzonden: woensdag 25 juni 2025 17:37
Aan: <>
CC: <>
Onderwerp: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Beste ,

juni 2025 een klacht van een fietser die nabij een bocht bijna onderuit ging door een grote scheur in een pad in het Amsterdamse Bos. Ik ontving van hem een foto met locatie van het incident (zie bijlage). Ik heb de locatie gezien en stel vast dat het incident jullie bekend is en er tijdelijke maatregelen zijn getroffen (rijplaten en bebording). De persoon heb ik daarna afdoende geïnformeerd.

Op 12 mei 2025 hadden we overleg over de met DUOMIX verharde paden in het Amsterdamse Bos, het uitgevoerde bodemonderzoek, de beschikking van de ODNZKG en de concept raadsbrief over de DUOMIX-toepassing. Zoals ik al aangaf, kon ik vanwege mijn geringe betrokkenheid met bestuurlijke zaken, een beperkte bijdrage geven. Maar nu sprake is van een incident wil ik de foto's met u delen en een **tweetal vragen** stellen waarop ik komende maand een passende reactie verwacht.

Gebroken DuoMIX-toepassing

Hoe verklaart u het incident dat de toepassing met DUOMIX breekt. Naar mijn mening kan dit alleen als er onder de toepassing geen uniforme fundatie aanwezig is. Nu dit zo snel na de aanleg optreedt, kan worden verwacht dat dit ook elders op dit pad (en andere paden) kan gaan optreden. Ik vermoed dat de oorzaak ligt in een aanleg op een reeds bestaande niet geprofileerde fundatie/verharding. Bij paden die zijn verbreed of die daarvoor al zeer scheef waren gezakt, kan het getoonde schadebeeld snel optreden. Opmerkelijk is ook dat de verwijderde opbolling niet direct is afgevoerd maar in de berm is geplaatst.

Het incident toont aan dat de stabiliteit van de DUOMIX toepassing in het Amsterdamse Bos mogelijk (op sommige locaties) onvoldoende is. In het op te stellen monitoringsplan zal naar mijn idee ook aandacht moeten worden besteed aan het optreden en afhandeling van dit soort incidenten gekoppeld aan een criterium waarin wordt vastgesteld dat binnen een traject sprake is van een dermate grote instabiliteit dat verwijdering van de DUOMIX-

toepassing noodzakelijk is.

Rapportage RPS

Vanwege het incident heb ik het RPS rapport (VERHARDINGSONDERZOEK DUO-MIX PADEN) erbij gepakt. Dat hierin wordt verondersteld dat de DUOMIX-paden direct op de toen aanwezige verharding zijn aangebracht, bevestigt mijn vermoeden in de voorgaande vraag.

De vraag die ik over dit rapport heb, is de ingevoerde TD=65% op blz 142 van de rapportage. **Kunt u het ingevoerde oppervlak van 800 m2 (laten) onderbouwen**. Het rapport geeft hier verder geen informatie over terwijl in een risicobeoordeling de adviseur dit in de rapportage dient toe te lichten.

Afhankelijk van uw reactie (beide vragen mogen afzonderlijk worden beantwoord) zal ik mijn bevindingen doorgeven aan ODNZKG.

Met vriendelijke groet,

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 13:25

Aan: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Beste [redacted]

Hierbij voor de volledigheid het rapport en de concept raadsinformatiebrief.

Link naar de bestanden: <https://my.bastion365.net/edelivery/66a8b09a892ec77265b0069e/login/6821da249b2f933fda84463a>

Met vriendelijke groet,

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Als deze e-mail niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u vriendelijk deze aan de afzender terug te sturen. Deze e-mail kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Wij verzoeken u de e-mail (inclusief bijlagen) en eventuele kopieën te verwijderen. Hartelijk dank voor uw medewerking. Zie voor meer informatie:

www.amstelveen.nl/privacy of www.aalsmeer.nl/privacy. If this e-mail is not intended for you, please return it to the sender as this e-mail may contain confidential information. You are kindly asked to delete the e-mail (including attachments) and any copies. Your cooperation is much appreciated. For further details, please refer to: www.amstelveen.nl/privacy or www.aalsmeer.nl/privacy.

 Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

Aanvragen, meldingen, zienswijzen, klachten, verzoeken Wet open overheid en verzoeken om informatie, kunnen uitsluitend via de daarvoor bestemde formulieren op digitale wijze worden ingediend en niet via dit e-mailadres. Als een digitaal formulier is ingediend wordt er een zaak aangemaakt in ons systeem. Verdere digitale communicatie vindt uitsluitend via de zaak plaats. Stukken of reacties die naar dit e-mailadres worden verzonden worden als niet ontvangen beschouwd, en er gaan geen wettelijke termijnen lopen. Informatie over de digitale werkwijze en de digitale bereikbaarheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is beschikbaar op de website van de OD NZKG. Aan deze e-mail kunnen geen rechten worden ontleend. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit de elektronische verzending van dit bericht en de bijlage(n). De inhoud van dit e-mailbericht (en de bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Ontvangt u dit bericht ten onrechte? Dan verzoeken wij u de afzender hierover te informeren en het bericht te verwijderen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied staat er niet voor in dat de integriteit van dit bericht behouden is gebleven. Ook garanderen wij niet dat dit bericht en de bijlage(n) vrij is van virussen, niet is onderschept of vatbaar is geweest voor tussenkomst (door derden).

From: "[REDACTED]"
Sent: donderdag 24 juli 2025 10:16
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED], [REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Subject: RE: Duomix- paden Amsterdamse Bos

Beste [REDACTED]
Wat mij betreft akkoord om de mail zoals jij die voorstelt te verzenden aan de OD en Amsterdam.
Dank voor de inzage.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Afdeling Stedelijke Ontwikkeling

Gemeente Amstelveen / Aalsmeer

T (020) [REDACTED]
(Doorgeschakeld naar mobiel)
@ [REDACTED]@amstelveen.nl

www.amstelveen.nl
www.aalsmeer.nl

*Bereikbaar: maandag t/m vrijdag
(bijvoorkeur via e-mail)*

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: donderdag 24 juli 2025 11:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Duomix- paden Amsterdamse Bos

Goedmorgen [REDACTED]

We hebben vorige maand er al eens over gesproken dat de staalslak-DUOMIX toepassing in het Amsterdamse Bos mogelijk meer milieurisico heeft dan het onderzoek van RPS heeft aangetoond en op basis waarvan de Omgevingsdienst een beschikking heeft afgegeven. Als eigenaar van de grond zijn we hierover geïnformeerd.

Ik heb de gemeente Amsterdam gevraagd naar een toelichting op de toepassing van DUOMIX en het RPS-onderzoeksrapport. Hieruit maak ik op dat mijn gevoel klopt, sterker nog: de risicobeoordeling van RPS is niet correct en deze incorrecte conclusie is overgenomen door de OD in de beschikking. Als ik het goed inschat dan wordt een ecologisch risico nu al onderbouwd met de onderzoeksgegevens (of je concludeert dat de steekproef te beperkt is om een voldoende onderbouwde uitspraak te doen).

Vooralsnog informeer ik met het onderstaande bericht de OD en wachten we af welke vervolgstappen hieraan worden verbonden. [REDACTED] kennende zal er wel wat stof gaan opwaaien.

Het lijkt het me goed om de mail aan de OD met een cc aan de gemeente Amsterdam eerst aan jou voor te leggen. Graag op korte termijn een reactie of ik deze zo kan versturen

Link naar het dossier  [Duomix paden](#) (ik heb je net toegevoegd aan het Team waarin dit dossier staat)

Alvast bedankt, [REDACTED]

-----te versturen mail-----

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odnzk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>

Beste [REDACTED]

Op 12 mei 2025 hadden we overleg over de met DUOMIX verharde paden in het Amsterdamse Bos, het uitgevoerde bodemonderzoek, de beschikking van de ODNZKG en de concept raadsbrief over de DUOMIX-

toepassing. De documenten zijn na het overleg met mij gedeeld, ik heb de stukken vluchtig gelezen en heb de teamleider omgevingsbeleid geïnformeerd.

Op het moment dat een inwoner van Amstelveen op 24 juni een melding beschadiging van een DUOMIX-fietspad deed, heb ik de stukken nader bestudeerd en de gemeente Amsterdam om een toelichting gevraagd. De vraag en beantwoording staan in de onderstaande mail-communicatie. Naar aanleiding hiervan wil ik je op het volgende attenderen:

Gebroken DuoMIX-toepassing

Gebleken is dat de fundatie van het pad nabij het Bloesempark (zie attachment) niet goed is, waardoor het DUOMIX-pad instabiel blijkt te zijn. Beschadigde stukken worden nu in opdracht van de gemeente Amsterdam dichtgeblokt (en vrijkomende DUOMIX wordt opgeslagen) en op een later moment zal het pad geheel worden vervangen.

Het is goed dat in een protocol straks wordt beschreven hoe gehandeld moet worden in vergelijkbare situaties. Een regelmatige inspectie van de aangelegde paden en rapportage lijkt me, gezien dit voorval, een noodzakelijk onderdeel van het protocol.

Ecologische risico's

Ik heb gevraagd naar een onderbouwing van blz 142 en blz 149 in het RPS-rapport van 29-april 2025. Dit betrof de ecologische risico-beoordeling. Uit de ontvangen toelichting (zie onderstaande mailwisseling) en het rapport valt op de maken dat er sprake is van een effect op het ecosysteem maar dat het verontreinigd oppervlak te klein is om te kunnen spreken van een ecologisch risico. De onderbouwing is echter summier en niet correct:

- pad 2018: zone 3 (75 cm afstand tot het pad) is niet geanalyseerd waardoor de verspreiding in horizontale richting niet is vastgesteld (en daarmee is het verontreinigd oppervlak groter dan is ingevoerd)
- paden 2022: gerekend is met de lengte van het onderzochte traject (500 meter) terwijl de paden uit dit aanlegjaar een totale lengte hebben van circa 9 km (de steekproef is niet vertaald naar het grote geheel en groter oppervlak).
- uit de steekproef komt naar voren dat bermen langs de paden uit 2018 en 2022 vanadium bevatten tot boven de INEV-waarde. Dit houdt in dat ook voor de paden met de aanlegjaren 2020, 2021 en 2023 (tezamen ruim 4 km) verwacht mag worden dat in de berm sprake is van vanadiumgehalten > INEV
- er is sprake van een ruimtelijke samenhang in oorzaak (aanleg pad met DUOMIX) en gevolg (verspreiding van vanadium naar de bermen) zodat niet per jaar van aanleg een risico-beoordeling moet worden gedaan maar van alle DUOMIX bevattende paden tezamen in het gehele gebied.

Beschikking nieuw geval

De omgevingsdienst heeft in de beschikking nieuw geval (document 29571940) de conclusie uit het rapport overgenomen (geen humane of ecologische risico's). Zoals ik hierboven beargumenteer, klopt de onderbouwing niet en lijkt me een herberekening van het effect op het ecosysteem noodzakelijk.

Vanwege de onzekerheid over de verspreiding (en daarmee groter verontreinigd oppervlak) heeft de Omgevingsdienst in de beschikking naar mijn idee terecht verlangd dat over twee jaar een eerste monitoring van de bermen moet worden gedaan. Daarmee is een signaal afgegeven dat mogelijk op termijn wel sprake kan zijn van een verslechtering en daarmee wel een risico kunnen vormen voor recreanten, werknemers, planten en dieren".

Concept Raadsinformatiebrief gemeente Amsterdam

Bij de door de OD opgelegde monitoring en beoordeling van de uitkomsten kan in de nabije toekomst worden vastgesteld dat sprake is van verslechtering t.o.v. de conclusies in het RPS-rapport. Deze mogelijkheid (en daarmee het financiële risico voor de gemeente Amsterdam) is niet verwoord in de raadsbrief.

Met vriendelijke groet,

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted]@amsterdam.nl

Verzonden: donderdag 24 juli 2025 07:50

Aan: [redacted]@amstelveen.nl

CC: [redacted]@amsterdam.nl; [redacted]@amsterdam.nl;

[redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Dag [redacted],

Hierbij het antwoord op jou vraag.

We hebben deel van de paden onderzocht. Dit betrof voor pad 2022 een maximale lengte van 500 meter. uitgaande van 1 meter breed.

We hebben de berekening gedaan alleen op het onderzochte deel. Niet op alle paden van 2022.

Aan beide zijden van het pad is strook 1 verontreinigd. Vanaf 0,5 kant verharding is deze niet meer (sterk) verontreinigd met Vanadium. Er is alleen sprake van horizontale afperking.

We hebben voor de berekening een strook van maximaal 0,5 meter van beide bermen genomen en de lengte van 500 meter. Op deze wijze zijn we aan de 1000 m2 gekomen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
[redacted]

Team Strategie en Ontwikkeling
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam

M. 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juli 2025 16:25

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]
<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Beste [redacted]

Nu duidelijk is hoe ik blz 142 moet interpreteren, is mijn vervolgvraag hoe ik blz 149 moet interpreteren.

Dit betreft pad 2022. Deze is 9.000 meter lang (een inschatting van mijn kant) en als ik net als bij het pad 2018 uitga van 1 meter breed dan kom ik tot een oppervlakte van 9.000 m2.

De bermen van dit pad zijn aan beide zijden onderzocht tot 0,5 m vanaf kant verharding waarbij aan beide zijden de stook op 0,25 m. verontreinigd is met vanadium > INEV. Per berm een verontreinigd oppervlakte van 3.525 m2 en samen afgerond 7.000 m2.

Alles bij elkaar opgeteld 15.000 m2 voor TD>65%

Voor mij is onbegrijpelijk waarom de adviseur een waarde van 1.000 m2 invult voor TD>25%

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juli 2025 09:10

Aan: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]

<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Goedemorgen [redacted],

We hebben elkaar gisteren even gesproken over de beantwoording van jou vragen naar aanleiding van jou mail over een melding over een duomixpad in het Amsterdamse Bos.

Hieronder de beantwoording;

1. Gebroken DuoMIX-toepassing

Hoe verklaart u het incident dat de toepassing met DUOMIX breekt. Naar mijn mening kan dit alleen als er onder de toepassing geen uniforme fundatie aanwezig is. Nu dit zo snel na de aanleg optreedt, kan worden verwacht dat dit ook elders op dit pad (en andere paden) kan gaan optreden. Ik vermoed dat de oorzaak ligt in een aanleg op een reeds bestaande niet geprofileerde fundatie/verharding. Bij paden die zijn verbreed of die daarvoor al zeer scheef waren gezakt, kan het getoonde schadebeeld snel optreden. Opmerkelijk is ook dat de verwijderde opbolling niet direct is afgevoerd maar in de berm is geplaatst.

Zoals gisteren al besproken is op deze specifieke locatie de oorzaak van het brekende pad een te smalle fundering onder een steeds breder aangelegd pad. Dit wordt versterkt doordat dit pad ook nog eens op een dijk ligt. Dit pad staat nu op de nominatie om vervangen te worden, programmering hiervoor loopt nu. Wij verwachten niet dat dit op andere locaties ook zal optreden omdat de paden daar smaller zijn, op dezelfde breedte zijn aangelegd, en vlak in het terrein liggen.

Het feit dat de losliggende materialen in de berm lagen is een gevolg van een nog niet vastgesteld protocol over hoe we omgaan met duomixpaden. Dit protocol is bijna vastgesteld en wordt zoals in ons overleg met de omgevingsdienst een onderdeel van het monitoringsplan.

Het protocol beschrijft hoe we omgaan met het beheer van duomixpaden en wat we doen als er zoals nu een schade ontstaat.

Voor nu wordt het beschadigde deel opgenomen en dichtgestraat met klinkers. Het vrijkomende materiaal wordt in big bags apart gezet op onze opslag en op termijn afgevoerd op een daarvoor geschikte en toegestane manier.

2. *De vraag die ik over dit rapport heb, is de ingevoerde TD=65% op blz 142 van de rapportage. Kunt u het ingevoerde oppervlak van 800 m2 (laten) onderbouwen. Het rapport geeft hier verder geen informatie over terwijl in een risicobeoordeling de adviseur dit in de rapportage dient toe te lichten.*

Dit betreft pad 2018. Deze is 400 meter lang en uitgegaan van 1 meter breed. Het pad heeft dan een oppervlakte van 400 m2.

De bermen van dit pad zijn aan beide zijden onderzocht tot 0,5 vanaf kant verharding. Per berm een oppervlakte van 200 m2 en samen 400 m2.

Alles bij elkaar opgeteld 800 m2.

Mocht je nog vragen hebben over de beantwoording van je vragen dan hoor ik dat natuurlijk graag van je.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
[redacted]

Team Strategie en Ontwikkeling
Amsterdamse Bos

Gemeente Amsterdam

M. 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen
www.amsterdamsebos.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 15:07

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: FW: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Hallo [redacted],

Zie onderstaande vraag van Amstelveen. Kun jij of één van jou directe collega's de vraag over de gebroken duomix toepassing beantwoorden?

Ik zal zelf de vraag over de rapportage van RPS oppakken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06- [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Verzonden: woensdag 25 juni 2025 17:37

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Onderwerp: Duomix- incident Amsterdamse Bo, 24 juni 2025

Beste [redacted]

Op het gemeentehuis ontving ik 24 juni 2025 een klacht van een fietser die nabij een bocht bijna onderuit ging door een grote scheur in een pad in het Amsterdamse Bos. Ik ontving van hem een foto met locatie van het incident (zie bijlage). Ik heb de locatie gezien en stel vast dat het incident jullie bekend is en er tijdelijke maatregelen zijn getroffen (rijplaten en bebording). De persoon heb ik daarna afdoende geïnformeerd.

Op 12 mei 2025 hadden we overleg over de met DUOMIX verharde paden in het Amsterdamse Bos, het uitgevoerde bodemonderzoek, de beschikking van de ODNZKG en de concept raadsbrief over de DUOMIX-toepassing. Zoals ik al aangaf, kon ik vanwege mijn geringe betrokkenheid met bestuurlijke zaken, een beperkte bijdrage geven. Maar nu sprake is van een incident wil ik de foto's met u delen en een **tweetal vragen** stellen waarop ik komende maand een passende reactie verwacht.

Gebroken DuoMIX-toepassing

Hoe verklaart u het incident dat de toepassing met DUOMIX breekt. Naar mijn mening kan dit alleen als er onder de toepassing geen uniforme fundatie aanwezig is. Nu dit zo snel na de aanleg optreedt, kan worden verwacht dat dit ook elders op dit pad (en andere paden) kan gaan optreden. Ik vermoed dat de oorzaak ligt in een aanleg op een reeds bestaande niet geprofileerde fundatie/verharding. Bij paden die zijn verbreed of die daarvoor al zeer scheef waren gezakt, kan het getoonde schadebeeld snel optreden. Opmerkelijk is ook dat de verwijderde opbolling niet direct is afgevoerd maar in de berm is geplaatst.

Het incident toont aan dat de stabiliteit van de DUOMIX toepassing in het Amsterdamse Bos mogelijk (op sommige locaties) onvoldoende is. In het op te stellen monitoringsplan zal naar mijn idee ook aandacht moeten worden besteed aan het optreden en afhandeling van dit soort incidenten gekoppeld aan een criterium waarin wordt vastgesteld dat binnen een traject sprake is van een dermate grote instabiliteit dat verwijdering van de DUOMIX-toepassing noodzakelijk is.

Rapportage RPS

Vanwege het incident heb ik het RPS rapport (VERHARDINGSONDERZOEK DUO-MIX PADEN) erbij gepakt. Dat hierin wordt verondersteld dat de DUOMIX-paden direct op de toen aanwezige verharding zijn aangebracht, bevestigt mijn vermoeden in de voorgaande vraag.

De vraag die ik over dit rapport heb, is de ingevoerde TD=65% op blz 142 van de rapportage. **Kunt u het ingevoerde oppervlak van 800 m2 (laten) onderbouwen.** Het rapport geeft hier verder geen informatie over terwijl in een risicobeoordeling de adviseur dit in de rapportage dient toe te lichten.

Afhankelijk van uw reactie (beide vragen mogen afzonderlijk worden beantwoord) zal ik mijn bevindingen doorgeven aan ODNZKG.

Met vriendelijke groet,

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 13:25

Aan: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>
[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Beste [redacted]

Hierbij voor de volledigheid het rapport en de concept raadsinformatiebrief.

Link naar de bestanden: <https://my.bastion365.net/edelivery/66a8b09a892ec77265b0069e/login/6821da249b2f933fda84463a>

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

From: " [redacted] J, [redacted] J " < [redacted] J @amsterdam.nl >
Sent: maandag 12 mei 2025 13:03
To: " [redacted] J " < [redacted] J @amstelveen.nl >
Subject: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Nee hoor bij mij zit er een R in de achternaam, oud-collega.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06- [redacted] J
[redacted] J @amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted] J < [redacted] J @amstelveen.nl >
Verzonden: maandag 12 mei 2025 15:01
Aan: [redacted] J, [redacted] J < [redacted] J @amsterdam.nl >
Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Familie van jou ?

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted] J

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted] J, [redacted] J < [redacted] J @amsterdam.nl >
Verzonden: maandag 12 mei 2025 14:53
Aan: [redacted] J < [redacted] J @amstelveen.nl >
Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Beste [redacted] J

Dank in ieder geval voor jou tijd.

Ik had inderdaad begrepen dat [redacted] J bij jullie aan de slag gaat, doe hem de groeten.

In Amsterdam moeten wij ons ook verder verdiepen in de (secundaire)bouwstoffen en alternatieve ophoogmaterialen. Wellicht kunnen we in de toekomst iets voor elkaar betekennen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06- [redacted] J
[redacted] J @amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 14:46

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Dit ging stukken beter. Eigenlijk heb ik geen tijd voor dit soort interessante dingen maar ik bedacht me dat we als gemeente ook iets "moeten" met de toepassingen die we zelf gedaan hebben (in dit geval Graustabiel)". Ik ga dhet rapport en advies dus niet direct lezen maar parkeer het voor een moment dat het weer boven komt drijven (of dat [redacted] me komt lastigvallen tijdens vakantie [redacted]). Binnenkort wordt mijn eigen gemeentelijke team verdubbeld (van 1 naar 2) dus er is dan tijd om meer te verdiepen en meer te voorkomen (dan te genezen).

Goed je te leren kennen

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bereikbaar: maandag t/m donderdag

M +31 6 [redacted]

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 14:27

Aan: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Beste [redacted]

Het was een wat onhandige manier van versturen door mij. Ik heb het nu direct verstuurd, als het goed is kun je de bestanden nu wel downloaden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@amstelveen.nl>

Verzonden: maandag 12 mei 2025 14:10

Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Resultaat Duomix-onderzoek Amsterdamse Bos, overleg 12 mei 2025

Beste [redacted]

Het bericht kan ik lezen maar om het 365Bastion te beslechten om het rapport en de conceptbrief op te halen, daarbij krijg ik geen verificatiecode per mail toegezonden en ook de toegezonden beveiligingscode 255755 werkt niet.

Gemeente Amstelveen en Aalsmeer

www.amstelveen.nl

www.aalsmeer.nl

Als deze e-mail niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u vriendelijk deze aan de afzender terug te sturen. Deze e-mail kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Wij verzoeken u de e-mail (inclusief bijlagen) en eventuele kopieën te verwijderen. Hartelijk dank voor uw medewerking. Zie voor meer informatie: www.amstelveen.nl/privacy of www.aalsmeer.nl/privacy. If this e-mail is not intended for you, please return it to the sender as this e-mail may contain confidential information. You are kindly asked to delete the e-mail (including attachments) and any copies. Your cooperation is much appreciated. For further details, please refer to: www.amstelveen.nl/privacy or www.aalsmeer.nl/privacy.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: maandag 22 september 2025 19:27
Aan: "Gordon, Floor" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>; "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>; "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amstelveen.nl>
Onderwerp: Preadvies Motie staalslakken
Bijlage(n): Preadvies Motie staalslakken.docx, Motie vreemd Groenlinks en CU - Schone paden veilig bos - versie 16.09.2025.docx

Beste Floor,
Bijgaand, met dank aan [REDACTED] J, een (uitgebreid) pre advies op de motie Schone paden, veilig bos.
Graag lees ik jouw opmerkingen/verbeteringen om het advies alsnog via Bert voor het college van morgen aan te leveren.

Mvrgr [REDACTED] J

PREADVIES MOTIE

Datum Raadsvergadering: 24 september 2025

Agendapunt:

Titel motie: Schone wandelpaden, veilig bos.

Portefeuillehouder(s): F. Gordon

Steller preadvies:  

Afdeling: Stedelijke Ontwikkeling

Het Preadvies College:

Het college ontraadt deze motie aangezien dit de verantwoordelijkheid voor maatregelen en acties ten onrechte bij de gemeente Amstelveen legt.

Door het geconstateerde gebruik van staalslakken in het Amsterdamse Bos zijn volgens de Omgevingsdienst geen gezondheidsrisico's voor mens of dier en het is aan de eigenaar, de gemeente Amsterdam, om alle noodzakelijke maatregelen te treffen.

Toelichting/motivering preadvies:

Ten aanzien van de constatering en overwegingen:

1. uit [recent onderzoek](#) in opdracht van de gemeente Amsterdam blijkt dat in wandelpaden in het Amsterdamse Bos, als gevolg van toepassing van staalslakken, hoge concentraties van zware metalen (o.a. vanadium en chroom) zijn aangetroffen;

Dit is juist.

2. deskundigen spreken van "onverantwoord gebruik" van staalslakken en waarschuwen voor risico's voor menselijke gezondheid, bodemleven en waterkwaliteit;

Op het moment van toepassing gold geen meldings/vergunningsregime voor deze gecertificeerde bouwstoffen. De gebruikers waren niet op de hoogte van de mogelijke risico's. De aanduiding "onverantwoord" suggereert dat er bewuste risico's zijn genomen. Dat doet geen recht aan de intenties van de toepasser, de gemeente Amsterdam. De risico's voor de gezondheid zijn niet zozeer een gevolg van de aangetoonde hoeveelheden zware metalen, maar bestaan uit de bijtende werking van het aangebrachte materiaal direct na aanleg. Deze werking stopt wanneer de staalslak met regenwater (chemisch) heeft gereageerd en is verhard. Dat duurt doorgaans een aantal weken, afhankelijk van de mate van neerslag. De gemeten waarden overschrijden geen gezondheidsnormen, maar wel normen waarboven ecologische schade kan optreden.

De risico's voor het bodemleven wordt veroorzaakt doordat (zware) metalen in de staalslak door de hoge pH (zuurgraad) oplossen en uitspoelen. De uitspoeling is beperkt van omvang (centimeters), maar wel meetbaar. In hoeverre de biodiversiteit wordt geschaad is niet duidelijke en moet nog worden onderzocht.

De invloed op het (oppervlakte)water is vrijwel afwezig omdat het materiaal alleen in paden is gebruikt en zich nauwelijks via grondwater verspreidt.

3. de onderzochte paden intensief worden gebruikt door inwoners en bezoekers, ook van jonge leeftijd;

De paden in het Bos worden intensief gebruikt, maar inmiddels is de staalslak niet meer chemisch reactief. Het risico voor gezondheidsschade (lees: irritatie aan huid en slijmvlies) is nu nagenoeg afwezig.

4. het college in april 2025 op basis van toen voorhanden informatie nog stelde dat Duomix, mits juist toegepast, in principe geen risico's vormt, maar dat de recente



onderzoeksresultaten en kwalificaties van deskundigen daar niet mee in overeenstemming zijn;

De crux ligt is de definitie van "juist toegepast". Wanneer de staalslak was afgedekt met een gesloten verharding was er geen risico te verwachten geweest. Dat is, is achteraf gebleken, niet gebeurd omdat de Duomix juist een natuurlijke uitstraling heeft.

5. *de Omgevingsdienst geen acute sanering noodzakelijk acht, maar wel de aanwijzing geeft gericht te gaan monitoren of de kwaliteit van de bodem onder en rond de vervuilde paden wijzigt met de tijd;*

Dat is correct. Er is, afgezien van mogelijk kortdurende irritaties van slijmvliezen en huid, geen gezondheidsschade te verwachten. Wel worden ecologische normen overschreden. Monitoring is bedoeld om na te gaan of de mogelijke effecten ook daadwerkelijk optreden en zo ja, of er maatregelen nodig zijn. Opgemerkt moet worden dat de Omgevingsdienst de monitoring heeft opgedragen aan de gemeente Amsterdam als eigenaar van het Amsterdamse Bos en niet aan de gemeente Amstelveen.

6. *er onder inwoners en bezoekers vragen en onzekerheid leven door landelijke en lokale berichtgeving over de risico's van staalslakken en er nog geen duidelijke communicatie richting inwoners en gebruikers van het bos heeft plaatsgevonden over de aanwezigheid van staalslakken en mogelijke voorzorgsmaatregelen;*

Er heeft geen specifieke communicatie plaatsgevonden omdat het niet gebruikelijk is dat de gemeente communiceert als er een verontreiniging is aangetroffen zonder risico's voor de volksgezondheid.

1. *het voorkomen van blootstelling aan schadelijke stoffen, zeker bij drukbezochte natuur- en recreatiegebieden, prioriteit verdient;*

Ons college kan deze stelling volledig onderschrijven echter is deze niet van toepassing als het gaat om de toegepaste staalslakken in het Amsterdamse Bos.

2. *tijdig handelen (verdere) natuur- en milieuschade en gezondheidsproblemen kan voorkomen;*

zie onze reactie onder punt 1.

3. *heldere communicatie richting gebruikers cruciaal is om duidelijkheid te scheppen over (mogelijke) gezondheidsrisico's en het weloverwogen bezoeken van het bos;*

zie onze reactie onder punt 1.

4. *Amstelveen hierin, in samenwerking met de gemeente Amsterdam, Provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst, moet optrekken.*

Via de reguliere contacten en overleggen is Amstelveen volledig aangesloten op de ontwikkelingen in het Amsterdamse Bos in dit verband. Waar nodig wordt extra aandacht gevraagd voor de aanpak van specifieke onderwerpen zoals in dit verband de gebruikte staalslakken en de gevolgen daarvan voor het milieu en de gebruikers van het Bos.

Ten aanzien van het dictum:

1. *aan de raad een monitoringsplan voor te leggen waarin onder andere verantwoord wordt; waar gemeten zal worden, wie verantwoordelijk is voor de metingen, voor welke periode er gemeten wordt en welke signaalwaarden maatgevend zullen zijn voor eventuele opvolging;*

Het is niet aan de gemeente Amstelveen om een monitoringsplan op te stellen. De verplichting is, onder de bevoegdheid van de provincie Noord-Holland, door de



Omgevingsdienst opgelegd aan de eigenaar van het Bos, de gemeente Amsterdam. De gemeente Amstelveen volgt de ontwikkelingen ten aanzien van het opstellen en uitvoeren van het monitoringsplan via de reguliere overleggen met de betrokken partijen.

2. *met alle betrokken partijen af te stemmen wat vervolgacties zullen zijn als de vastgestelde signaalwaarden bereikt worden;*

De provincie Noord-Holland is het bevoegde gezag in deze. De omgevingsdienst "Noordzeekanaal gebied" voert het toezicht en de eventuele handhavende taken namens de provincie uit. De gemeente Amsterdam is als eigenaar van het gebied verantwoordelijk voor de uitvoering van de opgelegde verplichtingen en overige mogelijk te nemen maatregelen. Ons college kan juridisch gezien hierbij geen sturende rol uitoefenen maar volgt de ontwikkelingen en bevindingen nauwlettend.

3. *op de korte termijn te zorgen voor passende communicatie richting inwoners en bezoekers van het bos over verstandig omgaan met de mogelijke risico's van staalslakken;*

De gemeente Amsterdam, het Amsterdamse Bos, is primair verantwoordelijk voor communicatie als het gaat om aangelegenheden in - of met betrekking tot dit gebied. Aangezien er geen sprake (meer) is van gezondheidsrisico's voor mens of dier zien wij hier geen extra taak voor onze gemeente in. In de overleggen met betrokken partijen zullen wij, ter voorkoming van misverstanden, het belang van duidelijke, eenduidige en tijdige communicatie over dit onderwerp benadrukken.

4. *de raad uiterlijk Q1 2026 te informeren over het monitoringsplan, de uitkomsten van de afstemming onder punt twee en de Raad jaarlijks te informeren over de voortgang en resultaten van het monitoringsplan.*

Zie onze reactie onder punt twee. Ons college volgt de ontwikkelingen in dit dossier nauwlettend en zal uw raad daarover blijven informeren maar wij kunnen geen toezegging doen over de voortgang aangezien onze gemeente daarin geen opdracht gevende partij is.

Raadsvergadering d.d.	
Motie nummer	
Status	
Griffier	

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Schone wandelpaden, veilig bos

De raad van de gemeente Amstelveen in vergadering bijeen d.d. 24-0902025

De raad,

constaterende dat:

1. uit [recent onderzoek](#) in opdracht van de gemeente Amsterdam blijkt dat in wandelpaden in het Amsterdamse Bos, als gevolg van toepassing van staalslakken, hoge concentraties van zware metalen (o.a. vanadium en chroom) zijn aangetroffen;
2. deskundigen spreken van "onverantwoord gebruik" van staalslakken en waarschuwen voor risico's voor menselijke gezondheid, bodemleven en waterkwaliteit;
3. de onderzochte paden intensief worden gebruikt door inwoners en bezoekers, ook van jonge leeftijd;
4. het college in april 2025 op basis van toen voorhanden informatie nog stelde dat Duomix, mits juist toegepast, in principe geen risico's vormt, maar dat de recente onderzoeksresultaten en kwalificaties van deskundigen daar niet mee in overeenstemming zijn;
5. de Omgevingsdienst geen acute sanering noodzakelijk acht, maar wel de aanwijzing geeft gericht te gaan monitoren of de kwaliteit van de bodem onder en rond de vervuilde paden wijzigt met de tijd;
6. er onder inwoners en bezoekers vragen en onzekerheid leven door landelijke en lokale berichtgeving over de risico's van staalslakken en er nog geen duidelijke communicatie richting inwoners en gebruikers van het bos heeft plaatsgevonden over de aanwezigheid van staalslakken en mogelijke voorzorgsmaatregelen;

van mening dat:

1. het voorkomen van blootstelling aan schadelijke stoffen, zeker bij drukbezochte natuur- en recreatiegebieden, prioriteit verdient;
2. tijdig handelen (verdere) natuur- en milieuschade en gezondheidsproblemen kan voorkomen;
3. heldere communicatie richting gebruikers cruciaal is om duidelijkheid te scheppen over (mogelijke) gezondheidsrisico's en het weloverwogen bezoeken van het bos;
4. Amstelveen hierin, in samenwerking met de gemeente Amsterdam, Provincie Noord-Holland en de Omgevingsdienst, moet optrekken.

Verzoekt het college:

1. aan de raad een monitoringsplan voor te leggen waarin onder andere verantwoord wordt; waar gemeten zal worden, wie verantwoordelijk is voor de metingen, voor welke periode er gemeten wordt en welke signaalwaarden maatgevend zullen zijn voor eventuele opvolging;
2. met alle betrokken partijen af te stemmen wat vervolgacties zullen zijn als de vastgestelde signaalwaarden bereikt worden;
3. op de korte termijn te zorgen voor passende communicatie richting inwoners en bezoekers van het bos over verstandig omgaan met de mogelijke risico's van staalslakken;
4. de raad uiterlijk Q1 2026 te informeren over het monitoringsplan, de uitkomsten van de afstemming onder punt twee en de Raad jaarlijks te informeren over de voortgang en resultaten van het monitoringsplan.

en gaat over tot de orde van de dag.

Gert-Jan Slump GroenLinks	Henk Stoffels ChristenUnie	Patrick Adriaans SP	Rosalie Bouwman PvdA
------------------------------	-------------------------------	------------------------	-------------------------

Stemming

	VVD	D66	bbA	GroenLinks	PvdA	Actief voor Amstelveen	Goed voor Amstelveen	SP	CDA	50Plus	BVNL	CU
Voor												
Tegen												

De griffier

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: vrijdag 18 april 2025 10:52
Aan: "Gordon, Floor" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: raadsbrief met Amsterdamse raadsvragen staalslakken
Bijlage(n): raadsbrief Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken door gemeente Amsterdam.docx, Bijlage 1 Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken door Amsterdam.pdf, Bijlage 2_ Kaart toepassing staalslakken in Amsterdamse Bos.pdf

Goedemorgen/middag Floor,

We hadden afgesproken om nog een raadsbrief te sturen met de Amsterdamse beantwoording van hun raadsvragen over de toepassing van staalslakken.

Hierbij de brief met 2 bijlagen.

De stukken zijn vandaag parallel aan de griffie aangeboden om de deadline te halen.

Groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]

M 06 - [REDACTED]

E gemeente@amstelveen.nl

I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : ma,di,do,vr

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED] J"
Verzonden: donderdag 25 januari 2024 08:43
Aan: "[REDACTED] J" <[REDACTED] J@amsterdam.nl>
Onderwerp: Raadsvragen Adamse Bos?

Hallo [REDACTED] J

de publicatie raadsvragen is blijkbaar vertraagd. Is er zicht op een datum?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] J
[REDACTED] J

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED] J
M 06 - [REDACTED] J
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : dinsdag t/m vrijdag

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: donderdag 21 december 2023 09:16
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Amsterdamse Bos: AT5 artikel bodemvervuiling
Bijlage(n): Scan21112023.pdf

Ha [REDACTED], [REDACTED],

Heb je de beantwoording van de Amsterdamse raadsvragen nog niet binnen?

En, er zou een formele reactie volgen van Amsterdam op de brief van [REDACTED], zie bijlage. Dat kan ook een mail zijn met ... in reactie op uw brief van ... sturen wij u de beantwoording van raadsvragen Amsterdam...

De eerstvolgende b en w vergadering is 9 januari.

Aanleveren is dinsdag 2 januari voor 8 uur 's morgens.

Is dat nog binnen de afhandelingstermijn voor schriftelijke vragen?

Stuur je mij jouw brief nog ff in Word? Floor vroeg of ik wilde meekijken in de laatste staf RO. Dan vandaag afronden hoop ik.

Dank [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 7 december 2023 14:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Amsterdamse Bos: AT5 artikel bodemvervuiling

Hi,

We worden geïnformeerd over de publicatie van de Amsterdamse raadsvragen.

Grtn, [REDACTED]

Van: [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 7 december 2023 13:20
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Amsterdamse Bos: AT5 artikel bodemvervuiling

Hallo [REDACTED],
De beantwoording gaat volgende week naar de wethouder en zal na goedkeuring verspreid worden via de dagmail naar de raad.

[REDACTED], [REDACTED] Kun jij [REDACTED] op de hoogte houden van de beantwoording, zodat de hij weet wanneer de beantwoording openbaar is?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-[REDACTED]

[REDACTED]@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: donderdag 7 december 2023 13:16
Aan: [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Amsterdamse Bos: AT5 artikel bodemvervuiling

Goedemorgen [REDACTED],

Is het al bekend wanneer de beantwoording van de raadsvragen worden gepubliceerd?

We willen daar naar verwijzen in de beantwoording van A'veense raadsvragen.

Gtn, [REDACTED]

[REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 20 november 2023 14:10
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Amsterdamse Bos: AT5 artikel bodemvervuiling

Hallo [REDACTED],

Zoals net telefonisch besproken. Hierbij de contactgegevens voor jullie verzoek tot opheldering over het AT5 artikel.

 
Gemeente Amsterdam

T. 06-

E.  @amsterdam.nl

Nieuwe Meerlaan 3, 1182 DB Amstelveen

www.amsterdamsebos.nl

www.facebook.com/amsterdamsebos

Met vriendelijke groet,

 
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-

@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Als deze e-mail niet voor u bedoeld is, dan verzoeken wij u vriendelijk deze aan de afzender terug te sturen. Deze e-mail kan namelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Wij verzoeken u de e-mail (inclusief bijlagen) en eventuele kopieën te verwijderen. Hartelijk dank voor uw medewerking. Zie voor meer informatie: www.amstelveen.nl/privacy of www.aalsmeer.nl/privacy. If this e-mail is not intended for you, please return it to the sender as this e-mail may contain confidential information. You are kindly asked to delete the e-mail (including attachments) and any copies. Your cooperation is much appreciated. For further details, please refer to: www.amstelveen.nl/privacy or www.aalsmeer.nl/privacy.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

Stedelijke Ontwikkeling

Uw contact

T (020) 

F (020) 540 45 59

gemeente@amstelveen.nl

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief


Gemeente Amsterdam

Nieuwe Meerlaan 3
1182 DB Amstelveen

Kenmerk Z23-079432

Datum 21 november 2023

Betreft publicatie bodemverontreiniging AT5

Geachte mevrouw 

De gemeente Amstelveen heeft kennis genomen van een publicatie van AT5 over bodemverontreiniging in het Amsterdamse Bos. Inmiddels zijn in Amsterdam raadsvragen gesteld.

Graag worden wij op de hoogte gehouden van uw reactie en eventuele vervolgstappen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
namens dezen,



mr. drs. G.A.A. Koppenaal
Hoofd Stedelijke Ontwikkeling

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: maandag 7 april 2025 11:00
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: artikel 1Amstelveen over staalslakken

Je had het toch doorgezet naar Adamse Bos?

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020-[REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : ma,di,do,vr

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 7 april 2025 11:42
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: artikel 1Amstelveen over staalslakken

Opnieuw voor je [REDACTED]
Je leest je mail toch wel?
Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 2 april 2025 13:58
Aan: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: artikel 1Amstelveen over staalslakken

Ter info.

[Veel meer paden Amsterdamse Bos tussen 2018 en 2023 hersteld met giftige staalslakken | 1Amstelveen](#)

Heeft Amsterdam Duomix nou tot eind 2022 toegepast of tot medio 2023?
Floor meldt tot eind 2022 maar de verslaggever meldt tot medio 2023.

Wie weet dat?

Ik zet het door naar woordvoering Amsterdam, bosorganisatie, Omgevingsdienst.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Woordvoerder Floor Gordon

Gemeente Amstelveen
M (06) [REDACTED]

Vrijdag afwezig

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 16:32
Aan: "Gordon, Floor" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken

Hallo Floor,

Het voorstel voor de meldplicht is opgenomen in het Beleidskader Bodem, dat in oktober 2023 door het College is vastgesteld.

In het college advies is niet specifiek ingegaan op de keuze om een aanvullende meldingsplicht voor staalslakken en grondstabilisatie in te voeren.

Er is wel melding gemaakt van 2 voorbereidingsbesluiten Omgevingswet die vereist waren om de regels uit het Beleidskader juridische te borgen.

Het TAM voorbereidingsbesluit staalslakken en grondstabilisatie, waarin een beknopte motivatie is opgenomen, is in november/december 2023 via de staf RO bij je aangeboden. Tegelijk met het TAM voorbereidingsbesluit bodem.

Grtn, [REDACTED]

Van: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 15:30
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken

Hi [REDACTED],

Prima om de OD te beschouwen als uitvoeringsinstantie op afstand van de gemeente, maar wel als bevoegd gezag waarbij het gebruik van Duomix dus al in 2022 bekend was. Dan zijn we (indirect) in 2022 idd geïnformeerd, maar ik ben desondanks ook wel benieuwd wanneer het voorstel voor de beoogde meldplicht voor Duomix dan bij ons besproken is (NB heel goed dat die er is nu om te beoordelen of de beoogde toepassing goed plaats vindt).

De zorg bij vragenstellers zit hem primair in: zijn er mogelijk consequenties voor gezondheid en milieu door het eerdere gebruik van Duomix? En naar ik begrijp wordt dat nu onderzocht door Amsterdam... (wellicht door het extra zetje van de media-aandacht).

Gr Floor

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 14:51
Aan: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken

Hoi Floor,

Hieronder de context.

Wanneer we als uitgangspunt nemen dat de OD een gemandateerde uitvoeringsorganisatie van Amstelveen is, wisten we van het gebruik van Duomix al in 2022.

Een allerte toezichthouder van de OD (dus Amstelveen) heeft Amsterdam (het Bos) in 2022 gewezen op de onwenselijkheid van het gebruik van DUOmixon nabij gevoelige bestemmingen in het Adamse Bos. Hij kwam erachter na een publicatie van de leverancier. Dit heeft geleid tot een afzien van verder gebruik van Duomix als halfverharding in fiets/wandelpaden. Het gebruik is weliswaar toegestaan maar werd niet geschikt geacht voor gebruik nabij gevoelig gebruik zoals speelweiden en -water. Tegelijkertijd heeft dit (mede) tot gevolg gehad dat in Amstelveen per 1/1/24 een meldingsplicht voor staalslakken is ingevoerd (via een voorbereidingsbesluit staalslakken en immobilisaat). De invoering van de Omgevingswet maakte het mogelijk om lokaal deze

aanscherping door te voeren. Er ligt nu een voorstel om de meldingsplicht landelijk in te voeren, maar dat zal dit jaar nog niet gebeuren.
Het gebruik van DUOMix kan niet worden verboden, maar via de meldingsplicht kan nu vooraf worden beoordeeld op de toepassing correct plaatsvindt zonder onacceptabele risico's voor gezondheid en milieu.

Omdat door de interventie van OD/Amstelveen nu wordt afgezien van verder gebruik en gezocht wordt naar alternatieven kan worden geconstateerd dat de communicatie en samenwerking werkt.

Het is dus niet zo dat we nu pas (begin 2025) kennis hebben, omdat we de OD kunnen beschouwen als een uitvoeringsorganisatie van ons.

Het is wel zo dat het Bos pas onderzoek is gaan naar de effecten van de staalslakken na de ophef in de pers eind 2023..

Grtn,

 J

 [Schriftelijke vragen staalslakken Amsterdamse Bos.docx](#)

 J

Ik stel voor de beantwoording van 1Amstelveen zo vorm te geven:

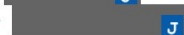
In de jaren dat staalslakken of duomix werd toegepast in het Amsterdamse Bos was er geen meldplicht voor het gebruik van deze gecertificeerde bouwstof. Amstelveen heeft begin vorig jaar wel een meldingsplicht voor de het gebruik ingevoerd om een beter inzicht te krijgen over het gebruik. Wij zijn door Amsterdam tijdens regulier overleg begin dit jaar geïnformeerd over onderzoek dat nu wordt uitgevoerd naar de effecten van duomix op de kwaliteit van grond en grondwater. In het bosplan staan geen afspraken over welke producten zij gebruiken. De samenwerking gaat prima. We hebben regelmatig overleg met elkaar.

Met vriendelijke groeten,

 J

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020-  J

M 06 -  J

E gemeente@amstelveen.nl

I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : ma,di,do,vr

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "Gordon, Floor"
Verzonden: maandag 31 maart 2025 13:53
Aan: "[REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Cc: "[REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; "[REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken

Dank voor deze extra informatie. Lijkt met goed om die beantwoording van de kamervragen in deze antwoorden te verwerken cq ernaar te verwijzen en tegelijk op te merken dat het daarbij gaat om grootschalige toepassingen. Mooie timing!

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 14:09
Aan: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken

Vorige week woensdag zijn er [Antwoorden](#) op Kamervragen gepubliceerd over staalslakken. De antwoorden zijn (nog) niet verwerkt in de beantwoording van de raadsragen omdat ik er pas vandaag op ben geattendeerd.

Uit de Antwoorden kan worden afgeleid dat er nog veel onbekend is over de effecten op de lange termijn. Daarentegen zijn de Kamervragen een reactie op de effecten van zg. grootschalige toepassingen (>100.000 ton), waar dikke lagen worden toegepast. Dat was in het Amsterdamse Bos niet aan de orde.

Aangezien het Rijk slechts een informatieplicht wil invoeren terwijl we in de regio een meldingsplicht (beter handhaafbaar) hebben ingevoerd zijn we m.i. op de goede weg.

Grtn,

[REDACTED]

Van: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 13:36
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken

Dank [REDACTED], deze versie had ik nog niet gezien maar ziet er bij snelle lezing goed uit (en voldoende inlevend tav de zorgen die er zijn rond het onjuiste gebruik van staalslakken).

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: maandag 31 maart 2025 13:34
Aan: Gordon, Floor <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken

Hallo Floor,

Je hebt de laatste versie vorige week gezien. Die versie heb ik afgelopen vrijdag aangeleverd bij de griffie om volgende week vastgesteld te worden.

(Mijn ervaring is dat er in de tussentijd nog van alles aangepast kan worden..)

 [Schriftelijke vragen staalslakken Amsterdamse Bos.docx](#)

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]

E gemeente@amstelveen.nl

I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : ma,di,do,vr

Van: Gordon, Floor <@amstelveen.nl>

Verzonden: maandag 31 maart 2025 13:04

Aan:  <@amstelveen.nl>;  <@amstelveen.nl>

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen staalslakken

Hi  (en ,

Na een enerverende week met de nodige druk op vragen van 1Amstelveen gevolgd door ziekte, was ik even benieuwd of de beantwoording van de schriftelijke vragen van Goed voor Amstelveen al aangepast is cq of ik nog op een laatste versie kan meelesen? Ik denk dat we met de beantwoording van de mediavragen ook al veel input hebben voor de raadvragen...

Gr Floor

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Van: "[REDACTED]"
Verzonden: woensdag 1 november 2023 14:25
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: RE: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Hi [REDACTED],

Waardevolle informatie. Fijn dat deze kennis er nu is. En daarom inderdaad verder nadenken wat onze rol en verantwoordelijkheid nu is onder de Ow

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Verzonden: Wednesday, November 1, 2023 11:51 AM
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
CC: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>
Onderwerp: FW: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Goedemorgen,

Hierbij vragen van AT5 aan Amsterdam over verontreiniging in het Bos.

Amsterdam laat de vragen in 1^e instantie beantwoorden door de Adamse Bos organisatie.
Krijg vermoedelijk morgen concept-beantwoording.

Vooralsnog geen actieve inbreng van Amstelveen vereist.
(wel even nadenken over policy na i.w.t. Ow)

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Amstelveen / gemeente Aalsmeer

T 020- [REDACTED]
M 06 - [REDACTED]
E gemeente@amstelveen.nl
I www.amstelveen.nl / www.aalsmeer.nl

Aanwezig : dinsdag t/m vrijdag

Van: [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 1 november 2023 09:48
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@amstelveen.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Beste [REDACTED]

Ik ben bezig met de beantwoording van de vragen van een journalist. AT5 wil hier een item over maken en uiterlijk vrijdag antwoorden ontvangen.

Kunnen jullie helpen met de beantwoording van de vragen. Het lijkt er op dat de journalist een overzicht heeft gemaakt van allerlei onderzoeken in het Amsterdamse Bos, waarbij hij alle verontreinigingen die zijn aangetroffen in een lijst heeft opgenomen.

Kunnen jullie kijken naar vraag 10 van de lijst met vragen van de journalist?

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Amsterdam

T 06-
@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: <@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2023 17:49
Aan: <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>;
<@amsterdam.nl>
CC: <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>;
<@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Hi all,

Het gaat om de lijst in de bijlage.

AT5 vraagt vooral een reactie van ons.
Vragen die we eerder kregen zijn deze geweest.

Over het voedselbos hebben we eerder geantwoord dat we daar geen vervuiling zien die buiten normen valt (afgestemd met bos), maar de lijst in de bijlage laat zien dat er veel meer plekken zijn waar we ons mogelijk zorgen om moeten maken. Vooral rond wandelpaden bijvoorbeeld.

1. Is de gemeente Amsterdam op de hoogte van alle plekken bodemvervuiling in het Amsterdamse Bos?
2. Zo ja, waarom communiceert de gemeente hier niet proactief over richting bezoekers?
3. Waarom staat er in het Bosplan niet meer dan één regel over vervuiling?
4. Is de gemeente Amsterdam er van op de hoogte dat het gebied rond het net aangelegde voedselbos ernstig vervuild is?
5. Zijn er gezondheidsrisico's voor bezoekers van het voedselbos (met het oog op plukken van bijvoorbeeld fruit)?
6. Er is op bepaalde plekken Pfas gevonden, waarom communiceert de gemeente hier niet proactief over?
7. Waarom zijn de voetpaden die teer/asbesthoudend zijn niet afgesloten?
8. Waarom is er niet proactief gecommuniceerd over deze wandelpaden?
9. Kan de gemeente door de vervuilde plekken in de bodem de gezondheid van bezoekers en dieren (honden) voor 100% garanderen?
10. Wat betekenen de vervuilde plekken in de bodem voor de staat van flora en fauna in het bos?
11. Kan de gemeente nog wel spreken over het 'stadsbos van de toekomst' met zoveel vervuilde plekken? Matcht dit met elkaar?
12. Staat er een onderzoek gepland om het hele bos te onderzoeken?

Groet,

Woordvoerder wethouder Melanie van der Horst
Gemeente Amsterdam

T 06
E @amsterdam.nl

Van: <@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 31 oktober 2023 17:12
Aan: <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>
CC: <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>;
<@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Hallo ,

Ik begrijp nog niet helemaal welke vragen de journalist precies heeft en welke info er aan zijn conclusie ten grondslag ligt. Kun jij me hier iets verder mee helpen?
In bodemland zijn er nogal wat verschillende normen en als je het over gezondheidseffecten heeft gaat het er altijd om wat is er aanwezig aan verontreiniging en hoeveel krijgt een bezoeker daadwerkelijk binnen (dosis).

Met vriendelijke groet,

Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-
@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: <@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 31 oktober 2023 15:53

Aan: <@amsterdam.nl>;
<@amsterdam.nl>

CC: <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>;
van <@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

PS

We hebben het antwoord op de vraag voor vrijdag nodig. AT5 is namelijk al in de weer met een item. Met de journalist die zo goed een achtergrondinterview wilde gaan geven (dwz uitleg). Kunnen jullie mij en op de hoogte houden?

De vraag is dus: wat is hier exact de streefwaarde? Gaan we daar in het Bos overheen of niet?

Bedankt,

Vriendelijke groet,

Woordvoerder gemeente Amsterdam/Wethouder Van Dantzig
06

Bij spoed graag een app

Van:

Verzonden: dinsdag 31 oktober 2023 15:15

Aan: <@amsterdam.nl>; <@amsterdam.nl>;
<@amsterdam.nl>

CC: <@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Prima, dank voor je mail.

Wat ik vooral niet snap: zijn er nu normwaardes (lijkt me landelijk bepaald) overschreden of niet? Dat lijkt me wel een hamvraag voor publiek dat zich evt zorgen maakt om gezondheid. Dus fijn als jullie hen daar helder over willen adviseren!

Tnx

Vriendelijke groet,

Woordvoerder gemeente Amsterdam/Wethouder Van Dantzig
06

Bij spoed graag een app

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 31 oktober 2023 14:54

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Hallo [redacted],

Het bevoegd gezag Wet bodembescherming van het Amsterdamse Bos is de Provincie Noord-Holland, zij hebben dit belegd bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Het Amsterdamse Bos is natuurlijk gemeente Amstelveen en na 1 januari (in werking treding Omgevingswet) is de gemeente bevoegd gezag op gebied van bodem.

Sport&Bos is initiatiefnemer en in principe verantwoordelijk om de juiste stappen te zetten en om in eerste instantie de geschiktheid te bepalen. Wij stellen voor om als adviseur van Sport&Bos het dossier door te nemen en te bekijken of er aanvullend onderzoek/ advisering nodig is. Hierin zullen wij samen met gemeente Amstelveen en de Omgevingsdienst optrekken. We stemmen ons voorstel nog af met Sport&Bos.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Grond en Ontwikkeling

Gemeente Amsterdam

T 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: dinsdag 31 oktober 2023 10:37

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Ha [redacted] en [redacted], en [redacted] (maar wij kennen elkaar nog niet),

Zouden jullie onderstaande eens goed willen bekijken? Volgens mij gaat er iets mis, er is misverstand wat nu precies de norm is. Wij zeiden eerder: het is beneden de norm maar de journalist zegt (met rapporten OD in de hand?) iets anders.

En hoe is de bodem in Amsterdamse Bos nu precies belegd? Nemen jullie als afdeling Bodem hier deel aan?

Ben benieuwd hoe het zit! Ik zal daarna ook weer even contact zoeken met team vd horst (Bos).

Dank voor de aandacht [redacted]

Vriendelijke groet,

[redacted]
Woordvoerder gemeente Amsterdam/Wethouder Van Dantzig
06 [redacted]

Bij spoed graag een app

Van: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>

Verzonden: maandag 30 oktober 2023 20:24

Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: Kennismaking Sport & Bos / afd. Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Ha allen,

Begrijp zojuist dat de journalist met AT5 heeft gefilmd in het bos. Kunnen wij al iets meer zeggen over de situatie op basis van zijn lijst en wat wij ermee gaan doen?

Veel dank!

Groet,

[redacted]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted]
Verzonden: Wednesday, October 25, 2023 11:22:27 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>;
[redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Kennismaking Sport & Bos / afd. Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Hi all,

Net [redacted] gesproken. Korte terugkoppeling zodat [redacted] en [redacted] ook even updated zijn. De hele lijst aan vervuilingen vraagt wat meer dossieronderzoek. We baseren ons nu op onderzoeken van derde partijen, maar om echt iets te kunnen zeggen over de bodem in het bos moeten we hier zelf goed in gaan duiken.

[redacted] bespreekt de komende dagen wat er nodig is om hier meer grip op te krijgen en op welke termijn dat kan. Maandag koppelt hij daarover naar ons terug. De verwachting is dat dit enkele maanden zal duren. Maar dan hebben we daarna wel meer inzicht in de bodem van het bos. Dan kunnen we ook reageren op de journalist dat we hier de komende tijd verder in gaan duiken als gemeente om beter grip te krijgen op eventuele bodemvervuiling in het bos.

Groet,

[redacted]

Woordvoerder wethouder Melanie van der Horst
Gemeente Amsterdam

T 06 [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 oktober 2023 10:41
Aan: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Kennismaking Sport & Bos / afd. Bodem G&O inz. Amsterdamse Bos

Hi beiden,

Vorige week hebben we vragen beantwoord van de journalist over het voedselbos, maar zijn interesse is nog wat breder. Ook het gesprek hebben we hem aangeboden, had hij voor nu nog weinig interesse in.

Het gaat hem dus ook breder dan het voedselbos. Hij stelt dat er onder wandelpaden zeer hoge concentraties zware metalen en asbest zitten, maar ook rondom het voedselbos zou het grondwater wel vervuild zijn. Met hogere concentraties dan de normen zijn. Wandelpaden zouden bijvoorbeeld ook afgezet moeten zijn in dit soort gevallen. Ook de boswachters hebben deze signalen bij het bos aangegeven volgens hem en maken zich ook zorgen over het voedselbos. (zie ook de bijlage)

Zojuist sprak ik met [redacted] van het bos. Zij gaf aan dat in samenwerking met jullie enkele jaren geleden de bodem rondom wandelpaden is onderzocht bij de opknappbeurten etc.

De vraag is eigenlijk:

Hoe kijkt de gemeente naar de hoge concentratie zware metalen en andere vervuiling in het bos? Wat doen we eraan om dit tegen te gaan?