

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

5

Datum 4 november 2021
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

10

Aanwezigen

De voorzitter, mw. C. van Dun, de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden, mw. T. Meerding (VVD), dhr. M. Sungur (DENK), mw. H. Assen (PvdA), dhr. M. Saiah (D66), dhr. R. Wiegant (SP), mw. E. Kendir (Student&Starter), mw. M. Deldjou Fard (GroenLinks), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. J. Admiraal (ChristenUnie), dhr. D. Harris (SP), de commissiegriffier, mw. W. Kok.

15

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

20

1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen agenda en agenderingen	1
3. Verslagen	3
4. Toezeggingen en moties	3
5. Raadsbrief Plan van aanpak tegen stagediscriminatie mbo-studenten	3
6. Winkelcentrum De Gaard Valetonlaan	11
LIJST VAN TOEZEGGINGEN	11

25

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en agenderingen

30

Mevrouw Meerding (VVD) verzoekt de commissie om agendapunt 6, Winkelcentrum De Gaard Valetonlaan door te schuiven naar de volgende commissie. Haar collega die het punt mede geagendeerd heeft, de heer Van Dalen, is op huwelijksreis.

35

2.1. Vaststellen van de agenda van 4 november 2021

De voorzitter concludeert dat agendapunt 6 door wordt geschoven naar commissievergadering van 9 december.

2.2. Vaststellen van de agenderingen (ingekomen agenderingen)
De voorzitter concludeert dat er geen ingekomen agenderingen zijn.

2.3. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven, ter informatie
De voorzitter constateert dat er via de app een aantal mededelingen is binnengekomen.

De heer Saiah (D66) wil graag de raadsbrief Toename personeelstekort primair onderwijs agenderen voor een commissiebehandeling.

De voorzitter constateert dat de SP en de PvdA graag meedoen met deze agendering. Dit betekent dat de raadsbrief Toename personeelstekort primair onderwijs wordt geagendeerd voor een commissiebehandeling.

De heer Sungur (DENK) vraagt hoe het nu verder gaat.

De voorzitter geeft aan dat er een schriftelijke aanvraag met motivering moet worden ingediend.

De heer Saiah (D66) zegt dat de schriftelijke aanvraag met motivering in de loop van deze week komt. Hij stelt voor 90 minuten behandeltijd op te nemen.

De voorzitter concludeert dat 90 minuten behandeltijd wordt gereserveerd voor dit onderwerp in de eerstvolgende vergadering.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) wil graag samen met DENK, PvdA en GroenLinks een raadsinformatiebijeenkomst agenderen voor de aanpak van ongewenste gedragsvormen bij onderwijsinstellingen. Voor de bijeenkomst zou 90 minuten gereserveerd moeten worden.

De heer Saiah (D66) geeft aan dat D66 graag mee agendeert.

De voorzitter constateert dat de duur voor een raadsinformatiebijeenkomst in principe 60 minuten is. Als de agenda komt zal helder worden welke tijdsduur het uiteindelijk is geworden.

Mevrouw Assen (PvdA) wil graag het onderwerp teruglopende cijfers voorschoolse educatie agenderen voor een raadsinformatiebijeenkomst en een commissiebehandeling. Deze agendering doet zij mede namens de SP, GroenLinks en D66. Een tweede agendering gaat over brede brugklassen en brede scholengemeenschappen. Dit onderwerp agendeert zij mede namens de SP, GroenLinks en D66 en in eerste instantie voor een raadsinformatiebijeenkomst en wellicht daarna ook nog voor een commissiebehandeling.

De voorzitter concludeert dat de voorgestelde agenderingen van de PvdA voldoende worden ondersteund.

Mevrouw Assen (PvdA) wil graag 90 minuten reserveren voor de raadsinformatiebijeenkomst over de voorschoolse educatie.

De voorzitter herhaalt dat het uitgangspunt voor een raadsinformatiebijeenkomst 60 minuten is.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat Student&Starter aansluit bij de agendering van de raadsinformatiebijeenkomst over brede brugklassen en brede scholengemeenschappen.

De voorzitter concludeert dat er drie voorstellen voor een raadsinformatiebijeenkomst zijn. Zij inventariseert hoe deze geprioriteerd moeten worden en concludeert dat de raadsinformatiebijeenkomst over de voorschoolse educatie als eerste wordt gehouden, de raadsinformatiebijeenkomst over ongewenste gedragsvormen bij onderwijsinstellingen als tweede en de bijeenkomst over brede brugklassen en brede scholengemeenschappen als derde.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of al data bekend zijn.

De commissiegriffier merkt op dat de dagen waarop raadsinformatiebijeenkomsten gehouden worden, bekend zijn. Deze staan in het vergaderschema en het DB besluit daarover.

Mevrouw Assen (PvdA) wil graag 90 minuten reserveren voor de raadsinformatiebijeenkomst over brede brugklassen en brede scholengemeenschappen maar zij zou ook mee kunnen gaan met een duur van 60 minuten.

De voorzitter concludeert dat voor de raadsinformatiebijeenkomst over brede brugklassen en brede scholengemeenschappen 60 minuten wordt gereserveerd.

De heer Saiah (D66) merkt op dat de heer Rood ook een agendering had voor een commissiebehandeling over leerlingenvervoer. Het gaat hierbij om schriftelijke vragen die GroenLinks, PvdA en de SP al hebben gesteld. Hij verwacht dat een behandeltijd van 60 minuten gereserveerd moet worden.

De voorzitter concludeert dat een behandeltijd van 60 minuten zal worden gereserveerd.

2.4. Lange Termijnagenda raadsvoorstellen - Najaar 2021 - met Prioritering Q1 en Q4

De voorzitter constateert dat dit punt de volgende keer opnieuw op de agenda wordt gezet.

3. Verslagen

De voorzitter concludeert dat er nog geen verslag is van de deze nieuwe commissie.

4. Toezeggingen en moties

De voorzitter concludeert dat dit punt terugkomt op de volgende agenda.

5. Raadsbrief Plan van aanpak tegen stagediscriminatie mbo-studenten

De voorzitter constateert dat het onderzoek van het Verweij Jonker instituut aantoonde dat Utrechtse mbo-studenten te maken hebben met stagediscriminatie. De fracties willen in gesprek met het college over het onderzoek en willen input meegeven voor de verdere uitwerking van het plan van aanpak.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vertelt dat zij in 2018 begon met het schrijven van brieven richting het college over signalen van mbo-stagediscriminatie. Dit leverde toen weinig op tot het debat in 2019 waarbij een landelijk voorlopemde motie werd ingediend waarin het college werd opgeroepen om met een plan van aanpak tegen stagediscriminatie te komen. Zij is trots dat op die dag die motie erdoor kwam. De motie was ingediend voor de 17.000 mbo-jongeren die recht hebben op eerlijke kansen. Het onderzoek van het Verweij Jonker Instituut liegt er niet om. Wat GroenLinks betreft trekt het college alles uit de kast tegen mbo-stagediscriminatie en wordt het actieplan zeer ambitieus. De partij wil een combinatie van meer zorgzaamheid, menselijk maatwerk en harde maatregelen. Vervolgens gaat zij in op een aantal voor GroenLinks belangrijke voorstellen. Eerst de zachte maatregelen. Scholen dienen ervoor te zorgen dat er meer menselijk maatwerk komt. Als een jongere meerdere malen wordt afgewezen dient ingegrepen te worden. Jongeren voelen zich door uitsluiting eenzaam en kunnen nergens terecht. Het is daarom van belang dat scholen een vertrouwenspersoon aanstellen. Meldingen dienen serieus genomen te worden en deze dienen naar een centraal punt te gaan. Daarnaast dient de harde werkelijkheid in lessen bespreekbaar te worden gemaakt en dient er een routekaart te komen voor jongeren met duidelijke stappen over hoe ze moeten handelen bij uitsluiting.

De heer Saiah (D66) vraagt of GroenLinks een idee heeft over hoe de routekaart eruit moet zien.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zegt dat de invulling van de routekaart aan de scholen wordt overgelaten.

De heer Saiah (D66) merkt op dat een probleem is, dat jongeren geen melding maken. Hij vraagt zich af of de routekaart er wel voor zorgt dat zij een melding maken.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) beaamt dat de jongeren weinig vertrouwen hebben. Of de routekaart zorgt voor melding bereidheid is niet te zeggen. Het is wel belangrijk dat zij bij een centraal punt terecht kunnen en dat de meldingen bij de overheid terechtkomen.

5 **De heer Sungur** (DENK) onderschrijft de behoefte aan een routekaart. Daarnaast moet gekeken worden welke organisaties aangeschreven kunnen worden. Hij verwijst naar Artikel 1.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt hetgeen is gezegd maar denkt dat elke klacht waar die ook terechtkomt, serieus genomen moet worden.

10

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) merkt op dat de routekaart iets anders is dan het doen van een melding.

15

Mevrouw Kendir (Student&Starter) merkt op dat studenten soms aangeven dat er niets gebeurt nadat zij naar een vertrouwenspersoon zijn gegaan. Alleen het aanwijzen van een vertrouwenspersoon is onvoldoende.

20

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) beaamt dit. Zij heeft gelezen dat scholen docenten ondersteuning gaan geven. Zij vervolgt haar bijdrage met de harde maatregelen. Studenten blijken te maken te hebben met discriminatie bij het instroommoment en hun stage. Voor eerlijke kansen bij de instroom wil GroenLinks dat Utrecht start met het verkennen van vernieuwende routes voor objectief werken en selecteren. Dit zal gedaan kunnen worden middels een pilot met enkele leerbedrijven. In het kader van een sociaal veilige werkplek wil GroenLinks dat bedrijven kleur bekennen. Er dient een pact te komen dat geïnteresseerde leerbedrijven kunnen ondertekenen en daarnaast komt er een keurmerk inclusieve leerwerkplek.

25

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt hoe GroenLinks het objectief werken en selecteren voor zich ziet.

30

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) antwoordt dat objectief werken en selecteren al wordt gedaan op de arbeidsmarkt. Het gaat vooral om standaardiseren zodat mensen gezien worden. Verder kunnen experts de inhoud beter uitleggen.

35

De heer Sungur (DENK) zegt dat DENK sceptisch is over voorstellen die in de richting komen van anoniem solliciteren. Dit is omdat DENK er principieel op tegen is dat mensen hun achtergrond moeten verbergen of verloochenen om ergens binnen te komen. Tegelijkertijd kan DENK in dit geval wel voor zijn als studenten daardoor worden geplaatst bij een bedrijf zonder dat een bedrijf diegene kan zien.

40

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zegt dat GroenLinks honderd procent tegen anoniem solliciteren is.

45

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat in het onderzoek wordt gesproken over gestandaardiseerde formulieren waarbij persoonskenmerken worden weggelaten. Dit klinkt toch hetzelfde als anoniem solliciteren?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zegt dat werving en selectie op verschillende manieren kan. Hoe dit precies werkt kunnen specialisten uitleggen.

50

De heer Sungur (DENK) sluit daar graag bij aan. Het dient in ieder geval niet te gaan over het verbergen van iemands identiteit.

55

De heer Saiah (D66) zegt dat ook D66 tegen het verbergen van de eigen identiteit is en tegen anoniem solliciteren. Verder merkt hij op dat voor de anti discriminatieagenda al een pact is opgericht. Gaat het nu om een nieuw pact of een bestaand pact?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) antwoordt dat landelijk een en ander gaande is. De overheid dient in gesprek te gaan met bedrijven om zich proactief in te zetten.

De heer Saiah (D66) begrijpt nog steeds niet of het nu gaat om het huidige pact of een nieuw pact. Binnen het pact dat er al is, was de wens van D66 dat er afspraken gemaakt zouden worden over het tegengaan van arbeidsdiscriminatie. Dit linkt aan stagediscriminatie. Misschien kan het pact voor het tegengaan van arbeidsdiscriminatie worden verbreed naar ook stagediscriminatie.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of er consequenties zijn als werkgevers niet aansluiten.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zegt dat hetgeen D66 zegt, klinkt als een mooie oplossing. Verder is het keurmerk belangrijk omdat studenten coping mechanismen hebben ontwikkeld. Zij zoeken bijvoorbeeld naar bedrijven waar meer migranten aanwezig zijn. Door een keurmerk laten bedrijven zien dat zij een inclusief bedrijf zijn. Tegen de PvdA zegt zij, dat bedrijven niet verplicht kunnen worden.

Mevrouw Assen (PvdA) denkt dat als er telkens bepaalde signalen bij bepaalde bedrijven naar voren komen, dat de gemeente dient te kijken of opgetreden kan worden.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zegt het daarmee eens te zijn. Er zou niet meer met deze bedrijven gewerkt moeten worden.

De heer Saiah (D66) zegt weinig vertrouwen te hebben in een keurmerk. Daarbij ziet hij dat bedrijven diversiteit en inclusie mooie onderwerpen vinden.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt dat bedrijven antidiscriminatiebeleid aangereikt dienen te krijgen. Hier dient aan gewerkt te worden anders krijgen zij geen keurmerk.

De heer Sungur (DENK) zegt dat DENK niet tegen symbolen en keurmerken is. Het is wel belangrijk dat er invulling aan wordt gegeven.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of GroenLinks een apart keurmerk voor Utrecht wil of dat antidiscriminatiebeleid standaard een onderdeel moet worden van stagebedrijven.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zegt open te staan voor suggesties. Het is vooral belangrijk om oog te hebben voor het grote verhaal.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) zegt dat Student&Starter geen voorstander is van een keurmerk. Dit is vooral symbolisch en daarbij blijft het vaak bij mooie woorden en niet bij daden. Er bestaat ook een label voor een erkend stageplek. Is GroenLinks het ermee eens dat dit label ontnomen moet kunnen worden in bepaalde gevallen?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt dat het keurmerk ligt in het verlengde van het antidiscriminatiebeleid. Het gaat daarbij om zowel inhoud als symboliek.

Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat de VVD ook niet warmloopt voor een keurmerk. Zij sluit aan bij hetgeen de heer Saiah heeft gezegd. En daarbij kan niet vooraf gekeurd worden of een bedrijf niet discrimineert.

De heer Sungur (D66) geeft aan dat gekeken kan worden of een bedrijf een bepaald proces heeft ingericht of dat er een routekaart is.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zegt aan het college over te laten wat er wettelijk mogelijk is.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het de wereld op zijn kop als een keurmerk wordt gemaakt voor bedrijven die niet discrimineren. Een en ander dient onderdeel te zijn van een brede begeleiding van mbo-stages.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt het college te bekijken op welke manier het beste aan de slag kan worden gegaan. Zij vervolgt haar bijdrage. Het college dient zich in dit onderwerp vast te bijten en een vinger aan de pols te houden. Dit kan door de plan van aanpakacties goed te

monitoren en door in te zetten op praktijktesten en 'mystery students'. Met alleen praten en zachte maatregelen wordt stagediscriminatie niet aangepakt.

5 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) dankt de onderzoekers en iedereen die heeft bijdragen aan het onderzoek. Stagediscriminatie kan minder worden als er zicht is op wie de student is en waar hij of zij tegenaan loopt. Een goede of betrokken coach of studieloopbaanbegeleider dient aanwezig te zijn. Daarnaast dient een opleiding kennis te hebben van de risico's van discriminatie en risicogroepen die hiermee te maken kunnen hebben. Verder dient de begeleiding in te gaan op het hoe en wat van een sollicitatie. Hoe ziet de wethouder deze zaken binnen de mbo's tot stand komen en welke acties ziet de wethouder in zijn rol als aanjager?

Mevrouw Kendir (Student&Starter) merkt op dat het bij discriminatie gaat over ongelijke behandeling bij gelijkwaardige gevallen. Gaan de maatregelen dit probleem wel aanpakken?

15 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) zegt dat eerdergenoemde acties van belang zijn en daarnaast wil de ChristenUnie nog vier actiepunten noemen die noodzakelijk zijn om ongelijke behandeling tegen te gaan. Allereerst moeten bedrijven die aantoonbaar discrimineren geen handel en wandel meer hebben met de gemeente. Discriminatie is onacceptabel.

20 **De heer Sungur** (DENK) vraagt of 'naming and shaming' mogelijk een tweede stap kan zijn als een bedrijf aantoonbaar blijft discrimineren.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) vraagt de wethouder of bepaalde stappen in het proces onderscheiden kunnen worden.

25 **Mevrouw Meerding** (VVD) merkt op dat in het onderzoek wordt verwezen naar het College voor de Rechten van de Mens. Het is niet wenselijk als de gemeente zelf al een definitief oordeel velt voordat een en ander bij dit college is geweest.

30 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) zegt dat studenten vaak niet weten dat zij naar het College voor de Rechten van de Mens kunnen gaan. Het is goed om op zoek te gaan naar een balans waarin aan de ene kant de rechtstaat bewaard wordt en aan de andere kant recht wordt gedaan aan de studenten die de route naar het College voor de Rechten van de Mens niet kennen.

35 **Mevrouw Meerding** (VVD) begrijpt dat studenten niet zomaar de route naar het College voor de Rechten van de Mens belopen. Het melden dient daarom makkelijker gemaakt te worden bijvoorbeeld door het aanstellen van een vertrouwenspersoon. Daarnaast dienen studenten geholpen te worden door een onderwijsprofessional.

40 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) zegt dat de fractie ten tweede pleit voor een toegankelijk en werkbaar meldpunt binnen het mbo.

De heer Saiah (D66) vraagt of dit betekent dat Artikel 1 op iedere instelling in Nederland gevestigd wordt. Artikel 1 is in Nederland de centrale meldingsplek.

45 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) zegt het over een laagdrempelige meldingsmogelijkheid te hebben binnen de organisatie zelf.

50 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt of juist niet iets gedaan moet worden aan de cultuur op het mbo. Het is moeilijk om over een en ander te praten. Het CDA vraagt zich af of een meldpunt de oplossing is.

55 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) zegt dat zij het met het CDA eens is, dat er een cultuurverandering moet komen. Het bespreekbaar maken hoort erbij maar een meldpunt is noodzakelijk zodat studenten hun weg kunnen vinden.

60 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) beaamt dat het melden een probleem is. Daarnaast is het de vraag waar de meldingen uiteindelijk terechtkomen. De meldingen dienen op een centraal punt terecht te komen. De raad weet dan ook hoeveel meldingen worden gedaan per jaar.

5 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) zegt het daarmee eens te zijn. Zij vervolgt haar bijdrage met de derde actie. Opleidingen en partners dienen data te verzamelen over dit onderwerp. Alleen dan is objectief te meten of de aanpak ook echt verandering teweegbrengt. Ook wordt dan zichtbaar in welke opleidingen en sectoren er nog werk aan de winkel is. Tot slot ziet de ChristenUnie een rol voor de gemeente. Hoe kan de gemeente bijdragen en hoe kan ingezet worden op de vier genoemde punten? Tot slot hoort de ChristenUnie graag hoe het staat met het actieplan dat op basis van dit onderzoek wordt opgesteld. Sluiten daar ook werkgevers bij aan en zijn er nog inzichten gekomen uit de expertmeeting over arbeidsdiscriminatie?

10 **De heer Sungur** (DENK) spreekt waardering uit voor de inzet van de raad. Het onderzoeksrapport is belangrijk omdat het objectief vaststelt dat er sprake is van discriminatie op de mbo-stagemarkt. In het rapport worden aanbevelingen gedaan op het gebied van bewustwording en professionalisering. DENK is blij dat de wethouder in de brief aangeeft de aanbevelingen over te nemen. Een van de aanbevelingen behelst het periodiek en structureel uitvoeren van
15 aangekondigde praktijktests. Kan de wethouder toezeggen deze aanbeveling te faciliteren zodat het huidige onderzoek beschouwd kan worden als een nulmeting? Aan de hand van toekomstig onderzoek kan dan bekeken worden of de ingezette acties daadwerkelijk effect hebben. Graag een reactie. Verder komt er een plan van aanpak maar op welke termijn is niet helder. Hoe ziet de tijdlijn eruit? Graag reactie. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kwam naar voren dat studenten
20 behoefte hebben aan een laagdrempelig meldpunt. Wat DENK betreft is dit de taak van de antidiscriminatievoorziening Artikel 1 en dient er blijvend zichtbaarheid te ontstaan. Kan dit worden meegenomen in het plan van aanpak? Voorts hangt stagemarktdiscriminatie voor een deel samen met de beschikbaarheid van het aantal stageplekken. Hoe kan het aantal stageplekken worden vergroot en kunnen hieromtrent concrete afspraken worden gemaakt? Graag een toezegging.

25 **De heer Saiah** (D66) dankt de onderzoekers. De routekaart is een goed idee maar de professionals moeten daarin leidend zijn. Verder is Artikel 1 de organisatie waar gemeld dient te worden en de mogelijk dient deze te worden uitgebreid. Het is voorts ook belangrijk om te kijken naar wat andere gemeenten doen. Het onderzoek dient gezien te worden als een nulmeting en
30 dient over een tijdje opnieuw uitgevoerd te worden. Tot slot dienen scholen meer verantwoordelijkheid te nemen. Dit betekent dat proactief ingegrepen moet worden als studenten meerdere malen worden afgewezen.

35 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) vindt dat studenten moeten worden voorbereid op de harde werkelijkheid.

De heer Saiah (D66) vindt dit een onderdeel van de stagevoorbereiding en het vak burgerschap.

40 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) zegt dat Student&Starter het belangrijk vindt dat elke student evenveel kansen heeft. Onderzoek toont aan dat dit niet het geval is en dit is problematisch. Er is een gevoel van urgentie nodig en er dienen zo snel mogelijk bepaalde maatregelen te worden getroffen. Uit het onderzoek is gebleken dat een brede, integrale aanpak van belang is. Ook is aangegeven dat vanuit de pijlers bewustwording en professionalisering, voorkomen en bestrijden van stagediscriminatie en het ondersteunen van studenten bij het vermoeden van discriminatie
45 maatregelen getroffen moeten worden. De maatregelen waartoe het college wordt opgeroepen dienen toegespitst te worden op deze drie pijlers. Allereerst de pijler bewustwording en professionalisering. Studenten geven aan dat zij tijdens de voorbereiding op hun stageperiode meer informatie willen krijgen van de school en een meer realistisch verhaal willen krijgen. Student&Starter denkt dat de meldingsbereidheid omhooggaat als studenten dit verhaal meekrijgen. Onderwijsinstellingen dienen meer bewustzijn onder studenten te creëren en dienen
50 hen vaker als stakeholder mee te nemen als er bijvoorbeeld beleid wordt gemaakt. Verder dient het college in gesprek te gaan met bedrijven over het gegeven dat ondernemers soms een bepaald negatief beeld hebben van bepaalde studenten zoals studenten met een niet westerse achtergrond.

55 **Mevrouw Meerding** (VVD) merkt op dat er ook meer vrouwen dan mannen worden aangenomen voor stageplekken. Moet de wethouder hier ook over in gesprek gaan?

60 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) dankt de VVD voor deze aanvulling.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt zich af of niet beter hardere maatregelen genomen moeten worden.

5 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) denkt dat in het kader van bewustwording het gesprek aangegaan dient te worden. Bewustwording alleen is echter niet voldoende. Zij vervolgt haar bijdrage met haar laatste punt met betrekking tot de pijler bewustwording en professionalisering. Zij wijst erop dat goede begeleiding vanuit school van belang is.

10 **De heer Sungur** (DENK) vraagt of een routekaart kan helpen.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) antwoordt dat een routekaart een goed middel kan zijn. Zij vervolgt haar bijdrage met het voorkomen en bestrijden van stagediscriminatie. Er dient streng beleid te komen met een onafhankelijk meldpunt en op elke onderwijsinstelling zou een ombudsman kunnen komen.

15 **Mevrouw Assen** (PvdA) merkt op dat er ook gevallen zullen zijn waarbij discriminatie niet kan worden aangetoond. Zij wil ook inzicht krijgen in bij hoeveel meldingen die zo is.

20 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) wil ook graag weten hoeveel melding per jaar worden gedaan. Daarbij hoort zij graag welke meldingen wel en welke niet tot resultaat hebben geleid.

25 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) zegt dat als stagediscriminatie is aangetoond dat er duidelijke sancties moeten zijn. Deze dienen zwart op wit te staan. Verder is het problematisch dat bepaalde groepen studenten vaker moeten solliciteren om aan een stageplek te komen. Om dit te voorkomen moet iets worden gedaan aan het selectieproces van de bedrijven. Student&Starter stelt voor de opties 'quota' en 'open hiring' te overwegen.

30 **De heer Saiah** (D66) gaat ervan uit dat mevrouw Kendir het alleen heeft over organisaties die subsidies krijgen van de gemeente.

35 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) antwoordt dat dit klopt. Tot slot de laatste pijler: het ondersteunen van studenten bij het vermoeden van discriminatie. Uit het onderzoek blijkt dat onderwijspersoneel, werkgevers en beleidsmakers vaak niet goed weten hoe zij studenten kunnen helpen. Er dient vanuit de onderwijsinstelling bekeken te worden hoe deze studenten geholpen kunnen worden.

40 **De heer Van Steeg** (CDA) geeft aan dat een goede raadsinformatiebijeenkomst is gehouden. Het perspectief van het bedrijfsleven miste wel enigszins. Het CDA vindt het goed dat werk wordt gemaakt van een en ander en hoort graag hoe het staat met het actieplan voor het vergroten van het aantal stageplekken. Verder is het van belang dat een stageplek ook een veilige plek is. Met betrekking tot het meldpunt geeft hij aan, dat Artikel 1 hier leidend in dient te zijn en dat het uiteindelijk gaat om een cultuurverandering op school, bij bedrijven en in de klas. Tot slot dient er meer gedaan te worden met het bedrijfsleven. Als over de schreef wordt gegaan en dit wordt op een rechtvaardige manier vastgesteld, dan dient niet meer samengewerkt te worden met het betreffende bedrijf. Hier ligt een rol voor de gemeente. Hoe kijkt de wethouder hiernaar?

45 **Mevrouw Assen** (PvdA) zegt dat de PvdA een harde aanpak verwacht. Als een stageaanbieder discrimineert dienen er consequenties te zijn. Deelt de wethouder dit en wat kunnen de consequenties zijn? Verder kan een centraal meldpunt wellicht helpen maar een en ander hieromtrent zou ook via Artikel 1 kunnen lopen. De PvdA vindt dat als een melding ergens anders binnenkomt dat die uiteindelijk ook daar terecht moet komen. Kan de wethouder toezeggen dat een melding nooit op een manier binnen hoeft te komen? Er dient op meerdere manier gemeld te kunnen worden. En wat wordt gedaan als discriminatie niet hard te maken is?

55 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks vindt dat waar de meldingen ook vandaan komen, dat die uiteindelijk naar een centrale plek moeten gaan zoals bijvoorbeeld Artikel 1. Deelt de PvdA dit?

60 **Mevrouw Assen** (PvdA) antwoordt bevestigend. De PvdA wil daarbij ook inzicht in de meldingen die niet te bewijzen zijn. Vervolgens is erbij de onderwijsinstellingen een focus op zelfredzaamheid

die wat de PvdA betreft zijn doel voorbijschiet. Het doel is dat iedere student een stageplek heeft. Is de wethouder het hiermee eens en wat is hij voornemens om richting de onderwijsinstellingen te gaan doen? En hoe legt de wethouder uit dat het op andere terreinen zoals zorg en welzijn beter lijkt te gaan dan elders? Voorts is de anti discriminatieagenda op het punt van onderwijs heel summier. Naar aanleiding van het onderzoek dient deze agenda te worden uitgebreid. Graag een toezegging.

Mevrouw Meerdling (VVD) zegt dat de VVD zich in de meeste aanbevelingen uit het rapport kan vinden en hoopt dat de gemeente hiermee aan de slag gaat. De partij kijkt uit naar het plan van aanpak. Tot slot een opmerking bij een van de aanbevelingen. Er wordt gesteld dat op twee manieren opgetreden kan worden tegen bedrijven die over de schreef gaan. De eerste manier is dat onderwijsprofessionals in gesprek gaan met de werkgever. Dit is een goede manier. Kan deze meegenomen worden in het plan van aanpak? De tweede manier is het uitvoeren van praktijktests maar van deze praktijktests is de VVD-fractie nog niet helemaal overtuigd. Dit is namelijk een momentopname. Er dienen meerdere signalen te zijn alvorens wordt ingegrepen. Tot slot dient goed gekeken te worden naar wat haalbaar is voor kleine bedrijven.

De heer Harris (SP) zegt dat het rapport laat zien dat de gemeente niet genoeg doet. Daarnaast gaat er soms te veel aandacht naar hoe scholen een en ander moeten aanpakken terwijl bedrijven zich schuldig maken aan discriminatie. De SP vindt dat er vanuit de gemeente consequenties moeten komen voor dit soort bedrijven. Deelt het college de mening dat er geen subsidies uitgekeerd moeten worden aan bedrijven die zich schuldig maken aan discriminatie en dat er ook geen aanbestedingen moeten worden gegund aan die bedrijven? Graag reactie. Tot slot zitten er fouten in de onderzoeksresultaten. Ook in de online versie zitten fouten in een grafiek. Het is daardoor niet duidelijk wat de echte cijfers zijn. De precieze resultaten zijn niet overzichtelijk weergegeven en er wordt onvoldoende uitleg gegeven over hoe tot de voorspelling is gekomen. De SP twijfelt er niet aan dat er sprake is van discriminatie. Het is alleen de vraag of de data volledig te vertrouwen zijn. Kunnen alle data uit het rapport beschikbaar worden gesteld en kan het college reflecteren op de kwaliteit van het onderzoek? Graag reactie.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder Verschuure zegt dat het de eerste keer is dat via een onderzoek is aangetoond dat stagediscriminatie plaatsvindt. De resultaten tonen aan dat er iets ernstigs aan de gang is en discriminatie is in alle gevallen onacceptabel. De studenten verdienen gelijke kansen op een stageplaats. Het college is blij met de aanbevelingen van het Verweij Jonker Instituut. Die geven handvaten voor het vervolg. Op de korte termijn dient er een routekaart te komen en dient een vertrouwenspersoon in positie te worden gebracht. Ook dienen er trainingen te komen voor het ontwikkelen van bewustwording bij docenten en stagebegeleiders. Hiermee is men er helaas niet. Er zal een proces van cultuurverandering ondergaan moeten worden en dit vraagt een gezamenlijke aanpak met werkgevers en scholen. De wethouder zal zich hiervoor inzetten. De urgentie is inmiddels doorgedrongen bij mbo-instellingen. Dit blijkt uit alle eerste acties die zijn ondernomen. Een vertrouwenspersoon is in positie gebracht en er is een project gestart om een routekaart te gaan optuigen. Er zijn ook al trainingen opgestart voor stagebegeleiders. Verder is er een expertmeeting gehouden met werkgevers rondom arbeidsmarktdiscriminatie in zijn algemeenheid. De commissie heeft veel input gegeven voor het plan van aanpak en hier zal volop mee aan de slag worden gegaan. De wethouder loopt de verschillende fracties langs. GroenLinks begon met het uitsplitsen van zachte en harde maatregelen. Het college vindt het van belang dat het melden op een laagdrempelige manier plaatsvindt. Dit verhoudt zich minder goed tot een centraal meldpunt maar de laagdrempelige meldingen moeten uiteindelijk wel worden doorgegeven richting een centrale plek. Het is een goed idee om hierover met Artikel 1 in gesprek te gaan. Dan de routekaart. Het is belangrijk om de stappen hierin helder te maken en het pact of het keurmerk ligt hier in het verlengde van. De wethouder meent dat een keurmerk een symbolische werking kan hebben en kan helpen om iets bespreekbaar te maken. Eigenlijk is er al een keurmerk: erkend leer- en werkbedrijf. Een voorwaarde die daarbij wordt gesteld is, dat er niet wordt gediscrimineerd. Verder heeft een pact wellicht een symbolische uitstraling maar hierdoor gaan bedrijven zich wel gecommitteerd voelen.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat zij zelf stagiaires heeft begeleid in de detailhandel maar dat zij niet heeft ervaren dat het niet discrimineren echt een onderdeel is van datgene waarop wordt

getoetst in verband met het keurmerk erkend leerbedrijf. Welke acties onderneemt de wethouder zodat daar meer aandacht aan wordt besteed?

Wethouder Verschuure zegt dat hij hier gesprekken over zal voeren met de SPB.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) denkt dat het goed is als een en ander expliciet wordt opgepakt bij het keurmerk erkend leerbedrijf. Verder doen nog niet veel bedrijven mee met het pact in verband met arbeidsdiscriminatie. Is de wethouder bereid om bedrijven die mbo-stageplaatsen bieden ertoe te bewegen voor dit pact te gaan?

Wethouder Verschuure zegt deze oproep ter harte te nemen. Hij zal ook wethouder Voortman meenemen in de gesprekken. Vervolgens gaat hij in op de hardere maatregelen waar GroenLinks om vraagt. De wethouder geeft aan dat als duidelijk is en aangetoond is dat er gediscrimineerd wordt bij een bedrijf, dat de gemeente geen zaken meer doet met het betreffende bedrijf. Hierbij is het wel belangrijk dat er meldingen komen zodat onderzoek kan worden gedaan en discriminatie kan worden aangetoond. Discriminatie moet juridisch hard gemaakt worden.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) vraagt wanneer het volgens de wethouder aantoonbaar is dat er sprake is van discriminatie.

Wethouder Verschuure antwoordt dat er juridische normen zijn waaraan getoetst kan worden.

De heer Harris (SP) zegt dat het de verantwoordelijkheid is van een bedrijf, dat de leiding niet iemand aanneemt die discrimineert.

Wethouder Verschuure zegt dit niet te ontkennen.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) vraagt of in het verleden weleens is voorgekomen dat een samenwerking is stopgezet naar aanleiding van discriminatie.

Wethouder Verschuure antwoordt dat hem hiervan geen voorbeelden bekend zijn. Mochten er na navraag toch voorbeelden blijken te zijn, dan zal hij de commissie hierover informeren. Vervolgens gaat de wethouder in op het monitoren en praktijktesten. De uitkomsten van het onderzoek zijn voor het college een soort nulmeting. Bij het plan van aanpak zal bekeken worden hoe een en ander gefinetuned kan worden.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt of de wethouder 'mystery guests' gaat inzetten.

Wethouder Verschuure antwoordt dat praktijktests gedaan zullen worden. Naar het gebruik van 'mystery guests' gaat hij kijken. Er moeten namelijk veel 'mystery guests' ingezet worden om aan te kunnen tonen dat er een structureel probleem is.

De heer Sungur (DENK) zegt dat hij in de veronderstelling was dat de praktijktesten en het werken met 'mystery guests' hetzelfde was.

Wethouder Verschuure verduidelijkt dat de praktijktesten hier en daar worden ingezet en dat met 'mystery guests' het hele traject wordt door gegaan. Hij vervolgt zijn beantwoording. Er is gevraagd om een aanjagende rol van de gemeente. Die past de wethouder. Verder is positieve aandacht van belang en de wethouder meent dat hier goed aan wordt gewerkt.

Mevrouw Assen (PvdA) wil graag dat de bewezen en niet bewezen meldingen in beeld worden gebracht.

Wethouder Verschuure denkt dat het goed is om alle meldingen in beeld te brengen. Hij vervolgt zijn beantwoording met de tijdlijn. In het eerste kwartaal van 2022 wil het college komen met een plan van aanpak. Vervolgens is gevraagd naar het actieplan stageplaatsen. In het begin van dit jaar waren er 900 stageplaatsen in de stad Utrecht tekort. Op dit moment zijn er nog ongeveer 180 stageplaatsen tekort. D66 vroeg om het regionaal aankaarten van stagediscriminatie. Deze oproep neemt de wethouder ter harte. Hij zal dit onderwerp aankaarten aan de economietafel en de mbo-tafel. Verder wordt er al een stagemarkt georganiseerd. Wellicht is deze vanwege corona

een keer niet georganiseerd. Student&Starter vroeg naar quota en 'open hiring'. De wethouder stelt voor om deze zaken mee te nemen. Er kan hiermee worden geëxperimenteerd.

5 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) heeft een aanvulling. Docenten en vertrouwenspersonen zouden cultuur sensitieve skills mee moeten krijgen.

10 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat het evident is, dat dit onderdeel uitmaakt van een en ander. De opmerking van de SP over de data zal hij doorzetten naar het Verweij Jonker Instituut. Het kan wel zijn, dat niet alle data meer beschikbaar zijn vanwege AVG-regels. Tot slot geeft hij aan bij het plan van aanpak in eerste kwartaal van 2022 op bepaalde zaken die zijn besproken terug te komen.

15 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) wil graag dat de gemeente een pilot objectief werken start in relatie tot de instroom. Graag een toezegging.

Wethouder Verschuure vraagt zich af hoe dit het beste georganiseerd kan worden. Bij het plan van aanpak wordt hierop teruggekomen.

20 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt of zij goed begrijpt dat de wethouder gaat onderzoeken hoe dit van de grond moet komen.

Wethouder Verschuure antwoordt bevestigend.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

25 Wethouder Verschuure komt bij het plan van aanpak, in het eerste kwartaal van 2022, terug op een pilot objectief werken in relatie tot de gelijke instroom.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt voorlopig niet door wordt geleid naar de raad. Het plan van aanpak wordt afgewacht.

30 **6. Winkelcentrum De Gaard Valetonlaan**

De voorzitter concludeert dat de behandeling van dit agendapunt wordt verschoven naar de volgende commissievergadering d.d. 9 december.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.00 uur.

35 **LIJST VAN TOEZEGGINGEN**

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 5, Raadsbrief Plan van aanpak tegen stagediscriminatie mbo-studenten:

- 40 • De wethouder gaat in het plan van aanpak Stagediscriminatie (Q1 2022) o.m. in op de manier hoe we eerlijke instroom het beste kunnen organiseren.

Verslag openbare middagvergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

5

Datum 4 november 2021
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

10

Aanwezigen

De voorzitter, mw. C. van Dun, de wethouders, dhr. K. Verschuure, mw. L. Voortman, de leden, dhr. D. Bosch (PVV), dhr. R. Peters (D66), dhr. R. Wiegant (SP), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. T. Meerding (VVD), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. H. de Boer (GroenLinks), mw. I. Raaijmakers (PvdA), mw. J. van Ophem (Student&Starter), mw. A. Naphegyi (D66), dhr. H. van Deún (PVV), mw. J. Admiraal (ChristenUnie), mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. E. Kendir (Student&Starter), de commissiegriffier, mw. W. Kok.

15

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

20

Verslag vergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening en mededelingen	12
7. De antwoorden van de schriftelijke vragen 'Meedenken bij of tegenhouden van initiatieven' (2021, nr. 196).....	12
8. Raadsbrief Toezegging maatschappelijke banen, nieuwe instrumenten en ontwikkelingen	16
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	22

25

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

30

7. De antwoorden van de schriftelijke vragen 'Meedenken bij of tegenhouden van initiatieven' (2021, nr. 196)

De voorzitter constateert dat dit onderwerp onder andere over de poffertjeskraam gaat en dat de fracties van de ChristenUnie, VVD, D66, PVV, CDA, PvdA en GroenLinks met het college in gesprek willen over de invulling van profiel 12 uit het horecakader. Het college legt dit profiel beperkt uit waardoor initiatieven snel buiten de boot vallen.

35

De heer Wijmenga (ChristenUnie) gaat in op de afwijzing van de vergunningaanvraag voor een poffertjeskraam. Bij de vaststelling van het horecakader heeft de raad er juist expliciet voor gekozen om meer horeca in de wijken toe te laten. Voor bijzondere horeca is profiel 12 opgenomen. In dit geval gaf het college aan dat het initiatief niet bijzonder genoeg is. Hij wijst erop dat het gaat om een antieke houten kraam die al bij de inhuldiging van koningin Wilhelmina in gebruik was. Daarnaast is er een samenwerking met het mbo, een schildersopleiding, en ziet Staatbosbeheer de kraam als goede aanvulling in het Gagelbos. Het college heeft de ChristenUnie er niet van overtuigd dat dit initiatief niet past binnen profiel 12. Verder is er in Overvecht een wijkbericht verspreid over de Sint Maartendreef waarvoor het college wel een tijdelijke vergunning heeft afgegeven voor een broodjeszaak. Wordt er niet met twee maten gemeten? Tot slot heeft de fractie alle steunbetuigingen uit de wijk gezien. Ziet het college ruimte om toch een tijdelijke vergunning te verstrekken?

Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat de poffertjeskraam van groot belang is. Zij sluit zich aan bij hetgeen de heer Wijmenga zojuist heeft gezegd. Voorts heeft zij nog een paar andere opmerkingen en vragen. Ten eerste vraagt zij of het college kan beloven dat in de beantwoording van vergunningsaanvragen nooit meer de suggestie wordt gewekt dat de gemeente wil of gaat bepalen wat mensen eten. Ten tweede stelt de VVD vast dat het ontwikkelingskader horeca duidelijk tekortschiet als zelfs het initiatief van de poffertjeskraam niet de toets der kritiek kan doorstaan.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt wat er zou moeten veranderen in het kader.

Mevrouw Meerding (VVD) zegt dat het kader verruimd zou moeten worden zodat het initiatief er wel in past.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de VVD ook vindt dat kaders aangepast moeten worden als er onwenselijke situaties ontstaan.

Mevrouw Meerding (VVD) zegt het daarmee eens te zijn. Zij vervolgt haar bijdrage. Is het niet raadzaam om op weg naar een volgende actualisering van het ontwikkelingskader horeca, het profiel voor bijzondere horeca onder de loep te nemen en te herzien? Vervolgens vraagt de VVD of de wethouder het ermee eens is, dat in deze tijd de rode loper uitgelegd moet worden voor initiatiefnemers. Graag een reactie. Tot slot laat de gemeente een grote kans liggen door niet mee te werken aan het initiatief. De VVD-fractie hoopt dat het college op zijn schreden terugkeert en opnieuw naar het initiatief gaat kijken.

De heer Peters (D66) begint met een aantal feitelijke constatering. Allereerst is er geen grond om vergunningen te weigeren op basis van de verkoop van ongezond eten. Op sommige plekken is weinig verschillend aanbod van soorten horeca terwijl dit wel beter zou zijn voor de volksgezondheid. Het college werkt hieraan en hierin steunt D66 het college. Ten tweede de casus bij de manege en het Noorderpark. Hier is de vergunning voor de poffertjeskraam geweigerd omdat er geen horecabestemming op de locatie zit. Het college doet hiermee niets verkeerd maar D66 vindt wel dat er meer ruimte moet zijn voor horeca in de stad. Het aantal inwoners groeit snel en de levenspatronen veranderen ook. Mensen zijn bijvoorbeeld meer gaan wandelen. Bij de uitbreiding van horeca kiest D66 nadrukkelijk voor een focus op het toevoegen van leuke plekken in de buurt en wil daarvoor ruimte te geven aan de randen van de stad. Een authentieke poffertjeskraam in het Noorderpark is leuk en D66 is hier een voorstander van. Anders dan het college vindt de partij dat dit initiatief wel in profiel 12 valt.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) zegt dat de heer Peters de verwachting wekt, dat de raad gaat toetsen of een initiatief wel of niet aan de voorwaarden van een vergunningaanvraag voldoet. Dit lijkt haar niet de rol van de raad.

De heer Peters (D66) vindt ook dat de raad geen loket moet worden voor vergunningsaanvragen. De vraag die nu openligt is, of het initiatief past binnen profiel 12.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat de raad een kader meegeeft aan het college. Als het college dit kaders op een zodanige manier toepast waarvan de raad vindt dat dit een verkeerde uitleg is dan is het de rol van de raad om het college hierop aan te spreken.

5 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) antwoordt het hiermee eens te zijn. Er dient alleen wel voorkomen te worden dat de raad telkens moet bepalen wat wel of niet een goede aanvraag is. De raad moet geen vergunningsaanvragen gaan beoordelen.

10 **De heer Peters** (D66) herhaalt dat de raad geen loket is voor vergunningaanvragen. Hij zegt dat D66 vindt dat de poffertjeskraam binnen profiel 12 past. Is de wethouder het hiermee eens? D66 hoort graag welke belemmeringen er eventueel nog zijn. Ten slotte roept D66 het college op om soepel om te gaan met profiel 12.

15 **De heer Bosch** (PVV) zegt dat de fractie verbaasd is dat de vergunning is geweigerd. Een tijdje geleden heeft de fractie hier vragen over gesteld maar heeft teleurstellende antwoorden gekregen. Voorts vraagt de PVV het college te stoppen met zijn betuttelbeleid. De partij vindt dat met twee maten wordt gemeten. Waarom kan een poffertjeskraam niet?

20 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) zegt dat de CDA het niet te geloven vindt, dat de poffertjeskraam geen plek kan vinden. Het horecakader dient aangepast te worden.

25 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) zegt zich te kunnen vinden in hetgeen tot nu toe is gezegd. Daarnaast verbaasde de volgende zin haar: "Het serveren van poffertjes is niet bijzonder, vernieuwend of innovatief." Deze zin is typerend voor de ivoren toren waar men zich in kan bevinden. De PvdA vindt het wel bijzonder en ook op een bijzondere locatie.

30 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) geeft aan dat zij haar collega, mevrouw Dekker, vervangt. Voor initiatieven in de stad past een 'ja, tenzij' houding. GroenLinks vindt dat een poffertjeskraam op deze locatie past. Mocht dit toch niet het geval zijn, kan dan niet gekeken worden of de kraam kan vallen onder lichte horeca in de wijk? Vervolgens vraagt de fractie of niet een profiel wordt gemist voor horeca in een park. Ten slotte moet bij het mogelijk maken van een afwijking van het bestemmingsplan zorgvuldig gekeken worden naar mogelijke bezwaren. Kan het college toezeggen om met mensen die bezwaren hebben in gesprek te gaan?

35 **Mevrouw Snippe** (PvdD) zegt dat de PvdD-fractie geen uitgesproken mening heeft over de poffertjeskraam. De fractie heeft er ook geen bezwaar tegen. De PvdD is wel bang voor precedentwerking. Het is niet de bedoeling dat er op iedere straathoek een kraam komt.

40 **Mevrouw Van Ophem** (Student&Starter) zegt dat Student&Starter in 2017 en 2018 respectievelijk Motie 232 en Motie 140 heeft ingediend. Hierin werd opgeroepen om in meer parken en op andere plekken de mogelijkheid van een hapje en drankje te realiseren. Dit betekent dat Student&Starter ook voorstander is van de poffertjeskraam. Kan de kraam als standplaats gekwalificeerd worden? En als dit niet mogelijk is, kan de kraam dan een ventvergunning krijgen?

45 **De heer Wiegant** (SP) vindt dat de poffertjeskraam er kan komen. Hij sluit aan bij de bijdragen van de PvdA en GroenLinks.

50 **Wethouder Verschuure** zegt dat het concept van de poffertjeskraam authentiek is en sympathiek. Het is alleen zo, dat het lijkt alsof de poffertjeskraam een kleinschalig initiatief is. Het betreft echter een restaurant dat plaats gaat bieden aan honderd mensen binnen en honderd mensen buiten. Als de aanvraag beoordeeld moet worden, dan komt het college tot de conclusie dat de poffertjeskraam niet past binnen het bestemmingsplan en ook niet in de horecaprofielen 10 of 12. Er zou van het bestemmingplan afgeweken kunnen worden via een bijzonder horecaconcept. Binnen horecaprofiel 10 dient het te gaan om horeca in de wijk maar dit valt niet onder horeca in de wijk omdat er een grote verkeersader tussen zit.

55 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of de wethouder bedoelt dat het park niet in de wijk valt.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het park ligt aan een rand waar men geen bebouwing wil. De broodjeszaak wordt overigens tussen flats geplaatst en verder is er geen profiel voor horeca in een park.

- 5 **Mevrouw Meerdling** (VVD) vraagt of zij goed begrijpt, dat de wethouder iets als horeca in de wijk kwalificeert als het in de woonwijk ligt maar dat als het in een park in een wijk ligt, dat het dan geen wijkhoreca meer is.

10 **Wethouder Verschuure** antwoordt bevestigend. Verder zorgt het restaurant ook voor fors aantrekkende verkeersbewegingen en dit vindt het college onverstandig op deze plek. Als wel een vergunning verleend zou worden, dan zou de juridische positie van deze vergunning ter discussie gesteld kunnen worden.

- 15 **Mevrouw Meerdling** (VVD) begrijpt niet dat de juridische positie ter discussie gesteld zou kunnen worden. Profiel 12 is best wel breed geformuleerd. Er is veel ruimte om hier zelf invulling aan te geven.

20 **Wethouder Verschuure** zegt dat profiel 12 twee voorwaarden stelt: een bijzonder concept en een bijzondere locatie. De locatie en het totaal voldoen alleen niet aan profiel 12.

- De heer Peters** (D66) zegt dat profiel 12 ook gaat over geschikte parklocaties. Waarom vindt de wethouder het Noorderpark geen geschikte parklocatie?

25 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat hij aangesteld is om de wet aan te houden. Op basis van de afspraken en de kaders die zijn vastgesteld, beoordeelt hij initiatieven. Dit initiatief voldoet niet aan de afspraken en kaders.

- 30 **De heer Peters** (D66) merkt op dat in het kader 'een geschikte parklocatie' staat. Waarom is het Noorderpark geen geschikte parklocatie?

Wethouder Verschuure vraagt op welke titel hij een vergunning moet weigeren als een buurman dezelfde aanvraag doet en hij deze vergunning heeft toegestaan. De locatie moet echt een speciale plek zijn die zich kwalificeert als zijnde bijzonder ten opzichte van andere plekken.

- 35 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) zegt dat profiel 12 een serie voorbeelden geeft waar dit initiatief in zou kunnen passen. De wethouder legt het profiel nogal strak uit. Welke interpretatie gebruikt de wethouder naast het profiel? Is er nog een soort schaduwprofiel?

40 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat er geen sprake is van een schaduwprofiel. De regels en kaders worden toegepast. Voorwaarde voor profiel 12 zijn, een bijzondere locatie en een bijzonder concept. Een watertoren zoals bij Rotsoord of een fort zijn voorbeelden van een bijzondere locatie. Vervolgens gaat hij in op nog een aantal andere bezwaren. Er wordt een stevige verkeer aantrekkende werking verwacht en dit is niet verstandig. Daarbovenop dient een kraam die zolang wordt neergezet, te voldoen aan het bouwbesluit. Het is maar de vraag of de poffertjeskraam hieraan kan voldoen. Deze zijn gebouwd om tijdelijk ergens te staan.

- 45 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) geeft aan dat hij niet wilde insinueren dat ambtenaren er andere criteria op na houden. Hij probeert te begrijpen welke uitleg wordt gegeven naast het profiel. Het profiel wordt namelijk anders gelezen door de commissie. Daarnaast zou in gesprek gegaan kunnen worden over ruimtelijke aspecten, de impact op de omgeving en aantallen en openingstijden.

50 **Wethouder Verschuure** zegt dat hij is gaan kijken op locatie maar dat hij het echt ingewikkeld vindt. Als de kaders worden toegepast ziet hij geen mogelijkheid.

- 55 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vindt het merkwaardig dat het park niet bij de wijk zou horen. Kan niet meer gekeken worden naar hoe een en ander wel mogelijk gemaakt kan worden in plaats van alleen te kijken naar waarom het niet kan? Kan de wethouder aangegeven wat er is gedaan om te kijken hoe de poffertjeskraam er wel zou kunnen komen?

60

Wethouder Verschuure geeft aan dat hij hierom heeft gevraagd. Initiatieven benadert hij in principe met een 'ja, mits' houding. Hij geeft aan dat dit initiatief niet past binnen de profielen die zijn opgesteld. Er is geen profiel waarbinnen het initiatief mogelijk gemaakt kan worden. De raad zou voor een profiel kunnen zorgen waardoor dit soort initiatieven wel mogelijk wordt. Daarbij dient dan wel bepaald te worden welk initiatief wel en welk niet wordt toegestaan. Daarnaast zou het een functie zijn die zelfstandig in het park zou landen. De VVD gaf aan dat de gemeente niet moet gaan bepalen wat mensen gaan eten. De wethouder beaamt dat dit niet de bedoeling is. De vraag of poffertjes wel of niet gezond zijn, is geen onderdeel van de afweging geweest. Dan het kunstwerk. Het is aan de raad om daar een weging in te maken vanwege het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

De heer Bosch (PVV) vraagt of voor het initiatief ook een verklaring van geen bedenkingen afgegeven kan worden.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit niet kan. Vervolgens vroeg Student&Starter of de poffertjeskraam mogelijk een standplaats vergunning of ventvergunning zou kunnen krijgen. Dit kan niet want het betreft een privéterrein en standplaatsen gaan over de openbare ruimte en bij een ventvergunning wordt rondgegaan en hier is geen sprake van.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat er een optie is om een tijdelijke vergunning af te geven.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit dan via profiel 10 zou lopen maar ook aan dit profiel voldoet het initiatief niet.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de raad een uitspraak zou kunnen doen bij de begroting. Stel dat de raad dit doet, is de wethouder dan bereid om de mogelijkheid van een tijdelijke vergunning te verkennen?

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij altijd bereid is om te kijken of dat kan. Hij wil dan wel graag een motie zien.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat hij met een motie zal komen bij het slotdebat.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

8. Raadsbrief Toezegging maatschappelijke banen, nieuwe instrumenten en ontwikkelingen

De voorzitter constateert dat de fracties van de PvdA, GroenLinks, PVV en SP mogelijkheden willen bespreken voor het creëren van werk voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Het gaat onder andere om inspanningen rond de banenafspraken, de inzet op beschut werk en basisbanen. Het college stelt dat het creëren van deze banen vooral vanwege financiële belemmeringen, geen haalbare kaart is. De fracties willen bespreken hoe het toch mogelijk is om in Utrecht basisbanen te creëren.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat dit het moment is om mensen aan het werk te helpen. De werkloosheid daalt, de economie groeit en er is krapte op de arbeidsmarkt. Om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk te helpen, is vooral aandacht, maatwerk en lef nodig. De PvdA heeft sinds de start van dit college aandacht gevraagd voor de groep die moeilijk aan het werk komt. Utrecht liep achter met de banenafspraken en plekken voor beschut werk en instrumenten die er waren voor werkgevers bleven ongebruikt en belandden op de grote hoop. In brief Actieagenda Banenafspraken leest de fractie nu dat de instrumenten anders worden aangewend. Het is jammer dat dit zo lang heeft moeten duren en dit roept de vraag op hoe ervoor gezorgd wordt dat werkgevers straks wel gebruik gaan maken van de instrumenten. Wat gaat de gemeente anders doen om werkgevers te betrekken? Graag een reflectie. Er ligt dus een

actieagenda voor de banenafspraken maar is deze voldoende om de enorme achterstand in te lopen en hoe zit het met nieuw beschut werk? Komen hier ook acties voor? Verder heeft de fractie aandacht gevraagd voor het instrument maatschappelijke banen ofwel de basisbanen. Het college concludeert dat die voor Utrecht geen haalbare kaart zijn maar na eerdere debatten en een

5 initiatief had de PvdA verwacht dat er minimaal een plan zou komen. In de plaats daarvan ligt dat er nu niet behalve een summiere businesscase waarin een situatie is doorgerekend. Het college gooit nu alles op een landelijke stelselwijziging en wil lokaal geen enkele pilot of initiatief starten. De PvdA had graag meer lef gezien en roept de wethouder op lef te tonen en lokaal toch werk te maken van basisbanen.

10 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat basisbanen goed structureel geregeld moeten worden.

15 **De heer Van Deún** (PVV) begrijpt dat GroenLinks zekerheid wil bieden. Er moet alleen ook lef worden getoond. Mensen kunnen ook vrijwillig meedoen aan een project dat maar een half jaar duurt.

20 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat het gaat om een kwetsbare groep. Zij vindt niet dat mensen dit voorgehouden kan worden. Mensen moet zekerheid worden geboden.

De heer Van Deún (PVV) denkt dat het gaat om een beperkt aantal mensen uit die groep.

25 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) zegt dat Groningen en Rotterdam al heel ver zijn. Hier kunnen lessen van geleerd worden. Is de PvdA het ermee eens, dat niet per se in Utrecht ook weer lokaal een nieuwe pilot gestart moet worden?

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) ziet het juist als een aanmoediging om dat wel te doen.

30 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) merkt op dat Groningen en Rotterdam met de vraag zitten hoe ze de pilots kunnen financieren. Het zou jammer zijn als deze twee pilots worden gestopt omdat er geen financiering meer is en dat Utrecht dan opnieuw begint met een pilot om daarna ook geen financiering te vinden. Moet er niet voor gezorgd worden dat er in Groningen en Rotterdam duurzame pilots gevoerd kunnen zodat daar lessen uit geleerd kunnen worden?

35 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) vraagt of mevrouw Admiraal voorstelt dat Utrecht bij gaat dragen aan de pilots Groningen en Rotterdam.

40 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) antwoordt dat zij dit niet bedoelt. Het zou alleen jammer zijn als Utrecht nu begint terwijl te zien is dat andere steden het niet rond krijgen. Duurzaamheid is van belang.

45 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) vindt dat lef getoond moet worden en dat Utrecht wel moet inzetten op een pilot. Er zou iets gedaan moeten worden met lokale financiering. Er dient in ieder geval gekeken te worden naar wat er wel kan. Een paar suggesties. In de eerste plaats denkt de PvdA aan eigen financiering door de gemeente en verwijst naar de tegenbegroting van die partij. En waarom niet verder werken aan de businesscase? De fractie denkt dan met name aan de maatschappelijke kostenbatenanalyse. Waarom is die nu niet meegenomen? In de propositie richting het Rijk wordt hoog opgegeven over de maatschappelijke baten maar in de lokale businesscase komen die niet terug. Verder vraagt de PvdA zich af waarom niet in gesprek wordt

50 gebleven. In de brief staat dat om publiek-private financiering voor elkaar te krijgen, zeker een jaar nodig is voor voorbereiding en het opbouwen van vertrouwen enzovoort. Er is nu pas een ronde verkennende gesprekken gevoerd. Tot slot een opmerking over participatie. Er lag een initiatief vanuit de stad. Meerdere fracties hebben gevraagd om dit initiatief te betrekken bij de uitvoering van de businesscase. De PvdA heeft de indruk dat dit maar zeer summier is gebeurd. Graag

55 reactie.

60 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat zij niet veel meer heeft toe te voegen aan datgene wat gewisseld is over basisbanen. Zij vraagt nog wel of er bedrijven zijn in de stad die hieraan mee willen werken.

De heer Van Steeg (CDA) constateert dat de businesscase voor de basisbanen slecht is. Het kost meer dan 20.000 euro per baan. Hoe ziet mevrouw Kleinrensink dit, ook in het licht van de afspraken die met bedrijven moeten worden gemaakt?

5 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat het daarbij belangrijk is om te kijken naar de maatschappelijke kosten en baten. Zij vervolgt haar bijdrage met de banenafpraak. Er ligt een mooi actieplan. Het is ook mooi dat er coaches worden ingezet en het is goed als de arbeidsmarkt wordt aangepast aan de mensen en niet de mensen aan de arbeidsmarkt. Het meer passend maken van banen is hier een uitstekende manier voor. Dan het instrument de no-riskpolis.

10 Doordat er nu meer loonkostensubsidie ingezet gaat worden, is het eenvoudiger om deze polis in te zetten. Gaat dit instrument meer worden gebruikt? Graag reactie. Vervolgens het parttime werken in de bijstand. Dit is voor mensen nog altijd een spannende stap om te nemen.

15 GroenLinks ziet drie problemen waardoor gedeeltelijk werken in de bijstand ingewikkeld is. Ten eerste hebben mensen geen inzicht in hoeveel geld ze overhouden. Ten tweede zijn mensen bang dat zij achteraf verrekeningen krijgen en ten derde is het ook niet altijd lucratief om gedeeltelijk te gaan werken omdat iemand dan soms minder overhoudt. Wil de wethouder een plan maken om het eenvoudiger te maken om parttime werken te gaan werken? De fractie geeft graag een paar richtingen meegeven voor dit plan. Het zou fijn zijn als er een rekentool komt die aangeeft wat iemand overhoudt. Het college heeft aangegeven graag aan te sluiten bij het
20 instrument dat het NIBUD aan het ontwikkelen is. Dit instrument is er ondertussen. Wanneer komt de variant waar ook de Utrechtse regelingen in verwerkt zijn? Verder zijn mensen bang voor verrekeningen achteraf. Met een bufferbudget zouden fluctuaties opgevangen kunnen worden. Is de wethouder bereid om een dergelijk budget mee te nemen in de uitwerking? Tot slot dient het lucratiever te worden om te werken in de bijstand. In Amsterdam is er een voorstel geweest om
25 bijverdienen makkelijker te maken. GroenLinks wijst ook op het initiatief van de scharrelondernemers uit Breda. Dit is een coöperatie waarbij mensen aan de slag kunnen met een eigen bedrijf terwijl zij hun uitkering behouden. Is de wethouder bereid om te kijken naar mogelijkheden waarbij parttime werken ook echt de moeite waard wordt in financiële zin?

30 **De heer Van Deún** (PVV) zegt dat werk het welzijn raakt van mensen. Het zou een grondrecht moeten zijn. In de bijstand zitten mensen die nog lang niet zover zijn om te kunnen werken in een arbeidsrelatie. De PVV vraagt de gemeente lef te tonen en de grenzen op te zoeken van wat kan. Daarnaast hebben mensen in de bijstand en mensen die eruit gaan een coach nodig. Verder is een grote fout geweest dat het arbeidsbureau is afgeschaft. Dit had goede contacten met
35 werkgevers. Hoeveel ambtenaren zijn nu echt bezig met het communiceren met werkgevers? De PVV roept op klanten en medewerkers van de sociale dienst te koppelen aan werkgevers.

De heer Wiegant (SP) vindt dat ieder recht heeft op werk. Helaas is dat niet het geval op dit moment. De SP-fractie begrijpt de problemen maar is teleurgesteld dat er niet creatief wordt
40 gedacht. De SP is wel blij de propositie die naar het Rijk wordt gestuurd. Deze ziet er goed uit maar wordt daarin nu voorgesteld om basisbanen onder het minimumloon te betalen? Graag reactie. Wat parttime werk betreft, sluit de fractie aan bij GroenLinks.

45 **Mevrouw Naphegyi** (D66) zegt dat D66 ook vindt dat iedereen de kans geboden moet worden voor werk. De gemeente kan een faciliterende rol spelen door werkgevers te verzamelen die openstaan voor het in dienstnemen van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en kan contact maken met belangenbehartigers van werkzoekenden. De basisbaan is een noodgreep, een tijdelijke oplossing. Er dient gesproken te worden over het creëren van echte banen. Hoe kunnen werkgevers gemotiveerd worden om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het
50 werk te helpen?

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat de basisbaan niet bedoeld is als doorstroom. Het is een maatschappelijke functie op zich.

55 **Mevrouw Naphegyi** (D66) merkt op dat zij uit prakervaring weet dat een basisbaan stigmatiserend werkt. Mensen in een basisbaan worden vaak niet gezien als gelijkwaardige medewerkers. Mensen met afstand tot de arbeidsmarkt moeten begeleid worden om hun kansen op de mogelijkheid om een baan te behouden te vergroten. D66 wil een duurzame en gedegen
60 aanpak om teleurstellingen te voorkomen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de basisbaan niet als stigmatiserend is bedoeld. Daarbij houdt de PvdA graag vast aan het idee om klein te beginnen en dan een en ander uit te breiden.

5 **Mevrouw Naphegyi** (D66) merkt op dat werkgevers niet alleen een financieel belang moeten hebben maar ook intrinsieke motivatie om deze mensen aan werk te helpen. Een brede aanpak is nodig.

10 **Mevrouw Meerding** (VVD) zegt dat de VVD geen voorstander is van maatschappelijke banen, ook wel basisbanen genoemd. Het is niet in de eerste plaats aan de gemeente om banen te creëren en van belastinggeld het salaris uit te betalen van langdurig werkzoekenden. Het is aan de markt om dit te doen. Uit de raadsbrief blijkt ook dat de businesscase financieel niet haalbaar is. Dit neemt niet weg dat aandacht voor deze groep wel belangrijk is. Het college gaat door met het creëren van extra mogelijkheden voor werkzoekenden die een steuntje in de rug kunnen gebruiken en dat is fijn. De VVD is ook voorzichtig positief over de maatregelen die in de raadsbrief worden genoemd. In de raadsbrief staat ook dat mensen waarvan vermoed wordt dat zij een beperkt arbeidsvermogen hebben, direct met een subsidie geplaatst kunnen worden zonder dat zij een indicatie nodig hebben van het UWV of een loonwaardemeting. Heeft dit nog een keerzijde voor de gemeente? Het zou kunnen zijn dat de subsidie door de gemeente wordt betaald terwijl dit niet terecht is. Verder sluit de fractie aan bij hetgeen D66 heeft gezegd over het positieve beeld naar werkgevers toe. Het kan voor hen waardevol zijn om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan te nemen.

25 **Mevrouw Admiraal** (ChristenUnie) sluit aan bij de vraag van de PvdA over hoe het initiatiefvoorstel betrokken is bij de businesscase en bij de punten over de banenafspraken. Mensen die al langer in de bijstand zitten zijn al lange tijd onderdeel geworden van de stelselwijzigingen en andere experimenten om hen aan het werk te krijgen. De ChristenUnie vraagt zich af of dit wel de beste weg is. Een persoon dient centraal te staan en van daaruit dient een plan met acties gemaakt te worden. De partij vindt dat er iets mist namelijk een optie voor waardevol parttime werk, vrijwilligerswerk of mantelzorg. Hoe worden deze opties meegenomen in het palet en welke opties ziet de wethouder binnen de huidige wetgeving? Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst over de actieagenda werkbeweging kwam naar voren dat werkgevers het moeilijk vinden om alle verschillende opties om mensen uit de bijstand in dienst te nemen, te doorgronden. Welke middelen ziet de wethouder om een en ander beter onder de aandacht van werkgevers en ondernemers te brengen? En ziet de wethouder hier ook een samenwerking met de wethouder Economische Zaken? De fractie sluit aan bij de vraag van de PVV en de VVD hieromtrent.

40 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) zegt dat het van groot belang is dat iedereen een plek kan vinden, waarbinnen zij zichzelf kunnen ontplooien. Deze mensen dienen goed begeleid te worden. Verder vindt de fractie dat ook ingezet moet worden op andere initiatieven dan alleen basisbanen. Tot slot vindt Student&Starter het van belang dat met mensen wordt gesproken. Hoe kunnen mensen uit de bijstand betrokken worden bij het totstandkomingsproces?

45 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt het belangrijk dat mensen uit de bijstand mee kunnen doen aan de samenleving. Hij dankt de wethouder voor de plannen. Het is alleen wel zo, dat de doelstellingen heel ambitieus zijn. Hoe haalbaar zijn de doelstellingen? Verder is het CDA sceptisch over het businessmodel voor de basisbanen en over wat voor banen dit dan worden. Kan er niet meer via vrijwilligerswerk worden gedaan? Tot slot denkt de fractie dat kleinschalig begonnen moet worden.

50 **De voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

55 **Wethouder Voortman** dankt de fracties voor het agenderen van dit onderwerp. Het is haar opgevallen dat de commissie verschillende onderwerpen op het gebied van werk tegelijkertijd heeft geagendeerd. Het beeld dat bij haar is ontstaan is, dat de commissie een breed debat wil voeren hierover en zij denkt dat dit precies is wat nodig is. Verschillende fracties hebben ook aangegeven dat een brede aanpak nodig is. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de vraag nu is, hoe werkgevers zo gefaciliteerd kunnen worden dat zij mensen aan het werk helpen. Zij hoopt hier in het eerste kwartaal van 2022 hier meer over te kunnen vertellen. Op dat moment zal in ieder geval de stand van zaken worden aangegeven.

Vervolgens gaat de wethouder in op de inzet op parttimewerk. Het is belangrijk dat ingezet wordt op parttime werk in de bijstand. Tegelijkertijd zitten hier moeilijkheden omheen met bijvoorbeeld verrekeningen achteraf. De wethouder zegt toe met een uitwerking te komen met betrekking tot hoe een en ander vergemakkelijkt kan worden. De heer Van Deún vroeg in dit verband ook naar het recht op toeslagen. Het moet niet zo zijn dat mensen niet aan het werk durven gaan omdat zij dan mogelijk toeslagen kwijtraken. Deze koppeling zal de wethouder ook meenemen. In het eerste kwartaal van 2022 komt zij op deze zaken terug.

De PVV vroeg ook wat er wordt gedaan om werkgevers te benaderen. Er is bijvoorbeeld een werkgeversservice met bedrijfsadviseurs en 'jobhunters' die ook nadrukkelijk aandacht vraagt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De heer Van Steeg merkte op dat de doelstellingen ambitieus zijn. Dat klopt maar de wethouder wijst erop dat Werkbeweging gaat om een beweging naar werk en dat dit niet betekent dat alleen als iemand aan het werk komt een en ander telt. Het is ook belangrijk als mensen scholing volgen of ervaringen opdoen bijvoorbeeld via vrijwilligerswerk.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het prima is dat er ambitieuze doelstellingen zijn. Het gaat hem vooral om de relatie tussen de doelstellingen en datgene wat tot nu toe is bereikt.

Wethouder Voortman antwoordt dat als gekeken wordt naar het aantal bewegingen dat is gerealiseerd, dat te zien is die niet in lijn zijn met de doelstellingen. De situatie met corona heeft hier zeker niet bij geholpen maar de wethouder is er niet aan toe om de doelstellingen nu naar beneden bij te stellen. De komende tijd wil zij op volle kracht vooruit. Op dit moment kan zij niet zeggen wanneer het doel bereikt zal zijn.

De heer Van Steeg (CDA) denkt er wel zicht moet zijn op wanneer de doelstelling wordt bereikt. Er kan ook voor gekozen worden om een ander doel te bereiken.

Wethouder Voortman geeft aan dat Werkbeweging loopt tot en met het tweede kwartaal van 2022. Dit is het moment om te kijken of de doelstelling is gehaald. De wethouder heeft al toegezegd dat de commissie in het eerste kwartaal van 2022 een update krijgt over waar men staat met Werkbeweging.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat achtergelopen wordt en dat de coronatijd ervoor heeft gezorgd dat nog verder wordt achtergelopen.

Wethouder Voortman zegt dat pre-corona juist voorgelopen werd. Dit is te zien in de rapportage. Tijdens corona werd een en ander moeilijker. Mocht uiteindelijk niet alles bereikt zijn, dan is het alsnog goed om te kijken naar wat wel is bereikt. Mevrouw Kendir wees op het belang van andere initiatieven zoals taallessen. Dit is zeker van belang en hiervoor is ook een breed palet aan instrumenten. Er wordt altijd gezocht naar nieuwe initiatieven.

Mevrouw Kendir (Student&Starter) wijst op het belang van een cv met competenties en ambities. Hiermee kan worden gekeken of er een match is tussen een werkgever en een werkzoekende.

Wethouder Voortman zegt dat zij dit een heel interessant idee vindt. De wethouder zegt toe dat zij in het vierde kwartaal hierop terugkomt. Dan de banenafpraak. De VVD-fractie had het over de loonkostensubsidie en of daar risico's voor de gemeente aan zitten. De wethouder zegt dat zorgvuldig gekeken wordt voor wie die wordt ingezet en dat er gemonitord zal worden. Het gaat er vooral om dat er geen onnodig hoge drempels worden opgeworpen. D66 had het over contacten met belangenorganisaties. Werkbeweging is een aanpak waarbij dit wordt toegepast. De vraag is hoe werkgevers gemotiveerd kunnen worden. Binnen Werkbeweging worden er gesprekken met panels van werkgevers gehouden en daarnaast is het goed om als gemeentes meer samen te werken. De PvdA vroeg of de actieagenda voor de banenafpraak voldoende is. Als blijkt dat een en ander niet voldoende is, dan wordt de agenda bijgesteld. De wethouder heeft er op dit moment wel vertrouwen in. Verder wordt ook voluit bezig gegaan met nieuw beschut werk. Er is hiervoor onlangs een convenant getekend.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat in het dashboard is te zien, dat de cijfers voor beschut werk achterblijven bij de doelstelling. Dit is al heel lang zo. Is de tijd niet rijp voor extra inzet?

5 **Wethouder Voortman** antwoordt dat er al extra inzet op beschut werk is gepleegd. De wethouder gaat zich erop beraden of hiervoor een plan van aanpak moet komen. In de dashboardbrief wordt hierop teruggekomen. Dan de no-riskpolis. Die is voor de doelgroep banenafspraken. Naar mate er
10 meer plaatsingen zijn, zal ook vaker de no-riskpolis worden ingezet. Verder is niet specifiek gevraagd naar de werkgeversinstrumenten. Deze zullen herijkt worden. Binnenkort komt er een
15 nieuwe regeling in het college en zal de commissie worden geïnformeerd. Een en ander zal meegenomen worden in het dashboard. Dan het onderwerp basisbanen. Er is een businesscase gemaakt aan de hand van de kaders die raad heeft meegegeven. Waar loopt het nu op stuk bij de
businesscase? Er zijn organisaties die interesse hebben maar waarvoor een financiële bijdrage niet mogelijk is. Daarnaast zijn ook bedrijven die hebben aangegeven dat zij geen prioriteit geven aan het organiseren van maatschappelijke banen. Verder is ook met de initiatiefnemer gesproken maar binnen de kaders van de raad ziet de wethouder geen mogelijkheid voor het initiatief. Hoe zou het dan wel kunnen? Er zou dan gedacht moeten worden aan een substantiële, structurele gemeentelijke bijdrage maar hier is geen budget voor gereserveerd.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) denkt dat er meer voor nodig is om publiek-private financiering van de grond te krijgen dan een ronde verkennende gesprekken.

20 **Wethouder Voortman** antwoordt dat dit zou kunnen maar dat op dit moment de uitkomst er ligt die er ligt. Verder vraagt mevrouw Raaijmakers naar BUIG. Hier is in de brief op ingegaan maar het is zo dat dit voor een beperkte groep is waardoor er maar een beperkte dekking is.

25 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) denkt toch dat meer creatief naar een en ander gekeken moet worden. Wat kan er wel?

Wethouder Voortman vraagt wat mevrouw Raaijmakers precies bedoelt. Moet er ingeleverd worden op duurzaamheid of is tijdelijk ook goed? Dit lijkt de wethouder geen goed idee.

30 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) denkt dat snel helder wordt wat er landelijk geregeld gaat worden. Kan daarna nog reactie verwacht worden van de wethouder?

35 **Wethouder Voortman** stelt voor eerst te kijken wat er met de propositie gebeurt. Aan de hand hiervan kan verder worden gekeken.

De heer Van Deún (PVV) vraagt wat nu precies het budget is.

40 **Wethouder Voortman** antwoordt dit nu niet paraat te hebben. Zij verwijst naar de voortgangsrapportage Werkbeweging voor als men wil weten waar het budget voor wordt ingezet.

Mevrouw Naphegyi (D66) vraagt hoeveel de gemeente doet aan beeldvorming. Als mensen zich gelijkwaardig voelen zullen zij sneller een baan accepteren. Daarnaast zouden werkgevers diversiteit als een verrijking kunnen gaan zien.

45 **Wethouder Voortman** zegt het daarmee eens te zijn.

Mevrouw Naphegyi (D66) vraagt of de gemeente ambassadeurs heeft die het onderwerp bij andere werkgevers op de agenda zetten.

50 **Wethouder Voortman** antwoordt dat er samengewerkt wordt met werkgevers waardoor deze worden gemotiveerd om mensen aan te nemen.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

55 **Mevrouw Kendir** (Student&Starter) had gevraagd om het betrekken van bijstandsgerechtigden in het proces.

Wethouder Voortman antwoordt dat dit wordt gedaan in het kader van Werkbeweging.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) had nog gevraagd waarom de maatschappelijke kosten-batenanalyse niet is meegenomen in de businesscase.

Wethouder Voortman zegt dat die volgens haar wel is meegenomen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) constateert dat die niet te gelde is gemaakt.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Voortman informeert de commissie in het eerste kwartaal van 2022 over de stand van zaken ten aanzien van de gesprekken die zijn gevoerd met de regiogemeenten.

Wethouder Voortman komt in eerste kwartaal van 2022 met een overzicht van wat wel kan ten aanzien van parttime uit de bijstand komen. De wethouder komt hierbij ook terug op het punt met betrekking tot de toeslagen.

Wethouder Voortman informeert de commissie in het eerste kwartaal van 2022 over de Werkbeweging.

Wethouder Voortman stuurt in het vierde kwartaal een dashboardbrief naar de commissie. Hierin komt de wethouder terug op het skillspaspoort, de mogelijkheid voor een plan van aanpak voor nieuw beschut werk en de regeling voor het herijken van de werkgeversinstrumenten.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zegt dat de fractie waarschijnlijk met een motie over basisbanen zal komen bij het slotdebat.

De voorzitter schorst de vergadering om 16.40 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Voortman

zal met betrekking tot agendapunt 8, Raadsbrief Toezegging maatschappelijke banen, nieuwe instrumenten en ontwikkelingen:

- De wethouder informeert de raad in Q1 2022 over de stand van zaken van de gesprekken met regiogemeenten binnen de Utrechtse werktafel over het harmoniseren en makkelijker maken van werkgeversdienstverlening.
- De wethouder komt in Q1 2022 met een overzicht van wat wel kan ten aanzien van het parttime uit de bijstand komen en over wat de gemeente doet om hiervoor meer mogelijkheden te bieden. Ze komt daarbij ook terug op het kunnen terugvallen op werk&inkomen als het gaat om het wegvallen van toeslagen, wat een belemmering voor mensen kan zijn.
- In Q1 2022 informeert de wethouder de raad over werkbeweging.
- In de dashboardbrief over Q4 komt de wethouder terug op 1) het idee van skills-paspoorten op 2) de mogelijkheid van een plan van aanpak Nieuw beschut werk en 3) de regeling die binnenkort in het college ligt over het herijken van werkgeversinstrumenten (brief komt in Q1 2022).