

Gemeenteraad Harderwijk
t.a.v. raadsfractie Harderwijk Anders
Postbus 149
3840 AC HARDERWIJK

datum: 12 februari 2026
ons kenmerk: 02430000244721 / 02430000849615
uw brief van:
uw kenmerk:
onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen van Harderwijk Anders over bewonersbrief opvanglocatie De Sypel 2

Geachte mevrouw Van der Stouw,

U heeft namens de fractie van Harderwijk Anders schriftelijke vragen gesteld over de bewonersbrief over de opvanglocatie De Sypel 2. Zoals inmiddels bekend is het onderzoek naar de voorkeurslocatie naar De Sypel 2 (hoogbouw) beëindigd omdat het financieel niet verantwoord is. In dat licht zijn onderstaande vragen beantwoord met de kennis van nu.

Vraag 1:

In de brief staat dat De Sypel 2 “door het COA als haalbaar is beoordeeld”, maar ook dat er nog wordt gewacht op de businesscase. Kan het college helder aangeven wat al haalbaar is bevonden en wat nog openstaat, zodat inwoners dit niet als tegenstrijdig ervaren?

Antwoord 1:

De verwijzing naar de haalbaarheid is een verwijzing naar het resultaat van de fysieke schouw door het COA. Het COA gaf op basis van de schouw het globale oordeel geschikt aan de locatie, zonder gedetailleerde toelichting. Het college heeft daarop besloten de voorkeurslocatie aan te bieden aan het COA om verder onderzoek te verrichten naar de uitvoerbaarheid. Vanaf dat moment ging het COA verdiepend onderzoek doen naar onder andere technische en financiële aspecten. Als sluitstuk daarvan zou een businesscase gemaakt worden. Deze businesscase is er echter niet gekomen omdat op basis van een eerste indicatieve verkenning is geconcludeerd dat het binnen de gestelde kaders niet financieel verantwoord is.

Vraag 2:

In de brief staat de losse zin ‘Belangrijke informatie voor u.’ Kan het college toelichten waarom hiervoor is gekozen, terwijl voor de lezer onduidelijk is of dit betrekking heeft op de passage vóór of ná deze zin? En kan het college aangeven waarom juist deze informatie als ‘belangrijk’ is aangemerkt voor de bewoners, terwijl deze duiding in de brief ontbreekt?

organisatie eenheid: Team Samenleving
behandeld door: B. Prins
telefoonnummer: 0341 411 911
bijlage(n): /

Havendam 56
Correspondentieadres:
Postbus 149
3840 AC Harderwijk
T 0341 411 911
E info@harderwijk.nl
W harderwijk.nl
B NL44 BNGH 0285 0033 13

Antwoord 2:

De zin 'Belangrijke informatie voor u' is een tussenkopje en gaat over de informatie die eronder staat. Uit contacten met buurtbewoners blijkt dat er veel vragen leven over met name het aantal mensen dat wordt opgevangen.

Vraag 3:

In de brief staat: "In zo'n businesscase staat onder andere beschreven hoeveel mensen op welke manier kunnen worden opgevangen. Kan het college bevestigen dat het eerder gecommuniceerde uitgangspunt van maximaal 350 opvangplekken nog steeds leidend is in de gesprekken met het COA?"

Antwoord 3:

Ja, het collegebesluit en de uitspraak van de gemeenteraad waarin een maximum van 350 is opgenomen was een leidend uitgangspunt in de gesprekken met het COA.

Vraag 4:

Deelt het college dat het niet expliciet benoemen van wat vaststaat onnodige onrust kan veroorzaken? Is het college bereid om in vervolginformatie expliciet te benoemen welke onderdelen vaststaan (zoals het maximum aantal opvangplekken) en welke onderdelen nog worden uitgewerkt?

Antwoord 4:

Nee, het college heeft diverse keren publiekelijk aangegeven vast te houden aan de wensen en bedenkingen van de gemeenteraad. In vervolginformatie vanuit de gemeente wordt per communicatiemiddel gekeken wat nuttig is om aan te geven.

Vraag 5:

In de brief wordt benoemd dat de businesscase ook gaat over kosten voor gebouw en terrein. Waarom heeft het college ervoor gekozen dit in een bewonersbrief op te nemen, en welke boodschap wilde het college hiermee afgeven richting omwonenden? En waarom is niet toegelicht wie deze kosten draagt?

Antwoord 5:

We hebben willen uitleggen waar een businesscase over gaat en met dit voorbeeld ook laten zien wat er bij het onderzoek van het COA komt kijken als verduidelijking waarom het proces lang duurt. Vanuit het COA is steeds aangegeven dat ze met een businesscase komen en dat dit geldt als ijkpunt om wel of niet verder te kunnen met het project. Door dit op te nemen in de brief geeft het college aan dat er nog geen concrete informatie is om mee verder te kunnen en we dus ook nog niets kunnen zeggen over wie de kosten draagt.

Vraag 6:

Waarom kiest het college voor de formulering 'Waarom is het dan zo ingewikkeld?' terwijl de genoemde stappen (onderzoek/aanpassingen gebouw) in dit soort trajecten gebruikelijk zijn? Kan het college toelichten wat hiermee precies wordt bedoeld, en of dit samenhangt met de

aanvullende voorwaarden/wensen en bedenkingen die de raad heeft meegegeven op basis van gesprekken met de buurtbewoners?

Antwoord 6:

Voor het COA is gebleken dat de staat van het monumentale pand en de opgave in combinatie met de wensen en bedenkingen een complicerende factor zijn. Het duurt daarom langer om tot een businesscase te komen. Buurtbewoners stellen De vraag 'waarom is het dan zo ingewikkeld?' en daarom geven we hier antwoord op.

Vraag 7:

In de brief staat dat de raad "wensen en bedenkingen" heeft meegegeven. Waar kunnen inwoners die dit niet scherp hebben deze uitgangspunten eenvoudig terugvinden, en waarom is dit niet direct in de brief toegelicht?

Antwoord 7:

De wensen en bedenkingen zijn te vinden op de openbare website van de gemeenteraad van Harderwijk (lbabs). Voor de volledigheid zijn deze ook op de website geplaatst.

Vraag 8:

In de gemeente is een webpagina met informatie en een Q&A over dit dossier beschikbaar. Waarom is in de bewonersbrief niet verwezen naar deze webpagina, zodat omwonenden direct op één plek aanvullende informatie konden vinden?

Antwoord 8:

We vermelden zoveel mogelijk het websiteadres in onze communicatie, bijna standaard. In de brief is gekozen voor het mailadres, maar daar hadden we inderdaad de website aan toe kunnen voegen. In een eerdere versie was dit ook het geval, maar die is zonder aanwijsbare reden in een van de correctierondes weggevallen.

Vraag 9:

Heeft het college overwogen om omwonenden en geïnteresseerden de mogelijkheid te bieden zich in te schrijven voor een digitale nieuwsbrief, zodat zij sneller korte statusupdates kunnen ontvangen (ook wanneer er nog geen grote nieuwe informatie, of geen informatie is)? Zo ja, waarom is hiervoor niet gekozen? Zo nee, is het college bereid dit alsnog te organiseren?

Antwoord 9:

Ja, die mogelijkheid is geboden, onder andere op de themapagina in de Harderwijker Courant. Deze optie is ook toegevoegd aan de website. Tot nu toe hebben we vier aanmeldingen ontvangen, deels van deelnemers aan het omwonendenoverleg. We versturen een nieuwsbrief als er daadwerkelijk nieuws te melden is. Anders wekt de term juist valse verwachtingen.

Vraag 10:

De brief (maar ook de website) bevat termen als 'bestuursovereenkomst' en 'businesscase'. Kan het college begrijpen dat dit voor veel inwoners geen gebruikelijke taal is? Waarom is er bij deze bewonerscommunicatie niet gekozen voor een tekst in begrijpelijke (B1-)taal, juist bij een dossier dat vraagt om maximale duidelijkheid en toegankelijkheid?

Antwoord 10:

De term businesscase is een Engelse term. Daar is geen Nederlands B1-alternatief voor. Vandaar dat we hebben gekozen om in de brief de term te duiden met voorbeelden van zaken die in een businesscase worden vastgelegd. Voor bestuursovereenkomst is eveneens geen pasklare B1-variant. Ook publiekelijk zijn deze termen een aantal keer genoemd en in allerlei media over AZC's in het land worden deze termen gebruikt.

Vraag 11:

De brief geeft aan dat inwoners worden geïnformeerd zodra er duidelijkheid is vanuit het COA. Kan het college aangeven welke eerstvolgende concrete terugkoppeling inwoners kunnen verwachten en binnen welke termijn, ook wanneer er nog geen nieuwe informatie is?

Antwoord 11:

Op woensdag 4 februari is tijdens een bijeenkomst op het stadhuis het omwonendenoverleg geïnformeerd over de laatste ontwikkelingen. Direct daaropvolgend zijn de direct omwonenden / verenigingen en partners geïnformeerd via een brief, telefoongesprek of bezoek.

Vraag 12:

Omwonenden geven aan dat beantwoording via het e-mailadres eerder als traag werd ervaren. Waarom is hierover niets opgenomen in de brief, met name de verbetering van de reactietermijn? Welke responstermijn hanteert het college, hoe wordt dit gemonitord, en welke verbetermaatregelen worden hierop doorgevoerd?

Antwoord 12:

Het algemene mail-adres azc@harderwijk.nl bestaat pas sinds begin november 2025. Wij krijgen juist positieve feedback over de toegenomen reactiesnelheid rond vragen die op dit adres gesteld worden. Wellicht gaat de kritiek nog over mailcontact van de periode hiervoor.

Vraag 13:

Herkent het college dat de brief bij omwonenden leidt tot verwarring en verschillende interpretaties? Harderwijk Anders vindt dat de communicatie, gezien de gevoeligheid van dit dossier, beter moet. Welke concrete verbeterpunten ziet het college hierin voor toekomstige communicatie?

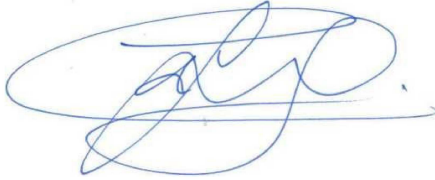
Antwoord 13:

Het college herkent dit beeld niet. Er zijn 254 exemplaren van deze brief verstuurd en er is van één buurtbewoner een mail met vragen binnengekomen met dezelfde strekking als uw vragen. Wel herkent het college de behoefte van buurtbewoners aan meer concrete informatie. Zodra wij hierover beschikken, zullen wij hierover op verschillende manieren communiceren, zodat geïnteresseerden hier kennis van kunnen nemen.

Wij gaan ervan uit dat wij hiermee uw vragen hebben beantwoord. Mocht u toch nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw B. Prins van Team Samenleving via b.prins@harderwijk.nl of telefoonnummer 0341 411 911.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Harderwijk,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'F' and 'W' intertwined, with a horizontal line at the bottom.

mevrouw F.H.W. de Jong
secretaris

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, stylized 'J' and 'J' with a horizontal line in between.

de heer J. Joon
burgemeester