

Bundel van de B&W vergadering van 10 april 2017

- 1 B&W besluitenlijst van 2017-04-03
[Collegevoorstel B&W besluitenlijst van 2017-04-03.docx](#)
[Openbare Besluitenlijst B&W vergadering van 2017-04-03.pdf](#)
- 2 Uitnodigingen
[Collegevoorstel Uitnodigingen.docx](#)
- 3 Aanpassen CAR UWO gemeente Beesel
[Collegevoorstel Aanpassen CAR UWO gemeente Beesel.docx](#)
- 4 Zienswijze ontwerpbegroting 2018-2022
[Collegevoorstel Zienswijze ontwerpbegroting 2018-2022.docx](#)
- 5 Jaarrekening 2016 en begroting 2018 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord
[Collegevoorstel Jaarrekening 2016 en begroting 2018 van de Veiligheidsregio Limburg-Noor.docx](#)
- 6 Subsidie-aanvraag Ondernemersklankbord - team Limburg
[Collegevoorstel Subsidie-aanvraag Ondernemersklankbord - team Limburg.docx](#)
- 7 Principebesluit bedrijfsuitbreiding Thielco op locaties Parallelweg 10 en 11 in Reuver
[Collegevoorstel Principebesluit bedrijfsuitbreiding Thielco op locaties Parallelweg 10 en 11 in Reuver.docx](#)
- 8 Parkeeronderzoek centrum Reuver | Uitbreiding parkeerplaats Rustoord
[Collegevoorstel Parkeeronderzoek centrum Reuver | Uitbreiding parkeerplaats Rustoord.docx](#)
- 9 Jaarrekening 2016 en de begroting 2018 Gemeenschappelijke regeling Maasveren Limburg Noord
[Collegevoorstel Jaarrekening 2016 en de begroting 2018 Gemeenschappelijke regeling Maasveren Limburg Noord.docx](#)
- 10 Principebesluit uitbreiden horeca-activiteiten Rijkkel 26a ('Bakkes-Höfke')
[Collegevoorstel Principebesluit uitbreiden horeca-activiteiten Rijkkel 26a \('Bakkes-Höfke'\).docx](#)
- 11 Principebesluit bouwgrond op een gedeelte van het perceel kadastraal F nr. 1630 gelegen aan de Hoornpost in Beesel.
[Collegevoorstel Principebesluit bouwgrond op een gedeelte van het perceel kadastraal F nr. 1630 gelegen aan de Hoornpost in Beesel..docx](#)
- 12 Verzoek van de heer H. Lommerse tot het adopteren van het openbaar plantsoen naast het pand Heldens van de Mortellaan 4 in Beesel.
[Collegevoorstel Verzoek van de heer H. Lommerse tot het adopteren van het openbaar plantsoen naast het pand Heldens van de Mortellaan 4 in Beesel..docx](#)

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

B&W besluitenlijst van 2017-04-03

Afdeling/team: Bestuur

Afdelingshoofd: Halffman, R.R.M.

Auteur: Levels-Ernst, H.M.A.H.

Datum vergadering: 10 april 2017

1. Aanleiding

Niet van toepassing

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Niet van toepassing

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing

4. Toelichting

niet van toepassing

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing



- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)
- b. Financieel
- c. Juridisch
- d. Collegeprogramma
- e. Risico's

7. Voorstel / advies

Vaststellen B&W besluitenlijst van 2016-04-03

BESLUITENLIJST VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS -- DEFINITIEF --
D.D. 03 april 2017 Weeknr. 14

Nr.	Datum van het stuk	Afzender of voorsteller alsmede de inhoud van het stuk of het voorstel	Afdoening
1	27-03-2017	B&W besluitenlijst van 2017-03-27 Advies: Vaststellen B&W besluitenlijst van 2017-03-27	201704082
	Besl.:	Conform advies	Openbaar
2	20-02-2017	Wijzigingen Verordening leerlingenvervoer gemeente Beesel . Advies: Gemeenteraad voorstellen in te stemmen met de wijzigingen van de "Verordening leerlingenvervoer gemeente Beesel"conform bijgevoegd raadsvoorstel.	201702251
	Besl.:	Conform advies	Openbaar
3	29-03-2017	Raadsinformatiebrief stand van zaken regionaal actieprogramma Uit regionale structuurvisie Wonen Noord Limburg Advies: De bijgevoegde raadsinformatiebrief versturen aan de raadsleden.	201704261
	Besl.:	Conform advies met aanpassingen Inhoudelijk akkoord; nieuwsbrief (dus geen RIB) verspreiden indien deze niet eerder naar raadsleden in verstuurd.	Openbaar
4	22-02-2017	Subsidie aan Stichting Bakheide Collectief voor uitvoering theaterproductie ZOG Advies: 1. Stichting Het Bakheide Collectief een eenmalige subsidie toe te kennen ad € 2.000,- voor de uitvoering van hun theaterproductie ZOG in 2017	201702463
	Besl.:	Conform advies met aanpassing. Verzoek past binnen de regeling sociale verrijking. Kosten dekken uit deze post.	Openbaar

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp: Uitnodigingen	Afdeling/team:	Bestuur
	Afdelingshoofd:	Halffman, R.R.M.
	Auteur:	Levels-Ernst, H.M.A.H.
	Datum vergadering:	10 april 2017

1. Aanleiding

Niet van toepassing

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Niet van toepassing

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing

4. Toelichting

Niet van toepassing

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)
- b. Financieel
- c. Juridisch
- d. Collegeprogramma
- e. Risico's

7. Voorstel / advies

- 1. 25 jarig bestaan Stichting kernoverleg Beesel en Haar toekomst: feestavond op 20 mei vanaf 19.30 in Herberg de Bongerd
- 2. IPBR bijeenkomst op 19 april vanaf 16.30 uur in het Arresthuis te Roermond
- 3. Artimosa Expositie in gemeente Bruggen op 23 april om 11.00 uur
- 4. Schutterij St. Georgius en St. Sebastianus - schietfestijn wisselbeker op 27 april om 16.00 uur te Beesel

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:	Afdeling/team:	P&O
Aanpassen CAR UWO gemeente Beesel	Afdelingshoofd:	Willemstein-Houbiers, F.M.E.
	Auteur:	Henderikx, K. (Karen)
	Datum vergadering:	

1. Aanleiding

Het landelijk Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden (LOGA) heeft diverse circulaire naar de gemeenten gestuurd om de lokale CAR-UWO aan te passen.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

We moeten enkele aanpassingen doen. De meest in het oog springende bepalingen zijn:

- verhoging van de maximumbedragen van de verplaatsingskosten voor verhuisplichtige ambtenaren per 01-01-2017;
- enkele technische wijzigingen in de integrale CARUWO én toelichting met betrekking tot de invoering van het IKB ook per 01-01-2017

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing

4. Toelichting

LOGA circulaire 10 maart 2017 U201700198

Deze circulaire informeert over de vaststelling van de maximumbedragen van de verplaatsingskosten voor verhuisplichtige ambtenaren voor 2017.

LOGA circulaire 10 maart 2017 U201700191

Deze circulaire informeert over de reparatie van het FLO-overgangsrecht. Beesel heeft geen medewerkers die hieronder vallen.

LOGA circulaire 10 maart 2017 U201700032

Via deze circulaire worden enkele onvolkomenheden in relatie tot het beloningshoofdstuk en IKB gecorrigeerd. Het gaat vooral om bepalingen voor vakantiekrachten en oproepkrachten.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Wijzigingen publiceren we op de gebruikelijke wijze.

- b. Financieel

Geen gevolgen.

- c. Juridisch

College moet bepalingen in CAR-UWO vaststellen.

College kan aan secretaris en leidinggevenden mandaat verstrekken om uitvoering te geven aan de bepalingen.

- d. Collegeprogramma

N.v.t.

- e. Risico's

N.v.t.

7. Voorstel / advies

De in deze nota genoemde wijzigingen op basis van de LOGA circulaires (zie bijlagen) van toepassing verklaren op de CAR-UWO gemeente Beesel.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:	Afdeling/team:	Financiën
Zienswijze ontwerpbegroting 2018-2022	Afdelingshoofd:	Willemstein-Houbiers, F.M.E.
	Auteur:	Delissen - van Melick, I.S.R.
	Datum vergadering:	10 april 2017

1. Aanleiding

Sinds 1 januari 2015 hebben we de heffing en invordering van de gemeentelijke belastingen en de uitvoering van de wet WOZ uitbesteed aan de Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW). BsGW is een Gemeenschappelijke Regeling: een samenwerkingsverband van (lokale) overheden. Op grond van deze gemeenteschappelijke regeling kunnen de deelnemende gemeenten hun zienswijze geven op de begroting van BsGW.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Op 16 maart hebben we de ontwerp-begroting 2018 en ontwerp-meerjarenraming 2018 - 2022 ontvangen. BsGW heeft aan de deelnemende gemeenten verzocht om hun zienswijze op deze begroting voor 15 mei 2017 kenbaar te maken. Hierna kan BsGW de begroting 2018 - 2022 ter vaststelling aanbieden aan haar Algemeen Bestuur.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

De gemeente kan haar zienswijze geven op de begroting 2018-2022 van BsGW.

4. Toelichting

Ontwerp-begroting 2018 - 2022

De ontwerp-begroting 2018 - 2022 is gebaseerd op de kadernota 2018 die het Algemeen Bestuur van BsGW in december 2016 heeft vastgesteld. Het belangrijkste bestuurlijk uitgangspunt hierbij is een sluitende begroting. In tegenstelling tot voorgaande jaren, kiest BsGW er vanaf 2018 voor om de loonkostenindexering en inflatie door te berekenen aan de deelnemende gemeenten en het waterschap. Concreet betekent dit dat BsGW de loonkosten jaarlijks indexeert met 2% en de inkoop van producten en diensten met 1%.

Bijdrage gemeente

Reguliere bijdrage

Als gevolg van het indexeren van loonkosten en overige kosten, stijgt de bijdrage van de gemeente Beesel met € 3.000 ten opzichte van 2017. Hiermee komt onze netto bijdrage uit op € 132.500. Deze netto-bijdrage loopt op tot € 143.500 in 2022.

Tijdelijke bijdrage

Naast een reguliere bijdrage berekent BsGW een tijdelijke bijdrage door aan gemeenten. Deze heeft onder andere betrekking op de (voorlopige) voorziening proceskosten. Deze tijdelijke bijdrage wordt niet geïndexeerd en bedraagt, net als in 2017 € 11.000.

Goodwill

De gemeente Beesel betaalt, naast de jaarlijkse reguliere en tijdelijke bijdrage, jaarlijks een goodwill-vergoeding aan BsGW. Deze vergoeding heeft betrekking op investeringen die BsGW in het verleden heeft gedaan. Deze goodwill bedraagt € 28.373, gedurende de periode 2015 - 2020. Dit bedrag staat los van de ontwerp-begroting 2018 en de jaarlijkse bijdrage van de gemeente Beesel hierin.

Risico's

Kostenoverschrijdingen

Wanneer de gerealiseerde kosten hoger zijn dan BsGW in haar begroting heeft opgenomen, is voor deze meerkosten geen dekking in de begroting opgenomen. Het (financiële) risico dat de gemeente Beesel in dat geval loopt, is echter klein, aangezien ons aandeel slechts 1% van de totale kosten bedraagt.

Weerstandsvermogen

BsGW heeft een negatief weerstandsvermogen van € 284.000. BsGW vult dit negatieve weerstandsvermogen aan vanuit de voorziening proceskosten, waardoor (op termijn) het weerstandsvermogen uit komt op het, door het AB vastgestelde, niveau van € 593.000. Tot die tijd lopen wij als gemeente een financieel risico van 1% van het weerstandsvermogen, zijnde € 2.840.

Toegankelijkheid

Niet van toepassing.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing

a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

b. Financieel

De bijdragen aan BsGW nemen we op in onze begroting 2018-2021.

c. Juridisch

d. Collegeprogramma

e. Risico's

7. Voorstel / advies

1. Instemmen met de ontwerpbegroting 2018-2022 van BsGW
2. De raad voorstellen hierover geen zienswijze in te dienen bij BsGW.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:	Afdeling/team:	Financiën
Jaarrekening 2016 en begroting 2018 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord	Afdelingshoofd:	Willemstein-Houbiers, F.M.E.
	Auteur:	Verspaij, F.J.J.
	Datum vergadering:	10 april 2017

1. Aanleiding

We hebben de concept jaarrekening 2016 en de concept begroting 2018 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN) ontvangen (zie bijlage 1 en 2). Zoals bepaald in artikel 28 van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord kunnen de Raden van de gemeenten hun zienswijze op de begroting geven.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Het uitgangspunt is de concept jaarrekening 2016 en de concept begroting 2018 van de VRLN. Het doel is om de jaarrekening en de begroting aan het algemeen bestuur van de VRLN ter vaststelling aan te bieden in de vergadering van 7 juli 2017.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

De gemeente kan haar zienswijze op de begroting geven.

4. Toelichting

Jaarrekening 2016

Resultaat (pag 8)

De rekening 2016 sluit met een resultaat van € 65.000 positief.

Het eindresultaat is mede tot stand gekomen door de onttrekking van € 1.020.000 uit de reserves i.v.m. de invoering van het individueel keuzebudget.

Weerstandsvermogen (pag 38)

Op basis van de risico-inventarisatie heeft de VRLN het benodigde weerstandsvermogen becijferd op € 1.242.000. Het beschikbare weerstandsvermogen op 31 december 2016 is € 632.000. Daarmee is het weerstandsvermogen € 610.000 lager, dan de door de VRLN vastgestelde norm. Als het bestuur van de VRLN besluit om het tekort op het weerstandsvermogen aan te vullen, dan moet Beesel hieraan € 14.500 (2,37%) betalen.

Begroting 2018 (pag 67)

Conform de concept begroting 2018 stijgt de gemeentelijke bijdrage per saldo met € 62.000 naar € 1.191.000.

Harmonisatie gemeentelijke bijdragen

Ten opzicht van 2017 stijgt de gemeentelijke bijdrage a.g.v. de harmonisatie met € 28.000.

Ter herinnering

Op 7 december 2015 heeft de Raad ingestemd met de harmonisatie gemeentelijke bijdragen. Binnen de harmonisatie onderscheidt de VRLN drie verdeelsleutels:

- a. Programma veiligheid --> gebaseerd op de systematiek voor de berekening van de Algemene uitkering, cluster brandweer en rampenbestrijding
- b. Huisvesting brandweer(kazernes) --> idem
- c. Programma gezondheid--> Deels op basis van inwoner aantallen en deels op basis van sociaal economische status (SES-score)

Als gevolg van de harmonisatie draagt Beesel vanaf 2020 € 112.000 extra bij. Voor 2017 tot en met 2019 heeft het bestuur een ingroeipad afgesproken van respectievelijk:

2017 € 28.000 (25%)

2018 € 56.000 (50%)

2019 € 84.000 (75%)

De belangrijkste oorzaak van de stijging a.g.v. de harmonisatie is de keuze voor de SES-score.

Hierdoor stijgt de bijdrage van Beesel voor het programma gezondheid met € 70.000.

De Raad heeft in december de volgende aantekening in haar zienswijze op dit punt gegeven : De Raad verwacht van de GGD dat de realisatiegegevens transparant gedeeld worden om de juistheid van de kostenverdeling te onderbouwen c.q. monitoren.

Loon- en prijsstijging

De VRLN rekent met een loonstijging van 2,1% voor 2018 in een nog af te sluiten CAO. De materiele kostenstijging wordt op basis van de prijsindex voor de materiele overheidsbestedingen geschat op 0,9%. Vooralsnog is afgesproken de prijsindex niet mee te nemen in de berekening van de gemeentelijke bijdrage voor 2018.

Door de loonstijging stijgt de bijdrage van Beesel in 2018 met € 15.000.

Rijksvaccinatieprogramma

In 2018 is de financiering van het Rijksvaccinatieprogramma verlegd van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) naar het gemeentefonds. De gemeenten storten de hogere inkomsten uit het gemeentefonds door aan de VRLN.

De bijdrage 2018 van Beesel aan de VRLN stijgt hierdoor met € 19.000. Door de stijging van de inkomsten uit het gemeentefonds is dit budgetneutraal.

Samenvattend

Bijdrage 2017	€ 1.129.000
---------------	-------------

Bij:

Harmonisatie	€ 28.000
--------------	----------

Loonstijging	€ 15.000
--------------	----------

Rijksvaccinatieprog.	€ 19.000+
----------------------	-----------

Stijging 2018	€ 62.000+
---------------	-----------

Bijdrage 2018	€ 1.191.000
---------------	-------------

Weerstandsvermogen (pag 48)

Op basis van de risico-inventarisatie heeft de VRLN het benodigde weerstandsvermogen becijferd op € 1.242.000. Het beschikbare weerstandsvermogen op 31 december 2018 is < € 100.000.

Als het bestuur van de VRLN besluit om het tekort op het weerstandsvermogen aan te vullen, dan moet Beesel hieraan € 29.000 (2,37%) bijdragen.

Voorstel

De totale stijging (€ 62.000) van de bijdrage is fors, maar is deels al door de Raad goedgekeurd (harmonisatie € 28.000) en wordt deels gecompenseerd (Rijksvaccinatieprogramma € 19.000).

We stellen voor om:

- in te stemmen met de begroting 2018,
- aan de VRLN kenbaar te maken, dat we geen zienswijze op de begroting 2018 geven.

Ondersteuning bij de commissievergadering

De VRLN biedt aan dat bij de behandeling van de jaarrekening en de begroting in de commissie een van haar medewerkers aanwezig is voor het beantwoorden van eventuele vragen. We stellen voor om op dit aanbod in te gaan.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing

- Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)
- Financieel
- Juridisch
- Collegeprogramma
- Risico's

7. Voorstel / advies

1. Kennis nemen van de concept jaarrekening 2016 en de concept begroting 2018 van de VRLN;
2. De jaarrekening 2016 ter kennisname aanbieden aan de Raad.
3. De begroting 2018 aanbieden aan de Raad met het volgende voorstel:
 - instemmen met de begroting 2018 van de VRLN,
 - aan de VRLN kenbaar maken, dat we geen zienswijze op de begroting 2018 geven.
4. In gaan op het aanbod van de VRLN voor de ondersteuning bij de commissievergadering.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp: Subsidie-aanvraag Ondernemersklankbord - team Limburg	Afdeling/team: Ruimtelijke Ontwikkeling Afdelingshoofd: Lommerse, H.C.J. Auteur: Os, van K.C.C. (Kristie) Datum vergadering: 10 april 2017
--	---

1. Aanleiding

Het Ondernemersklankbord (OKB) - team Limburg heeft een aanvraag voor subsidie ingediend.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Het OKB bestaat uit oud ondernemers, die (kleine) ondernemers bij het opzetten en verder ontwikkelen van hun bedrijven begeleiden en ze zo behoeden voor faillissement. Voor de begeleiding vragen ze aan het bedrijf € 150,- als onkostenvergoeding voor een half jaar. In 2016 hebben ze 9 Beeselse ondernemers geholpen, waarvan 3 ondernemers niet in staat waren de onkostenvergoeding te betalen. Niettemin zijn zij geholpen.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing

4. Toelichting

Het OKB redeneert dat door hun begeleiding er minder BBZ-aanvragen zijn c.q. worden uitgekeerd. Deze vermeende besparing aan bijstandsuitkering is lastig te onderbouwen en daarmee ook het gevraagde subsidiebedrag (% van de vermeende besparing). Een vast bedrag beschikbaar stellen voor bedrijven die de onkostenvergoeding niet kunnen betalen wordt elders toegepast.

5. Toekomstvisie

Levende gemeenschap

Ondernemers dragen bij aan leefbaarheid van de gemeente en de gemeenschap. In Blij in Beesel wordt aandacht gevraagd voor 'bedrijvigheid', waarin dit past.

6. Integrale afstemming

Het voorstel is afgestemd met Sociale Zaken (Marcel v.d. Broek & Marcel Meertens): zij waren niet bekend met de mogelijkheden van het OKB, maar zullen dit in de toekomst meenemen.. Daarnaast is gepolst bij andere gemeenten in de regio hoe ze met de subsidie-aanvraag van OKB zijn omgegaan.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Artikel plaatsen in 1Beesel.

- b. Financieel

We hebben in de begroting geen budget opgenomen voor deze uitgaven. We stellen voor in de voorbereidingen van de begroting 2018 onder de fcl 631010 een budget op te nemen van € 450. Hiermee kunnen we 3 verzoeken van ondernemers honoreren als bijdrage in de kosten voor advies begeleiding. Gelet op het geringe bedrag worden deze kosten niet via de 1^e marap bijgeraamd in de begroting 2017. Eventuele kosten komen straks tot uitdrukking in de jaarrekening 2017.

- c. Juridisch

n.v.t.

- d. Collegeprogramma

Stimuleren bedrijvigheid.

- e. Risico's

n.v.t.

7. Voorstel / advies

- Voor maximaal 3 ondernemers per jaar, die zelf niet in staat zijn de onkostenvergoeding te betalen, deze onkostenvergoeding à € 150,- betalen.
- OKB in kennis stellen van het besluit.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:	Afdeling/team:	Ruimtelijke Ontwikkeling
Principebesluit bedrijfsuitbreiding Thielco op locaties Parallelweg 10 en 11 in Reuver	Afdelingshoofd:	Lommerse, H.C.J.
	Auteur:	Peters, S. (Sjoerd)
	Datum vergadering:	10 april 2017

1. Aanleiding

Op 29 maart 2017 hebben wij een principeverzoek ontvangen van Thielco Staalindustrie B.V. voor de uitbreiding van hun bedrijf. De uitbreiding heeft betrekking op de naastgelegen locaties Parallelweg 10 en 11 in Reuver. Met dit voorstel leggen wij dit principeverzoek ter besluitvorming aan uw college voor.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Doel is om een principebesluit te nemen over het verzoek van Thielco.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

N.v.t.

4. Toelichting

Bestemmingsplan

De locatie heeft de bestemming Bedrijventerrein in het bestemmingsplan Bebouwde gebieden. Daarnaast geldt de functieaanduiding 'bedrijf tot en met milieucategorie 3.1'. Verder gelden de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 1 en de functieaanduiding 'detailhandel volumineus'. Op grond van het voorgaande zijn bedrijven in de milieucategorieën 2 en 3.1 toegestaan.

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen staat het volgende in de regels van het bestemmingsplan:

- De oppervlakte van een bedrijfskavel/bouwperceel mag maximaal 7.500 m² zijn.
- Bouwwerken moeten worden gebouwd binnen het bouwvlak.
- Het bebouwingspercentage van een bouwvlak mag maximaal 80% zijn.
- Toegestane goothoogte is 6 meter en bouwhoogte is 10 meter.

Het bouwvlak ligt niet overal op de beide percelen en verder mag dat vlak ook maar voor 80% volgebouwd worden. Ook zijn de hoogtes lager dan Thielco elders in Reuver heeft gebouwd. Verwachting is dan ook dat Thielco beide percelen efficiënter wil benutten en dat hun wensen niet passen binnen de huidige bouwregels van het bestemmingsplan. Dit kan echter pas exact getoetst worden als de eerste plannen (tekeningen) gereed zijn.

Op grond van het voorgaande is de conclusie dat het principeverzoek niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan omdat Thielco een hogere milieucategorie wenst en de bouwregels waarschijnlijk te krap zijn voor de toekomstige plannen. Daarom hebben wij onderzocht of kan worden meegewerkt aan afwijking van het bestemmingsplan.

Goede ruimtelijke ordening

Om medewerking te kunnen verlenen aan afwijking van het bestemmingsplan dient er sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. Wij staan niet negatief tegenover de plannen. Uit stedenbouwkundig oogpunt zien wij geen bezwaar in het gevraagde. Vanwege een goede ruimtelijke ordening dienen wij echter ook een belangenafweging te maken. Bij een afwijking van het bestemmingsplan of een nieuw bestemmingsplan dient gemotiveerd te worden dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon-en leefklimaat voor de woningen in de omgeving. De afstand tot de gevel van de dichtstbij gelegen burgerwoning (die maatgevend is) bedraagt circa 45 meter. Met die afstand wordt niet helemaal voldaan aan de richtafstand van 50 meter die geldt voor milieucategorie 3.2 (uitgaande van gemengd gebied). Thielco zal in de ruimtelijke onderbouwing aandacht moeten besteden aan dit aspect en aan alle andere ruimtelijk relevante aspecten. Verder is ons niet gebleken van belangen van derden die zich tegen het verzoek verzetten en die dienen te prevaleren boven het belang van Thielco.

Advies

Gelet op het voorgaande zijn wij in principe bereid om medewerking te verlenen aan een planologische procedure om de milieucategorie te verhogen naar categorie 3.2 en de bouwregels te verruimen. Voorwaarde hierbij is dat middels een onderzoek wordt aangetoond dat er geen (milieu)hinder voor de omgeving (waaronder de burgerwoningen) ontstaat. Daarnaast gelden uiteraard de gebruikelijke onderzoeksverplichtingen en de eis dat een planschadeovereenkomst wordt ondertekend.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Er heeft intern afstemming plaatsgevonden met de verschillende vakdisciplines zoals milieu.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Het principebesluit zal per brief worden medegedeeld aan initiatiefnemer.

- b. Financieel

Er worden leges in rekening gebracht voor de behandeling van het principeverzoek.

- c. Juridisch

Een principebesluit is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Daarom kan tegen een principebesluit geen bezwaar worden gemaakt.

d. Collegeprogramma

e. Risico's

In deze fase geen risico's. Als de plannen concreter zijn uitgewerkt zullen de benodigde procedures worden doorlopen.

7. Voorstel / advies

1. In principe medewerking verlenen aan het verzoek voor de locaties Parallelweg 10 en 11 om de milieucategorie te verhogen naar 3.2 en de bouwregels te verruimen, onder voorwaarde dat middels een onderzoek wordt aangetoond dat er geen (milieu)hinder voor de (woon)omgeving ontstaat;
2. Initiatiefnemer berichten middels bijgevoegde conceptbrief.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Parkeeronderzoek centrum Reuver /
Uitbreiding parkeerplaats Rustoord

Afdeling/team: Ruimtelijke Ontwikkeling

Afdelingshoofd: Lommerse, H.C.J.

Auteur: Nicoll, A.L.J.M.

Datum vergadering: 10 april 2017

1. Aanleiding

Binnen de begroting van 2017 is een post van € 112.000,- opgenomen voor de uitbreiding van een 40 tal parkeerplaatsen bij Rustoord. Tijdens de begrotingsbehandelingen van afgelopen jaar heeft de gemeenteraad gevraagd naar een onderzoek om de parkeerdruk alsmede nut en noodzaak voor aanleg van deze uitbreiding van parkeercapaciteit in het centrum aan te tonen

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Naar aanleiding van het bovenstaande hebben wij het verkeerskundig adviesburo HMR Happel Mobiliteit & Ruimte opdracht vertrekt tot de uitvoering van een parkeeronderzoek in het centrum van Reuver.

Het parkeeronderzoek is inmiddels opgeleverd, zie bijgevoegd Rapport van 25 maart 2017.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Trekker

4. Toelichting

In de maand januari 2017 is het parkeeronderzoek op een 6 tal dagen uitgevoerd in het centrum van Reuver. Voor het onderzoeksgebied en de dagen verwijzen wij uw college naar het bijgevoegde parkeeronderzoek.

Volgende onderzoeksvragen zijn meegenomen bij het onderzoek:

- Wat is de parkeercapaciteit in de blauwe zone en erbuiten?
- Wat is de parkeerbezetting in de blauwe zone en erbuiten?
- Wat is de parkeerbezetting op verschillende momenten van de dag?
- Wat is de parkeerduur tijdens de aangegeven onderzoeksmomenten?
- Wat zijn de parkeermotieven ("welke gebruikersgroep parkeert op welke locatie")?
- Wat is het aandeel parkeerders dat langer parkeert dan de toegestane limiet van 2 uur in de blauwe zone?
- Is er extra parkeercapaciteit nodig en zoja op welke momenten?

Samenvattende conclusies:

Parkeerduur

Te zien is dat de parkeerduur in de blauwe zone vrij constant is en niet afhankelijk is van de dag. De

parkeerduur varieert hier van gemiddeld 1 tot iets meer dan 2 uur. De overschrijding van de 2-uurs limiet varieert van 3 tot maximaal 23%. De parkeerduur buiten de blauwe zone varieert meer, namelijk van 154 (ca 2,5 uur) tot 374 minuten (ca 6 uur) op een werkdag en van 164 (ruim 2,5 uur) tot 552 minuten (ruim 9 uur) op een zaterdag. De blauwe zone heeft dus een zeer sterk effect.

Parkeerbezetting

Het centrumgebied van de kern Reuver heeft 444 parkeerplaatsen ter beschikking waarvan iets minder dan de helft onderdeel uitmaken van de blauwe zone. De parkeerbezetting is sterk afhankelijk van de dag en de momenten op de dag. In principe biedt het centrumgebied voldoende parkeercapaciteit op loopafstand van het hart van het centrumgebied bij een reguliere hoge parkeerdruk. Het gaat dan om de terreinen Stationsstraat/Wilhelminalaan en Wilhelminaplein (supermarkt) in de blauwe zone en buiten de blauwe zone het P&R parkeerterrein Wilhelminalaan en het parkeren bij de Broeklaan/Greswarenstraat. Echter hier is uitgegaan van een gemiddelde acceptabele loopafstand conform de CROW richtlijnen (300 meter). Deze

afstand is een gemiddelde. In de praktijk spelen er een aantal factoren rol die deze afstand positief dan wel negatief beïnvloeden. Eén ervan is de beleving, dit geldt met name voor het winkelend publiek. De parkeergelegenheden aan de oostzijde van het centrumgebied (Wilhelminalaan/plein, Broeklaan/Greswarenstraat) liggen aan de oostzijde van het hart van het centrum en liggen daarmee gevoelsmatiger verder weg. Bovendien ligt het parkeerterrein Broeklaan/Greswarenstraat ten oosten van de spoorlijn en moet vanaf dat parkeerterrein het NS-spoor worden overgestoken door een voetganger dat een extra barrière vormt voor de keuze. In dit licht gezien is extra parkeercapaciteit te overwegen aan de westzijde van het centrum zoals bij Rustoord voor piekmomenten zoals bij evenementen als het Raadhuisplein bovendien is afgesloten.

Resumerend:

Ik kan deze conclusies uit het onderzoek onderzoek onderschrijven. Voor de uitbreiding van de parkeercapaciteit aan de westzijde kan nog extra motivatie worden aangedragen dat binnen dit gebied de parkeerdruk extra hoog is tengevolge van:

- a. Festiviteiten waarbij parkeerplaatsen rondom het Raadhuisplein vervallen, bijv. bij de kermis;
- b. Verhoogde parkeerdruk bij kerkdiensten zoals begrafenissen.

Opmerkingen afdelingshoofd:

1. Je kan met het parkeeronderzoek de kant op die je graag wilt. Ik heb nog wel een paar kanttekening die pleiten tegen uitbreiding:

a. Uitbreiding ondermijnt de gedachten die bij het regionaal mobiliteitsplan 'in wording' aan de orde zijn: car-sharing, minder autogebruik bij woon-werkverkeer (daarom willen we bijvoorbeeld de snelfietsroute), meer openbaar vervoer, etc. Kortom: uitbreiding is meer facilitering van de 'heilige koe'.

b. We zien nog steeds dat de blauwe zone gebruikt wordt door (personeel van) ondernemers. Door nog meer parkeerplaatsen te realiseren faciliteren we dit gedrag juist, terwijl een gedragsverandering bij de ondernemers meer op de plaats is.

c. Ik mis ik het voorstel de optie om de blauwe zone uit te breiden. Uit het onderzoek blijkt dat de blauwe zone effect heeft. Waarom dan niet de blauwe zone uitbreiden i.p.v. nog meer parkeerplaatsen realiseren.

2. We hebben de opdracht van onze raad gekregen. Omdat je - in mijn optiek - met de resultaten van het onderzoek twee kanten opkunt, lijkt het mij raadzaam om dit ter bespreking in de raad voor te

leggen (in de raad van mei; dat betekent dat we iets later de stukken aanleveren . . .) ipv van te volstaan met een RIB.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

In overleg met de portefeuillehouders

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)
- b. Financieel
- c. Juridisch
- d. Collegeprogramma
- e. Risico's

7. Voorstel / advies

1. De uitkomsten van het parkeeronderzoek Centrum Reuver onderschrijven;
2. Verdere uitvoering gegeven aan het uitbreidingsplan voor de aanleg van een 40 tal extra parkeerplaatsen bij Rustoord;
3. De gemeenteraad informeren middels een raadsinformatiebrief.



Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Jaarrekening 2016 en de begroting 2018
Gemeenschappelijke regeling Maasveren
Limburg Noord

Afdeling/team: Ruimtelijke Ontwikkeling

Afdelingshoofd: Lommerse, H.C.J.

Auteur: Nicoll, A.L.J.M.

Datum vergadering: 10 april 2017

1. Aanleiding

We hebben de jaarrekening 2016 en de begroting 2018 van de Gemeenschappelijk regeling Maasveren ontvangen (zie bijlage 1 en 2). Zoals bepaald in Gemeenschappelijke Regeling Maasveren Limburg-Noord kunnen de Raden van de gemeenten hun zienswijze geven.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Het uitgangspunt is de concept jaarrekening 2016 en de concept begroting 2018 van de gemeenschappelijke regeling Maasveren. Het doel is om de vastgestelde jaarrekening en de begroting op 15 juli a.s. voor te leggen aan GS van de provincie Limburg

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

De gemeente kan haar zienswijze geven.

4. Toelichting

1.1. *De jaarrekening 2016 (zie bijlage) heeft voor een belangrijk deel in het teken gestaan van de versnelde vervanging Maasveren.*

Er hebben zich in 2016 geen bijzonderheden voorgedaan. Er was voorzien om in 2016 één veerpont te vervangen. In 2016 heeft een verdiepingsslag plaatsgevonden naar de mogelijkheden voor een versnelde vervanging. Medio september 2016 hebben de GR gemeenteraden allen ingestemd met deze versnelde vervanging.

1.2. *Alle verschillen komen indirect door het uitstellen van de vervanging van het veer in 2016.*

Echter vanwege de doorrekening en vaststelling van de versnelde vervanging van 4 maasveren door de GR gemeenteraden is de geplande vervanging van het veer in 2016 doorgeschoven naar

2017. Dit heeft financieel diverse gevolgen gehad:

- Ø Onderhoud veerstoepen; als er een nieuw veer gaat varen op de veerverbinding dienen de veerstoepen aangepast te worden. Vanwege het doorschuiven van vervanging naar 2017 is het bedrag niet geheel aangewend.
- Ø Uitvoeringskosten; Tijdens de bouw van een nieuw veer zal er toezicht worden gehouden op de werf door een extern adviseur. In 2016 heeft geen vervanging plaatsgevonden hierdoor zijn geen adviseurskosten gemaakt.
- Ø Overige kosten; Vanwege doorschuiven van vervanging zijn er minder overige kosten gemaakt.
- Ø Kapitaallasten; Doordat er geen investering in 2016 is gedaan vallen de kapitaallasten voor 2016 lager uit.

Ten opzichte van 2015 laat de algemene reserve een stijging zien van € 236.090. Een positiever resultaat over 2016 heeft een direct gevolg op de ontwikkeling van de Algemene reserve die vervolgens een hogere stijging laat zien van € 80.973. Indirect is dit, zoals aangegeven, een gevolg vanwege het niet in 2016 aanschaffen van een nieuw veer, maar dit te realiseren in 2017 en verder.

2. *In de voorgestelde begroting 2018 is de versnelde vervanging meegenomen.*

- Ø Conform de begroting zullen er in 2018 twee nieuwe veerponten worden gebouwd waarbij er bij beide veerstoepen aanpassingen staan gepland. Deze aanpassingen worden begroot op € 100.000
- Ø Met ingang van 2017 is het rentepercentage wat in rekening wordt gebracht over de maasveren aangepast van 4% naar 1,5%. Dit als gevolg van een wijziging in de wettelijke verslagleggingsregels (vernieuwing BBV).
- Ø De rentevergoeding over de reserve volgt het rentepercentage wat in rekening wordt gebracht over de maasveren (ook aangepast van 4% naar 1,5%).

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Afgestemd met deelnemende gemeenten van de Gemeenschappelijke Regeling Maasveren

a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

b. Financieel

Zowel de jaarrekening 2016 als de begroting 2018 hebben geen financiële consequenties voor de deelnemende gemeenten. De kosten en investeringen worden geheel gedekt binnen de exploitatie van de Maasveren

c. Juridisch

d. Collegeprogramma

e. Risico's

7. Voorstel / advies

1. Kennis nemen van de ontwerp jaarrekening 2016 en de ontwerp begroting 2018 van de Gemeenschappelijke regeling Maasveren Limburg Noord;
2. Conform bijgaand raadsvoorstel de gemeenteraad voorstellen geen zienswijze indienen bij de Gemeenschappelijk Maasveren Limburg Noord.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:	Afdeling/team:	Ruimtelijke Ontwikkeling
Principebesluit uitbreiden horeca-activiteiten Rijk 26a ('Bakkes-Höfke')	Afdelingshoofd:	Lommerse, H.C.J.
	Auteur:	Hölmann, M.T.A.
	Datum vergadering:	10 april 2017

1. Aanleiding

Er is een principeverzoek ingediend om de horeca-activiteiten van 'Bakkes-Höfke' binnen de bestaande inrichting en het terras uit te breiden. Het betreffen de volgende nieuwe activiteiten:

1. schenken van zwak alcoholische dranken;
2. workshops in relatie tot de aanwezige bakkersactiviteiten;
3. groepsactiviteiten/feestjes.

Het verzoek treft u bijgaand aan.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

U dient een besluit te nemen over het principeverzoek.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing.

4. Toelichting

Bestemmingsplan

'Bakkes-Höfke' (Rijk 26a) ligt in het bestemmingsplan Buitengebied. De grond heeft de enkelbestemming 'Agrarisch-Grondgebonden' en de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-bakkershof'. Het verzoek voldoet niet aan het nu geldend bestemmingsplan.

Om mee te kunnen werken aan uw verzoek dient van het bestemmingsplan te worden afgeweken of het bestemmingsplan te worden gewijzigd. Via wijziging middels een postzegelplan wordt de bestemming direct aangepast. Dit biedt duidelijkheid over de ter plaatse toegestane activiteiten en voorkomt dat voor eventuele toekomstige ontwikkelingen uitgebreide procedures dienen te worden doorlopen. Om mee te kunnen werken aan het postzegelplan dient uw verzoek te passen binnen ons ruimtelijk beleid en maken wij een afweging van belangen.

Wijzigen van het bestemmingsplan

Met de structuurvisie is onze visie en de hoofdlijnen van het gemeentelijk ruimtelijk beleid vastgelegd. In de structuurvisie staat dat nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven mogelijk zijn. Deze dienen gerelateerd te zijn aan de agrarische sector zelf of aan recreatie. Bij hergebruik van Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) wordt gestreefd naar een agrarische of agrarisch verwante invulling. (Kleinschalige) recreatieve functies kunnen ook mogelijk zijn, mits passend in het recreatieve beleid.

Een functiewijziging mag geen belemmering voor de ter plaatse aanwezige bedrijven opleveren en niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Ten slotte volgt uit de structuurvisie ons streven bestaande recreatieve voorzieningen te behouden en versterken. Het verzoek leidt tot een recreatieve aanvulling voor de recreatieve fietser en wandelaar.

'Bakkes-Höfke' in Rijkel is bestemd als nevenactiviteit bij een agrarisch grondgebonden bedrijf. Op basis van de structuurvisie zijn daarom op deze locatie kleinschalige recreatieve functies toegestaan. Op de betreffende locatie is reeds een horecabedrijf met een recreatief karakter gevestigd. De inrichting en het terras wordt in uw verzoek niet groter. De gevraagde nieuwe activiteiten merken wij daarom aan als 'kleinschalig' en verwant aan de recreatieve functie ter plaatse. Voorkomen moet worden dat een regulier horecabedrijf ontstaat en dus de activiteit niet langer kleinschalig is of geen nevenactiviteit (meer) is. Reguliere horeca-activiteiten (café en andere horeca van categorie 3), en winkels en overige publieksgerichte functies, horen in het centrum van onze kernen of in de zogenaamde horeca-concentratiegebieden binnen onze gemeente. Op die manier houden wij de centra aantrekkelijk en duurzaam ingevuld. Door middel van het werken met de specifieke aanduiding 'bakkershof' wordt bewerkstelligd dat geen regulier horecabedrijf van categorie 3 ontstaat en de activiteiten kleinschalig blijven.

In Rijkel zijn woningen en agrarische bedrijven gevestigd. Een aanvaardbaar woon-en leefklimaat dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening gewaarborgd te blijven. De uitbreiding van de activiteiten is aanvaardbaar als er geen negatieve gevolgen zijn voor de directe omgeving en omliggende (agrarische) bedrijven niet beperkt worden in hun bedrijfsvoering. Door uitbreiding van de activiteiten van Bakkes-Höfke' kan extra parkeerdruk ontstaan. Uit het verzoek is niet duidelijk welke maatregelen de aanvrager gaat nemen om hinder of overlast van het verkeer tegen te gaan. Wij vragen de aanvrager om aan te tonen dat hij voldoet aan de geldende parkeernormen. Daarnaast moet uit een akoestisch onderzoek blijken dat een goed woon-en leef klimaat ter plaatse is gewaarborgd en wordt voldaan aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit.

Ons advies

Op basis van bovenstaande overwegingen wordt u geadviseerd onder de volgende voorwaarden mee te werken aan het verzoek. Dit gebeurt via een aanvulling van de ter plaatse geldende aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - bakkershof' zodat de gevraagde activiteiten toegestaan zijn (zie bijgevoegde conceptbrief). De voorwaarden:

1. Er dient een planschadeovereenkomst met de gemeente te worden afgesloten. Deze overeenkomst zorgt ervoor dat eventuele kosten door planschade voor rekening van de initiatiefnemer komen.
2. Initiatiefnemer dient op basis van de wet een melding Activiteitenbesluit in te dienen.
3. Verzoeker moet een postzegelplan opstellen (verbeelding, regels en toelichting). Het postzegelplan dient te voldoen aan de wettelijke eisen t.b.v. digitale plannen en het gemeentelijk bestekhandboek en zijn voorzien van de vereiste onderzoeken. Bij het plan dient in ieder geval een akoestisch onderzoek te zijn gevoegd waaruit blijkt dat een goed woon-en leef klimaat ter plaatse is gewaarborgd en wordt voldaan aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Ook dient te worden aangetoond dat het bedrijf voldoet aan de geldende parkeernormen (minimaal 5 en maximaal 7 parkeerplaatsen op eigen terrein per 100 m2 BVO) en omliggende bedrijven niet worden beperkt in hun bedrijfsvoering.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Dit voorstel heeft zoals gebruikelijk gerouleerd binnen de afdeling Grondgebied.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Niet van toepassing.

- b. Financieel

Niet van toepassing.

- c. Juridisch

Tegen een principebesluit staat geen bezwaar of beroep open.

- d. Collegeprogramma

Niet van toepassing.

- e. Risico's

Niet van toepassing.

7. Voorstel / advies

U wordt geadviseerd:

1. onder voorwaarden mee te werken aan het verzoek via een bestemmingsplanwijziging (in de vorm van een postzegelplan). In de regels wordt de ter plaatse geldende aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - bakkershof' aangevuld zodat de gevraagde activiteiten toegestaan zijn. Door middel van het werken met de specifieke aanduiding 'bakkershof' wordt bewerkstelligd dat geen regulier horecabedrijf van categorie 3 ontstaat en conform ons beleid de activiteiten kleinschalig blijven;
2. bijgevoegd concept-principebesluit te verzenden.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Principebesluit bouwgrond op een gedeelte van het perceel kadastraal F nr. 1630 gelegen aan de Hoornpost in Beesel.

Afdeling/team: Ruimtelijke Ontwikkeling

Afdelingshoofd: Lommerse, H.C.J.

Auteur: Hölzmann, M.T.A.

Datum vergadering: 10 april 2017

1. Aanleiding

Er is een principeverzoek ingediend om een nieuwe woning te kunnen realiseren op een gedeelte van het perceel kadastraal F nr. 1630 gelegen aan de Hoornpost in Beesel.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

U neemt een besluit over het verzoek.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing.

4. Toelichting

Bestemmingsplan

Het perceel F1630 ligt in het bestemmingsplan Bebouwde gebieden Beesel. De grond heeft de enkelbestemming 'Wonen'. Nieuwbouw van woningen is ter plaatse niet toegestaan, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden', waarbij het aantal nieuwe woningen niet meer mag zijn dan is aangegeven. In het verzoek vindt nieuwbouw van een woning plaats. De grond heeft niet de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden'. Het verzoek voldoet dus niet aan het nu geldend bestemmingsplan.

Om mee te kunnen werken aan het verzoek dient het bestemmingsplan te worden gewijzigd of van het plan te worden afgeweken. Om hieraan mee te kunnen werken dient uw verzoek te passen binnen ons beleid en maken wij een afweging van belangen.

Volkshuisvestingsbeleid

Het verzoek past niet binnen de Regionale Structuurvisie Wonen Noord-Limburg, de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022 en het afwegingskader voor woningbouwlocaties en woningbouwinitiatieven.

Op 9 mei 2016 stelde de gemeenteraad de Regionale Structuurvisie Wonen Noord-Limburg vast. In dezelfde vergadering stelde de gemeenteraad de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022 vast. Uw verzoek hebben wij op 10 januari 2017 ontvangen, dus na vaststelling van de structuurvisie en de woonvisie. Eén van de actiepunten uit de structuurvisie is de vaststelling van een regionaal afwegingskader voor woningbouwplannen. In de woonvisie is dit actiepunt overgenomen. Dit

afwegingskader moet leiden tot een keuze voor goede woningbouwlocaties voor het realiseren van nieuwe woningen.

Wij hebben inmiddels op 6 februari 2017 een afwegingskader vastgesteld. Dit kader passen wij toe om bouwinitiatieven op een objectieve manier te vergelijken. Hiermee geven we volgorde van wenselijkheid in de woningbouwlocaties. Dit helpt ons bij het maken en onderbouwen van keuzes in het kader ter realisatie van het voornemen tot het schrappen van 40% van het teveel aan woningbouwlocaties, hetgeen ook is vastgelegd in de Regionale Structuurvisie Wonen Noord-Limburg en de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022. Uw verzoek is getoetst aan dit afwegingskader dat bij deze brief is gevoegd. De toets is in onderstaande tabel opgenomen.

	Ruimtelijk		
Nr.:	Omschrijving:	Score:	Toelichting:
1	Inbreiding of uitbreiding	1	Inbreiding: nieuwe woning tussen bestaande woningen in.
2	Hergebruik bestaand vastgoed	0	Geen sprake van gebruik van een bestaand gebouw voor een nieuwe functie.
3	Verdunnen of verdichten	0	Verdichten in kader van volkshuisvesting want er wordt een woning toegevoegd.
4	Herontwikkeling rotte plek	0	Is geen rotte plek of knelpunt in de omgeving.
5	Versterken verzorgingsstructuur	0	De bouw van één woning draagt niet bij aan de versterking van de verzorgingsstructuur.
6	Herbestemming monument	0	Geen sprake van een monument dus is geen herbestemming.

Het verzoek scoort in de categorie ruimtelijk slechts 1 punt. Bij minder dan 2 punten op het aspect ruimtelijk is een plan niet wenselijk. Dit betekent dat wij geen medewerking kunnen verlenen aan het verzoek om een nieuwe woning te realiseren.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Het verzoek heeft gerouleerd binnen afdeling Grondgebied.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Niet van toepassing.

- b. Financieel

Niet van toepassing.

- c. Juridisch

Tegen een principebesluit staat geen bezwaar of beroep open.

- d. Collegeprogramma

Niet van toepassing.

- e. Risico's

Niet van toepassing.

7. Voorstel / advies

U wordt geadviseerd niet mee te werken aan het verzoek. Het verzoek past niet binnen de Regionale Structuurvisie Wonen Noord-Limburg, de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022 en het afwegingskader voor woningbouwlocaties en woningbouwinitiatieven.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Verzoek van de heer H. Lommerse tot het adopteren van het openbaar plantsoen naast het pand Heldens van de Mortellaan 4 in Beesel.

Afdeling/team: Ruimtelijke Ontwikkeling

Afdelingshoofd: Lommerse, H.C.J.

Auteur: Smits, G.W.A.M.

Datum vergadering: 10 april 2017

1. Aanleiding

Verzoek van de heer H. Lommerse tot het adopteren van het openbaar plantsoen naast het pand Heldens van de Mortellaan 4 in Beesel.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Niet van toepassing

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Gemeente heeft hier een faciliterende rol middels het beschikbaar stellen van een openbaar plantsoen.

4. Toelichting

De heer H. Lommerse heeft een verzoek ingediend tot het adopteren van het openbaar plantsoen naast het pand Heldens van de Mortellaan 4 in Beesel en wil dit plantsoen in de toekomst gaan onderhouden. Het verzoek met situatieschets is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

De heer Lommerse wil, samen met de bewoner van Heldens van de Mortellaan 4, het plantsoen wat herinrichten en vraagt hierbij om enige hulp van de gemeente. Die hulp zou moeten bestaan uit:

- het afvoeren van een te verwijderen deel van de momenteel aanwezige bodembedekkers.
- eenmalige aanschaf van een beukenhaag en drie fruitboompjes.

Ik heb over bovenstaande hulpvraag met collega Maan Litjens gesproken. Hieruit blijkt dat de kosten daarvan dusdanig laag zijn (ruim € 100), dat deze uit zijn reguliere begrotingspost gedekt kunnen worden. Tegenover deze eenmalige kostenpost staat het structureel vervallen van het onderhoud van deze groenvoorziening.

Ik stel voor om dit initiatief te omarmen en het verzoek van de heer Lommerse dus te honoreren.

5. Toekomstvisie

Ideale en onderscheidende gemeenschap

Niet van toepassing

Duurzame woon-en werkgemeente
Niet van toepassing

Gemeente samen met inwoners
Niet van toepassing

Samenwerkende gemeente
Niet van toepassing

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Niet van toepassing

- b. Financieel

Niet van toepassing

- c. Juridisch

Niet van toepassing

- d. Collegeprogramma

Niet van toepassing

- e. Risico's

Niet van toepassing

7. Voorstel / advies

Instemmen met het verzoek van de heer H. Lommerse tot het adopteren van het openbaar plantsoen naast het pand Heldens van de Mortellaan 4 in Beesel.