

Vragen D66

Vraag:

Art 5: Waarom zijn de voorwaarden die in de financiële verordening staan belemmerend om de post onvoorzien in te zetten? En waarom wordt ervoor gekozen om nu een college bevoegdheid af te geven i.p.v. deze belemmerende voorwaarden aan te passen?

Antwoord:

We ervaren de post onvoorzien belemmerd vanwege het vaste bedrag opgenomen in de begroting. Indien de post onvoorzien gedurende het jaar volledig is ingezet kunnen geen nieuwe urgente knelpunten worden opgelost voordat uw raad de post onvoorzien heeft aangevuld/opgehoogd. Het raadsproces heeft een minimale doorlooptijd van zes weken. Hierdoor kan de bedrijfsvoering in gedrang komen. De voorwaarden voor de inzet zijn niet aangepast met uitzondering van de hoogte van inzet per knelpunt (€ 25.000 opgehoogd naar € 50.000). Het bedrag van € 25.000 voor onvoorzien uitgaven hanteren wel al sinds 2005. Tussen 2005 en 2026 is de omvang van de begroting toegenomen van € 52 mln naar € 107 mln. Dit o.m. het gevolg van de decentralisaties in het sociaal domein, inflatie, etc. In de laatste 20 jaar zijn de voorwaarden voor post onvoorzien dus niet meegegroeid. Het gaat dus enerzijds om een aanpassing naar de huidige tijdsgeest en sneller te kunnen handelen waarbij de verantwoording (via de tussentijdse rapportages) ongewijzigd blijft. Door deze aanpassing ontstaat daarnaast structurele ruimte in de begroting van afgerond € 100.000, -.

Vraag:

Art 6: hoe verhoudt het niet melden van bedragen onder de 50.000 euro zich tot de rechtmatigheidsverantwoording?

Antwoord:

Dit betreft uitsluitend de verhoging van de grens wanneer een afwijking in de tussentijdse rapportage specifiek moet worden toegelicht. Dit heeft geen invloed op de rechtmatigheidsverantwoording.

Vraag CDA

Vraag:

Op pagina 2 staan halverwege twee aanpassingen die voorgesteld worden, die de informatiepositie en de controlemogelijkheden van de Raad verslechteren:

- *Art 3: toelichting bij 100k i.p.v. 50k. er wordt genoemd dat dit beter aansluit bij de praktijk, maar de begroting is in de afgelopen jaren niet 2x zo groot geworden dus welke argumenten voor doelmatigheid gelden dan?*
- *Art 5: aanpassen post onvoorzien naar bevoegdheid uitgaven 50k en investeringen 100k met verantwoording achteraf. Door deze aanpassing heeft het college meer ruimte, maar verslechtert de informatiepositie van de Raad. In het nieuwe voorstel heeft het college meer ruimte om uitgaven/investeringen te doen, waarover achteraf verantwoording afgelegd wordt als het geld al is uitgegeven. Hierdoor verliest de Raad aan de voorkant de*

controleerende taak om het huishoudboekje van de gemeente te bewaken. Kunnen jullie aangeven hoe vaak de post onvoorzien afgelopen twee jaar belemmerend is geweest om zo te bepalen wat het gebrek aan slagkracht is voor het college in urgente gevallen?

Antwoord:

Art 3.

Dit artikel ziet erop toe dat in de jaarrekening bij de toelichting op de balans een tabel wordt opgenomen met investeringen waarvan het investeringsvolume boven een bepaalde grens uitstijgen (zie pagina 146 van de jaarrekening 2024). Met deze wijziging wordt de ondergrens verhoogd wanneer een investering op te nemen in de tabel.

Uw raad kan, ondanks deze wijziging, nog steeds uw controleerende taak uitoefenen omdat uw raad vanuit het budgetrecht met alle investeringen moet instemmen door middel van de begroting. En vervolgens worden alle investeringen bij realisatie via de tussentijdse rapportages verantwoord aan uw raad.

Art 5.

Nee, daar hebben we geen monitoringsgegevens van beschikbaar.