

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: E. Veldhuis, T. Koenderink, B. Winters – SVB (Samen Voor Berkelland)

Datum indiening vraag: 16 april 2026

Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: De Fontein - Eibergen

Betreffende dossier: [Aanvraag vergunning voor ombouwen camping tot vakantie resort, Hupselse Markweg 4, 7151NV Eibergen](#)

De aanvraag is gedaan op 16 maart 2026. Hierover hebben wij een aantal vragen die wij vanuit de samenleving hebben ontvangen.

De titel van de aanvraag brengt vragen met zich mee. De aanvraag zelf gaat namelijk over het vellen van houtopstand (massief kappen van bomen en andere flora, met ernstige schade als gevolg), maar lijkt ook te gaan over het ombouwen van een camping tot vakantie resort.

Vraag 1

- A. Waarom staat er in de titel: “ombouwen tot vakantie resort” wanneer de aanvraag gaat over het vellen van houtopstand? Of gaat dit ook werkelijk over het ombouwen tot vakantie resort?
- B. Is er al een concrete vergunningsaanvraag gedaan voor de bestemming “vakantie resort”, of valt dat ook binnen deze aanvraag die lijkt te gaan over houtkap?
- C. Is er nu ook al een omgevingsvergunning aangevraagd voor het ombouwen van een camping tot vakantie resort? Of is dat nog niet gedaan?

Antwoord:

Vraag 2

Aangezien de werkzaamheden al in volle gang lijken te zijn hoort de vergunning dan al niet vergeven te zijn? Wat zijn de gevolgen van het vroegtijdig vellen van houtkap zonder vergunning?

Antwoord:

Vraag 3

[Chalets kapot na verplaatsing van camping: eigenaren stappen naar politie | Berkelland | Tubantia.nl](#)

Zie bovenstaande link.

SVB vindt het schandalig dat de chalets, welke persoonlijk eigendom zijn van de mensen wie nog op de camping stonden, op deze manier zijn afgevoerd. Het was aangegeven dat de chalets zouden verplaatst worden naar de parkeerplaats buiten het terrein. Echter is het zwaar beschadigen van persoonlijke eigendommen geen onderdeel hiervan.

SVB ziet graag dat het college/de gemeente het opneemt voor de gedupeerden hiervan.

Wat vindt het college van deze gebeurtenis en is zij voornemens om hier werk van te maken?

Antwoord:

Vraag 4

Welk effect heeft het vellen van de houtopstand voor de bestaande natuur?

Hoe wordt ervoor gezorgd dat de Metanoia groep de natuur hersteld en op welke manier wordt dit gecontroleerd/in de gaten gehouden?

Antwoord (in te vullen door college):

Vraag 5

De Ontruiming:

- A. Op basis van welk juridisch besluit heeft de ontruiming plaatsgevonden?
- B. Was er een rechterlijke uitspraak en/ of executoriale titel? Zo nee, waarom is toch overgegaan tot ontruiming?

Antwoord:

Vraag 6

Eigendommen/chalets:

- A. Wie waren juridisch eigenaar van de chalets?
- B. Is er schade vastgesteld en door wie?
- C. Zijn eigenaren vooraf in staat gesteld hun eigendom zelf te verwijderen?

Antwoord:

Vraag 7

Over vergunningen en regels:

- A. Was voor het verwijderen van de chalets een sloopmelding of vergunning vereist?
- B. Is hierop gecontroleerd door de gemeente?
- C. Zijn er overtredingen vastgesteld?

Antwoord:

Vraag 8

Rol van de gemeente in deze:

- A. Wanneer was de gemeente op de hoogte van de situatie?
- B. Welke acties zijn ondernomen?
- C. Waarom is wel/niet handhavend opgetreden?

Antwoord:

Vraag 9

Veiligheid en zorgplicht;

- A. Is beoordeeld of de situatie onveilig was?
- B. Welke rol had de gemeente in het beschermen van bewoners/inwoners?

Schriftelijke vragen art. 33

Antwoord:

Vraag 10

Communicatie:

- A. Hoe zijn de betrokken geïnformeerd?
- B. Is er een verslag van contactmomenten?

Antwoord:

Vraag 11

- A. Ziet het college nut om de wet Bibob dat een preventief bestuurlijk instrument is te gebruiken?
- B. En is er bij LBB of RIEC (of andere partij) een advies gevraagd om de wet Bibob toe te passen?
- C. Is het college van plan dit (alsnog) te doen of heeft het college dit al gedaan?

Antwoord: