Van: C.M.Duijzer,

Inspraak reactie

Betreft onderwerp: *Bestemmingsplan Ruimte voor ruimte Ottoland en Bleskensgraaf (tegenover Heulenslag 77 Bleskensgraaf, Polderweg 2 en A 100 Ottoland) e*n beide *nota's Zienswijze (d.d.23-11-2021, 10-02-2022)*

Wij wonen langs de ontsluitingsroute (A-even) van het transportbedrijf aan Polderweg 2 en vanuit onze achtertuin kijken wij op het bedrijf.

Wij ondervinden heel veel hinder van de vrachtwagens van het transport bedrijf.

Het bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van het transportbedrijf met 4000 m². Dat is een verdubbeling van het terrein. Door de uitbreiding nemen het aantal transportbewegingen van vrachtwagens van het bedrijf toe.

<u>Verkeersafwikkeling / indirecte hinder</u>
Uit de berekening en toetsing indirecte hinder blijkt o.a. dat op beoordelingspunt 12 (dat is onze woning) de voorkeurgrenswaarde gedurende de nacht periode met 5 dB(A) wordt overschreden. **Het binnen niveau van 35 dB(A) is niet geborgd en de toename van de geluidshinder is voor ons onacceptabel**.
Het is toch niet te geloven dat in een tijd, waarin alle partijen de hinder van het vrachtverkeer in de lintbebouwing willen beperken er een uitbreiding wordt toegestaan en daarmee toename van het vrachtverkeer.
Doordat onze woning 5 meter uit het hart van de weg staat ondervinden wij veel overlast door trillingen en schudden. De woning is niet onderheid en daardoor ontstaan er scheuren in de muren. De gemeente stelt dat geen schade aan gebouwen ontstaat door passerend vrachtverkeer. Dat klopt toch niet. Deze problematiek is wel degelijk relevant.

<u>Landschappelijk inpassing</u>
Er is een landschappelijk inrichtingsplan voorgesteld om het nieuwe terrein van het transportbedrijf landschappelijk in te passen. **Het nieuwe terrein steekt ver de polder in.** Veel verder dan de overige kavels langs dit deel van de lintbebouwing. Er kan daarom ook niet gesteld worden dat het plan voldoet aan de richtlijnen van het 'Molenwaards Kookboek'. Ook omdat er geen 'voorwetering' is kort achter de lintbebouwing. Het landschappelijk doorzicht naar het achtergelegen slagenlandschap wordt sterk belemmert met dit plan. Overigens heeft de provincie om dezelfde reden negatief geadviseerd over deze variant. Wij vinden de uitbreiding dan ook niet inpasbaar. Per saldo is er sowieso geen sprake van verbetering van de ruimtelijke kwaliteit.

Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt ontwijkend geantwoord op onze vragen en opmerkingen. Op sommige punten spreken de antwoorden elkaar tegen. Het aantal vrachtwagen bewegingen neemt volgens de toelichting af en verderop in de beantwoording is er sprake van een toename van het aantal vrachtwagen bewegingen omdat het bedrijf zich richt op groei met name van speciaal transport. Dit vinden wij verwarrend en misleidend en daarmee wordt ook de raad niet volledig geïnformeerd. Het bedrijf wil groeien op de bestaande locatie en staat niet open voor alternatieven. **De belangen van omwonenden worden echter onevenredig aangetast ten koste van bedrijfsbelang**.