Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
MO10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
nijmegen.nl/contact

Ons kenmerk
E25.002282

Bijlage(n)
Bijgevoegd: nee

Aan Adviescommissie JMG
t.a.v. de secretaris mevrouw J. Portier
postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Datum 28 oktober 2025
Onderwerp Reactie op uw advies d.d. 26-9-2025 inzake de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp

Geachte leden van de adviescommissie,

Bedankt voor uw advies over de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp (kenmerk E25.002217). Wij waarderen uw betrokkenheid bij de totstandkoming van deze Verordening, niet alleen blijkend uit uw advies maar ook uw participatie in de twee bijeenkomsten die wij eerder hebben georganiseerd over de Verordening. In deze reactie reageren wij op de opmerkingen en vragen in uw advies.

Advies 1: U adviseert om in de communicatie over de inhoud van deze verordening uit te gaan van het perspectief van verschillende groepen gebruikers, met hun specifieke behoeften en wensen, en de communicatie van daaruit vorm te geven
Wij nemen dit advies (vanzelfsprekend) over. In uw advies beschrijft u dat de verordening in zichzelf een onvoldoende passende informatiebron is voor verwijzers en inwoners. Dit onderschrijven wij. Daarom gaan wij vanaf Q4 samen met verwijzers en inwoners werken aan de vertaling van de informatie uit de verordening naar de communicatiemiddelen van de gemeente Nijmegen, Vraaghulp en gemeentelijk verwijzers. De klantreis van inwoners vormt daarin het uitgangspunt.

Wij vinden het prettig in uw advies te lezen dat u de leesbaarheid van de vernieuwde verordening sterk vindt verbeterd en dat deze naar uw mening een goede basis biedt voor deze communicatie.

Advies 2: U adviseert om in artikel 1 van de verordening ook de beschrijving van gebruikelijke hulp zoals die in artikel 1.1.1 van de Wmo 2015 staat op te nemen
Wij nemen dit advies niet over. Er is bewust voor gekozen om geen onderdelen van wetten in de Verordening te herhalen. Hier houden wij aan vast ten behoeve van de leesbaarheid van de verordening en uitvoerbaarheid van de jaarlijkse actualisatie hiervan. Het begrip gebruikelijke hulp komt, zoals u al opmerkt, niet als begrip voor in de Jeugdwet. Daarom is dit begrip voor jeugdhulp wél toegevoegd aan de Verordening. Het begrip gebruikelijke

hulp in het kader van de Wmo 2015 wordt overigens nader uitgewerkt in de nog vast te stellen beleidsregels.

Advies 3: U adviseert om in de 'gelet op'-tekst aan het begin van de verordening ook artikel 2.1.2 van de Wmo 2015 te noemen
Wij nemen uw advies over. Het artikel is toegevoegd.

Advies 4: U adviseert de definitie van het begrip 'algemeen gebruikelijke voorziening' te veranderen zodat duidelijker is hoe dit wordt beoordeeld
Wij nemen dit advies gedeeltelijk over.

De huidige definitie van het begrip is: *'een voorziening waarvan, gelet op de omstandigheden, aannemelijk is dat de cliënt daarover, ook als hij geen beperkingen had, zou (hebben kunnen) beschikken'*. Enerzijds wijst u erop dat in de begripsdefinitie de woorden 'gelet op de omstandigheden' onduidelijk zijn. Dit zijn wij met u eens en daarom verwijderen wij deze woorden uit de definitie.

Anderzijds stelt u voor om aan de definitie toe te voegen *'een voorziening ook die een passende bijdrage levert aan het realiseren van een situatie waarin de inwoner tot zelfredzaamheid of participatie in staat is en deze financieel kan dragen, ook met een inkomen op minimumniveau'*. Dit advies nemen wij niet over. Deze concretisering is namelijk onvolledig. Er spelen meer criteria een rol bij de beoordeling van dit begrip. Deze criteria staan al opgenomen in de toelichting op de verordening.

Vraag: de adviescommissie wil graag weten hoe wij de uitkomsten van een nader onderzoek, in reactie op een eerder advies van JMG, hebben meegenomen in de formulering van artikel 11. Wonen en Zorg.
U heeft eerder de zorg geuit dat met dit artikel woon-zorgvormen zoals Fokus en Mindset Wonen onmogelijk zouden worden gemaakt. Wij hebben toegezegd nader te onderzoeken of dit het geval is. Onze conclusie is dat dit niet het geval is. Voor dergelijke woon-zorgvormen geldt dat de woonruimte niet beschikbaar wordt gesteld door de aanbieder die de bewoner ambulante maatschappelijke ondersteuning biedt. Bovendien is de woonruimte binnen deze woonvormen gekoppeld aan Wlz-zorg, niet aan de Wmo-ondersteuning (bijv. huishoudelijke hulp) die mogelijk in aanvulling daarop wordt ingezet. Om beide redenen is dit artikel niet van toepassing. Het artikel heeft geen effect op organisaties die woningen verhuren zonder dat daar een Wmo of jeugdhulp-indicatie voor nodig is.

Het artikel kan alleen worden toegepast als er sprake is van Wmo en/of jeugdhulp en deze ondersteuning wordt geboden door de aanbieder die ook in de woonruimte voorziet. Om dit te verduidelijken hebben wij in het artikel 'zorg' vervangen door 'maatschappelijke ondersteuning en/of jeugdhulp'.

Advies 5: U adviseert om in de regels op te nemen dat inwoners met een beperking of chronische ziekte waarbij de medische situatie niet verandert in aanmerking komen voor een persoonsgebonden budget met een looptijd van vijf jaar
Wij nemen uw advies niet over, omdat wij van mening zijn dat het de professionaliteit van de verwijzer is om te adviseren over de passende duur voor een indicatie en daarbij alle relevante omstandigheden mee te wegen. Dit ongeacht de financieringsvorm van de maatwerkvoorziening (zorg-in-natura of pgb). Deze omstandigheden bestaan niet alleen uit de door u genoemde aard van de beperking/ziekte van de inwoner, maar bijvoorbeeld ook uit de mate van pgb-bekwaamheid en de kwaliteit van de ingekochte hulp. Deze omstandigheden kunnen ook betekenen dat een duur van langer dan vijf jaar passend is.

Uw advies is een vervolg op een eerder door u gegeven advies over de beleidsregels 2025. In deze beleidsregels staat opgenomen dat er, als er wordt voldaan aan bepaalde voorwaarden, een pgb voor de duur van *maximaal* vijf jaar kan worden toegekend. In de beleidsregels 2026 zijn deze maxima, om bovengenoemde reden, niet langer opgenomen. De verwijzer kan een maatwerkvoorziening voor lange termijn, ook langer dan vijf jaar, toekennen.

Advies 6: U adviseert om lid 1 van artikel 42 aan te vullen met de volgende zin: ‘cliënten of hun vertegenwoordigers worden tijdig voorzien van de voor een adequate deelname aan het overleg benodigde informatie’.
Wij nemen uw advies niet over. Er zijn meerdere randvoorwaarden waaraan moet worden voldaan om te spreken van goede inspraak. Daarom is er ook een aparte regeling voor opgesteld. In de toelichting op dit artikel, staat deze regeling (Inspraakverordening) al vermeld.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester