Spreektekst Wilma Brons-Stapel, 11 december 2024

Geachte voorzitter, leden van de raad,

Ik spreek vandaag namens de omwonenden van de tennisvereniging MLTV in Monster. Onze wijk ervaart al jaren overlast door de activiteiten van deze vereniging, en het huidige voorstel om geluidswanden te plaatsen zal de problemen alleen verergeren.

1. Geluidsproblemen blijven bestaan

De Omgevingsdienst Haaglanden constateerde in 2020 al dat het geluid van padel 5 dB boven de norm uitkomt, vooral in de avond. De voorgestelde wanden van 6,5 tot 7 meter hoog bieden geen garantie dat de overlast stopt. Berekeningen wijzen slechts op mogelijke normnaleving, maar het klappen van ballen en stemgeluid blijven hoorbaar. Waarom nu € 340.000 budget reserveren zonder zekerheid dat dit effectief is?

2. Ruimtelijke inpassing: stedenbouwkundig onverantwoord

Wanden van deze hoogte, op slechts 20-40 meter van woningen, veroorzaken een beklemmend en deprimerend effect. Dit tast de leefbaarheid aan en past niet in een woonwijk. Een stedenbouwkundige bevestigde mij dat er geen concreet plan of vergunningsaanvraag is. Toch lijkt er al een besluit te worden doorgedrukt.

3. Rechtspraak: Padel hoort niet in woonwijken

De rechtbank Gelderland heeft in 2024 bepaald dat padel een lawaaisport is, vergelijkbaar met kleiduivenschieten, en niet geschikt is voor woonwijken. Ook in Noord-Holland (ECLI:NL:RBNHO:2023:5210) is padeloverlast bevestigd. Andere gemeentes verplaatsen padel naar randen van woonkernen. Waarom wordt dit in Westland genegeerd? Zoals op de lijst ingezonden stukken is te zien hebben we daarom een nieuw handhavingsbesluit ingediend op bovengenoemde gronden. Een ontvangstbevestiging heb ik echter nog niet mogen ontvangen.

4. Beleidslijn 5 dB verruiming: onrechtvaardig

De beleidslijn voor een 5 dB verruiming is geen landelijke norm en ziet louter op tennis, niet op padel. Op padel ligt nu al een geluidsbeperkende maatregel en bij een maatwerkbesluit (welke nog aangevraagd moet worden) zal hier zeker rekening mee worden gehouden. Het geluid zal uitgesplitst moeten worden via een berekening.

5. Onduidelijkheid over subsidies

De wethouder stelt dat er geen gemeentegeld wordt gebruikt, terwijl er sprake is van subsidies en huurverlaging. Bovendien wordt gesuggereerd dat de vereniging bij faillissement geen risico loopt. Betekent dit dat de gemeente opdraait voor de lasten? Dit zijn dan toch gemeenschapsgelden?

6. Participatie ontbreekt

Sinds september 2023 heeft de wethouder geen contact met de wijk. Participatie wordt beperkt tot een eenzijdige informatiebrief aan een selecte groep “aan de bewoner”. Dit is geen participatie, maar een dictaat.

Slot

Wij roepen de raad op het budget voor de wanden niet goed te keuren. Zet in op echte oplossingen, zoals verplaatsing van de vereniging naar een locatie buiten de wijk (vlg. wethouder al in beeld) en voorkom dat er gemeentelijke middelen worden verspild aan een oplossing van wanden die mogelijk niet effectief blijkt te zijn. Onze wijk verdient leefbaarheid en rust, niet jarenlange overlast van een door de wethouder/voorzitter geprezen groeiende en bruisende vereniging. Dit gaat anders weer vele rechtszaken opleveren en het lijkt ons dat zo’n situatie voor niemand een goed vooruitzicht is.

Dank u wel.